**POROČILO O DELU INŠPEKTORATA RS** **ZA KULTURO IN MEDIJE V LETU 2020**

Ljubljana, januar 2020

1. **KRATEK OPIS PODROČJA DELA**

Na Inšpektoratu za kulturo in medije izvajamo naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem zakonov, drugih predpisov in aktov, ki urejajo varstvo kulturne dediščine, arhive in arhivsko gradivo, medije in avdiovizualno kulturo, knjižničarstvo in obvezni izvod publikacij ter uresničevanje javnega interesa za kulturo. Na področju javne rabe slovenščine in predpisa o Radioteleviziji Slovenija si delimo pristojnost inšpekcijskih nadzorov z drugimi inšpekcijskimi organi.

Z izvajanjem inšpekcijskega nadzora na navedenih področjih sledimo cilju odpravljanja nepravilnosti in neskladnosti s predpisi, nekatere nepravilnosti obravnavamo tudi v postopkih o prekršku. V skladu s pooblastili zbiramo podatke o dejanskem stanju, dokaze z izvajanjem ogledov (predvsem terenskih po celotni državi), pridobivamo dokumentacijo, strokovna mnenja, izjave prič, vodimo izvršilne postopke ter svoje odločitve oblikujemo v obliki sklepov in odločb. V okviru postopka o prekršku odločamo o odgovornosti storilca za prekršek in določamo sankcije, tako denarne kot nedenarne.

**2. PREDPISI, KI SODIJO V PRISTOJNOST NADZORA**

Glavni nalogi IRSKM sta izvajanje inšpekcijskega nadzora in vodenje postopkov o prekršku na področju izvajanja predpisov, ki so v pristojnosti IRSKM.

IRSKM je krajevno pristojen na ozemlju celotne Republike Slovenije za nadzor izvrševanja sledečih predpisov, ki določajo stvarno pristojnost IRSKM:

* Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1, Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 – ORZVKD39, 90/12, 111/13 in 32/16),
* Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA, Uradni list RS, št. 30/06 in 51/14),
* Zakon o arhivskem gradivu, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta (ZAGOPP, Uradni list RS, št. 85/16),
* Zakon o knjižničarstvu (ZKnj-1, Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15),
* Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOlPub, Uradni list RS,št. 69/06 in 86/09),
* Zakon o medijih (Zmed, Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16),
* Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK, Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16 in 61/17) in
* Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (ZSFCJA Uradni list RS, št. 77/10, 40/12 – ZUJF, 19/14 – odl. US in 63/16).

Stvarno pristojnost nadzora si IRSKM deli z drugimi inšpekcijskimi organi pri naslednjih predpisih:

* Zakon o javni rabi slovenščine (ZJRS, Ur.l. RS, št. 86/04, 8/2010) - TIRS, IRSŠŠ, IRSD, IRSKGH, JAZMP, VURS,
* Zakon o zdravniški službi (11. člen - raba slovenščine, Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 58/08, 107/10 – ZPPKZ, 40/12 – ZUJF, 88/16 – ZdZPZD, 40/17 in 64/17 – ZZDej-K) – ZIRS,
* Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (29. člen, Uradni list RS, št. [107/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5581" \t "_blank" \o "Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (ZPPKZ)) in [40/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2005) – ZZdrS-F) – ZPPKZ,
* Zakon o zdravstveni dejavnosti ( 63. člen, Uradni list RS, št. [23/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-0778" \t "_blank" \o "Zakon o zdravstveni dejavnosti (uradno prečiščeno besedilo)) – uradno prečiščeno besedilo, [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455) – ZPacP, [23/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0831), [58/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2482) – ZZdrS-E, [77/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3448) – ZDZdr, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [14/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0372), [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3927) – ZdZPZD, [64/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3026), [1/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0005) – odl. US in [73/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3228)) – ZZDej,
* Zakon o pacientovih pravicah (19. člen, Uradni list RS, št. [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455) in [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2526)) - ZPacP,
* Zakon o Kobilarni Lipica (ZKL, Uradni list RS, št. 107/06 – uradno prečiščeno besedilo, 33/07 – odl. US, 19/14, 38/16 in 6/18 – ZKL-1) - določa inšpekcijski nadzor vseh pristojnih inšpekcijskih organov;
* Zakon o regijskem parku Škocjanske jame (ZRPSJ, Uradni list RS, št. 57/96 in 46/14 – ZON-C) - IRSPEP;
* Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1, Uradni list RS, št. 96/2005, 109/2005-ZDavP-1B, 105/2006 Odi.US: U-l-307/05-18, 26/2009-ZIPRS0809-B (31/2009 popr.) – TIRS,
* Zakon o volilni in referendumski kampanji (ZVRK, Uradni list RS, št. 41/07, 103/07 – ZPolS-D, 11/11, 28/11 – odl. US in 98/13) - od 14. 12.2013 dalje; IRSNZ, inšpekcijske/redarske službe lokalnih skupnosti, Računsko sodišče RS in
* Zakon o uresničevanju načela enakega obravnavanja (Uradni list RS, št. 93/07 – uradno prečiščeno besedilo in 33/16 – ZVarD),
* Zakon o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. [33/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1427) in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg).

Pristojni inšpektorji vsak na svojem področju vodijo in odločajo v postopkih na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14; v nadaljevanju: ZIN), Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP) ter Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16 in 15/17 – odl. US).; v nadaljevanju: ZP-1). Pri tem v skladu s pooblastili zbirajo podatke o dejanskem stanju, zbirajo dokaze z izvajanjem ogledov (predvsem terenskih po območju celotne RS), pridobivanjem dokumentacije, strokovnih mnenj, izjav prič ipd., vodijo izvršilne postopke ter svoje odločitve oblikujejo v obliki sklepov in odločb. V sklopu postopka o prekršku tudi odločajo o odgovornosti storilca za prekršek in odmerjajo sankcije, tako denarne kot nedenarne.

1. **PROBLEMATIKA PRI OPRAVLJANJU INŠPEKCIJSKEGA NADZORA**

Na inšpekcijski nadzor v letu 2020 je vplivala tudi epidemološka situacija v državi. Zaradi epidemije COVID-19 (od 16. marca do 31. maja in v jesenskem obdobju od 12. oktobra 2020 dalje) je bilo npr. izvrševanje ukrepov, ki so bili zavezancem naloženi s strani IRSKM v prejšnjih poročevalnih obdobjih, prekinjeno ali upočasnjeno, zaradi česar je bilo potrebno, bolj kot običajno, v več postopkih inšpekcijskega nadzora, podaljšati roke za izvrševanje naloženih ukrepov.

* **Problematika izvajanja postopkov izvršbe po drugih osebah:**

V primerih, ko inšpektor na podlagi določb ZVKD-1 odredi ukrep sanacije stanja na objektu (115. člen ZVKD-1) ali odprave, oziroma zmanjšanja škode na spomeniku, t.j. vzdrževalna dela (116. člen ZVKD-1), inšpekcijski zavezanec pa v roku ne opravi ustreznih ukrepov ali ne zagotovi potrebnih del, mora inšpektor odrediti, da se dela izvedejo na stroške zavezanca. Tako izvršbo po drugih osebah bi morala opraviti pristojna organizacija, to je Javni zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije (v nadaljevanju: ZVKDS). ZVKDS pa za izvedbo takih del nima zagotovljenih niti finančnih sredstev, niti potrebnih kadrov in opreme.

* **Problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa:**

V primerih, v katerih inšpektor ugotovi, da so bili nedovoljeni posegi v objekte nepremične kulturne dediščine že izvedeni na tak način, da predstavljajo nepovratno odstranitev celotnega objekta ali njegovega dela in zato izdaja kulturno varstvenih pogojev in soglasja ne bi bila več smiselna, prav tako pa tudi sanacija nedovoljenega posega ni več mogoča, lahko začne postopek za odreditev nadomestnega ukrepa.

Po določbi 12. odstavka 115. člena ZVKD-1, za potrebe izreka nadomestnega ukrepa pristojna organizacija, t.j. ZVKDS, na poziv inšpektorja opredeli namen nadomestnega ukrepa in primerljiv pomen arheološkega najdišča ali spomenika ter določi denarni znesek za izvedbo nadomestnega ukrepa, inšpektor pa določi pristojno organizacijo, ki izvede nadomestni ukrep in rok, v katerem mora inšpekcijski zavezanec izvesti izplačilo denarnega zneska za izvedbo nadomestnega ukrepa. ZVKDS se tudi v letu 2020 ni odzval na nobenega od pozivov iz preteklih let, za določitev namena nadomestnega ukrepa, ki so bili nanje naslovljeni v preteklih poročevalnih obdobjih. Pri tem pa je treba upoštevati dejstvo, da merila za določitev primernega namena morebitnega nadomestnega ukrepa v obstoječih predpisih niso ustrezno določena.

* **Pravilnik o enotnih tehnoloških zahtevah za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki (priprava Notranjih pravil za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki)**

Na podlagi ZVDAGA je bil v letu 2020 sprejet nov predpis (v veljavi od 19. 9. 2020): Pravilnik o enotnih tehnoloških zahtevah za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki (Uradni list RS, št. [118/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2181); PETZ), ki med drugim podrobneje predpisuje način, obseg in izvedbo posameznih faz priprave in izvedbe zajema, elektronske hrambe in spremljevalnih storitev za dolgoročno hrambo gradiva v digitalni obliki. S tem so se predpisi na področju arhivov in arhivske dejavnosti po daljšem obdobju vsebinsko povsem uskladili, kar bo v nadaljevanju prispevalo tudi k bolj učinkovitemu nadzoru.

1. **OCENA STANJA**

**4. 1. NADZOR NA PODROČJU VARSTVA KULTURNE DEDIŠČINE**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1)

IRSKM opravlja nadzor nad zakonitostjo posegov v objekte in zemljišča - enote nepremične kulturne dediščine in kulturne spomenike, ki so vpisani v Register nepremične kulturne dediščine pri MK ter nad zakonitostjo posegov v premične spomenike in drugo nacionalno bogastvo, nadzor nad hrambo ter nadzor nad zakonitostjo trgovanja z njim.

**4. 1. 1. NEPREMIČNA KULTURNA DEDIŠČINA**

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju nepremične kulturne dediščine (NKD) je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka v prekršku po uradi dolžnosti.

Na področju varstva NKD se je pripad novih prijav domnevnih kršitev v poročevalnem obdobju ponovno nesorazmerno povečal in če ob tem upoštevamo še dejstvo, da je bilo zaradi objektivnih omejitev pri delu inšpektorjev, ki jih je bilo v letu 2020 potrebno uvesti, zaradi sprejetih ukrepov za omejitev širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (Covid-19), vendarle opravljenih nekaj manj delovnih nalog, predvsem je bilo opravljenih manj inšpekcijskih nadzorov na terenu, kot v preteklih poročevalnih obdobjih.

Posamezne postopke inšpekcijskega nadzora je bilo, zaradi vseh zgoraj navedenih okoliščin, potrebno izvajati ob doslednem upoštevanju določenih prioritet dela, ki so bile opredeljene v dokumentu Strateške usmeritve in prioritete dela IRSKM za leto 2020.

**Ocena stanja na področju nepremične kulturne dediščine**

V letu 2020 je bilo sodelovanje z ZVKDS in MK, Direktoratom za kulturno dediščino, pod točko 1. v primerih izvršljivih odločb in izvedbe del po pristojni organizaciji (116. člen ZVKD-1), - v primerih izvedbe nadomestnega ukrepa (115. člen ZVKD-1) in v primeru analize problematike področja in sodelovanje pri pripravi sprememb zakonodaje na področju varstva kulturne dediščine (po potrebi oz. na pobudo ministrstva), sicer deloma izvedeno, vendar so bile, zaradi novega vodstva na MK, ki se je s problematiko šele začelo seznanjati pa tudi zaradi omejitev povezanih z izbruhom epidemije novega koronavirusa, aktivnosti v tem poročevalnem obdobju, v primerjavi z lanski letom, zelo zmanjšane.

Zaradi zgoraj navedenih razlogov ugotavljamo, da je letos odstopanj od ugotovitev glede na pretekla leta več in sicer je zaradi omejitev (zaradi Covid-19) rešenih bistveno več starih zadev iz preteklih let, je pa bilo zato izvedenih manj ogledov in izdanih ukrepov, nadalje pa je odstopanje tudi v tem, da je bil v letošnjem letu zabeležen porast prijav za več kot 100% (v preteklih letih je bilo namreč letno prejetih cca 100 prijav na dva inšpektorja, letos pa je vseh prijav na področju NKD 203 na tri inšpektorje, kar pomeni precej večji delež na posameznega inšpektorja kot pretekla leta). Problem so tudi še vedno izvršbe in njihovo neizvajanje, saj je IRSKM praktično vse postopke iz preteklih let, kjer je bila izdana odločba po 115. in 116 čl. ZVKD-1, pripeljal v inšpekcijskem delu do konca in bi bilo potrebno na teh zadevah izvesti izvršbo, ki jo je skladno z ZVKD-1 dolžan izvesti ZVKDS.

Realizacija dela je torej delno skladna s planiranim, rešenih je bilo več zadev, a izrečenih ukrepov je bilo manj in novih prijav je bilo precej več kot v preteklih letih.

V letu 2020 med drugim tudi ugotavljamo, da se vsako leto veča število zanemarjenih in nevzdrževanih kulturnih spomenikov, tako lokalnega kot državnega pomena – ne le v lasti fizičnih oseb – posameznikov, pač pa tudi v lasti pravnih oseb in predvsem lastnine lokalnih skupnosti ali države. Pri našem delu ugotavljamo tudi, da bi bilo nujno potrebno posodobiti Register NKD, saj so nekatere vanj vpisane enote že odstranjene ali pa uničene do te mere, da bi jih bilo potrebno iz Registra izbrisati.

**4.1.1.1. Inšpekcijski postopek**

V letu 2020 je bilo skupno število vseh inšpekcijskih nadzorov (zadev) s področja nepremične kulturne dediščine 364, skupno število prekrškovnih zadev pa 14, od tega je bilo na novo obravnavanih 182 inšpekcijskih zadev in 13 prekrškovnih zadev.

V letu 2020 je bilo opravljenih 150 inšpekcijskih pregledov na terenu, bodisi, da je šlo za prve ugotovitvene preglede v novih zadevah, začetih na podlagi prijav domnevnih kršitev, bodisi za kontrolne preglede v zadevah, v katerih je bil izrečen inšpekcijski ukrep ustavitve del, odrejena izvedba nujnih vzdrževalnih del ali odrejena vzpostavitev prejšnjega stanja, oziroma sanacija stanja na objektu.

Na dan 31. 12. 2020 niso bili zaključeni vsi postopki, tako da na področju nadzora nad izvajanjem določil ZVKD-1, nedokončane zadeve se prenesejo v leto 2021**.**

**Pomembnejši inšpekcijski postopki na področju nadzora nepremične kulturne**

**dediščine:**

* **Štatenberg – Dvorec (EŠD 761) (KS lokalnega pomena)** - nadaljevanje postopka – v vseh letih sta bili izdani že dve odločbi o odpravi nepravilnosti (115/1 čl. ZVKD-1) - ena od njih realizirana po 1. osebi (odstranjena nelegalna ureditev bajerja v parku). Dejstva: grad je do nekaj let nazaj propadal in nihče zanj ni skrbel, dokler se nista zanj zavzela dva amaterska ljubitelja starega in kapelo prenovila na svojo roko – nadaljnja dela so jima bila sicer ustavljena, vendar bi bil v primeru, da teh del na bi izvedla, danes del gradu gotovo že porušen, saj je strop in streha kapele grozila s porušitvijo. V letošnjem letu (2020) smo prejeli novo prijavo za dva nelegalna posega, dveh različnih investitorjev in sicer je najemnik prostorov (fizična oseba), ki ima v gradu restavracijo, pred gradom postavil šotor večjih dimenzij za večje slovesnosti, ki ga je po intervenciji pristojne inšpektorice in v dogovoru z njo **sam odstranil po 1. osebi** v roku enega tedna (brez izdaje odločbe), druga prijava pa je še v postopku legalizacije in sicer je del parka okoli gradu investitorka (tudi fizična oseba) ogradila za možnost izpusta konj – dela je izvedla nelegalno in v neskladju z zahtevami pristojnega ZVKDS, zato potekajo dogovori o uskladitvi, oziroma legalizaciji izvedenega – odločitev o potrebi izdaje odločbe še ni bila sprejeta;
* **Maribor – Dvorec Betnava (EŠD 13) (KS lokalnega pomena)** je bila v letu 2018 izdana odločba po 116. čl. ZVKD-1 za izvedbo nujnih vzdrževanih del na sicer vsako leto bolj zanemarjenem dvorcu, lastnik se je na odločbo pritožil in na 2. stopnem organu je bilo pritožbi ugodeno, zato je bil postopek ponovljen in **v letu 2020** **izdana nova odločba po 116. čl. ZVKD-1** in sicer lastniku stvarne pravice na kulturnem spomeniku – tudi ta zavezanec se je na odločbo pritožil in le-ta je bila odstopljena na drugostopenjski organ;
* **Ljubljana – Samostan Križanke (EŠD 389) (KS državnega pomena) -** zaradi gradbenih razpok in nevzdrževanja je bil že lansko leto uveden postopek ugotavljanja nevzdrževanja KS po 116. čl. ZVKD-1; skupaj s pristojno službo ZVKDS je bilo ugotovljeno, da je na objektu potrebno izvesti meritve in sondaže, da se ugotovi dejansko delovanje objekta v gradbenem smislu – plombe so nameščene in poteka redni monitoring s strani pristojnih strokovnih institucij – za objekt tudi še ni dokončan denacionalizacijski postopek**;**
* **Ljubljana – Stadion za Bežigradom (EŠD 393) (KS državnega pomena):** za celovit pregled stanja KS je bil v letu 2019 RC ZVKDS naprošen za strokovno mnenje in določitev morebitnih drugih nujnih vzdrževalnih del; RC je elaborat pripravil in pristojna inšpektorica je **v letu 2020 izdala vzdrževalno odločbo – 116.čl. ZVKD-1,** katere rok še ni potekel; zavezanec se na odločbo ni pritožil, določen del naloženih del pa je že izvršil po 1. osebi; podana je bila znova tudi vloga za celovito GD (hitri postopek), vendar GD za celovito prenovo območja Bežigrajskega stadiona ni bilo izdano niti v letu 2020;
* **Ljubljana – Vila Levstikova 16 (KS lokalnega pomena):** v preteklih desetletjih je Šubičeva vila doživela nekaj nelegalnih dozidav, ki so predmet gradbene inšpekcije (izven naše pristojnosti – izvedba pred letom 2008), v letošnjem letu pa se je zaradi zamakanja pričela izvedba obsežnejših vzdrževalnih del, za katera predhodno ni bilo pridobljeno KVP in KVS, a glede na reševanje zatekanja vode v objekt, **dela niso bila ustavljena**, pač pa je bil z investitorjem **sklenjen dogovor, da se dela izvede na podlagi 29. člena ZVKD-1 (nujna dela)** in se dokumentacijo in legalizacijo formalno uredi naknadno oziroma se uredi le-ta vzporedno – vsa dela pa se izvajajo pod strokovnim nadzorom odgovorne konservatorke, ki se je z dogovorjenim strinjala, saj bi z ustavitvijo del KS le škodovali.
* **Spodnja Polskava – Grad Frajštajn (KS lokalnega pomena):** v letu 2018 izdana vzdrževalna odločba po 116.čl. ZVKD-1, nanjo podana pritožba, ker je lastnica upokojenka brez sredstev, ki je grad prevzela v uničenem stanju po dolgotrajnem denacionalizacijskem postopku (prijava je bila podana šele potem, ko je bil uničen grad vrnjen v roke sedanje lastnice?!) – lastnica je grad ponudila v odkup tudi MK za 1 evro, a ga nihče ne želi prevzeti v takem stanju. Pritožba še ni rešena, grad nadalje propada in zavezana nima sredstev za sanacijo stanja, niti gradu ne more prodati. Sklep o dovolitvi izvršbe še ni bil izdan, saj za izvršbe pristojni organ (ZVKDS) do današnjega dne na območju celotne Slovenije ni izvedel še nobene izvršbe.
* Že v letu 2018 je bil sklenjen **dogovor o skupnem delovanju IRSKM in IRSOP v zadevi Gornji trg 13 v Ljubljani** (lokalni KS), **kar se je nadaljevalo tudi v letu 2019 in 2020**. IRSOP ima že od leta 1998 izdano pravnomočno in izvršljivo odločbo o izvedbi nujnih gradbeno statičnih posegov v KS za vzpostavitev varnega objekta po predpisih gradbene stroke (ter izdan tudi pravnomočen in izvršljiv sklep o dovolitvi izvršbe), saj se šele po tem lahko pričnejo izvajati na objektu dela v smislu prezentacije historičnih elementov predvsem zaradi katerih je bil KS razglašen. Na objektu redno potekajo kontrolni ogledi, a nelegalnih posegov v letu 2020 ni bilo mogoče potrditi.
* **Ljubljana - Cukrarna** (ks lokalnega pomena) – IRSKM je inšpekcijski zavezanki Mestni občini Ljubljana že v letu 2012 izdal inšpekcijsko odločbo, s katero ji je odredil izvedbo nujnih vzdrževalnih del na strehi objekta Cukrarne. V letu 2020 pa je MOL dela končno izvedel, oziroma je bila začeta celovita obnova in rekonstrukcija tega objekta, ki bo po obnovi namenjen umetniškemu središču. Le-to naj bi bilo za javnost odprto v letu 2021. Primer navajam, kot primer sicer uspešno rešene zadeve, pri kateri pa je od izdaje odločbe do njene izvršitve minilo le nekaj manj kot 8 let.
* **Brežice - Zahodno mestno obzidje s podzemnimi prostori** (ks lokalnega pomena) – v postopku je inšpektor ugotovil, da se v območju ks lokalnega pomena izvaja nedovoljen poseg. Izdana je bila odločba o ustavitvi del. Glede na to, da je inšpektor presodil, da gre za posege, za katere si je potrebno pridobiti gradbeno dovoljneje, je bila zadeva odstopljena gradbenemu inšpektorju IRSOP. Gradbeni inšpektor pa je odločil, da nedovoljenega posega ni bilo, oziroma, da zadeva ni v njegovi pristojnosti. Zadevo navajamo, kot primer neusklajenega delovanja inšpekcijskih organov in ne dovolj natančno razmejenih pristojnosti za nadzor nad gradbenimi objekti v novem Gradbenem zakonu (GZ-1).
* **Stična - Samostan Stična** (ks državnega pomena) – postopek je bil začet na podlagi prijave domnevno nedovoljenega posega v območju ks državnega pomena. V postopku je bilo ugotovljeno, da stavba na kateri je bil poseg izveden, sicer stoji v območju samostana, vendar sama po sebi nima nobenih elementov stavbne dediščine. ZVKDS je investitorju za poseg naknadno izdal kulturnovarstvene soglasje. Postopek je bil ustavljen.
* **Bistra - Območje samostana Bistra** (ks državnega pomena) – postopek je bil začet na podlagi prijave domnevno nedovoljenega posega v območju ks državnega pomena. V postopku je bilo ugotovljeno, da je bil poseg sicer izveden v območju samostana, vendar stavbe na tem območju nimajo prav nobenih lastnosti stavbne dediščine, obenem pa je bil poseg izveden še pred uveljavitvijo ZVKD-1. Postopek je bil ustavljen. Obe zadevi navajam, kot primera, pri katerih je v Registru NKD območje ks neživljenjsko zarisano. Isto velja tudi za naslednji primer.
* **Maribor - Dvorec Račji dvor** (ks državnega pomena) – primer nedovoljenih posegov na objektu, ki leži znotraj območja ks državnega pomena, sam po sebi pa pravzaprav nima prepoznavnih elementov stavbne dediščine. V postopku je bila izdana inšpekcijska odločba. Inšpekcijska zavezanka je na podlagi te odločbe, sicer vložila vlogo za izdajo kulturnovarstvenih aktov (ZVKDS, OE Maribor, o vlogi še ni odločil), obenem pa je zoper inšpekcijsko odločbo vložila pritožbo. Pritožba je bila odstopljena v reševanje organu druge stopnje. Drugostopenjski organ o pritožbi še ni odločil. Postopek še ni zaključen.
* **Ljubljana - Nebotičnik** (ks državnega pomena)– primer se nadaljuje še iz preteklega poročevalnega obdobja. Inšpekcijski zavezanec je, na podlagi inšpekcijske odločbe IRSKM, vložil vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev in soglasja. ZVKDS, OE Ljubljana, je kulturnovarstvene pogoje za izvedeni poseg izdal, vlogo za izdajo kulturnovarstvenega soglasja pa je zavrnil. Zavezanec je zoper zavrnitveno odločbo vložil pritožbo. Drugostopenjski organ pa je pritožbi ugodil in zadevo vrnil organu prve stopnje v ponovno odločanje. Postopek še ni zaključen.
* **Orehek pri Postojni - Grad Orehek** (ks lokalnega pomena) – tudi ta primer se nadaljuje še iz preteklih poročevalnih obdobij in je bil podrobneje opisan že v Poročilu o delu IRSKM v letu 2018. Z njim je bila ilustrirana problematika nezmožnosti izvajanja postopkov prisilne izvršbe po drugi osebi, ki naj bi jih po izdani odločbi IRSKM, izvedel ZVKDS. Izvršba še vedno ni izvedena. Postopek ni zaključen.
* **Kamnik - Fužine** (registrirana vrtnoarhitekturna dediščina) – območje, kjer je nekdaj stala Smodnišnica v Kamniku je v Registru nepremične kulturne dediščine vpisano, kot primer vrtnoarhitekturne dediščine. V postopku je bilo ugotovljeno, da je bil jugovzhodni del obravnavanega območja, ki predstavlja približno polovico površine enote dediščine, z mnogimi posegi v prostor, izvedenimi pretežno v drugi polovici 20. stoletja, popolnoma razvrednoten in v naravi praktično spremenjen v industrijsko-obrtno cono. O kakršnihkoli elementih vrtnoarhitekturne dediščine na tem območju že dolgo ni več sledov. Večina škode na obravnavanem območju je bila povzročena z neustreznimi posegi, ki so bili izvedeni davno pred tem, preden je območje sploh pridobilo status registrirane enote dediščine (območje je bilo v register vpisano šele dne 29. 3. 2002). Inšpektor se je odločil, da postopka inšpekcijskega nadzora ne bo uvedel. Zadevo pa navajamo, kot primer nerazumnega vztrajanja ZVKDS, da je posege na že 40 let popolnoma degradiranem območju še vedno potrebno nadzirati.
* **Ljubljana - Soseska Ferantov vrt** (dediščina priporočilno) – tudi ta primer je sam po sebi z vidika varstva kulturne dediščine neznatnega pomena. Gre za nepotreben spor o pristojnosti za nadzor med občinskim inšpektoratom MOL in IRSKM. V naravi je šlo le za dva reklamna izveska, ki naj bi bila, brez kulturnovarstvenega soglasja ZVKDS, postavljena na fasado večstanovanjskega bloka, zgrajenega v poznih 60 in 70-tih letih 20. stoletja, ki je v Registru dediščine vpisan le z varstvenim režimom - dediščina priporočilno. Vendar smo primer, zaradi precejšnje medijske izpostavljenosti in celo vključitve Ustavnega sodišča v odločanje v sporu o pristojnosti, vseeno uvrstil med odmevnejše zadeve v letu 2020.

**4. 1. 1. 2. Prekrškovni postopki**

Na podlagi določb ZP-1 je bilo na področju nadzora nad izvajanjem ZVKD-1 v poročevalnem obdobju uvedenih 13 novih postopkov o prekršku. V dveh primerih je bil izdan opomin, v štirih primerih je bila izrečena globa, en postopek še ni zaključen, v treh primerih je bilo izrečeno pisno opozorilo, v dveh primerih je bila sprejeta odločitev, da odločba o prekrški ne bo izdana, saj je prekršek zastaral. V enem primeru je inšpektor presodil, da je bil prekršek storjen v okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega in zaradi storjenega prekrška tudi ni nastala škodljiva posledica, se je postopek zaključil z izrekom preventivnega opozorila. Kršiteljica je izrečeno opozorilo vzela na znanje in ga tudi upoštevala.

Na dan 31. 12. 2020 niso bili zaključeni vsi postopki, tako da na področju nadzora nad izvajanjem določil ZVKD-1 sta 2 nedokončani zadevi iz preteklih let, ki se preneseta v leto 2021**.**

**Izvajalci nadzora: Mateja Zupan, inšpektorica – višja svetnica**

 **mag. Aleksander Vidmar, inšpektor – višji svetnik**

 **Polona Černe, inšpektorica**

**4. 1. 2. PREMIČNA KULTURNA DEDIŠČINA**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1), deloma oz. skupaj z drugimi inšpekcijskimi organi tudi Zakon o Kobilarni Lipica (ZKL)

Inšpektorica, pristojna za to področje, se je udeležila dvodnevnega nadzora po mednarodni operaciji Pandora V skupaj s Sektorjem kriminalistične policije Policijske uprave Ljubljana in Policijsko postajo Ljubljana Center. Večjih kršitev ni bilo zaznati.

V letu 2020 je IRSKM prejel 3 prijave v zvezi z nadzorom nad trgovanjem s ponaredki premične dediščine. V teh primerih je inšpektorica posredovala sum kaznivega dejanja na pristojni organ (Policija).

Zastavljen načrt dela IRSKM za leto 2020 na področju premične kulturne dediščine je bil realiziran.

**4. 1. 2. 1. Inšpekcijski postopki**

Inšpektorica za področje premične kulturne dediščine je v letu 2020 zaradi suma kršitev določb ZVKD-1 na podlagi lastne zaznave vodila en inšpekcijski postopek, pri čemer je bil le-ta tudi zaključen v tem letu.

Čeprav je bilo na področju premične kulturne dediščine v preteklosti zaznati več različnih kršitev določb ZVKD-1, so bile tudi v letu 2020 prijave s tega področja maloštevilne.

V zvezi z zakonodajo bi veljalo omeniti, da ZVKD-1 predvideva tudi Register kulturne dediščine (RKD) za premičnine in Razvid trgovcev, vendar ti dve evidenci ne obstajata. Potrebno bi bilo urediti zakonodajo, ki bi posebej urejal področje muzejev in premične dediščine. Tak predpis bi skupaj z RKD za premičnine in Razvidom za trgovce pripomogel k reševanju problematik področja in k učinkovitosti nadzora.

Zastavljen načrt dela IRSKM za leto 2020 na področju premične kulturne dediščine je bil realiziran.

Na dan 31. 12. 2020 na področju premične kulturne dediščine ostaja odprt en inšpekcijski postopek.

**4. 1. 2. 2. Prekrškovni postopki**

Na področju premične kulturne dediščine v letu 2020 ni bilo vodenih postopkov prekršku.

**4. 1. 2. 3. Pomembnejši postopki inšpekcijskega nadzora na področju premične kulturne**

 **dediščine v letu 2020**

* Izveden nadzor nad trgovanjem s kulturno dediščino pri trgovcih.

Izvajalki nadzora:

* dr. Maja Gombač, inšpektorica – višja svetnica
* Polona Černe, inšpektorica – svetnica

**4. 1. 3. ARHEOLOGIJA**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1)

**4. 1. 3. 1. Inšpekcijski postopki**

Arheološka najdišča, še posebej tista, ki niso v celoti izkopana ter nato prezentirana, običajnemu laiku v naravi niso prepoznavna. Zaradi narave arheološke dediščine se na ZVKDS konservatorji velikokrat odločijo, da se spomenik zaradi koristi varovanja ne označi s predpisano oznako. Običajno je spomenik v lasti tudi več zasebnikov. Izvedba nadzora (ogleda) brez prisotnosti arheologa je zelo zahtevna. Vse to vpliva na izvedbo (učinkovitost in čas trajanja) postopkov.

V letu 2020 je bilo 8 prijav s področja arheologije v zvezi z domnevnimi kršitvami določb ZVKD-1.

Inšpektorica je v poročevalnem obdobju v zvezi z domnevnimi kršitvami določb ZVKD-1 na podlagi prejetih prijav obravnavala skupno 18 inšpekcijskih zadev/postopkov, od tega je bilo 16 zadev/postopkov prenesenih iz preteklega poročevalnega obdobja.

Inšpekcijski nadzori so se v letu 2020 nanašali na nedovoljene posege v arheološko najdišče (ZVKD-1) ter na iskanje arheoloških ostalin (ZVKD-1).

Na dan 31. 12. 2020 ni bilo na področju arheologije nerešenih inšpekcijskih zadev.

**4. 1. 3. 2. Prekrškovni postopki**

Na področju arheologije v letu 2020 ni bilo vodenih prekrškovnih postopkov, saj so bili na policijo podani sumi kaznivih dejanj.

Izvajalki nadzora:

* dr. Maja Gombač, inšpektorica – višja svetnica
* Polona Černe, inšpektorica – svetnica

**4. 2. NADZOR NA PODROČJU ARHIVOV IN ARHIVSKE DEJAVNOSTI**

Podlaga: Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA) in Zakon o arhivskem gradivu, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta (Ur. l. RS, št. [85/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3688); ZAGOPP)

IRSKM izvaja na podlagi 75. člena ZVDAGA in 8. člena ZAGOPP inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb omenjenih zakonov in na njuni podlagi izdanih podzakonskih predpisov glede dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivske javne službe.

V delovno področje IRSKM sodi tako inšpekcijski nadzor nad izvajanjem arhivske javne službe, izpolnjevanjem obveznosti zavezancev v zvezi z javnim in zasebnim arhivskim gradivom, s filmskim arhivskim gradivom in arhivskim gradivom verskih skupnosti, z arhivskim gradivom, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta ter v zvezi z uporabo arhivskega gradiva v arhivih.

**4.2.1. Inšpekcijski postopki**

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju arhivske dejavnosti je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka o prekršku po uradni dolžnosti. Zaradi narave inšpekcijskega postopka in majhne kadrovske zasedenosti IRSKM je bilo, kot vsa leta prej, uvedenih manj prekrškovnih postopkov kot je bilo inšpekcijskih zadev, pri katerih bi prekrškovni postopek lahko bil uveden. Poleg tega so se nepravilnosti urejale v postopkih inšpekcijskega nadzora, v okviru katerih se je sprejelo več ukrepov.

Število zadev, ki je bilo na podlagi pobud začetih v letu 2020, je bilo manjše povprečnemu številu zadev v zadnjih petih letih (2015–2019). V letu 2020 je bilo na novo obravnavanih 12 inšpekcijskih zadev s področja arhivske dejavnosti, iz preteklega poročevalnega obdobja jih je bilo prenesenih 82. Skupno število vseh inšpekcijskih zadev v letu 2020 je bilo 94.

Na dan 31. 12. 2020 je bilo na področju arhivske dejavnosti nerešenih skupno še 35 inšpekcijskih zadev, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

**Pomembnejši postopki inšpekcijskega nadzora na področju arhivske dejavnosti:**

* V okviru preventivnega sistemskega nadzora pri ustvarjalcih arhivskega gradiva večjega pomena je bilo v letu 2020 izdanih 5 sklepov o ustavitvi postopka, za naslednje zavezance: Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano; Ministrstvo za pravosodje; Ministrstvo za infrastrukturo; Ministrstvo za obrambo; Ministrstvo za finance. V dveh primerih so bili izdani sklepi o podaljšanju roka za izvršitev ukrepov.
* V izvršilni zadevi, na podlagi izdanega sklepa o dovolitvi izvršbe, zaradi kršitve 36. člena ZVDAGA, vodeni zoper Pokrajinski arhiv Maribor, zaradi neustreznega arhivskega depoja na Jadranski cesti, je bilo v letu 2020 arhivsko gradivo zavezanca, v skupnem obsegu cca 7000 tm., preseljeno v ustreznejši arhivski depo na novi lokaciji v Mariboru.
* V okviru sistemskega nadzora nad varstvom dokumentarnega in arhivskega gradiva javnopravnih oseb - zavodov s področja kulture, turizma, športa in mladine, ki imajo sedež na območju upravnih enot Dravograd, Gornja Radgona, Lenart, Lendava, Ljutomer, Maribor, Murska Sobota, Pesnica, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem, Ruše, Slovenj Gradec in Slovenska Bistrica - je bilo v letu 2020 zaradi kršitve 8. odst. 39. člena ZVDAGA izdanih 5 odločb o odpravi nepravilnosti, v okviru preventivne dejavnosti izrečenih 18 opozoril (33. člen ZIN) ter izdanih 7 sklepov o ustavitvi postopka. V 14 primerih je bilo, glede na vnaprej določene kriterije v okviru sistemskega nadzora, odločeno, da se postopka ne bo vodilo. O tem je bil sestavljen uradni zaznamek. Sistemski nadzor je potekal ob sodelovanju s pristojno javno arhivsko službo – PAM – ki je v tekočem letu zagotovila dovolj terminov usposabljanj, za potrebe opravljanja izpitov strokovne usposobljenosti, za uslužbence javnopravnih oseb.
* V okviru sistemskega nadzora nad varstvom dokumentarnega in arhivskega gradiva javnopravnih oseb s področja vzgoje in izobraževanja (osnovne šole) v Ljubljani in okolici izdani 2 odločbi o odpravi nepravilnosti zaradi kršitve 1. odst. 40. člena ZVDAGA naslednjim zavezancem: Osnovna šola Janka Modra in Osnovna šola Prule. V treh primerih so bili zavezancem zaradi neizvrševanja ukrepov iz izdanih odločb IRSKM izdani sklepi o dovolitvi izvršbe, zaradi kršitve 1. odst. 40. člena ZVDAGA: Osnovna šola Kolezija, Osnovna šola Jožeta Moškriča in Osnovna šola Toma Brejca.
* Na podlagi izdane odločbe, zaradi kršitve 8. odst. 39. člena ZVDAGA, so strokovno usposabljanje za delo z dokumentarnim gradivom, pri pristojnih arhivih v letu 2020, opravili uslužbenci Javnega sklada RS za kulturno dejavnost v naslednjih 10 izpostavah*:* OI Koper, OI Sežana, OI Lenart, OI Nova Gorica, OI Idrija, OI Kamnik, OI Cerknica, OI Novo mesto, OI Metlika, OI Črnomelj.
* V okviru nadzora pri javnopravnih osebah (osnovne šole, občine, itd.) - najemnikih storitev hrambe in urejanja dokumentarnega in arhivskega gradiva pri podjetju Tetrada d.o.o. – v 4 primerih niso bile ugotovljene domnevne poškodbe, uničenje ali izguba dokumentarnega in arhivskega gradiva zaradi stečaja podjetja (kršitve 1. odst. 39. člena ZVDAGA), zaradi česar so bili v 4 primerih pri izvedbi nadzora izdani sklepi o ustavitvi postopkov. V enem primeru je bilo, na podlagi izdanega opozorila, zaradi kršitve 1. odst. 40. člena ZVDAGA, odbrano in izročeno arhivsko gradivo GSŠ Kočevje in njenih pravnih predhodnikov pristojnemu arhivu, v obsegu 7.5 tm.
* Na podlagi izdane odločbe, zaradi kršitve 18. člena ZVDAGA, v izvršilnem postopku, je RTV Slovenija pristopila k pripravi na zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki ter k pripravi notranjih pravil za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki RTV Slovenija, ki se nanašajo na zvokovno in avdiovizualno gradivo. Opravila je predhodno pripravo na zajem in e-hrambo po Enotnih tehnoloških zahtevah ter opravila natančen popis vseh poslovnih funkcij, ki so odvisne od implementacije NP. Pripravljena so bila navodila in izveden izpit iz informacijske varnosti. Vse nadaljnje korake do same implementacije NP je onemogočila razglasitev epidemije covid-19.

**4.2.2. Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitev določb ZVDAGA se je v letu 2020 vodil 1 postopek o prekršku. V tem primeru je bilo, skladno z določbo 4. odstavka 51. člena ZP-1, v spisu zaznamovano, da odločba o prekršku ne bo izdana.

**Ocena stanja na področju nadzora arhivske dejavnosti:**

V letu 2020 je bilo na področju dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivov število prijav oz. zadev manj kot zadnjih nekaj let. Ne glede na navedeno v letu 2020 niso prišle na vrsto v obravnavo vse zadeve oz. se nadzor na t.i. arhivskem področju ni mogel izvesti v celoti. Razlogi so sledeči: 1. Postopno povečevanje pobud in prijav na področju dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivov od leta 2013 dalje (skokovito leta 2016), tudi takih, iz katerih izhaja potreba po izvedbi prioritetnih inšpekcijskih nadzorov, ki pa jih zaradi drugih nalog pristojne inšpektorice ni bilo mogoče v celoti obravnavati v tekočem poročevalnem obdobju. 2. Prioritetna obravnava zadev iz prejšnjih poročevalnih obdobjih, v okviru katerih se je preverjalo izvrševanje že naloženih ukrepov ter sprejelo nove odločitve (bodisi sklepe o podaljšanju roka, izdaja OON, vodenje izvršilnega postopka). Takih zadev je bilo več kot 50%. 3. Pristojna inšpektorica je bila v času epidemije COVID-19 s strani delodajalca za krajši čas napotena na čakanje na delo. 4. drugo delo za IRSKM (varstvo zbirk IRSKM).

Na podlagi ZVDAGA je bil v letu 2020 sprejet nov predpis (v veljavi od 19. 9. 2020): Pravilnik o enotnih tehnoloških zahtevah za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki (Uradni list RS, št. [118/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2181); PETZ), ki med drugim podrobneje predpisuje način, obseg in izvedbo posameznih faz priprave in izvedbe zajema, elektronske hrambe in spremljevalnih storitev za dolgoročno hrambo gradiva v digitalni obliki. S tem so se predpisi na področju arhivov in arhivske dejavnosti po daljšem obdobju vsebinsko povsem uskladili, kar bo v nadaljevanju prispevalo tudi k bolj učinkovitemu nadzoru.

Dobro sodelovanje med izvajalci javne arhivske službe in IRSKM v smeri ugotavljanja potencialnih tveganj kršitev ZVDAGA in ZAGOPP iz pristojnosti inšpekcijskega nadzora IRSKM, ki je podlaga za izvedbo sistemskih nadzorov pri ustvarjalcih arhivskega gradiva za katere so pristojni državni in pokrajinski arhivi, se je nadaljevalo tudi v letu 2020.

Celotna realizacija načrta dela IRSKM za leto 2020 na področju arhivov in arhivske dejavnosti je bila več kot pričakovana.

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica – višja svetnica

**4. 3. NADZOR NA PODROČJU JAVNE RABE SLOVENŠČINE**

Podlaga: Zakon o javni rabi slovenščine (ZJRS), Zakon o zdravniški službi -11. člen (ZZdrS-UPB2) in 5. člen ZMed v povezavi z 22. členom ZJRS, Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (ZPPKZ – 29. člen),Zakon o zdravstveni dejavnosti (ZZDej 63. člen), Zakon o pacientovih pravicah (ZPacP, 19. člen)

Na področju ZJRS so bile načrtovane preventivne dejavnosti s seznanjanjem zainteresirane javnosti o pravicah in obveznostih na področju javne rabe slovenščine v celoti izvedene. Tako kot v predhodnih poročevalnih obdobjih so bila za preprečitev nastanka kršitve pri izvedbi javne prireditve posredovana opozorila organizatorjem zadevnih prireditev, da poskrbijo za ustrezno javno rabo slovenščine ob izvajanju prireditve v tujem jeziku ter uskladijo ravnanje z ZJRS in z Navodilom o načinu izvajanja javnih prireditev, na katerih se uporablja tudi tuji jezik (Uradni list RS, št. 93/05), kar je zagotovilo izvedbo posameznih prireditev v skladu z navedenimi predpisi.

Načrtovano vodenje inšpekcijskih postopkov v okviru nadzora izvrševanja določb javne rabe slovenščine v zdravstveni dejavnosti je bilo, razen ene zadeve, izvedeno v celoti in v zadanem časovnem okvirju.

Zaradi nepristojnosti so bila vprašanja glede veljave ZJRS, ki niso bila povezana s konkretnimi inšpekcijskimi postopki, odstopljena Ministrstvu za kulturo RS kot pristojnemu organu za neformalno razlago določb predpisa.

Iz preteklih poročevalnih obdobij je bilo prenesenih 42 zadev in 1 zadeva v reševanju, na novo zavedenih pa je bilo 24 zadev, skupno 67. Od tega je bilo 23 zadev obravnavanih in rešenih v postopku inšpekcijskega nadzora, 5 pa v postopku o prekršku, 6 z odstopom pristojnemu organu in 1 s predlogom pristojnemu organu za ukrepanje. V naslednje poročevalno obdobje se prenese 1 zadeva v reševanju ter 31 ne-obravnavanih zadev.

**4.3.1. Postopki inšpekcijskega nadzora**

Skladno z izhodiščem primarnosti inšpekcijskega nadzora (kot podlaga za morebiten postopek o prekršku) se je pri vseh zadevah v obravnavi najprej preverjalo pogoje za uvedbo inšpekcijskega postopka in ukrepanja v okviru inšpekcijskega nadzora.

Znotraj 23 obravnavanih zadev so bile z ureditveno odločbo v inšpekcijskem postopku zaključene 4 zadeve, z ustavitvijo postopka s sklepom 4 zadeve, 15 zadev pa z uradnim zaznamkom. Glede na določbe ZJRS v pristojnosti IRSKM je evidenca sledeča:

* 14. člen: 1x odločba, 2x uradni zaznamek
* 18. člen: 1x uradni zaznamek
* 20. člen: 2x uradni zaznamek
* 23. člen (drugi odstavek): 3x odločba, 1x sklep o ustavitvi postopka, 4x uradni zaznamek,
* 24. člen (prvi odstavek): 1x sklep o ustavitvi postopka, 2x uradni zaznamek
* 29. člen ZPPPKZ: 2x sklep o ustavitvi postopka
* neopredeljivo: 4x uradni zaznamek

**4.3.2. Postopki o prekršku**

V postopku o prekršku je bilo obravnavana in rešena 1 zadevaz izrekom opozorila samostojnemu podjetniku posamezniku zaradi prekrška po f) točki prvega odstavka 32. člena ZJRS – spletno predstavljanje v nasprotju z določbo drugega odstavka 23. člena ZJRS. V štirih prekrškovnih zadevah je bilo zaznamovano, da se odločba ne izda zaradi zastaranja pregona oziroma pomanjkanja dokazov.

**Ocena stanja na področju nadzora ZJRS**

V poročevalnem obdobju je bilo izvedeno načrtovano prednostno obravnavanje zadev s področja javne rabe slovenščine v zdravstveni dejavnosti, ki ga urejajo določbe 11. člena ZZdrS, 29. člena ZPPKZ, 16. člena ZZDej in 19. člena ZPacP. Pri tem je bila ugotovljena kršitev 11. člena ZZdrS rešena s predlogom Zdravniški zbornici za sprožitev postopka v zvezi z odvzemom licence, ki je zdravniku po predpisanem postopku začasno odvzela licenco za delo. V ostalih primerih, ki so se nanašali na sum kršitve 29. člena ZPPKZ pa le-ta ni bil potrjen, tako da je bil postopek ustavljen s sklepom, v enem primeru pa je bilo pred uvedbo postopka o prekršku ugotovljeno, da je pregon zastaral.

Druga področja javne rabe slovenščine posebej ne izstopajo, v vseh izdanih odločbah so bili ukrepi izvršeni v danem roku. Iz prejetega izdanih sklepov o ustavitvi postopka in nekaterih zaznamb v spisu o ne-uvedbi postopka (ker kršitev ni bila storjena) tudi izhaja nižanje števila kršitev ZJRS in drugih predpisov v zvezi z javno rabo slovenščine.

**4.4.NADZOR NA PODROČJU OBVEZNEGA IZVODA PUBLIKACIJ**

Pravna podlaga: Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOIPub, Uradni list RS, št. 69/06 in 86/09)

Na področju obveznega izvoda publikacij so bili opravljeni vsi načrtovani nadzori pri zavezancih na podlagi prejetih pobud zaradi suma kršitve 8. člena ZOIPub.

Iz preteklih poročevalnih obdobij je bilo prenesenih 13 zadev s prijavami kršitev 5. in 8. člena ZOIPub.V poročevalnem obdobju so bile prejete 3 pobude za obravnavo v postopku nadzora, vse s sumom kršitve 5. člena ZOIPub – oddaja obveznih izvodov, ter obnovljen 1 že pravnomočno in dokončno končan inšpekcijski postopek. Od skupno 17 zadev je bilo rešenih 12 zadev, vse v postopku inšpekcijskega nadzora in 1 zadeva v obnovljenem postopku, 2 zadevi sta še v reševanju. V naslednje poročevalno obdobje se prenašata 2 nerešeni zadevi in 2 v teku.

**4.4.1.Postopki inšpekcijskega nadzora**

V postopkih inšpekcijskega nadzora s sumom kršitve 8. člena ZOIPub (kolofon in obvezne sestavine kolofona) je bilo vseh 5 zadev ob obravnavi zaključenih z zaznambo v spisu, da se postopek inšpekcijskega nadzora ne uvede, saj se je po preverjanju navedb v prijavi izkazalo, da le-te niso utemeljene in kršitev ni podana. Pod pogoji kot jih določa Zakon o splošnem upravnem postopku, je bil obnovljen postopek inšpekcijskega nadzora iz leta 2017 zoper založnika zaradi kršitve 5. člena ZOIPub (opustitev oddaje obveznega izvoda publikacij) in v obnovljenem postopku izdana odločba za odpravo nepravilnosti in uskladitev s 5. členom ZOIPub. Prav tako je bila odločba za odpravo nepravilnosti in uskladitev s 5. členom ZOIPub izdana še 3 zavezancem, v 1 zadevi pa je za odpravo nepravilnosti zadoščalo izdano ustno opozorilo. V 1 zadevi je zavezanec odpravil neskladja s 5. členom ZOIPub in oddal vse dolgovane obvezne izvode pred izdajo ureditvene odločbe, zato mu je bil izdan sklep o ustavitvi postopka. V 2 zadevah suma kršitve 5. člena ZOIPub je bilo ugotovljeno, da kršitev ni podana oz. je bila odpravljena pred uvedbo postopka inšpekcijskega nadzora, 2 zadevi suma kršitve 5. člena ZOIPub pa sta še v postopku in se njuno reševanje prenaša v naslednje poročevalno obdobje.

**4.4.2. Postopki o prekršku**

Zaradi kršitve določb ZOIPub ni bilo vodenih postopkov o prekršku v poročevalnem obdobju.

**Ocena stanja**

V poročevalnem obdobju izstopa dejstvo, da kljub več let trajajočim izvršilnim postopkom na podlagi dokončnih in izvršljivih odločb, z izterjavami zagroženih denarnih kazni na podlagi sklepov, izdanih v zadevnih izvršilnih postopkih, ni bilo doseženega cilja izvršitve ukrepov iz vseh odločb. Le v enem (od treh) postopkov (sproženih v letu 2018) se je zavezanec odzval z novimi podatki, ki so bili izkazani preko nacionalne depozitarne organizacije kot manjša obveznost glede na veljavno odločitev. Zato so bili podani pogoji za obnovo postopka in v obnovljenem postopku izdana nova odločba z novo odmerjeno obveznostjo, izvršilni postopek pa ustavljen.

V preostalih zadevah inšpekcijskega nadzora se je del zavezancev ustrezno odzval in deloma ali v celoti oddal dolgovane obvezne izvode, ostalim pa je bila izdana odločba o odpravi nepravilnosti ali pa se reševanje prenese v naslednje poročevalno obdobje.

**4.5.NADZOR NA PODROČJU KNJIŽNIC IN KNJIŽNIČNE DEJAVNOSTI**

Pravna podlaga: Zakon o knjižničarstvu (ZKnj-1, Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15 – ZKnj-1)

V letu 2020 so se izvedle dejavnosti na področju nadzora knjižnic in knjižnične dejavnosti pod načrtovanimi smernicami. Ker v poročevalnem obdobju ni bilo nobenega vprašanja ali pobude iz javnosti v zvezi s področjem knjižnic in knjižnične dejavnosti, se posledično aktivnosti preventivnega delovanja niso izvajale. V poročevalnem obdobju so bile rešene vse zadeve, razen 1 načrtovanega nadzora s področja nadzora ZKnj-1 zaradi omejitev delovanja knjižnic z razglasitvijo epidemije COVID-19, ki se prenese v naslednje poročevalno obdobje.

**4.5.1.Postopki inšpekcijskega nadzora**

V letu 2020 je bil izveden načrtovan redni nadzor izvrševanja pravic uporabnikov po 8. člena ZKnj-1 in podrejene Uredbe o osnovnih storitvah knjižnic (Ur. l. RS, št. 29/03, v nadaljevanju: Uredba) v izbranih 7 splošnih osrednjih in osrednjih območnih knjižnicah. Obseg nadzora je bil zaradi omejitev gibanja in zaprtja knjižnic v času spomladanske razglasitve epidemije COVID-19 manjši kot načrtovano.

Pri 1 nadzoru v knjižnici ni bilo izkazanih nepravilnosti glede izvrševanja pravic uporabnikov po 8. člena ZKnj-1 in podrejene Uredbe o osnovnih storitvah knjižnic. V 2 nadzorih je bilo zavezankama izrečeno ustno opozorilo in izdan zapisnik, rok se izteče s koncem poročevalnega obdobja. V preostalih 4 nadzorih so bile izdane 4 ureditvene odločbe za odpravo nepravilnosti in uskladitev s predpisi. Pri eni od navedenih odločb se je (podaljšan) rok za izvedbo ukrepov iztekel tik pred koncem poročevalnega obdobja, čemur bo sledilo preverjanje izvršitve, pri ostalih pa rok za izvedbo ukrepov še ni potekel.

**4.5.2.Postopki o prekršku**

Zaradi kršitve določb ZKnj-1 ni bilo vodenega nobenega postopka o prekršku.

**Ocena stanja**

Pri izvedbi rednega nadzora pravic uporabnikov v poročevalnem obdobju se ugotovitve v primerjavi s prejšnjim poročevalnim obdobjem praktično ne spreminjajo - prekratek redni odpiralni čas in neustrezno dokumentirano poslovanje knjižnice (navedbe poletnega in predprazničnega odpiralnega časa, sprejem in objava cenika kot priloge poslovniku knjižnice) so glavne pomanjkljivosti, ugotovljene pri rednem nadzoru. Tudi pri izvedbi nadzora v tem poročevalnem obdobju so rezultati mešani - osnovne storitve, tako brezplačne kot odplačne, se redno in v celoti izvajajo, dostop do njih pa je (zaradi nepravilne določitve rednega obratovalnega časa) neopravičeno oviran.

V poročevalnem obdobju se je iztekel rok za izvršitev obveznosti po odločbah, izdanim nekaterim zavezankam v okviru rednega nadzora v letu 2019. Pri tem je bil na podlagi ene izvršljive odločbe izdan sklep o dovolitvi izvršbe, po izpolnitvi vseh obveznosti pa izvršilni postopek ustavljen. V danem roku je ena zavezanka izvršila ukrep po izrečenem opozorilu, tri zavezanke pa odrejene ukrepe po odločbi. Trem zavezankam, ki so deloma že izpolnile obveznosti po naloženih ukrepih, deloma pa bi ukrepi morali biti izvedeni v času veljave Zakona o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (Uradni list RS, št. 36/20 in 61/20), je na podlagi navedenega predpisa in vloge zavezanke bil podaljšan rok za izvršitev preostalih ukrepov in sicer za čas, ko roki v upravnih zadevah niso tekli.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica**

**4. 6. NADZOR NA PODROČJU MEDIJEV IN AVDIOVIZUALNE KULTURE**

Podlaga: Zakon o medijih (ZMed) in Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1)

Delovno področje inšpekcije medijev in avdiovizualne kulture obsega inšpekcijski nadzor na področju zaščite slovenskega jezika v medijih, vpisa v razvid medijev, obveznih programskih vsebin, dostopa do javnih informacij, pravice do objave popravka, ustreznosti in deležev oglaševalskih vsebin, sponzoriranja programskih vsebin, zaščite pluralnosti medijev (omejitve lastništva, koncentracije lastništva), preglednosti nad upravljanjem medijev, posebnih pravic in obveznosti (pravica do kratkega poročanja), nekaterih obveznosti radijskih in televizijskih programov, nezdružljivosti opravljanja nekaterih dejavnosti in obveznosti upravljavcev tehnične infrastrukture, oglaševalske vsebine in prepoved razširjanja programskih vsebin, ki spodbujajo k narodni, rasni, verski, spolni ali drugi neenakopravnosti, k nasilju in vojni, ter izzivajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo sovraštvo in nestrpnost.

Prejeta vprašanja, ki niso povezana s konkretnimi inšpekcijskimi postopki, so bila odstopljena Ministrstvu za kulturo RS, Direktoratu za medije, kot pristojnemu organu za neobvezno mnenje oziroma tolmačenje določb Zmed, s katerim sodelujemo tudi pri pripravi zakonodaje na področju medijev, nudijo pa nam tudi pomoč pri tolmačenju konkretnih določb zakona pri uporabi v inšpekcijskih postopkih. Prijave, ki se nanašajo na sovražni govor v medijih, so bile odstopljenemu Generalni policijski upravi zaradi suma storitve kaznivega dejanja po 297. členu Kazenskega zakonika.

Na področju medijev in avdiovizualne kulture je bil v letu 2020 voden in zaključen skupno 101 postopek, od tega 97 postopkov inšpekcijskega nadzora in 4 postopki o prekršku.

**4.6.1.Inšpekcijski postopki**

V letu 2020 je IRSKM zaradi suma kršitev določb Zakona o medijih vodil in zaključil 64 inšpekcijskih zadev prejetih v letih 2018, 2019 in 2020, ter 18 inšpekcijskih zadev iz leta 2016 in 2017 ter 19 zadev iz leta 2014 in 2015, ki so ostale zaradi nezasedenosti delovnega mesta medijskega inšpektorja v teh letih.

Zaostanki so bili odpravljeni, v reševanju sta ostali le še 2 zadevi iz leta 2019. Postopke je pristojna inšpektorica za medije zaključila:

- v 1 primeru z ureditveno odločbo;

- v 19 primerih s sklepom o ustavitvi;

- v 26 primerih so se končali z uradnim zaznamkom,;

- 10 prijav smo na podlagi 65. člena ZUP odstopili v reševanje pristojnemu organu.

- 36 primerih z obvestilom o neuvedbi inšpekcijskega postopka

Preostali postopki so se zaključili s pojasnilom prijavitelju.

Prijave so se nanašale v večini primerov na (navedene po vrsti po številu prijav):

- oglaševanje oziroma oglaševalske vsebine v medijih (46. in 47. člen Zmed)

- zaščito slovenskega jezika v mediju (5. člen ZMed);

- omejitve lastništva (60. člen Zmed);

- izdajanje elektronskega medija brez vpisa v razvid medijev pri pristojnem ministrstvu (2. in 12. člen ZMed);

- pravico do popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen Zmed);

- kršitve 112. člena ZMed, ki določa, da mora operater pod enakopravnimi pogoji omogočiti razširjanje programov vseh izdajateljev, ki jim je izdano dovoljenje iz 105. člena ZMed, če obstajajo tehnične možnosti za kvaliteten sprejem signala v glavni sprejemni postaji operaterja;

- prepoved spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti (8. člen ZMed).

Prijave, ki so se nanašale na kršitev 8. člena Zmed, torej na prepoved razširjanja programskih vsebin, ki spodbujajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo neenakopravnost, nasilje in vojno ter izzivajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo sovraštvo in nestrpnost, smo zaradi suma storitve kaznivega dejanja po 297. členu Kazenskega zakonika (sum storitve kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti) odstopili v pristojno obravnavo Policiji. Glede dveh prijav domnevnega sovražnega govora pa je inšpektorica odločila, da ne bo uvedla inšpekcijskega postopka, ker v konkretnem primeru ni šlo za spodbujanje k neenakopravnosti in nestrpnosti.

V petih primerih je bil voden inšpekcijski postopek zoper odgovorne urednike medija zaradi neobjave oziroma neustrezne objave popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen Zmed). Postopki so se v vseh petih primerih zaključili s sklepom o ustavitvi, saj kršitev ni bilo, če pa smo ugotovili manjše nepravilnosti pa smo odgovorne urednike in izdajatelje opozorili na nepravilnosti v skladu z Zakonom o prekrških.

Glede vpisa v razvid medijev (izdajanje medija brez vpisa v Razvid medijev pri pristojnem ministrstvu, 12., 16. in 115. člen ZMed) je bilo v nekaj primerih že na podlagi prijave ugotovljeno, da v prijavi navedeni »medij« ne zapade pod definicijo medija oziroma pod definicijo elektronskega medija. Definicija elektronske publikacije je določena v prvem odstavku 115. členu ZMed. Ta določa, da so elektronske publikacije mediji, s katerimi fizične ali pravne osebe razširjajo programske vsebine prek računalniških povezav tako, da so dostopne širši javnosti, ne glede na njihov obseg. Glavna kriterija oz. pogoja pri ugotavljanju obveznosti vpisa v razvid medijev sta namen izdajanja medija in struktura programske zasnove. Na podlagi navedenih kriterijev je bilo ugotovljeno, da v prijavi navedenih medijev ni mogoče šteti za elektronsko publikacijo v smislu določb ZMed in posledično za medij, saj ne gre za dejavnost razširjanja programskih vsebin na način iz 3. člena ZMed.

V enem primeru je izdajatelj medija na podlagi našega ukrepanja začel postopek vpisa v razvid medijev pri Ministrstvu za kulturo, v enem primeru pa smo izdajatelju morali za vpis v razvid medijev izdati ureditveno odločbo.

IRSKM je prejel tudi več prijav glede oglaševalskih vsebin v medijih. Postopki so se v večini primerov (8) zaključili s sklepi o ustavitvi postopka, saj smo tekom inšpekcijskega postopka ugotovili, da v obravnavanih primerih objav ne gre za plačane in naročene vsebine kot za oglase določa ZMed. Nekaj postopkov je je zaključilo tudi z uradnimi zaznamki o neuvedbi postopka (oglasi so bili ustrezno označeni oziroma sploh ni šlo za oglas v skladu z Zmed).

V letu 2020 je bil zaznan porast prijav glede kršitev 56. člena Zmed – postopki zaradi težavnosti in zapletenosti ugotavljanja lastništev in povezanih oseb še niso zaključeni. Pri navedenih postopkih sodelujemo tudi z AVK in AKOS.

**Ocena stanja**

Pri opravljanju inšpekcijskih nadzorov na področju medijev je potrebno ugotoviti, da so le ti nekoliko specifični glede izrekanja določenih inšpekcijskih ukrepov, kot je to predvsem ureditvena odločba. Na področju medijev ni moč s klasičnimi inšpekcijskimi ukrepi odrejati odpravo nepravilnosti za nazaj, na primer z ureditveno upravno odločbo nalagati izdajateljem medijev odpravo nepravilnosti za nazaj, saj v večini primerov to ni smiselno, pogosto pa tudi nemogoče.

Na dan 31. 12. 2020 je bilo na medijskem področju nerešenih še 31 zadev iz leta 2020, 2 iz leta 2019, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje (2021).

**4.6.2.Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitev določb ZMed so se leta 2020 vodili štirje (4) postopki o prekršku. Zaradi prekrška po prvem in drugem odstavku 148.a člena v povezavi s 27. in 31. členom ZMed so bila kršiteljema odgovornemu uredniku medija ter izdajatelju medija v dveh primerih izrečena opozorila.

Ker je izdajatelj medija kršil določbo tretjega odstavka 46. člena ZMed in s tem storil prekršek po prvi alineji prvega odstavka 130. člena ZMed mu je bilo izrečeno opozorilo (1), zaradi kršitev določb o varstvu slovenskega jezika v medijih, je bilo izrečeno izdajatelju opozorilo.

**Ocena stanja**

Največ kršitev je na področju medijev glede objave popravka objavljenega besedila (26. člen ZMed). Kršitve te pravice se v največ primerih nanašajo na neodzivnost odgovornega urednika medija oziroma izdajatelja medija. Inšpektorat lahko v primeru ugotovljene kršitve pravice do objave popravka ali odgovora izreče le prekršek, ne more pa, kot je bilo že obrazloženo pri inšpekcijskih postopkih, izdajatelju oziroma odgovornemu uredniku medija naložiti objave popravka ali odločati o njegovi vsebini, to je v pristojnosti sodišč.

Po našem mnenju bi bilo morda smiselno v skladu z načelom ekonomičnosti, da je obravnava kršitev glede pravice do popravka ali odgovora v izključni pristojnosti sodišč.

**4.6.3. Zakon o Radioteleviziji Slovenija**

Pristojnost za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb Zakona o Radioteleviziji Slovenija (Uradni list RS, št. [96/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4191" \t "_blank" \o "Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1)), [109/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4752) – ZDavP-1B, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4500) – odl. US, [26/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-1133) – ZIPRS0809-B in [9/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0220), v nadaljevanju ZRTVS-1) v skladu s 44. členom izvajata inšpektorat, pristojen za medije, in tržni inšpektorat.

IRSKM je v letu 2019 prejel eno prijavo, ki se je nanašala na plačevanje prispevka za RTV SLO. Pristojna inšpektorica je na podlagi navedb v prijavi ugotovila, da obravnava domnevnih nepravilnosti na podlagi vsebine prekrškovnih določb iz 41. do 43. člena ZRTVS-1, ne spada v pristojnost Inšpektorata za kulturo in medije, zato inšpekcijski postopek v konkretnem primeru ni bil uveden.

**Ocena stanja**

Kot je razvidno iz obravnave prejetih prijav v letu 2019 (ena prijava, pa še ta se ni nanašala na kršitve v pristojnosti IRSKM) na področju izvajanja določb Zakona o Radioteleviziji Slovenija ni posebnosti.

**Izvajalka nadzora: Petra Lešnik Kromar, inšpektorica – višja svetnica.**

**4. 7. NADZOR NAD SLOVENSKIM FILMSKIM CENTROM, JAVNO AGENCIJO RS**

Podlaga: Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji RS(ZSFCJA)

V skladu z določbo 22. člena ZSFCJA je bila v letu 2010 IRSKM dodeljena pristojnost za vodenje inšpekcijskega nadzora tudi nad določbami tega zakona, ki se nanašajo na namen, dejavnost, delovanje, organizacijo, financiranje in nadzor nad Slovenskim filmskim centrom, javno agencijo RS.

V poročevalnem obdobju 2020 IRSKM ni prejel nobene vloge glede domnevnih kršitev ZSFCJA.

**Izvajalka nadzora: Petra Lešnik Kromar, inšpektorica – višja svetnica**

**4. 8. NADZOR NA PODROČJU URESNIČEVANJA JAVNEGA INTERESA ZA KULTURO**

Podlaga: Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK)

V IRSKM je pristojnost opravljanja inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem tega zakona razdeljena med vse inšpektorje. Konkretne naloge, reševanje posameznih primerov in izvedba preventivnih dejavnosti pa se posameznemu inšpektorju dodeljujejo sproti glede na njihovo vsebino.

V letu 2020 smo prejeli eno prijavo s področja Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK) v okviru postopka o prekršku, ki je bila v tem letu tudi rešna. Iz podatkov pobude za uvedbo postopka o prekršku in priloženega revizijskega poročila Računskega sodišča RS je bilo ugotovljeno, da je samoupravna lokalna skupnost na svoji spletni strani objavila javni razpis na področju kulture, vendar ji je pobudnik očital neskladje z 61. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (v nadaljevanju: ZUJIK), ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega projekta sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v tem zakonu. Postopek o prekršku ni bil uveden, saj za to ni bilo zakonske podlage, saj v prekrškovnih določbah za kršitev navedenega člena ZUJIK ne določa prekrška.

**4.9. NADZOR NA PODROČJU VOLILNE IN REFERENDUMSKE KAMPANJE V MEDIJIH**

Podlaga: Zakon o volilni referendumski kampanji (ZVRK)

Pristojnost za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb ZVRK je določena v 40. členu ZVRK: za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona, katerih kršitve so s tem zakonom določene kot prekrški, je pristojen inšpektorat, pristojen za notranje zadeve, razen v primerih iz 5., 6. in prvega odstavka 7. člena tega zakona, ko je pristojen inšpektorat, pristojen za kulturo in medije, 8., 9. in 11. člena tega zakona, ko je pristojna inšpekcija lokalne skupnosti ali redarstvena služba lokalne skupnosti, ter v delu določb 4., 14., 16., 18., 19., 22., 23., 29. in 30. člena tega zakona, ki se nanašajo na financiranje, ko je pristojno računsko sodišče.

 **4.9.1.Postopki inšpekcijskega nadzora**

Na področju volilne in referendumske kampanje v medijih sta bila v letu 2020 vodena dva (2) inšpekcijska postopka, oba sta bila zaključena s sklepom o ustavitvi.

Ena prijava kršitve ZVRK se je nanašala na kršitev določbe prvega odstavka 6. člena ZVRK. ZVRK v prvem odstavku 6. člena določa,  da morajo izdajatelji medijev najkasneje 45 dni pred dnem glasovanja na volitvah oziroma 25 dni pred dnem glasovanjem na referendumu določiti in objaviti pravila (obseg, pogoje in način) za izrabo programskega časa oziroma časopisnega prostora za predstavitev kandidatov, političnih strank in njihovih programov oziroma predstavitev mnenj o referendumskem vprašanju. Zavezanec je glede navedene domnevne kršitve zmotno uporabil napačen predpis. Zoper kršitelja smo uvedli tudi prekrškovni postopek, ki se je zaključil z opozorilom.

Tudi druga prijava se je nanašala na kršitev določb ZVRK prvega odstavka 6. člena ZVRK. Zavezanec je glede navedene domnevne kršitve pojasnil, da so v času, ko je bila tematika volitev aktualna, vsem kandidatom omogočili enakopravno obravnavo in možnosti, le novico o kandidaturi so na začetku spregledali. Navedli so več spletnih povezav iz katerih izhaja, da so omogočili enako obravnavo vsem kandidatom (obravnava se nanaša na lokalne volitve 18. novembra 2018 ter volilno kampanjo, ki se je začela 19. oktobra 2018). Iz pojasnil zavezanca ter pregleda dokumentacije o predmetni volilni kampanji (spletne objavljene vsebine) zavezancu ni bilo mogoče očitati neenakopravne obravnave kandidatov oziroma kršitve tretjega odstavka 6. člena ZVRK, zato je bil inšpekcijski postopek zaključen s sklepom o ustavitvi.

**4.9.2. Postopki o prekršku**

Skladno z določbo 40. člena ZVRK je IRSKM pristojen za nadzor izvajanja zgoraj navedenih določb ZVRK, katerih kršitve so z ZVRK določene kot prekrški. Tako se v primerih, kjer je zaznana kršitev 5., 6. ali prvega odstavka 7. člena ZVRK, vodi postopek o prekršku.

V poročevalnem obdobju 2020 je pristojna inšpektorica kršiteljem določb ZVRK izrekla 2 opozorili:

* izdajatelju medija in odgovorni oseba izdajatelja medija, ker nista določila in pravočasno objavila pravil (obsega, pogojev in načina) za izrabo programskega časa oziroma časopisnega prostora za predstavitev kandidatov, političnih strank in njihovih programov oziroma predstavitev mnenj o referendumskem vprašanju v času volilne kampanje ter s svojim ravnanjem kršila določbe prvega in tretjega odstavka 6. člena ZVRK in s tem storila prekršek po prvi in drugi alineji prvega odstavka ter drugem odstavku 35. člena ZVRK.

Na dan 31. 12. 2020 so bili rešeni vsi že uvedeni postopki o prekršku na področju volilne in referendumske kampanje v medijih.

**Ocena stanja**

Nadzor na navedenem področju je specifičen z vidika časovnega nastanka kršitev, saj je volilna oz. referendumska kampanja natančno časovno določena in morebitne zaznave ali prijave kršitev so podane v obdobju kampanje ali v kratkem času po zaključku.

**Izvajalka nadzora: Petra Lešnik Kromar, inšpektorica – višja svetnica**

**5. OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJAMI**

 **5.1. Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje**

Skupni inšpekcijski nadzori z drugimi inšpekcijskimi službami ali drugimi državnimi organi na področju nepremične kulturne dediščine v letu 2020 niso bili načrtovani. Predvidene usklajene aktivnosti, ki naj bi se, pri nadzoru gradbenih objektov, po potrebi izvajale v sodelovanju z gradbeno inšpekcijo, stanovanjsko inšpekcijo in inšpekcijo za okolje in naravo, ki delujejo v sestavi Inšpektorata RS za okolje in prostor(v nadaljevanju IRSOP) in so bile predvidene v Strateških usmeritvah in prioritetah dela IS, so bile v letu 2020 na izrecno zahtevo IRSOP iz tega dokumenta v celoti črtane.

**5.2.Področja na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami**

Inšpektorica, pristojna za to področje premične kulturne dediščine, se je udeležila dvodnevnega nadzora po mednarodni operaciji Pandora V skupaj s Sektorjem kriminalistične policije Policijske uprave Ljubljana in Policijsko postajo Ljubljana Center.

**6.PREDLOGI ZA SPREMEMBO ZAKONODAJE**

Nujna bi bila sprememba ZVKD-1 (problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa, problematika izvajanja izvršbe,..) in sprememba ZMed, skladno s predlogi oz. pripombami, ki jih je IRSKM podal skupaj z Direktoratom za medije pri ministrstvu v vseh predhodnih letih. Na IRSKM prav tako ugotavljajo, da je ZKnj-1 že nekoliko zastarel predpis (kljub noveli 2015), predvsem z vidika vodenja inšpekcijskega nadzora po ZIN, zato je potreben prenove v določbi s konkretnimi inšpekcijskimi ukrepi. Potrebna je sprememba določb inšpekcijskega nadzora v ZKnj-1 oziroma usklajenost le teh z ZIN in dejanskimi potrebami za inšpekcijski nadzor na področju knjižnic in knjižničarstva.

**7.PREDLOGI ZA SPREMEMBO SKUPNE INFORMACIJSKE OPREME**

IRSKM od inšpekcijskega sveta oziroma MJU, ki je nosilec centralizacije na področju informatike, pričakuje večje poenotenje pri opremi, evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora, kar naj bi bil eden ključnih ciljev centralizacije in reorganizacije informatike v državni upravi, razvoj skupnih informacijskih rešitev ter njihovo tehnološko, procesno in organizacijsko skladnost, izvajanje enotne informacijske varnostne politike za skupno načrtovanje in upravljanje vseh proračunskih virov na tem področju.

**8. PODATKI O POMEMBNIH POSEBNOSTIH INŠPEKCIJSKE SLUŽBE**

Posebnost RSKM je, da se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora področja do področja močno razlikujejo. Osnovna problematika ozi. posebnost izhaja iz kar skromne kadrovske zasedbe inšpektorata, kar v praksi pomeni, da je za posamezno področje dela v sestavi IRSKM praviloma pooblaščen samo po 1 inšpektor (izjema je področje nepremične kulturne dediščine, kjer so šele od konec leta 2019 pristojni trije inšpektorji , pristojni za več kot 30.000 enot kulturne dediščine), oziroma poleg nadzora nad svojim področjem opravlja še nadzor nad drugimi kulturnimi predpisi.

Ljubljana, 19. januar 2021

 Sonja Trančar

 Glavna inšpektorica