



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA KULTURO

INŠPEKTORAT RS ZA KULTURO IN MEDIJE

Metelkova ulica 4, 1000 Ljubljana

T: 01 400 7901, 01 400 7900

F: 01 400 7981

E: gp.irskm@gov.si

www.kultura.gov.si

**POROČILO O DELU INŠPEKTORATA RS ZA KULTURO IN MEDIJE V LETU
2019**

Ljubljana, januar 2020

A. UVOD

Inšpektorat RS za kulturo in medije (v nadaljevanju: IRSKM) je v letu 2019 izvajal naloge, določene z Načrtom izvajanja nalog za leto 2018, opr. št. 010-2/2018/6 z dne 12. 2. 2019.

Glavni nalogi IRSKM sta izvajanje inšpekcijskega nadzora in vodenje postopkov o prekršku na področju izvajanja predpisov, ki so v pristojnosti IRSKM.

IRSKM je krajevno pristojen na ozemlju celotne Republike Slovenije za nadzor izvrševanja sledečih predpisov, ki določajo stvarno pristojnost IRSKM:

- Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1, Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 – ORZVKD39, 90/12, 111/13 in 32/16),
- Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA, Uradni list RS, št. 30/06 in 51/14),
- Zakon o arhivskem gradivu, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta (ZAGOPP, Uradni list RS, št. 85/16),
- Zakon o knjižničarstvu (ZKnj-1, Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15),
- Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOIPub, Uradni list RS, št. 69/06 in 86/09),
- Zakon o medijih (Zmed, Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16),
- Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK, Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16 in 61/17) in
- Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (ZSFCJA Uradni list RS, št. 77/10, 40/12 – ZUJF, 19/14 – odl. US in 63/16).

Stvarno pristojnost nadzora si IRSKM deli z drugimi inšpekcijskimi organi pri naslednjih predpisih:

- Zakon o javni rabi slovenščine (ZJRS, Ur.l. RS, št. 86/04, 8/2010) - TIRS, IRSŠŠ, IRSD, IRSKGH, JAZMP, VURS,
- Zakon o zdravniški službi (11. člen - raba slovenščine, Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 58/08, 107/10 – ZPPKZ, 40/12 – ZUJF, 88/16 – ZdZPZD, 40/17 in 64/17 – ZZDej-K) – ZIRS,
- Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (29. člen, Uradni list RS, št. 107/10 in 40/17 – ZZdrS-F) – ZPPKZ,
- Zakon o zdravstveni dejavnosti (63. člen, Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 23/08, 58/08 – ZZdrS-E, 77/08 – ZDZdr, 40/12 – ZUJF, 14/13, 88/16 – ZdZPZD, 64/17, 1/19 – odl. US in 73/19) – ZZDej,
- Zakon o pacientovih pravicah (19. člen, Uradni list RS, št. 15/08 in 55/17) - ZPacP,

- Zakon o Kobilarni Lipica (ZKL, Uradni list RS, št. 107/06 – uradno prečiščeno besedilo, 33/07 – odl. US, 19/14, 38/16 in 6/18 – ZKL-1) - določa inšpekcijski nadzor vseh pristojnih inšpekcijskih organov;
- Zakon o regijskem parku Škocjanske jame (ZRPSJ, Uradni list RS, št. 57/96 in 46/14 – ZON-C) - IRSPEP;
- Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1, Uradni list RS, št. 96/2005, 109/2005-ZDavP-1B, 105/2006 Odl.US: U-I-307/05-18, 26/2009-ZIPRS0809-B (31/2009 popr.) – TIRS,
- Zakon o volilni in referendumski kampanji (ZVRK, Uradni list RS, št. 41/07, 103/07 – ZPolS-D, 11/11, 28/11 – odl. US in 98/13) - od 14. 12.2013 dalje; IRSNZ, inšpekcijske/redarske službe lokalnih skupnosti, Računsko sodišče RS in
- Zakon o uresničevanju načela enakega obravnavanja (Uradni list RS, št. 93/07 – uradno prečiščeno besedilo in 33/16 – ZVarD),
- Zakon o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg).

Pristojni inšpektorji vsak na svojem področju vodijo in odločajo v postopkih na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14; v nadaljevanju: ZIN), Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP) ter Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16 in 15/17 – odl. US); v nadaljevanju: ZP-1). Pri tem v skladu s pooblastili zbirajo podatke o dejanskem stanju, zbirajo dokaze z izvajanjem ogledov (predvsem terenskih po območju celotne RS), pridobivanjem dokumentacije, strokovnih mnenj, izjav prič ipd., vodijo izvršilne postopke ter svoje odločitve oblikujejo v obliki sklepov in odločb. V sklopu postopka o prekršku tudi odločajo o odgovornosti storilca za prekršek in odmerjajo sankcije, tako denarne kot nedenarne.

B. POSLOVANJE IRSKM

B. 1. Kadrovsko poslovanje

Skladno s kadrovskim načrtom in sistemizacijo IRSKM je zasedeno na dan 31. 12. 2019 8 od 8 sistemiziranih delovnih mest, od teh 1 položajno delovno mesto, 6 s pooblastili inšpekcijskega nadzora 8 (1 delovno mesto je bilo zasedeno od 1.10.2019 dalje) in eno strokovno-tehnično delovno mesto, na katerem zaposlena opravlja tudi osnovna kadrovsko-računovodska opravila. Vsi zaposleni imajo sklenjeno delovno razmerje za nedoločen čas, njihova razporeditev na delovna mesta je v skladu z veljavnim aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v IRSKM in kadrovskim načrtom.

Zaposleni so se izobraževali v okviru seminarjev Upravne akademije pri MJU in z udeležbo na strokovnih srečanjih arhivske stroke.

B. 2. Finančno poslovanje

Finančno poslovanje organa je potekalo v skladu z zastavljenimi cilji učinkovite in smotrne porabe sredstev iz proračuna. Glede na razpoložljiva sredstva je bila realizacija porabe sredstev v višini 99 91 %, pri čemer so bila sredstva na enak način kot leto poprej, namenjena za najbolj nujne stroške poslovanja in poravnavo obveznosti zaposlenih.

Poudariti je potrebno, da je proračun IRSKM namenjen financiranju dejavnosti inšpekcijskega nadzora in vodenja prekrškovnih postopkov v zvezi s predpisi, kot so navedeni v uvodu. Sredstva so bila tako porabljena za plače zaposlenih, najnujnejše nabave blaga in storitev ter investicije, usmerjene v dokončanje nabave ustrezne opreme za zaposlene. Sredstva so bila tako porabljena skladno s finančnim načrtom, zato ne ugotavljamo večjih odstopanj med sprejetim in realiziranim finančnim načrtom.

IRSKM ima s sklepom o skrbnikih podprogramov, proračunskih postavk, pogodb, o predlagateljih odredb za plačila iz proračuna in o odredbodajalcih ter s sistemom informiranja in komuniciranja na celotnem poslovanju, urejen sistem notranjega finančnega nadzora.

C. DELO NA PODROČJU INŠPEKCIJSKEGA NADZORA IN POSTOPKI O PREKRŠKU

C. 1. NADZOR NA PODROČJU VARSTVA KULTURNE DEDIŠČINE

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1)

IRSKM opravlja nadzor nad zakonitostjo posegov v objekte in zemljišča - enote nepremične kulturne dediščine in kulturne spomenike, ki so vpisani v Register nepremične kulturne dediščine pri MK ter nad zakonitostjo posegov v premične spomenike in drugo nacionalno bogastvo, nadzor nad hrambo ter nadzor nad zakonitostjo trgovanja z njim.

C. 1. 1. NEPREMIČNA KULTURNA DEDIŠČINA

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju nepremične kulturne dediščine (NKD) je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka o prekršku po uradni dolžnosti. Zaradi narave inšpekcijskega postopka in premajhne kadrovske zasedenosti IRSKM, je bilo, kot že vsa leta poprej, uvedenih manj prekrškovnih postopkov, kot je bilo inšpekcijskih zadev, pri katerih bi prekrškovni postopek lahko bil uveden.

V letu 2019 prvič po več letih ugotavljamo, da se je glede na preteklo poročevalno obdobje, pripad novih prijav domnevnih kršitev s področja varstva nepremične kulturne dediščine nekoliko zmanjšal, še vedno pa je bil, glede na število inšpektorjev, ki pokrivajo to področje, izjemno velik. Ob dejstvu, da se je z oktobrom 2019 na IRSKM zaposlila nova sodelavka - inšpektorica, ki bo izvajala nadzor na tem področju, pa je moč pričakovati, da se bo razmerje med pripadom novih zadev in možnostmi njihovega reševanja vendarle občutno izboljšalo, zato lahko ob koncu prihodnjega poročevalnega obdobja realno pričakujemo tudi manjše število nerešenih zadev. V letu 2019 je bilo namreč še vedno sorazmerno veliko nerešenih zadev prenesenih v reševanje iz preteklih poročevalnih obdobj, zato je bilo potrebno še vedno vse zadeve na področju nadzora nad nepremično kulturno dediščino dosledno obravnavati v skladu s Strateškimi usmeritvami in prioritetami dela IRSKM za leto 2019.

V letu 2019 je bilo skupno število vseh inšpekcijskih nadzorov (zadev) s področja nadzora nad nepremično kulturno dediščino 221, skupno število prekrškovnih zadev pa 3. Poleg že vodenih 136 inšpekcijskih postopkov in 1 prekrškovnega postopka, je bilo na novo obravnavanih 85 inšpekcijskih zadev in 2 prekrškovne zadeve.

V letu 2019 je bilo opravljenih 184 inšpekcijskih pregledov na terenu, bodisi, da je šlo za prve ugotovitelne preglede v novih zadevah, začetih na podlagi prijav domnevnih kršitev, bodisi za kontrolne preglede v zadevah, v katerih je bil izrečen inšpekcijski ukrep ustavitve del, odrejena izvedba nujnih vzdrževalnih del ali odrejena vzpostavitev prejšnjega stanja, oziroma sanacija stanja na objektu.

V 123 primerih inšpekcijski postopek na dan 31. 12. 2019 še ni bil zaključen in bo njihovo reševanje preneseno v prihodnje leto.

C. 1. 1. 1. Pomembnejši inšpekcijski postopki na področju nadzora nepremične kulturne dediščine:

- Štatenberg - Dvorec (ks lokalnega pomena) – primer se nadaljuje še iz preteklega poročevalnega obdobja. Od izdanih dveh odločb o odpravi nepravilnosti (115/1 čl. ZVKD-1), je bila ena od njih realizirana po prvi osebi. Grad je do nekaj let nazaj propadal in nihče zanj ni skrbel, dokler se nista zanj zavzela dva amaterska ljubitelja starega in kapelo prenovila na svojo roko – nadaljnja dela so jima bila sicer ustavljena, vendar bi bil v primeru, da teh del na bi izvedla, danes del gradu gotovo že porušen, saj je strop in streha kapele grozila s porušitvijo. Dela sta izvajala tudi na oživitvi parka okoli gradu, kjer jima je bila tudi izdana ustavitvena odločba, ki sta jo, kot rečeno, izvršila sama.

- Zgornje Poljčane - Kozolec Čreti (ks lokalnega pomena) – primer postopka, v katerem je bil objekt zaradi izdane vzdrževalne odločbe po 116. čl. ZVKD-1 s strani IRSKM, prodan od prvotnega lastnika, skozi več rok in je v končni fazi prišel v roke Občini Poljčane, ki je v letošnjem letu končno sama izvedla izvršbo in kozolec v celoti in popolnoma obnovila, v sodelovanju in pod nadzorom pristojnega ZVKDS.
- Potoče pri Preddvoru - Naselbina pri sv. Jakobu (ks lokalnega pomena) – primer uničenja arheološkega najdišča. Kršitelj je bil v letu 2018 uspešno pripeljan do obravnave v kazenskem postopku (v sodelovanju s kriminalistično policijo Kranj) – postopek je bil sprožen na podlagi pred leti izdane odločbe IRSKM o izvedbi nadomestnega ukrepa po 115. čl. ZVKD-1, zoper katero je zavezanec neuspešno izkoristil vsa redna pravna sredstva, kazenski postopek je še vedno v teku, enako tudi reševanje odločbe IRSKM, ki je v pritožbenem postopku na MK.
- Maribor - Dvorec Betnava (ks lokalnega pomena) – v tem primeru je bila v letu 2018 izdana odločba po 116. čl. ZVKD-1 za izvedbo nujnih vzdrževanih del na sicer vsako leto bolj zanemarjenem dvorcu, ker zavezanec del ni izvršil je v pripravi nadaljevanje postopka; zapleta se pri lastninskih razmerjih, ki so tudi razlog za pritožbo sedanjega lastnika, ki je dvorec s pogodbo v oskrbo predal drugemu uporabniku; pritožba na drugostopnem organu še ni bila rešena.
- Ljubljana - Tobačna tovarna (ks lokalnega pomena) – v tem primeru je bil zaradi dotrajanosti posameznih objektov pred enim letom uveden postopek ugotavljanja nevzdrževanja KS po 116. čl. ZVKD-1, ter izdana odločba o izvedbi le-teh; zavezanec dela na KS izvaja v fazah, v sodelovanju s strokovno službo ZVKDS in pod njihovim nadzorom.
- Ljubljana - Samostan Križanke (ks državnega pomena) – v tem primeru je bil zaradi gradbenih razpok in nevzdrževanja uveden postopek ugotavljanja nevzdrževanja KS po 116. čl. ZVKD-1; skupaj s pristojno službo ZVKDS je bilo ugotovljeno, da je na objektu potrebno izvesti meritve in sondaže, da se ugotovi dejansko delovanje objekta v gradbenem smislu, potem bo najprej potreben ukrep gradbene sanacije (IRSOP) in šele po sanaciji gradbenih razpok, se lahko z odločbo IRSKM naloži izvedbo nujnih vzdrževalnih del v smislu določil ZVKD-1.
- Ljubljana - Stadion za Bežigradom (ks državnega pomena) - primer se nadaljuje še iz preteklih poročevalnih obdobj, zaradi ugotovljenih nekaj novih poškodovalj v letu 2019 (in verjetno delno tudi koncem 2018), je bil znova uveden postopek, v katerem je bilo ugotovljeno, da na posameznih mestih stebriščne lope ob Dunajski cesti na notranji strani puščajo žlebovi – dosežen je bil dogovor z lastnikom, da je pomanjkljivosti nemudoma odpravil po 1. osebi (brez potrebe po izdaji odločbe); za celovit pregled stanja KS je bil RC ZVKDS naprošen za strokovno mnenje in določitev morebitnih drugih nujnih vzdrževalnih del; v preteklem letu je bila podana tudi nova vloga za celovito GD (hitri postopek), po katerem bi se z gradbenimi deli celovite prenove po novem prilagojenem projektu lahko pričelo že v tekočem letu 2020.

- Turnše - Dvorec Črnelo (ks lokalnega pomena) – v tem primeru je bil uveden postopek ugotavljanja nelegalnih posegov na dvorcu (po prijavi ZVKDS), pri čemer je bilo ugotovljeno, da je bil dvorec v preteklih letih (desetletjih) zanemarjen in zapuščen toliko časa, da v kolikor ga ne bi sedanji lastnik odkupil, vsaj za silo zaenkrat počistil in uredil, ter sprožil postopke za razglasitev za KS, bi dvorec verjetno danes bil le še arheološka ostalina; ker pa je bilo ugotovljeno tudi, da je lastnik v dvorec res posegal brez KVS (čeprav z izvedenimi deli le temu ni škodoval), mu je bil izdan ukrep pridobitve potrebnih soglasij in napotilo, da dela izvaja v sodelovanju s strokovno institucijo ZVKDS.
- Ljubljana - Hiša Gornji trg 13 (ks lokalnega pomena) – primer se nadaljuje še iz preteklih poročevalnih obdobj. Že v letu 2018 je bil sklenjen dogovor o skupnem delovanju IRSKM in IRSOP v tej zadevi, kar se je nadaljevalo tudi v letu 2019. IRSOP ima že od leta 1998 izdano pravnomočno in izvršljivo odločbo o izvedbi nujnih gradbeno statičnih posegov v kulturni spomenik za vzpostavitev varnega objekta po predpisih gradbene stroke (ter izdan tudi pravnomočen in izvršljiv sklep o dovolitvi izvršbe), saj se šele po tem lahko pričnejo izvajati na objektu dela v smislu prezentacije historičnih elementov predvsem zaradi katerih je bil kulturni spomenik razglašen.
- Ljubljana - Nebotičnik (ks državnega pomena) – primer se nadaljuje še iz preteklega poročevalnega obdobja in je bil podrobneje opisan že v Poročilu o delu IRSKM v letu 2018. Inšpekcijski zavezanec je, na podlagi inšpekcijske odločbe, vložil vlogo za izdajo kulturnovarstvenih aktov (pogojev in soglasja). ZVKDS, OE Ljubljana, je kulturnovarstvene pogoje za izvedeni poseg izdal, vlogo za izdajo kulturnovarstvenega soglasja pa je zavrnil. Zavezanec je zoper zavrnitveno odločbo vložil pritožbo. Drugostopenjski organ o pritožbi še ni odločil. Postopek še ni zaključen.
- Orehek pri Postojni - Grad Orehek (ks lokalnega pomena) – primer se nadaljuje še iz preteklih poročevalnih obdobj in je bil podrobneje opisan že v Poročilu o delu IRSKM v letu 2018. Z njim je bila ilustrirana problematika nezmožnosti izvajanja postopkov prisilne izvršbe po drugi osebi, ki naj bi jih izvedel ZVKDS, le-ta bo opisana v nadaljevanju. V letu 2019 je ZVKDS inšpektorju sicer posredoval oceno stroškov investicije obnove streh na tem objektu, vendar je inšpektorja obenem obvestil, da bo verjetno potrebna predhodna statična sanacija sten, ki bo predstavljala dodaten strošek. Postopek je prekinjen do ponovnega poročila ZVKDS o statični stabilnosti nosilnih sten objekta.
- Medvode - Hiša Goričane 23 (ks lokalnega pomena) – primer se nadaljuje še iz preteklega poročevalnega obdobja in je bil podrobneje opisan že v Poročilu o delu IRSKM v letu 2018. Z njim je bila ponazorjena problematika nezmožnosti izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa, ki bo opisana v nadaljevanju. V letu 2019 je ZVKDS inšpektorja obvestil, da bo na

objektu, ki so ga sprva določili, Plečnikovi kapelici v Preski pri Medvodah, občina Medvode sama financirala obnovo. Postopek je prekinjen do določitve drugega objekta, na katerem bi nadomestni ukrep lahko izvedli.

- Šentrupert na Dolenjskem - Cerkev sv. Ruperta (ks državnega pomena) – odmevnejši primer posega na fasadi kulturnega spomenika državnega pomena. Investitor, župnija Šentrupert, si je v konkretnem primeru za poseg, postavitve spominske plošče padlim v prvi svetovni vojni, sicer pridobila kulturnovarstveno soglasje ZVKDS, OE Novo mesto, vendar je dela izvedla v nasprotju s pogoji določenimi v tem soglasju. Inšpektor je presodil, da v konkretnem primeru, glede na ugotovljene okoliščine, zadošča preventivni ukrep in je zavezancu izrekel opozorilo po določbi tretjega odstavka 33. člena ZIN. ZVKDS je investitorju v nadaljevanju izdal spremenjeno kulturnovarstveno soglasje, zato je bil postopek s sklepom ustavljen.
- Gornja Radgona - Dvorec Admont (ks lokalnega pomena) – inšpekcijski nadzor je bil izveden zaradi domneve, da je prišlo do poškodovanja objekta, kulturnega spomenika. Inšpektor IRSKM je ugotovil, da je na objektu nedvomno nastala škoda, vendar pa je obenem ugotovil tudi, da je največja škoda na spomeniku nastala že s posegi izvedenimi v drugi polovici 20. stol., torej davno preden je bil dvorec razglašen za kulturni spomenik. Admontski dvorec je bil namreč razglašen za kulturni spomenik lokalnega pomena z Odlokom o razglasitvi kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju Občine Gornja Radgona (Uradno glasilo Občine Gornja Radgona, št. 90/15), z dne 15. 3. 2015. Na podlagi tega odloka pa za spomenik velja varstveni režim, ki med drugim določa varovanje kulturnih in arhitekturnih vrednot v celoti, njihovi izvirnosti in neokrnjenosti. Primer dobro ilustrira problematiko neurejenih vpisov v registru nepremične kulturne dediščine. Inšpektor je ZVKDS, OE Maribor, zaprosil za strokovno mnenje. Postopek je prekinjen do pridobitve strokovnega mnenja ZVKDS.
- Maribor - Dvorec Račji dol (ks državnega pomena) – primer nedovoljenih posegov na objektu, ki leži znotraj območja kulturnega spomenika. V postopku je bila izdana ureditvena odločba. Inšpekcijska zavezanica je na podlagi te odločbe, sicer vložila vlogo za izdajo kulturnovarstvenih aktov (ZVKDS, OE Maribor, o vlogi še ni odločil), obenem pa je zoper inšpekcijsko odločbo vložila pritožbo. Pritožba je bila odstopljena v reševanje organu druge stopnje. Drugostopenjski organ o pritožbi še ni odločil. Postopek še ni zaključen.
- Dutovlje - Vas (registrirana naselbinska dediščina) – odmevnejši primer porušitve objekta zgodovinske mitnice v vaškem jedru vasi Dutovlje, ki je stala v zaščitenem območju kulturne dediščine. V konkretnem primeru je ZVKDS, OE Nova Gorica, sicer izdal pozitivno kulturnovarstveno mnenje (v skladu z določili novega GZ) k projektu za odstranitev in novogradnjo objekta. Inšpektor IRSKM je tako lahko samo ugotovil, da do kršitve določil ZVKD-1 ni prišlo, oziroma, da je bil izvedeni poseg legaliziran še preden smo na inšpektoratu prejeli informacijo o domnevni kršitvi, zato inšpekcijski postopek ni bil uveden. Vendar je bil primer,

zaradi medijske izpostavljenosti in vključitve politike (poslansko vprašanje) uvrščen med odmevnejše zadeve v letu 2019.

C. 1. 1. 2. Postopki za izrek nadomestnega ukrepa:

V primerih, v katerih je bilo ugotovljeno, da so bili nedovoljeni posegi v objekte nepremične kulturne dediščine že izvedeni na tak način, da predstavljajo nepovratno odstranitev celotnega objekta ali njegovega dela in zato izdaja kulturnovarstvenih pogojev in soglasja ne bi bila več smiselna, prav tako pa tudi sanacija nedovoljenega posega ni več mogoča, je bil začet postopek za odreditev nadomestnega ukrepa. Namen nadomestnega ukrepa je izvedba javne koristi, ki se opravi v okviru javne službe varstva nepremične kulturne dediščine. Pri nedovoljenem posegu v registrirano dediščino ali spomenik, nadomestni ukrep predstavlja izvedbo posega za ohranitev ali oživitev registrirane dediščine oziroma spomenika primerljivega pomena, ki ga je zavezanec dolžan izvesti na lastne stroške. Več o tem v točki D. 4.

C. 1. 1. 3. Prekrškovni postopki

Na podlagi določb ZP-1 so bili na področju nadzora nad izvajanjem ZVKD-1 v poročevalnem obdobju vodeni 3 postopki o prekršku.

Dva postopka sta bila na novo uvedena v letu 2019 na podlagi predlogov za uvedbo postopka o prekršku, zaradi domnevnih kršitev predpisov, en postopek pa je bil začet že v letu 2018, vendar do konca poročevalnega obdobja postopek še ni bil zaključen, zato je bilo njegovo reševanje preneseno v leto 2019.

V dveh primerih je bila izdana odloča z izrekom globe, v enem primeru pa je bilo ugotovljeno, da je bil prekršek storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega, zato je bil primer zaključen z izrekom opomina. V obeh primerih sta kršitelja globo in stroške postopka poravnala v določenem roku.

Na dan 31. 12. 2019 so bili tako zaključeni vsi postopki, tako da na področju nadzora nad varstvom nepremične kulturne dediščine ni nedokončanih prekrškovnih postopkov.

C. 1.1.4. Ocena stanja na področju:

V letu 2019 je bilo glede na število začetih postopkov inšpekcijskega nadzora, oziroma število rešenih primerov, nekaj manj izdanih inšpekcijskih ukrepov - odločb in opozoril, kot v preteklih letih. Eden izmed razlogov je tudi ta, da so inšpekcijski zavezanci v več primerih, takoj po prejemu obvestila o začetku inšpekcijskega postopka, vročitvi zapisnika in prejemu poziva za

posredovanje pisne izjave o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, neposredno vložili vloge za pridobitev kulturnovarstvenih pogojev, oziroma kulturnovarstvenega soglasja, pri pristojni enoti ZVKDS, tako da izdaja ureditvene odločbe ni bila več potrebna.

Seveda pa so se ti postopki po posameznih primerih nadaljevali zelo različno. V nekaterih primerih je ZVKDS naknadno izdal pozitivno kulturnovarstveno soglasje in so bili inšpekcijski postopki ustavljeni, v nekaterih primerih pa je bila izdaja kulturnovarstvenih aktov zavrnjena. Posamezni zavezanci so zoper zavrnitvene odločbe ZVKDS vložili pritožbe in ti postopki še niso dokončani. Praviloma so namreč roki v katerih MK sprejema odločitve o pritožbah zoper akte ZVKDS dolgotrajni. V enem primeru pa je inšpekcijska zavezanka celo sama odstranila sporni objekt, tako da je bil postopek naknadno zaključen z izdajo sklepa o ustavitvi postopka.

Zaključimo lahko torej, da mogoče v določenih primerih, ki pa jih ni tako malo, doseči pozitivne učinke, oziroma uresničiti namen določil zakona, že samo s preventivnimi sredstvi, kot so obvestilo o ugotovljeni kršitvi, ustno opozorilo, ipd. Seveda pa se je v primerih, v katerih inšpekcijski zavezanci ne želijo konstruktivno sodelovati, se postopku na vse načine izmikajo in odrejenih ukrepov ne izvedejo, tudi v postopkih inšpekcijskega nadzora, izvedenih v letu 2019, vse prevečkrat izkazalo, da je ZVKD-1 na področju nepremične kulturne dediščine, na več mestih nedorečen in njegova določila v praksi neizvedljiva. Najbolj pereča problematika je bila večkrat izpostavljena že v poročilih o delu IRSKM v preteklih poročevalnih obdobjih, deloma pa bo podana v nadaljevanju.

Izvajalci nadzora: Mateja Zupan, inšpektorica - višja svetnica

Polona Černe, inšpektorica – svetnica (od 1. 10. do 31. 12. 2019)

mag. Aleksander Vidmar, inšpektor - višji svetnik

C. 1. 2. PREMIČNA KULTURNA DEDIŠČINA

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1), deloma oz. skupaj z drugimi inšpekcijskimi organi tudi Zakon o Kobilarni Lipica (ZKL)

V smislu preventivnega delovanja je inšpektorica v letu 2019 odgovarjala na vprašanja posameznikov, podjetij in institucij, ki so se nanašala na delovanje inšpekcije, tako po telefonu v času uradnih ur IRSKM.

Glede na sprejeti Načrt izvajanja nalog IRSKM za leto 2019 je bilo izobraževanje izvedeno v skladu s finančnimi zmožnostmi.

Celotna realizacija načrta dela IRSKM za leto 2019 na področju premične kulturne dediščine je bila v skladu z s pričakovanji in upoštevajoč kadrovsko zasedbo IRSKM, v okviru katere je inšpektorica v letu 2019 vodila postopke s treh področij nadzora.

C. 1. 2. 1. Inšpekcijski postopki

V letu 2019 je Inšpektorat prejel 4 pobude s področja premične kulturne dediščine v zvezi z domnevnimi kršitvami določb ZVKD-1.

Inšpektorica za področje premične kulturne dediščine je leta 2019 zaradi suma kršitev določb ZVKD-1 in ZKL-1 na podlagi prejetih prijav vodila skupno 10 postopkov inšpekcijskega nadzora, od tega je bilo 6 postopkov prenesenih iz preteklega poročevalnega obdobja.

Skladno s strateškimi usmeritvami in prioritetami dela IRSKM za leto 2019 so bile prednostno obravnavane zadeve v zvezi z nacionalnim bogastvom oz. premičninami, ki imajo status kulturnega spomenika in so, bodisi poškodovane ali so v neposredni nevarnosti poškodovanja, in pri njih obstaja, bodisi zaradi nepravilnega vzdrževanja, ravnanja ali rabe, bodisi zaradi opustitve dolžnega vzdrževanja ali ravnanja, nevarnost njegovega poškodovanja.

Prijave, pri katerih je bila prednostna obravnava upravičena z vidika varstva javnega interesa, so bile realizirane skoraj 100 odstotno. Reševanje 2 zadev, ki glede na strateške usmeritve niso bile prioriteto obravnavane, se je preneslo v naslednje poročevalne obdobje (2020):

C. 1. 2. 2. Prekrškovni postopki

Na področju premične kulturne dediščine v letu 2019 ni bilo vodenih postopkov prekršku.

C. 1. 2. 3. Pomembnejši postopki inšpekcijskega nadzora na področju premične kulturne dediščine v letu 2018

- Na podlagi odločbe Inšpektorata, izdane zaradi ugotovljenih kršitev 52. člena ZVKD-1, zagotovitev ustrežnejše hrambe arheološke zbirke Pokrajinskega muzeja Ptuj Ormož – kamnitega gradiva, ki ima status nacionalnega bogastva, z nakupom zaščitne embalaže in zabojev.
- Nadaljevanje nadzora zaradi neustrezne hrambe likovne zbirke A. Černigoja, ki ima status nacionalnega bogastva. Na podlagi opozorila Inšpektorata, zaradi ugotovljene

kršitve 52. člena ZVKD-1 in 15. člen ZKL-1, izvedeni ukrepi za izboljšanje mikroklima v Galeriji A. Černigoja v Lipici z nakupom ustreznih naprav (merilcev T in RV ter mikroklimatskih naprav).

- Nadaljevanje nadzora nad trgovanjem s skulpturami akad. slikarja Janeza Boljka pri trgovcih na območju Ljubljane zaradi domnevne kršitve materialnih določb 45. člena ZVKD-1, v okviru katerega so bili izvedeni trije ogledi na kraju samem. Ob sistematični in namenski uporabi določbe 45. člena ZVKD-1 ter 9. in 10. člena Pravilnika o seznamu in zvrsteh dediščine in varstvenih usmeritvah (Ur. l. RS št. 102/10; v nadaljevanju: Pravilnik) sta bila v dveh primerih postopka s sklepom ustavljena saj je bilo med drugim ugotovljeno, da pri umetniških predmetih - skulpturah, ki so bili predmet nadzora, nista bila izpolnjena oba pogoja za nadzor IRSKM: mejna vrednost (5000 eur) in starost predmeta (več kot 50 let), ki ju določa Pravilnik. V enem primeru je bil trgovec v okviru ogleda na podlagi 33. člena ZIN opozorjen k odpravi pomanjkljivosti v zvezi z vodenjem evidenc o trgovanju. V dveh primerih Inšpektorat ni vodil postopkov ampak sta bili zaradi suma trgovanja s ponaredkom prijavi odstopljeni Policiji, skladno z njihovimi pristojnostmi. Nadzor je potekal v sodelovanju s predstavniki MK.
- V okviru nadzora nad trgovanja s skulpturami akad. slikarja Janeza Boljka je bilo med drugim ugotovljeno, da je J. Boljka sodil med tržno naravnane oz. prodajno bolj uspešne umetnike. V zgodnjem obdobju je ustvarjal dela na poseben način (varjenje, vlivanje, itd.) oz. s posebnimi tehnikami, kasneje pa pretežno z vlivanjem. Posledično je nastalo veliko število ponovitev posameznih kipov. Isti kip je vlival pri različnih livarjih, z materiali različnih kakovosti. Umetnik svojih del ni oštevilčil (numeriral) ali izdajal potrdil o avtorstvu, ki bi spremljala njegova dela. Nenazadnje J. Boljka svojih originalnih kalupov za dolivanje kipov nikoli ni dal uničiti in se še vedno nahajajo pri različnih livarjih na območju Slovenije in Hrvaške. Zaradi navedenega ni mogoče ugotoviti koliko posameznih del-skulptur je J. Boljka ustvaril in določiti čas nastanka posameznega umetniškega predmeta. Nenazadnje je oteženo tudi ugotavljanje ali gre pri posamezni skulpturi za pristno/originalno avtorsko delo umetnika ali za ponaredek njegovih del. V okviru projekta Ministrstva za kulturo »Podporno okolje za delovanje na področju kulture 2019«, ki se izvaja od junija 2019 dalje, Galerija Božidar Jakac, ki hrani zbirko Janeza Boljke, izvaja sistematičen popis njegove obsežne zapuščine katere rezultat bo priprava kataloga, ki bo omogočil pregled nad deli avtorja in olajšal ugotavljanje avtentičnosti.

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica – svetnica

C. 1. 3. ARHEOLOGIJA

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1)

C. 1. 3. 1. Inšpekcijski postopki

V letu 2019 je Inšpektorat prejel 4 pobude za izvedbo nadzora s področja arheologije v zvezi z domnevnimi kršitvami določb ZVKD-1. Pobude so se nanašale na domnevne nedovoljene posege v arheološka najdišča.

V poročevalnem obdobju 2019 se je na Inšpektoratu v zvezi z domnevnimi kršitvami določb ZVKD-1 na podlagi prejetih prijav vodilo skupno 27 zadev od tega je bilo 17 zadev prenesenih iz preteklega poročevalnega obdobja (2018).

V letu 2019 je bilo opravljenih 15 inšpekcijskih pregledov na terenu. Bodisi je šlo za prve ugotovitelne preglede v novih zadevah, začetih na podlagi prijav domnevnih kršitev, bodisi za kontrolne preglede v zadevah, v katerih je bil že izrečen inšpekcijski ukrep.

Skladno s strateškimi usmeritvami in prioritetami dela IRSKM za leto 2019 so bile prednostno obravnavane pobude, ki se nanašajo na arheološke ostaline, ki so lahko, bodisi zaradi nedovoljenih posegov v najdišča, ki imajo status kulturnega spomenika, bodisi zaradi njihovega ne vzdrževanja, ogrožene. V letu 2019 so bile vse prijave, pri katerih je bila prednostna obravnava upravičena z vidika varstva javnega interesa, obravnavane. Postopki inšpekcijskega nadzora so se reševali na podlagi opravljenih ogledov na terenu, v okviru katerih se je zavezanec opozarjal na pomen arheološke dediščine (33. člen ZIN), z izdajo odločb o odpravi nepravilnosti oz. so bili postopki zaključeni s sklepom. Reševanje zadev ki so v zaključni fazi se je v 3 primerih preneslo v naslednje poročevalno obdobje. Reševanje zadev, ki glede na strateške usmeritve Inšpektorata v letu 2019 niso bile prioriteto obravnavane, se je v 5 primerih preneslo v naslednje poročevalne obdobje (2020).

C. 1. 3. 2. Prekrškovni postopki

Na področju arheologije so bili v letu 2019 vodeni 3 postopki o prekršku. V enem primeru je bilo zaradi kršitve 32. člena ZVKD-1 kršitelju izdano opozorilo, v drugem pa opomin. V obeh primerih je bila ugotovljena neustrezna uporaba iskalnika (detektorja) kovin za preiskovanje območij, bodisi brez strokovne usposobljenosti za iskanje arheoloških ostalin, bodisi brez predhodnega dovoljenja pristojnega Zavoda za varstvo kulturne dediščine. V enem primeru je bilo, skladno z določbo 4. odstavka 51. člena ZP-1, v spisu zaznamovano, da odločba o prekršku ne bo izdana, ker je bilo iz v postopku zbranih dejstev in dokazov ugotovljeno, da dejanje ni prekršek, oziroma so bili podani drugi razlogi, ki izključujejo pregon.

c.1.3.3. Pomembnejši postopki inšpekcijskega nadzora na področju arheologije:

- Izveden nadzor zaradi domnevno nedovoljenega posega v zemljišče ki leži v ožjem zaščitnem območju UNESCO kolišča, registriranega arheološkega najdišča Ig - Kolišča na Igu (EŠD 190). Zaradi kršitev 28. člena ZVKD-1 izdani dve odločbi o odpravi nepravilnosti.
- Izveden nadzor nad domnevno nedovoljenim posegom v zemljišče ki leži znotraj kulturnega spomenika državnega pomena Spodnja Hajdina - arheološko najdišče Hajdina (EŠD 581). Zaradi kršitev 28. člena ZVKD-1 izdana odločba o odpravi nepravilnosti.
- Izveden nadzor nad domnevno nedovoljenimi posegi v zemljišče ki leži znotraj kulturnega spomenika Strelac – Arheološko najdišče Gradenska hosta-Mlada vina (EŠD 14262). Zaradi kršitev 28. člena ZVKD-1 izdana odločba o odpravi nepravilnosti.
- Izveden nadzor nad domnevno nedovoljenimi posegi v Slovenj Gradcu, v okviru katerega je bila dosežena ustavitev del. Nadzor se bo zaključil v prvi polovici leta 2020.
- Izveden nadzor nad domnevno nedovoljenimi posegi v arheološko najdišče Grintovec pri Šmarju (EŠD 16596). Izdaja opozorila (33. člen ZIN) lastniku parcele in investitorju del.

Celotna realizacija načrta dela Inšpektorat za leto 2019 na področju arheologije je bila v skladu s pričakovanji in upoštevajoč kadrovsko zasedbo IRSKM, v okviru katere je inšpektorica v letu 2019 vodila postopke s treh področij nadzora.

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica – višja svetnica

Sonja Trančar, glavna inšpektorica IRSKM

C. 2. NADZOR NA PODROČJU ARHIVOV IN ARHIVSKE DEJAVNOSTI

Podlaga: Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA) in Zakon o arhivskem gradivu, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta (Ur. l. RS, št. 85/16: ZAGOPP)

IRSKM izvaja na podlagi 75. člena ZVDAGA inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb tega zakona in na njegovi podlagi izdanih podzakonskih predpisov glede dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivske javne službe. V delovno področje IRSKM sodi tako inšpekcijski

nadzor nad izvajanjem arhivske javne službe, izpolnjevanjem obveznosti zavezancev v zvezi z javnim in zasebnim arhivskim gradivom, s filmskim arhivskim gradivom in arhivskim gradivom verskih skupnosti, z arhivskim gradivom, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta ter v zvezi z uporabo arhivskega gradiva v arhivih.

C. 2. 1. Inšpekcijski postopki

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju arhivske dejavnosti je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka o prekršku po uradni dolžnosti. Zaradi narave inšpekcijskega postopka in majhne kadrovske zasedenosti IRSKM je bilo, kot vsa leta prej, uvedenih manj prekrškovnih postopkov kot je bilo inšpekcijskih zadev, pri katerih bi prekrškovni postopek lahko bil uveden. Poleg tega so se nepravilnosti urejale v postopkih inšpekcijskega nadzora, v okviru katerih se je sprejelo več ukrepov.

V okviru načrtovanih sistemskih inšpekcijskih nadzorov se je v letu 2019 izvedela kontrola izvrševanja naloženih ukrepov glede materialnega varstva pri izvajalcih javne arhivske službe (npr. izvršba v zadevi »depo Pokrajinskega arhiva Maribor na Jadranski cesti v Mariboru«) in varstva e-arhivske dediščine pri ustvarjalcih arhivskega gradiva večjega pomena (notranja pravila Ministrstva za pravosodje). Drug sistemski nadzor se zaradi reševanja prijav in menjave predpisov (Pravilnik o enotnih tehnoloških zahtevah) ni izvajal.

Število zadev, ki je bilo na podlagi pobud začeti v letu 2019, je bilo manjše povprečnemu številu zadev v zadnjih štirih letih (2015–2018). V letu 2019 je bilo na novo obravnavanih 6 inšpekcijskih zadev s področja arhivske dejavnosti, iz preteklega poročevalnega obdobja jih je bilo prenesenih 144. Skupno število vseh inšpekcijskih zadev v letu 2019 je bilo 150.

Na dan 31. 12. 2019 je bilo na področju arhivske dejavnosti nerešenih skupno še 95 inšpekcijskih zadev, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

C. 2. 1. 1. Pomembnejši postopki inšpekcijskega nadzora na področju arhivske dejavnosti:

- Na podlagi izdane odločbe, zaradi kršitve 8. odst. 39. člena ZVDAGA, so preizkus strokovne usposobljenosti za delo z dokumentarnim gradivom pri pristojnih arhivih v letu 2019 opravili uslužbenci Javnega sklada RS za kulturno dejavnost v naslednjih 19 izpostavah: OI Ilirska Bistrica, OI Izola, OI Piran, OI Gornja Radgona, OI Ljutomer, OI Slovenska Bistrica, OI Ajdovščina, OI Krško, OI Laško, OI Slovenske Konjice, OI Ormož, OI Jesenice, OI Radovljica, OI Škofja Loka, OI Kranj, OI Ljubljana, OI Vrhnika, OI Kočevje in OI Idrija.

- V okviru nadzora pri različnih javnopravnih oseb (osnovne šole, občine, itd.) najemnikih storitev hrambe in urejanja dokumentarnega in arhivskega gradiva pri podjetju Tetrada d.o.o., niso bile ugotovljene domnevne poškodbe, uničenje ali izguba dokumentarnega in arhivskega gradiva zaradi stečaja podjetja (kršitve 1. odst. 39. člena ZVDAGA). V 4 primerih je bil pri izvedbi nadzora izdan sklep o ustavitvi, v enem primeru pa je bilo zaradi ugotovljene kršitve 1. odst. 40. člena ZVDAGA izdano opozorilo na zapisnik.
- Na podlagi izdane odločbe, zaradi kršitve 18. člena ZVDAGA, v izvršilnem postopku, je RTV Slovenija pristopila k pripravi na zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki ter k pripravi notranjih pravil za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki RTV Slovenija, ki se nanašajo na zvokovno in avdiovizualno gradivo.
- Na podlagi izdane odločbe, zaradi kršitve 39. člena ZVDAGA, je Okrajno sodišče v Žalcu izvedel naslednje ukrepe za zagotovitev varstva dokumentarnega in arhivskega gradiva ki ga prejema ali nastaja pri delu zavezanca: določitev osebe, odgovorne za izvajanje obveznosti zavezanca v zvezi z dokumentarnim in arhivskim gradivom; opravljen preizkus strokovne usposobljenosti pri pristojnem arhivu; druge aktivnosti za potrebe zagotovitve ohranjanja in materialnega varstva dokumentarnega gradiva (prenova depojskih prostorov) ter izročanje arhivskega gradiva pristojnemu arhivu (40. člen ZVDAGA).
- Na podlagi pobude javne arhivske službe izveden sistemski nadzor nad varstvom dokumentarnega in arhivskega gradiva javnopravnih oseb s področja vzgoje in izobraževanja (gimnazije in strokovne šole ter mladinski domovi) v Ljubljani in okolici, v okviru katerega je bilo izdanih 25 opozoril (33. člen ZIN).
- Nadaljevanje nadzora nad izvajanjem javne arhivske službe, stanje materialnega varstva arhivskega gradiva – depoji, ki jo v RS na podlagi prvega odstavka 54. člena ZVDAGA izvajajo državni arhiv, regionalni arhivi in arhivi samoupravnih lokalnih skupnosti. Pri Pokrajinskem arhivu Maribor zaradi neustreznega depoja na Jadranski cesti - uveden izvršilni postopek.

C. 2. 2. Prekrškovni postopki

Zaradi kršitev določb ZVDAGA je bil v letu 2019 voden 1 postopek o prekršku, v okviru katerega je bilo v spisu zaznamovano, da se skladno z razlogi v četrtem odstavku 51. člena ZP-1 postopek ne uvede. Reševanje 2 postopkov o prekršku se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

C. 2. 3. Ocena stanja na področju nadzora arhivske dejavnosti:

Pobude in prijave na področju dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivov so se postopoma povečevale od leta 2013 dalje (skokovito leta 2016), tudi take, iz katerih izhaja potreba po izvedbi prioriteten inšpekcijskih nadzorov, zaradi česar vse pobude in prijave, tudi zaradi specifik t.i. arhivskega področja, v letu 2019 niso prišle na vrsto v obravnavo oz. se nadzor na t.i. arhivskem in drugih dveh področjih inšpektorata (arheologija do marca 2019), za katere sem pristojna, tudi zaradi drugih nalog, ni mogel izvesti v celoti. Leto 2019 je bilo glede števila prijav izjema, saj je bilo število prijav oz. zadev precej manj kot zadnjih nekaj let. Ne glede na navedeno je bila celotna realizacija načrta dela IRSKM za leto 2019 na področju arhivov in arhivske dejavnosti v skladu s pričakovanji.

Drugi izzivi s katerimi se IRSKM sooča na t.i. arhivskem področju se nanašajo na spremenjeno vsebino prijav/pobud in s tem povezano novo prakso nadzora na področju varstva e-arhivske dediščine, ki je vezana tudi na spremenjeno pristojnost IRSKM (t.i. nadzor nad notranjimi pravili) in jo Inšpektorat beleži od leta 2017 dalje.

Dobro sodelovanje med izvajalci javne arhivske službe in IRSKM v smeri ugotavljanja potencialnih tveganj kršitev ZVDAGA in ZAGOPP iz pristojnosti inšpekcijskega nadzora IRSKM, ki je podlaga za izvedbo sistemskih nadzorov pri ustvarjalcih arhivskega gradiva za katere so pristojni državni in pokrajinski arhivi, pa se je tudi v letu 2019 nadaljevalo.

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica – višja svetnica

C. 3. NADZOR NA PODROČJU JAVNE RABE SLOVENŠČINE

Podlaga: Zakon o javni rabi slovenščine (ZJRS), Zakon o zdravniški službi -11. člen (ZZdrS-UPB2) in 5. člen ZMed v povezavi z 22. členom ZJRS, Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (ZPPKZ – 29. člen), Zakon o zdravstveni dejavnosti (ZZDej 63. člen), Zakon o pacientovih pravicah (ZPacP, 19. člen)

V 29. členu ZJRS je določeno, da izvaja IRSKM inšpekcijski nadzor nad izvajanjem 5. člena, 6. člena, drugega odstavka 7. člena, 9. člena, 10. člena (glede poimenovanja poklicev in političnih funkcij), 11. člena, prvega odstavka 14. člena (če stranka ni potrošnik), prvega odstavka 16. člena, 20., 21. in 22. člena, prvega odstavka 23. člena (glede predstavitev dejavnosti in drugih oblik obveščanja javnosti), drugega odstavka 23. člena (glede spletnega predstavljanja), tretjega odstavka 23. člena ter 24. in 25. člena. V skladu z določbo 76.a člena ZZdrS je IRSKM pristojen

za nadzor nad izvajanjem določb navedenega predpisa, ki se nanašajo na znanje in rabo slovenskega jezika.

Načrtovane preventivne dejavnosti na področju ZJRS s seznanjanjem zainteresirane javnosti o pravicah in obveznostih na področju javne rabe slovenščine so bile izvršene v celoti. Poleg odgovarjanja na vprašanja po telefonu in el. pošti, je bilo za preprečitev nastanka kršitve pri izvedbi javne prireditve posredovanih več opozoril pravnim osebam organizatorjem zadevnih prireditev, da poskrbijo za ustrezno javno rabo slovenščine ob izvajanju prireditve v tujem jeziku ter uskladijo ravnanje s prvim odstavkom 24. člena ZJRS v povezavi z Navodilom o načinu izvajanja javnih prireditev, na katerih se uporablja tudi tuji jezik (Uradni list RS, št. 93/05). Na podlagi navedenih opozoril so bile posamezne prireditve izpeljane skladno z ZJRS.

Načrtovano vodenje inšpekcijskih postopkov je bilo v okviru nadzora izvrševanja prvega odstavka 23. člena ZJRS pretežno izvršeno z enim postopkom v teku obravnave.

Zaradi nepristojnosti so bila vprašanja glede veljave ZJRS, ki niso bila povezana s konkretnimi inšpekcijskimi postopki, odstopljena Ministrstvu za kulturo RS kot pristojnemu organu za neformalno razlago določb predpisa.

Iz preteklega in predpreteklega poročevalnega obdobja je bilo prenesenih 38 zadev, na novo zavedenih pa je bilo 41 zadev, skupno 78. Od tega je bilo 29 zadev obravnavanih in rešenih v postopku inšpekcijskega nadzora, 1 pa v postopku o prekršku, 5 pa z odstopom pristojnemu organu. V naslednje poročevalno obdobje se prenese 1 zadeva v reševanju ter 42 neobravnavanih zadev (od tega 13 iz 2017, 8 iz 2018 ter 22 iz 2019).

C. 3. 1. Inšpekcijski postopki

Skladno z izhodiščem primarnosti inšpekcijskega nadzora (kot podlaga za morebiten postopek o prekršku) se je pri vseh zadevah v obravnavi najprej preverjalo pogoje za uvedbo inšpekcijskega postopka in ukrepanja v okviru inšpekcijskega nadzora.

Znotraj 29 obravnavanih zadev so bile z ureditveno odločbo v inšpekcijskem postopku zaključene 4 zadeve, z ustavitvijo postopka na zapisnik ali s sklepom 4 zadeve, 21 zadev pa z uradnim zaznamkom. Glede na določbe ZJRS v pristojnosti IRSKM je evidenca sledeča:

- 5. člen: 2x uradni zaznamek
- 14. člen: 1x sklep o ustavitvi postopka, 1x uradni zaznamek
- 16. člen: 1x uradni zaznamek
- 20. člen: 2x uradni zaznamek
- 23. člen (prvi odstavek): 3x uradni zaznamek
- 23. člen (drugi odstavek): 3x odločba, 1x sklep o ustavitvi postopka, 3x uradni zaznamek, 1x zadeva v teku

- 24. člen (prvi odstavek): 1x odločba, 4x uradni zaznamek
- ZPacP: 1x uradni zaznamek
- ZZdrS: 1 zadeva v teku
- neopredeljivo: 2x uradni zaznamek

C. 3. 2. Prekrškovni postopki

V postopku o prekršku je bilo obravnavana in rešena 1 zadeva z izrekom opozorila pravni in odgovorni osebi zaradi prekrška po h) točki prvega odstavka 32. člena ZJRS – napovedovanje javne prireditve v nasprotju z določbo 24. člena ZJRS.

C. 3. 3. Stanje na področju nadzora nad ZJRS

V poročevalnem obdobju se je povečalo število pobud za obravnavanje v inšpekcijskem postopku, pri čemer prednjačijo pobude za obravnavo zatrjevanih kršitev pri javni rabi slovenščine na javni prireditvi (24. in 25. člen ZJRS) ter javni rabi slovenščine pri javnih obvestilih in navodilih (prvi odstavek 20. člena). Pri slednjih so bile posamezne pobude že obravnavane, predvsem glede rabe slovenščine pri rabi mobilnega telefona določene blagovne znamke ter rabi programske opreme osebnega vozila. V obeh primerih je bila stična točka razlog, da pri rabi mobilnega telefona ter osebnega vozila in njegovih sestavnih delov (kot je programska oprema) ne gre za javno rabo v smislu uveljavitve določb ZJRS, saj je tako mobilni telefon kot osebno vozilo namenjeno osebni, zasebni rabi, ki je tesno vezana na posameznika oz. ozek krog določljivih posameznikov in sicer v taki meri, da ni možno govoriti o javni rabi, ki je izhodišče urejanja določb ZJRS.

V okviru prednostne obravnave zadev s področja spletnega predstavljanja slovenskih pravnih oseb in fizičnih oseb z registrirano dejavnostjo so izvedeni nadzori v večini izkazali neskladnosti z drugim odstavkom 23. člena ZJRS. Zavezanci ob predloženih ugotovitvah nepravilnosti – tudi zaradi jasne zakonske diktacije obveznosti rabe slovenščine – ne oporekajo obveznostim in so pripravljeni ustrezno prilagoditi oziroma postaviti spletno predstavljanje ali pa k temu pristopijo še preden se odzovejo na poziv k izjavi v okviru inšpekcijskega postopka.

Pri obravnavanih zadevah v poročevalnem obdobju še vedno izstopa relativno visok delež števila zaznamb, da se postopek inšpekcijskega nadzora ne uvede, predvsem zaradi neutemeljenosti pobud za nadzor ali pa pobud, ki sicer zatrjujejo kršitev javne rabe slovenščine, ki pa je sam predpis ne opredeljuje kot zahtevano ravnanje. Po drugi strani pa ni zanemarljivo dejstvo, da je bilo potrebno preventivno opozoriti organizatorje prireditve, da je izvajanje prireditve, npr. poljudnega predavanja samo v tujem jeziku, nesprejemljivo in protizakonito, kar kaže deloma na premajhno obveščenost o predpisani javni rabi slovenščine, deloma pa na vsesplošni (in zaskrbljujoči) sprejemljivosti rabe izključno tujega jezika (predvsem angleščine) pri javnosti, ki se udeležuje tovrstnih prireditev

Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica

C. 4. NADZOR NA PODROČJU KNJIŽNIČNE DEJAVNOSTI

Podlaga: Zakon o knjižničarstvu (ZKnj-1)

Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb ZKnj-1 obsega nadzore nad organiziranostjo javne službe, trajnim izpolnjevanjem pogojev za izvajanje knjižnične javne službe ter spoštovanjem določb posebne uredbe (Uredba o osnovnih storitvah knjižnic, Ur.l. RS, št. 29/03; v nadaljevanju Uredba), s katero so določene osnovne storitve knjižnic, namenjene uporabnikom in obratovalni čas ter način poslovanja knjižnic.

V letu 2019 so se izvedle dejavnosti na področju nadzora knjižnic in knjižnične dejavnosti pod načrtovanimi smernicami. Ker v poročevalnem obdobju ni bilo nobenega vprašanja ali pobude iz javnosti v zvezi s področjem knjižnic in knjižnične dejavnosti, se posledično aktivnosti preventivnega delovanja niso izvajale. V poročevalnem obdobju so bile rešene vse zadeve s področja nadzora ZKnj-1, zato ni prenosa nerešenih zadev v naslednje poročevalno obdobje.

C. 4. 1. Inšpekcijski postopki

V letu 2019 je bil izveden načrtovan redni nadzor izvrševanja pravic uporabnikov po 8. členu ZKnj-1 in podrejene Uredbe v izbranih 12 splošnih osrednjih in osrednjih območnih knjižnicah. V dveh zadevah, kjer se je postopek inšpekcijskega nadzora zaključil z izrekom opozorila na zapisnik, so bile ugotovljene le majhne nepravilnosti, ki niso imele bistvenega vpliva na pravice uporabnikov knjižničnih storitev in so bile ali bodo v kratkem odpravljene. V 10 zadevah rednega nadzora so bile izdane odločbe z ukrepi odprave nepravilnosti – v dveh primerih so bile nepravilnosti odpravljene v danem roku, pri ostalih pa rok za izvedbo do konca poročevalnega obdobja še ni potekel.

Izven zadev načrtovanega rednega nadzora ZKnj-1 so bile 3 zadeve (od tega ena prenesena) rešene z zaznambo v spisu: v enem primeru zatrjevana kršitev ni bila zajeta s predpisanim ravnanjem po veljavni zakonodaji, v drugem primeru je bilo ugotovljeno, da zaradi nespremenjenih dejstev ni podlage za uvedbo postopka, v tretjem pa je bilo prav tako zaznamovano, da za postopek ni podlage, ob upoštevanju načela ekonomičnosti postopka. Ena zadeva glede delovnopравnih razmerij v knjižnici kot javnem zavodu je bila v pristojno reševanje odstopljena pristojnemu organu.

C. 4. 2. Prekrškovni postopki

Zaradi kršitve določb ZKnj-1 ni bilo vodenega nobenega postopka o prekršku.

C. 4. 3. Ocena stanja

Pri izvedbi rednega nadzora pravic uporabnikov izstopajo ugotovitve krajšega trajanja rednega odpiralnega časa od predpisanega in sicer je to bilo zaznано pri treh četrtinah pregledanih knjižnic. Glede na organizacijske enote so bile ugotovljene nepravilnosti glede rednega odpiralnega časa pri treh enotah osrednjih splošnih knjižnic, pri odpiralnih časih štirih enot potujočih knjižnic – bibliobusov ter pri kar enajstih enotah krajevnih knjižnic (kot enot posameznih osrednjih splošnih knjižnic).

Prav pri vseh pregledanih splošnih knjižnicah, ki so imele v svoji organizacijski shemi tudi enoto potujoče knjižnice - bibliobus, urnik tj. obratovalni čas ni bil skladen s predpisanim, saj se pretežno določa urnike tako, da so postanki bibliobusa enkrat mesečno v strnjemem naselju (namesto dvakrat mesečno), izjemoma so postanki določeni na 6 tednov oziroma dvakrat mesečno samo na posameznih lokacijah strnjenih naselij. Ob tem prevlada ugotovitev, da so zavezanke – splošne knjižnice z določitvijo obratovalnega časa enote potujoče knjižnice – bibliobusa ciljale na čim bolj gosto postavljene postanke bibliobusa v razdobju 1 meseca oz. 30 dni, saj naj bi bil odziv uporabnikov na tako ureditev pozitiven (primeroma: uporabnik lahko obišče bibliobus tudi na postankih izven njegovega naselja, ker so razdalje med postanki kratke).

Drugi ukrepi za odpravo nepravilnosti so se nanašali na ustrezno umestitev vsebin v splošne akte knjižnice kot je navedba rednega obratovalnega časa v vsakoletnem načrtu dela, navedba poletnega in predprazničnega obratovalnega časa v pravilniku o poslovanju knjižnice ter določitve cenika in vrst storitev kot dodatka k pravilniku o poslovanju vsako tekoče leto za naslednje leto. Vzroki teh ugotovljenih pomanjkljivosti so predvsem v spregledu ali slabšem poznavanju veljavnih predpisov, ki urejajo knjižnično dejavnost, ukrepe odprave pa se je naložilo za usklajitev s predpisi in s tem ustrezen pravni okvir za izvajanje tako pravic kot dolžnosti splošne knjižnice in njenega uporabnika.

Končna ocena izvedbe rednega nadzora pravic uporabnikov je deloma pozitivna: ob preverjanju zagotavljanja osnovnih storitev vse pregledane splošne knjižnice izvajajo predpisane osnovne storitve, tako brezplačne kot odplačne in jih (glede na urejenost financiranja dejavnosti) tudi zelo

aktivno nadgrajujejo in razširjajo njihov domet ne le na dejanskega uporabnika knjižnice temveč na vse prebivalstvo v lokalni(h) skupnosti(h) za katere delujejo, predvsem z organiziranjem dejavnosti in prireditve, ki pripeljejo v knjižnico potencialne uporabnike. Slednje privabljajo nekatere knjižnice tudi tako, da namenijo določene prostore knjižnice za družabna središča (kavarna), tudi za določene starostne skupine (npr. mladostniki). Deloma negativna ocena izvira predvsem iz pomanjkljivega obsega rednega obratovalnega časa, kjer pa je verjetno, da je na obstoj pomanjkljivosti vplivalo neustrezno financiranje knjižnične dejavnosti s strani ustanoviteljic – prav slednje pa bo bistveno vplivalo na izvrševanje izrečenih ukrepov, katerih rezultati bodo vidni v prihodnjem poročevalnem obdobju.

Izven ugotovitev nadzora ostaja vtis korelacije ustreznega financiranja knjižnične dejavnosti in ustreznega izvajanja knjižnične dejavnosti – kjer splošna knjižnica nima težav s financiranjem, je bilo malo ugotovljenih nepravilnosti in pomanjkljivosti ali pa te niso bile bistvenega pomena za izvajanje pravic uporabnikov, na videz so zagotovljeni primerni prostori in zaposleni. Nasprotno, kjer je bilo izpričano pomanjkljivo financiranje, so bile nepravilnosti in pomanjkljivosti večje, tudi na videz pa prostori manj primerni ter manj zaposlenih.

Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica

C. 5. NADZOR NA PODROČJU OBVEZNEGA IZVODA PUBLIKACIJ

Podlaga: Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOIPub)

V 22. členu ZOIPub je določeno, da inšpekcijski nadzor nad izvajanjem tega zakona opravlja inšpektorat, pristojen za kulturo.

Inšpekcijski nadzor obsega v prvi vrsti nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti s strani zavezancev za posredovanje obveznega izvoda publikacij (obveznost pošiljanja določenega števila izvodov vsake publikacije, roki za posredovanje obveznega izvoda, omogočanje dostopa do elektronskih publikacij na računalniškem omrežju oz. spletu, ustreznost kolofona s predpisanimi podatki, obveznost brezhibnosti oz. nadomeščanje obveznega izvoda) in pa nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti s strani nacionalne in drugih depozitarnih organizacij (dolžnost sprejemanja, trajnega hranjenja, obdelovanja in dajanja obveznega izvoda v uporabo, vodenje seznama zavezancev, zajemanje obveznega izvoda elektronskih publikacij na svetovnem spletu, trajno hranjenje in dajanje v uporabo obveznega izvoda elektronskih publikacij, omogočanje reproduciranja obveznega izvoda publikacij v primeru izgube ali poškodbe) po določbah tega zakona.

Na področju obveznega izvoda publikacij načrtovan nadzor pri zavezancih, obravnavanih v postopkih zaradi suma kršitve 8. člena ZOIPub zaradi drugih prioritet in reševanja že prejetih prijav ni bil izveden.

Iz preteklega poročevalnega obdobja so bile prenesene 4 zadeve s prijavami kršitev 8. člena ZOIPub. V poročevalnem obdobju je bilo prejetih 5 prijav kršitev 5. člena ZOIPub, skupaj 9 zadev, od tega ena rešena v postopku inšpekcijskega nadzora. V naslednje poročevalno obdobje se prenaša 8 zadev.

C. 5. 1. Inšpekcijski postopki

V postopkih inšpekcijskega nadzora je bil zaključen postopek inšpekcijskega nadzora v eni zadevi zaradi kršitve 5. člena ZOIPub: oddaja obveznih izvodov publikacij z zvočnimi in besedilnimi zapisi, kjer je bila zavezancu izdana ureditvena odločba. Zavezanec je obveznosti izpolnil deloma pred uvedbo izvršilnega postopka, v celoti pa v postopku izvršbe.

C. 5. 2. Prekrškovni postopki

Zaradi kršitve določb ZOIPub ni bilo vodenih postopkov o prekršku v poročevalnem obdobju.

C. 5. 3. Ocena stanja

V poročevalnem obdobju so se glede izvršilnih postopkov na podlagi izvedenih nadzorov zaradi kršitve 5. člena ZOIPub – oddaja obveznih izvodov, uresničila predvidevanja, da se bodo ti postopki zoper zavezance, začeti v predpreteklem poročevalnem obdobju, nadaljevali in se tudi vsi prenašajo v prihodnje poročevalno obdobje. Kljub ustnim zagotovilom nekaterih od zavezancev v poročevalnem obdobju, da bodo izpolnili obveznosti po dokončnih in pravnomočnih odločbah, se to ni zgodilo, zato se izvršilni postopek nadaljuje. Proti koncu poročevalnega obdobja je bilo prejetih manjše število pobud za inšpekcijski nadzor suma kršitve 5. člena ZOIPub, drugih pobud ali zapažanj kršitev na področju ZOIPub pa ni bilo, zato se ocenjuje, da je stanje urejenosti na področju ZOIPub z vidika inšpekcijskega nadzora zadovoljivo.

Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica

C. 6. NADZOR NA PODROČJU MEDIJEV IN AVDIOVIZUALNE KULTURE

Podlaga: Zakon o medijih (ZMed) in Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1)

C.6.1. Zakon o medijih (Zmed)

Delovno področje inšpekcije medijev in avdiovizualne kulture obsega inšpekcijski nadzor na področju zaščite slovenskega jezika v medijih, vpisa v razvid medijev, obveznih programskih vsebin, dostopa do javnih informacij, pravice do objave popravka, ustreznosti in deležev oglaševalskih vsebin, sponzoriranja programskih vsebin, zaščite pluralnosti medijev (omejitve lastništva, koncentracije lastništva), preglednosti nad upravljanjem medijev, posebnih pravic in obveznosti (pravica do kratkega poročanja), nekaterih obveznosti radijskih in televizijskih programov, nezdružljivosti opravljanja nekaterih dejavnosti in obveznosti upravljavcev tehnične infrastrukture.

Prejeta vprašanja, ki niso povezana s konkretnimi inšpekcijskimi postopki, so bila odstopljena Ministrstvu za kulturo RS, Direktoratu za medije, kot pristojnemu organu za neobvezno mnenje oziroma tolmačenje določb ZMed, s katerim sodelujemo tudi pri pripravi zakonodaje na področju medijev, nudijo pa nam tudi pomoč pri tolmačenju konkretnih določb zakona pri uporabi v inšpekcijskih postopkih.

Na področju medijev in avdiovizualne kulture je bilo v letu 2019 vodenih in zaključenih skupno 51 postopkov, od tega 47 postopkov inšpekcijskega nadzora in 4 postopki o prekršku.

C. 6. 1. 1. Inšpekcijski postopki

V letu 2019 je IRSKM zaradi suma kršitev določb Zakona o medijih vodil in zaključil 53 inšpekcijskih zadev. Postopke je pristojna inšpektorica za medije zaključila:

- 11 primerih s sklepom o ustavitvi.
- V 25 primerih so se končali z uradnim zaznamkom o neuvedbi inšpekcijskega postopka, ker je bilo že iz same prijave razvidno, da ne gre za kršitev ZMed ali se je neobstoje kršitve Zmed potrdil z dodatnimi ugotovitvami v postopku. V uradnih zaznamkih je pristojna inšpektorica zapisala, zakaj opisano dejanje ne pomeni kršitve in zakaj uvedba postopka inšpekcijskega nadzora ne bi bila smiselna ter o tem pisno obvestila prijavitelje, če je le ta bil znan.
- 14 prijav smo na podlagi 65. člena ZUP odstopili v reševanje pristojnemu organu.
- Preostali postopki so se zaključili s pojasnilom prijavitelju.

Prijave so se nanašale v večini primerov na pretežno na (navedene po vrsti po številu prijav):

- pravico do popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen ZMed);
- zaščito slovenskega jezika v mediju (5. člen ZMed);
- oglaševanje oziroma oglaševalske vsebine v medijih (46. in 47. člen ZMed);
- izdajanje elektronskega medija brez vpisa v razvid medijev pri pristojnem ministristvu (2. in 16. člen ZMed);
- prepoved spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti (8. člen ZMed);
- omejitve lastništva (60. člen ZMed);
- razširjanje oglasov v tujem jeziku (51. člen ZMed).

Prijavi (2), ki sta se nanašali na kršitev 8. člena ZMed, torej na prepoved razširjanja programskih vsebin, ki spodbujajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo neenakopravnost, nasilje in vojno ter izzivajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo sovraštvo in nestrpnost, smo zaradi suma storitve kaznivega dejanja po 297. členu Kazenskega zakonika (sum storitve kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti) odstopljeni v pristojno obravnavo Policiji. Glede ene prijave domnevnega sovražnega govora pa je inšpektorica odločila, da ne bo uvedla inšpekcijskega postopka, ker v konkretnem primeru ni šlo za spodbujanje k neenakopravnosti in nestrpnosti.

V sedmih primerih je bil voden inšpekcijski postopek zoper odgovorne urednike medija zaradi neobjave oziroma neustrezne objave popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen ZMed). Postopki so se v vseh sedmih primerih zaključili s sklepom o ustavitvi, saj je inšpekcijski zavezanec odpravil manjše kršitve ali pa le teh ni bilo.

V sedmih primerih je bil voden inšpekcijski postopek zoper odgovorne urednike medija zaradi neobjave oziroma neustrezne objave popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen ZMed). Ta določa, da so elektronske publikacije mediji, s katerimi fizične ali pravne osebe razširjajo programske vsebine prek računalniških povezav tako, da so dostopne širši javnosti, ne glede na njihov obseg. Glavna kriterija oz. pogoja pri ugotavljanju obveznosti vpisa v razvid medijev sta namen izdajanja medija in struktura programske zasnove. Na podlagi navedenih kriterijev je bilo ugotovljeno, da v prijavi navedenih medijev ni mogoče šteti za elektronsko publikacijo v smislu določb ZMed in posledično za medij, saj ne gre za dejavnost razširjanja programskih vsebin na način iz 3. člena ZMed.

IRSKM je prejel tudi več prijav glede oglaševalskih vsebin v medijih. Postopki so se v večini zaključili z uradnimi zaznamki o neuvedbi postopka (oglasi so bili ustrezno označeni oziroma sploh ni šlo za oglas v skladu z ZMed). En inšpekcijski postopek, v katerem smo ugotavljali ali gre v konkretnem primeru za prikrito oglaševanje ali ne, se je zaključil s sklepom o ustavitvi

postopka, saj glede na ugotovitve v inšpekcijskem postopku, ni šlo za naročeno in plačano vsebino v skladu z ZMed.

V letu 2019 je bil zaključen tudi en inšpekcijski postopek glede kršitve 60. člena ZMed - postopek inšpekcijskega nadzora je bil začet zaradi domnevnega nespoštovanja določbe 60. člena ZMed, ki določa, da pravna oseba, ki ima v kapitalu oziroma premoženju oglaševalske organizacije več kot 10 odstotni lastniški delež ali več kot 10 odstotkov upravljavskih oziroma glasovalnih pravic, ne more biti ne izdajatelj ali ustanovitelj izdajatelja radijskega oziroma televizijskega programa, niti imeti več kot dvajset (20) odstotni delež v kapitalu ali dvajset (20) odstotni delež upravljalnih oziroma glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega ali televizijskega programa. Tekom postopka je bilo ugotovljeno, da oglaševalska organizacija ni oglaševalska organizacija v smislu 60. člena ZMed, ker opravlja kot dejavnost zgolj in samo dejavnost posredovanja oglaševalskega prostora, 60. člen ZMed pa določa, da določba 60. člena ZMed velja zgolj za tisto oglaševalsko organizacijo, ki opravlja vse dejavnosti: zbiranje, oblikovanje in posredovanje oglasov ne pa le ene od naštetih dejavnosti, zato je pristojna inšpektorica zoper zavezanca zaradi domnevne kršitve 60. člena ZMed, ustavila inšpekcijski postopek.

C. 6.1.1.1. Ocena stanja

Pri opravljanju inšpekcijskih nadzorov na področju medijev je potrebno ugotoviti, da so le ti nekoliko specifični glede izrekanja določenih inšpekcijskih ukrepov, kot je to predvsem ureditvena odločba. Na področju medijev ni moč s klasičnimi inšpekcijskimi ukrepi odrediti odpravo nepravilnosti za nazaj, na primer z ureditveno upravno odločbo nalagati izdajateljem medijev odpravo nepravilnosti za nazaj, saj v večini primerov to ni smiselno, pogosto pa tudi nemogoče.

Na dan 31. 12. 2019 je bilo na medijskem področju nerešenih še 29 zadev iz leta 2019, 9 iz leta 2018 ter 17 zadev iz leta 2017, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje (2020).

C. 6.1.2. Prekrškovni postopki

Zaradi kršitev določb ZMed so se leta 2019 vodili štiri (4) postopki o prekršku. Zaradi prekrška po prvem in drugem odstavku 148.a člena v povezavi s 27. in 31. členom ZMed so bila kršiteljem (odgovornemu uredniku medija ter izdajatelju medija), izrečena 4 opozorila v skladu z Zakonom o prekrških.

C. 6.1.2.1. Ocena stanja

Največ kršitev je na področju medijev glede objave popravka objavljenega besedila (26. člen ZMed). Kršitve te pravice se v največ primerih nanašajo na neodzivnost odgovornega urednika medija oziroma izdajatelja medija. Inšpektorat lahko v primeru ugotovljene kršitve pravice do objave popravka ali odgovora izreče le prekršek, ne more pa, kot je bilo že obrazloženo pri inšpekcijskih postopkih, izdajatelju oziroma odgovornemu uredniku medija naložiti objave popravka ali odločati o njegovi vsebini, to je v pristojnosti sodišč. Po našem mnenju bi bilo morda smiselno v skladu z načelom ekonomičnosti, da je obravnava kršitev glede pravice do popravka ali odgovora v izključni pristojnosti sodišč.

C.6.2. Zakon o Radioteleviziji Slovenija

Pristojnost za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb Zakona o Radioteleviziji Slovenija (Uradni list RS, št. 96/05, 109/05 – ZDavP-1B, 105/06 – odl. US, 26/09 – ZIPRS0809-B in 9/14, v nadaljevanju ZRTVS-1) v skladu s 44. členom izvajata inšpektorat, pristojen za medije, in tržni inšpektorat.

IRSKM je v letu 2019 prejel eno prijavo, ki se je nanašala na trženje oglasnega časa RTV SLO. Pristojna inšpektorica je na podlagi navedb v prijavi ugotovila, da obravnava domnevnih nepravilnosti (trženje oglasnega časa, določanje cen storitev, popusti, ceniki) na podlagi vsebine prekrškovnih določb iz 41. do 43. člena ZRTVS-1, ne spada v pristojnost Inšpektorata za kulturo in medije, zato inšpekcijski postopek v konkretnem primeru ni bil uveden.

C.6.2.1. Ocena stanja

Kot je razvidno iz obravnave prejetih prijav v letu 2019 (ena prijava, pa še ta se ni nanašala na kršitve v pristojnosti IRSKM) na področju izvajanja določb Zakona o Radioteleviziji Slovenija ni posebnosti.

Izvajalka nadzora: Petra Lešnik Kromar, inšpektorica – višja svetnica.

C. 7. NADZOR NAD SLOVENSKIM FILMSKIM CENTROM, JAVNO AGENCIJO RS

Podlaga: Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji RS (ZSFCJA)

V skladu z določbo 22. člena ZSFCJA je bila v letu 2010 IRSKM dodeljena pristojnost za vodenje inšpekcijskega nadzora tudi nad določbami tega zakona, ki se nanašajo na namen, dejavnost,

delovanje, organizacijo, financiranje in nadzor nad Slovenskim filmskim centrom, javno agencijo RS.

V poročevalnem obdobju IRSKM je prejel eno vlogo glede domnevnih kršitev porabe na javnem razpisu dodeljenih sredstev za sofinanciranje lastnih produkcij oziroma koprodukcij.

Pristojnost Inšpektorata za kulturo in medije za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem Zakona o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 77/10, 40/12 – ZUJF, 19/14 – odl. US, 63/16 in 31/18, v nadaljevanju ZSFCJA) je sicer določena v 22. členu, vendar pa v konkretnem primeru navedenem v prijavi, ni šlo za kršitev posamezne določbe ZSFCJA, ampak je bilo potrebno vlogo preučiti z vidika notranjega nadzora poteka javnih razpisov. Glede na navedeno je pristojna inšpektorica prijavo odtopila v reševanje pristojnemu organu.

Izvajalka nadzora: Petra Lešnik Kromar, inšpektorica – višja svetnica

C. 8. NADZOR NA PODROČJU URESNIČEVANJA JAVNEGA INTERESA ZA KULTURO

Podlaga: Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK)

V IRSKM je pristojnost opravljanja inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem tega zakona razdeljena med vse inšpektorje. Konkretna naloga, reševanje posameznih primerov in izvedba preventivnih dejavnosti pa se posameznemu inšpektorju dodeljujejo sproti glede na njihovo vsebino.

V letu 2019 smo prejeli tri prijave suma kršitve ZUJIK. Dve zadevi sta bili dodeljeni inšpektorici višji svetnici, ga. Tamar Javornik, ki je rešila obe dodeljeni zadevi s področja Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK), eno s predlogom ukrepov pristojnemu organu, drugo z zaznambo v spisu, da se postopek ne uvede.

V prvi zadevi, ki se je nanašala na podvajanje registracijo samozaposlenih v kulturi (arhitekturna oziroma krajinsko arhitekturna dejavnost kot kulturna dejavnost) v razvidu samozaposlenih v kulturi in registracije opravljanja navedene dejavnosti po splošnih predpisih je bilo ugotovljeno, da ni podlage za uvedbo postopka inšpekcijskega nadzora, saj ZUJIK ureja vpis samostojnega poklicnega opravljanja kulturne dejavnosti v razvidu samozaposlenih v kulturi kot svobodno izbiro posameznika, da uveljavlja pravice pod določenimi pogoji in ne nalaga določenega ravnanja, ki bi ga bilo možno naložiti oziroma popraviti z inšpekcijskim ukrepom. Pristojnemu organu je bilo predlagano, da na podlagi pooblastil iz 88. člena ZUJIK nepravilnosti z dvojno registracijo odpravi tako, da na podlagi ugotovljenih neskladnosti z določbo 82. člena ZUJIK

izbriše kršitelje iz razvida samozaposlenih v kulturi, ker ne izpolnjujejo več pogojev za vpis v razvid samozaposlenih s pripadajočimi pravicami.

V drugi zadevi v zvezi s pobudo za pregled zakonitosti premestitev oz. zaposlitev na delovna mesta priznani orkestrski glasbenik in podelitev nazivov vrhunski glasbenik v javnem zavodu s področja kulture ni bilo izkazane kršitve določb ZUJIK, saj ta ne določa postopka in pogojev zasedbe delovnega mesta priznani orkestrski glasbenik, niti tega ne določa predpis ali akt izdan na podlagi ZUJIK in tako postopka zasedbe delovnega mesta priznani orkestrski glasbenik ni možno zakonito nadzirati v inšpekcijskem postopku. Tudi v primeru, da bi bila podana kršitev določb ZUJIK v zvezi z delovnimi razmerji, ne bi bilo možno zakonito izvesti postopka inšpekcijskega nadzora, saj ZUJIK ne določa ukrepov inšpektorja v zvezi z delovnimi razmerji, predvsem pa urejanje delovnih razmerij v javnih zavodih na področju kulture ni upravna zadeva, ker se ne odloča o pravici ali obveznosti na področju upravnega prava kot urejanja razmerij med javnim in zasebnim interesom. To pa je predpogoj za urejanje v okviru postopka inšpekcijskega nadzora, ki je zastavljen predvsem kot zunanji nadzor nad ravnanjem zavezanih oseb, da ne ogrožajo javnega interesa, medtem ko se notranja razmerja nadzira z drugimi oblikami nadzora.

Tretjo zadevo, ki nam jo je odstopil Inšpektorat RS za delo in se je nanašala na kršitev postopka izbire in imenovanja direktorja JZ Zavod za kulturo, šport in turizem Žalec je bila odstopljena na Ministrstvo za kulturo, saj iz priložene vloge niso izhajale kršitve, ki bi jih bil pristojen obravnavati IRSKM.

C. 9. NADZOR NA PODROČJU VOLILNE IN REFERENDUMSKE KAMPANJE V MEDIJIH

Podlaga: Zakon o volilni referendumski kampanji (ZVRK)

Pristojnost za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb ZVRK je določena v 40. členu ZVRK: za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona, katerih kršitve so s tem zakonom določene kot prekrški, je pristojen inšpektorat, pristojen za notranje zadeve, razen v primerih iz 5., 6. in prvega odstavka 7. člena tega zakona, ko je pristojen inšpektorat, pristojen za kulturo in medije, 8., 9. in 11. člena tega zakona, ko je pristojna inšpekcija lokalne skupnosti ali redarstvena služba lokalne skupnosti, ter v delu določb 4., 14., 16., 18., 19., 22., 23., 29. in 30. člena tega zakona, ki se nanašajo na financiranje, ko je pristojno računsko sodišče.

Na področju volilne in referendumске kampanje v medijih so bili v letu 2019 vodeni trije (3) inšpekcijski postopki, od tega sta bila dva zaključena v sklepom o ustavitvi, en postopek pa še teče in se prenese v drugo poročevalsko obdobje.

Ena prijava kršitve ZVRK se je nanašala na kršitev prvega odstavka 7. člena, ki določa, da morajo izdajatelji medijev v medijih, ki so kot taki določeni s predpisi o medijih, volilne oglaševalske

vsebine objaviti z navedbo naročnika. Inšpekcijski zavezanec oglaševalske vsebine ni označil popolnoma v skladu z določbo 7. člena ZVRK.

Druga prijava se je nanašala na kršitev določb ZVRK glede objave pravil za izrabo programskega časa oziroma prostora za predstavitev kandidatov, političnih strank in njihovih programov. ZVRK v prvem odstavku 6. člena določa, da morajo izdajatelji medijev najkasneje 45 dni pred dnem glasovanja na volitvah oziroma 25 dni pred dnem glasovanja na referendumu določiti in objaviti pravila (obseg, pogoje in način) za izrabo programskega časa oziroma časopisnega prostora za predstavitev kandidatov, političnih strank in njihovih programov oziroma predstavitev mnenj o referendumskem vprašanju. Tekom inšpekcijskega postopka je bilo ugotovljeno, da je inšpekcijski zavezanec v tiskanem mediju pravila objavil z nekoliko zamude.

V eni inšpekcijski zadevi se postopek še vodi, zato se prenese v prihodnje poročevalno obdobje.

C. 9. 2. Postopki o prekršku

Skladno z določbo 40. člena ZVRK je IRSKM pristojen za nadzor izvajanja zgoraj navedenih določb ZVRK, katerih kršitve so z ZVRK določene kot prekrški. Tako se v primerih, kjer je zaznana kršitev 5., 6. ali prvega odstavka 7. člena ZVRK, vodi postopek o prekršku.

V poročevalnem obdobju 2019 je pristojna inšpektorica kršiteljem določb ZVRK izrekla 4 opozorila:

- izdajatelju medija in odgovorni oseba izdajatelja medija zaradi prekrška po prvi alineji prvega odstavka ter drugem odstavku 35. člena ZVRK, ker nista pravočasno določila in objavila pravil (obseg, pogoje in način) za izrabo programskega časa oziroma časopisnega prostora za predstavitev kandidatov, političnih strank in njihovih programov oziroma predstavitev mnenj o referendumskem vprašanju, ter s svojim ravnanjem kršila določbe prvega odstavka 6. člena ZVRK;
- izdajatelju medija in odgovorni oseba izdajatelja medija zaradi prekrška po tretji alineji prvega odstavka oziroma drugem odstavku 35. člena ZVRK, ker volilne oglaševalske vsebine nista objavila z navedbo naročnika ter s svojim ravnanjem kršila določbe prvega odstavka 7. člena ZVRK.

Na dan 31. 12. 2019 so bili rešeni vsi že uvedeni postopki o prekršku na področju volilne in referendumске kampanje v medijih.

C. 9. 3. Ocena stanja

Nadzor na navedenem področju je specifičen z vidika časovnega nastanka kršitev, saj je volilna oz. referendumska kampanja natančno časovno določena in morebitne zaznave ali prijave kršitev so podane v obdobju kampanje ali v kratkem času po zaključku.

Izvajalka nadzora: Petra Lešnik Kromar, inšpektorica – višja svetnica

D. DRUGO

D. 1. Preventivna dejavnost

Pomemben vidik dela inšpekcij je njihova preventivna funkcija, saj lahko inšpektorji z ustreznim opozarjanjem in svetovanjem odvrnejo marsikatero kršitev predpisov. Vrste delovanja s ciljem preventivnega ukrepanja določa ZIN v 33. členu, preventivno delovanje pa se izraža tudi skozi povezane dejavnosti. Ena od teh aktivnosti v letu 2019 je bilo sodelovanje inšpektorjev za kulturno dediščino z Direktoratom za kulturno dediščino ter Zavodom za varstvo kulturne dediščine.

Vsem področjem je skupno, da preventivno delujejo tako, da pristojni inšpektorji in predstojnica odgovarjajo na vprašanja posameznikov, podjetij in institucij, ki so se nanašala na delovanje inšpekcije tako po telefonu, elektronski pošti, kot tudi v okviru oz. v času poteka seminarjev, ki se jih udeležujejo posamezni pristojni inšpektorji. K temu lahko prištejemo tudi odgovarjanje na vprašanja medijev in intervjujev - na vprašanja je bilo odgovorjeno v 28 primerih.

Ena od oblik preventivnega ravnanja je tudi dajanje pisnih mnenj oziroma pojasnil. Glavna inšpektorica je v letu 2019 prejela kar nekaj prošenj (za podajo pisnega pojasnila ali mnenja) v zvezi s konkretnimi vprašanji na področjih nadzora, ki so v pristojnosti IRSKM, na katera je pisno tudi odgovorila. Zaposila za mnenja in pojasnila so vsebinsko zahtevnejša, kar lahko pripišemo temu, da je javnost vedno bolj seznanjena s predpisi in s pravicami posameznika, ki iz te-tega izhajajo. Poleg pisnih so bila podana tudi ustna mnenja in pojasnila po telefonu.

D. 2. Pritožbe in zahteve za sodno varstvo

V letu 2019 je bilo na inšpekcijske odločbe IRSKM podanih 3 pritožbe, ki so bile odstopljene organu druge stopnje (MK), ki o teh pritožbah do dne 31.12.2019 še ni odločilo.

V zvezi s pritožbami zoper odločitve organa prve stopnje, ki so bile prejete še v preteklih poročevalnih obdobjih, je MK v letu 2019 izdalo 2 drugostopenjski odločbi. V obeh primerih je bila pritožba zoper odločbo zavrnjena. V enem primeru se bo inšpekcijski postopek nadaljeval, v drugem pa je inšpekcijski zavezanec vložil tožbo na Upravnem sodišču. Sodišče o upravnem sporu do dne 31. 12. 2019 še ni odločilo. Pritožbe so se nanašale na odločbe s področja varstva nepremične kulturne dediščine.

D. 3. Obravnava kršitev Zakona o inšpekcijskem nadzoru

Zaradi kršitev določb ZIN v poročevalnem obdobju ni bil uveden noben postopek o prekršku.

D. 4. Problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa:

V Načrtu izvajanja nalog IRSKM za leto 2019, je bilo pod točko A.I. Preventivna dejavnost v prvi točki predvideno sodelovanje z Zavodom za varstvo kulturne dediščine Slovenije (ZVKDS) in z Direktoratom za kulturno dediščino (DKD MK) v primerih:

- izvršljivih odločb in izvedbe del po pristojni organizaciji (116. člen ZVKD-1)
- izvedbe nadomestnega ukrepa (inšpekcijski ukrep po določbi 115. člena ZVKD-1)

Predvideno je bilo, da se bo v sodelovanju med inšpektoratom, ZVKDS, DKD MK in vodstvom MK, preučilo vse možnosti za učinkovitejše izvajanje določbe 116. člena ZVKD-1 v praksi in tudi poizkusilo zagotoviti proračunska sredstva, ki bi ZVKDS omogočila vsaj delno izvajanje tega ukrepa. Preverilo naj bi se tudi vse možnosti za spremembo zakonodaje, ki bi omogočila izvajanje izreka nadomestnega ukrepa, po določbi 8. odstavka 115. člena ZVKD-1, in tudi izoblikovalo vse potrebne postopke za izvajanje tega ukrepa v postopkih inšpekcijskega nadzora IRSKM.

V letu 2019 smo imeli več sestankov in posvetovanj na več srečanjih s predstavniki DKD in vodstva MK ter ZVKDS, vendar do uspešne realizacije naštetih nalog, ni prišlo. Izpostavljena problematika tako ostaja nerešena tudi za prihodnje poročevalno obdobje.

D. 5. Problematika izvajanja postopkov izvršbe po drugih osebah:

V primerih, ko inšpektor na podlagi določb ZVKD-1 odredi ukrep sanacije stanja na objektu (115. člen ZVKD-1) ali odprave, oziroma zmanjšanja škode na spomeniku, t.j. vzdrževalna dela (116. člen ZVKD-1), inšpekcijski zavezanec pa v roku ne opravi ustreznih ukrepov ali ne zagotovi potrebnih del, mora inšpektor odrediti, da se dela izvedejo na stroške zavezanca. Tako izvršbo

po drugih osebah bi morala opraviti pristojna organizacija, to je ZVKDS. ZVKDS pa za izvedbo takih del nima zagotovljenih niti finančnih sredstev, niti potrebnih kadrov in opreme.

Glede na to, da opisane problematike že več let ni bilo mogoče rešiti, je inšpektor že v letu 2018 privedel inšpekcijski postopek do točke, ko bi bilo potrebno izdati sklep o dovolitvi izvršbe in, skladno z določbo 297. člena ZUP, pristopiti k izvedbi izvršbe po drugih osebah. Gre za primer neizvedenih vzdrževalnih del na kulturnem spomeniku, z imenom: Orehek pri Postojni - Grad Orehek (EŠD 4896), ki je bil v zadnjih mesecih leta 2018 tudi precej izpostavljen v medijih.

V konkretnem primeru je inšpektor, zaradi slabega stanja na spomeniku, že v decembru leta 2015 izdal odločbo, s katero je inšpekcijski zavezanki Občini Postojna, lastnici tega objekta, odredil, da mora na njem izvesti nujna vzdrževalna dela. Ker inšpekcijska zavezanka del ni izvedla, ji je v letu 2017 izdal pisno opozorilo in v njem določil naknadni rok za izpolnitev obveznosti.

V letu 2019 je ZVKDS inšpektorju sicer posredoval oceno stroškov investicije obnove streh na tem objektu, vendar je inšpektorja obenem obvestil, da bo verjetno potrebna predhodna statična sanacija sten, ki bo predstavljala dodaten strošek. Postopek je prekinjen do ponovnega poročila ZVKDS o statični stabilnosti nosilnih sten objekta.

D.6. Notranja pravila Ministrstva za kulturo in IRSKM

Inšpektorica pristojna za področje arhivov in arhivske dejavnosti je članica interne neformalne delovne skupine (7. 5. 2018) za pripravo Notranjih pravil za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki. Dne 20. 6. 2018 je bil izveden sestanek članov navedene delovne skupine, na katerem je bil sprejet dogovor, da se do 15. 8. 2018 pripravi osnutek predhodne priprave na zajem in e-hrambo, ki se ga nato pošlje v pregled področnim svetovalcem v dopolnjevanje, Arhiv RS pa naj bi pripravil nadaljnje usmeritve. Do realizacije te naloge ni prišlo, tako da naloga ostaja za prihodnje poročevalno obdobje.

Izhajajoč iz namena tega internega akta (zaščita in urejenost poslovanja) ter njegove uporabe, je bilo na IRSKM uvodoma ugotovljeno, da je potrebno pri pripravi NP izhajati iz prakse dela uslužbencev IRSKM, predvsem v tistih delih, ki se v odnosu do MK nekoliko razlikuje ali je specifična. Določeni postopki, ki so pomembni za delo IRSKM, bodo tako postali del NP IRSKM (najverjetneje kot priloga). Pri tem je potrebno posebno pozornost nameniti tistim zapisom, ki imajo status kulturnega spomenika.

Za ta namen so bili s strani sodelavcev IRSKM pridobljeni osnovni podatki o uporabi vrst in virov e-gradiva pri njihovem delu. Na podlagi pridobljenih podatkov je bilo med drugim ugotovljeno, da so s stališča zajema in e-hrambe, za delo IRSKM pomembni zapisi, ki nastajajo v okviru inšpekcijskih ogledov. Ker so zapisniki in njihove priloge javne listine, je določitev najustreznejše prakse dela pri pripravi, zajemu in hrambi teh zapisov zelo pomembna.

Za ta namen so bili pregledani predpisi, ki urejajo sestavo zapisnikov, njihov zajem, pretvorbo, hrambo in izročitev: določbe ZUP, UUP, ZVDAGA, UVDAG in ETZ. V zvezi z zapisniki in prilogami ter njihovim zajemom in pretvorbo je IRSKM pridobil strokovno stališče Arhiva RS.

Dne 19. 7. 2018 je v prostorih Arhiva RS potekal sestanek med predstavniki Arhiva RS, Sektorjem za e-arhive in računalniško podporo ter IRSKM: primer priprave dokumentacije za potrebe izvedbe inšpekcijskega ogleda - najbolj ustrezna uporaba informacijskih sredstev (strojni in programski opremi - računalnik, fotoaparati, skener) ter nabor metapodatkov. Izpostavljena možna tveganja (od nastanka digitalnih zapisov, do njihovega zajema, pretvorbe, hrambe in same izročitve v pristojni arhiv).

Dne 25. 10. 2018 je pristojna inšpektorica za uslužbence IRSKM, izvedla delavnico »Upravljanje dokumentarnega in arhivskega gradiva v elektronski ali fizični obliki v informacijski družbi.«

V zvezi z interno skupino je potrebno tudi pojasniti, da razmerje MK/IRSKM pri pripravi NP še ni povsem pojasnjeno. Ko bodo NP MK sprejeta IRSKM namreč ne more v celoti aplicirati tega akta na svoje poslovanje. Vprašanje, ki torej ostaja odprto je, ali bo imel IRSKM skupna NP z ministrstvom ali ločena. Praksa se v državni upravi (preostalih ministrstvih in organih v sestavi) šele vzpostavlja. V nadaljevanju bo potrebno urediti tudi skrbništvo nad NP in nadzor nad NP (tako MK kot IRSKM).

F. OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJAMI

V letu 2019 je bil sklenjen dogovor o skupnem delovanju IRSKM in IRSOP v zadevi Gornji trg 13 v Ljubljani (lokalni kulturni spomenik), kjer ima IRSOP že od leta 1998 izdano pravnomočno in izvršljivo odločbo o izvedbi nujnih gradbeno statičnih posegov v kulturni spomenik za vzpostavitev varnega objekta po predpisih gradbene stroke (ter izdan tudi pravnomočen in izvršljiv sklep o dovolitvi izvršbe), saj se šele po tem lahko pričnejo izvajati na objektu dela v smislu prezentacije historičnih elementov predvsem zaradi katerih je bil kulturni spomenik razglašen.

M. SKLEP

Ocenjujemo, da IRSKM še vedno kvalitetno opravlja svoje naloge glede na objektivne dejavnike pomanjkanja kadrov, skromnih sredstev za poslovanje, obsega prejetih prijav in vsebine kršitev veljavnih predpisov, ki so v pristojnosti nadzora.

Ljubljana, 28. januar 2020



Sonja Trančar
Glavna inšpektorica