POROČILO O DELU INŠPEKTORATA RS ZA KULTURO IN MEDIJE V LETU 2017

Ljubljana, februar 2018

**A. UVOD**

Inšpektorat RS za kulturo in medije (v nadaljevanju: IRSKM) je v letu 2017 izvajal naloge, določene z Načrtom izvajanja nalog za leto 2017, opr. št. 010-7/2015/1, z dne 7. 1. 2016.

Glavni nalogi IRSKM sta izvajanje inšpekcijskega nadzora in vodenje postopkov o prekršku na področju izvajanja predpisov, ki so v pristojnosti IRSKM.

IRSKM je krajevno pristojen na ozemlju celotne Republike Slovenije za nadzor izvrševanja sledečih predpisov, ki določajo stvarno pristojnost IRSKM:

* Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1, Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 – ORZVKD39, 90/12, 111/13 in 32/16),
* Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA, Uradni list RS, št. 30/06 in 51/14),
* Zakon o knjižničarstvu (ZKnj-1, Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15),
* Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOlPub, Uradni list RS,št. 69/06 in 86/09),
* Zakon o medijih (Zmed, Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16),
* Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK, Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16 in 61/17) in
* Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (ZSFCJA Uradni list RS, št. 77/10, 40/12 – ZUJF, 19/14 – odl. US in 63/16).

Stvarno pristojnost nadzora si IRSKM deli z drugimi inšpekcijskimi organi pri naslednjih predpisih:

* Zakon o javni rabi slovenščine (ZJRS, Ur.l. RS, št. 86/04, 8/2010) - TIRS, IRSŠŠ, IRSD, IRSKGH, JAZMP, VURS,
* Zakon o zdravniški službi (11. člen - raba slovenščine, Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 58/08, 107/10 – ZPPKZ, 40/12 – ZUJF, 88/16 – ZdZPZD, 40/17 in 64/17 – ZZDej-K) – ZIRS,
* Zakon o Kobilarni Lipica (ZKL, Uradni list RS, št. 107/06 – uradno prečiščeno besedilo, 33/07 – odl. US, 19/14, 38/16 in 6/18 – ZKL-1) - določa inšpekcijski nadzor vseh pristojnih inšpekcijskih organov;
* Zakon o regijskem parku Škocjanske jame (ZRPSJ, Uradni list RS, št. 57/96 in 46/14 – ZON-C) - IRSPEP;
* Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1, Uradni list RS, št. 96/2005, 109/2005-ZDavP-1B, 105/2006 Odi.US: U-l-307/05-18, 26/2009-ZIPRS0809-B (31/2009 popr.) – TIRS,
* Zakon o volilni in referendumski kampanji (ZVRK, Uradni list RS, št. 41/07, 103/07 – ZPolS-D, 11/11, 28/11 – odl. US in 98/13) - od 14. 12.2013 dalje; IRSNZ, inšpekcijske/redarske službe lokalnih skupnosti, Računsko sodišče RS in
* Zakon o uresničevanju načela enakega obravnavanja (Uradni list RS, št. 93/07 – uradno prečiščeno besedilo in 33/16 – ZVarD).

Pristojni inšpektorji vsak na svojem področju vodijo in odločajo v postopkih na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14; v nadaljevanju: ZIN), Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP) ter Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16 in 15/17 – odl. US).; v nadaljevanju: ZP-1). Pri tem v skladu s pooblastili zbirajo podatke o dejanskem stanju, zbirajo dokaze z izvajanjem ogledov (predvsem terenskih po območju celotne RS), pridobivanjem dokumentacije, strokovnih mnenj, izjav prič ipd., vodijo izvršilne postopke ter svoje odločitve oblikujejo v obliki sklepov in odločb. V sklopu postopka o prekršku tudi odločajo o odgovornosti storilca za prekršek in odmerjajo sankcije, tako denarne kot nedenarne.

**B. POSLOVANJE IRSKM**

**B.1. Kadrovsko poslovanje**

Skladno s kadrovskim načrtom in sistemizacijo IRSKM je zasedeno na dan 31. 12. 2017 6 od 7 sistemiziranih delovnih mest, od teh 1 položajno delovno mesto, 4 s pooblastili inšpekcijskega nadzora in eno strokovno-tehnično delovno mesto, na katerem zaposlena opravlja tudi osnovna kadrovsko-računovodska opravila. Eno delovno mesto s pooblastilom inšpekcijskega nadzora zaradi imenovanja inšpektorice za vršilko dolžnosti glavne inšpektorice z dne 17. 1. 2017 in nato še dne 17. 7. 2017 še naprej ostane nezasedeno.

Vsi zaposleni imajo sklenjeno delovno razmerje za nedoločen čas, njihova razporeditev na delovna mesta je v skladu z veljavnim aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v IRSKM in kadrovskim načrtom. Postopkov v zvezi z novo ali nadomestno zaposlitvijo v letu 2017 ni bilo vodenih. Za vodenje in usklajevanje dela IRSKM Vlada RS z dne 17. 1. 2017 in nato še dne 17. 7. 2017 imenuje inšpektorico višjo svetnico za medije za vršilko dolžnosti glavne inšpektorice, in sicer do imenovanja glavnega inšpektorja po opravljenem natečajnem postopku, vendar največ za dobo šestih mesecev.

Zaposleni so se izobraževali v okviru seminarjev Upravne akademije pri MNZ in z udeležbo na strokovnih srečanjih arhivske stroke.

**B. 2. Finančno poslovanje**

Finančno poslovanje organa je potekalo v skladu z zastavljenimi cilji učinkovite in smotrne porabe sredstev iz proračuna. Glede na razpoložljiva sredstva je bila realizacija porabe sredstev v višini 99,88%, pri čemer so bila sredstva na enak način kot leto poprej, namenjena za najbolj nujne stroške poslovanja in poravnavo obveznosti zaposlenih.

Poudariti je potrebno, da je proračun IRSKM namenjen financiranju dejavnosti inšpekcijskega nadzora in vodenja prekrškovnih postopkov v zvezi s predpisi, kot so navedeni v uvodu. Sredstva so bila tako porabljena za plače zaposlenih, najnujnejše nabave blaga in storitev ter investicije, usmerjene v dokončanje nabave ustrezne opreme za zaposlene. Sredstva so bila tako porabljena skladno s finančnim načrtom, zato ne ugotavljamo večjih odstopanj med sprejetim in realiziranim finančnim načrtom.

IRSKM ima s sklepom o skrbnikih podprogramov, proračunskih postavk, pogodb, o predlagateljih odredb za plačila iz proračuna in o odredbodajalcih ter s sistemom informiranja in komuniciranja na celotnem poslovanju, urejen sistem notranjega finančnega nadzora.

**C. DELO NA PODROČJU INŠPEKCIJSKEGA NADZORA IN POSTOPKI O PREKRŠKU**

**C. 1. NADZOR NA PODROČJU VARSTVA KULTURNE DEDIŠČINE**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1)

IRSKM opravlja nadzor nad zakonitostjo posegov v objekte in zemljišča - enote nepremične kulturne dediščine in kulturne spomenike, ki so vpisani v Register nepremične kulturne dediščine pri MK ter nad zakonitostjo posegov v premične spomenike in drugo nacionalno bogastvo, nadzor nad hrambo ter nadzor nad zakonitostjo trgovanja z njim.

**C.1.1. NEPREMIČNA KULTURNA DEDIŠČINA**

Glede na sprejeti Načrt izvajanja nalog IRSKM za leto 2017, št. 010-1/2017/1, z dne 26. 1. 2017, je bilo izobraževanje izvedeno v skladu s finančnimi zmožnostmi. Mednarodno sodelovanje na podlagi mednarodnih konvencij in zakonodaje EU ni bilo izvedeno zaradi omejenih finančnih zmožnosti.

Po točkah Vodenje postopkov inšpekcijskega nadzora, Obravnava prijav, pritožb, sporočil in drugih vlog, s poudarkom na obravnavanju vlog v zvezi s kulturnimi spomeniki, in Vodenje postopkov o prekršku po ZP-1, je bil načrt v celoti izpolnjen. Prednostno so bile obravnavane prijave v zvezi z objekti, ki imajo status kulturnega spomenika, državnega ali lokalnega pomena in je pri njih, bodisi zaradi nedovoljenih posegov, bodisi zaradi nevzdrževanja, ogrožena ohranitev njihovega kulturnega pomena in primeri, pri katerih objekti kulturne dediščine zaradi slabega gradbenega stanja lahko predstavljajo nevarnost za premoženje, zdravje in življenje ljudi, oziroma lahko ogrožajo mimoidoče, promet, sosednje objekte ali svojo neposredno okolico. Na podlagi prijav, pri katerih je bila prednostna obravnava upravičena z vidika varstva javnega interesa, so bili izvedeni inšpekcijski pregledi in uvedeni postopki inšpekcijskega nadzora v vseh primerih, torej je bila realizacija 100 odstotna. Na podlagi prijav, ki niso bile prioritetno obravnavane, pa sta inšpektorja uspela začeti inšpekcijske postopke v približno 60 odstotkih v letu 2017 prejetih prijav domnevnih nepravilnosti, torej je bila celotna realizacija približno v skladu, oziroma na spodnji meji ocene števila, oziroma deleža pregledov, ki naj bi bili izvedeni na podlagi prijav, kot je bila načrtovana pod točko 3. Strateških usmeritev in prioritet dela IRSKM za leto 2017. Razloge za nekoliko slabšo realizacijo načrta, v primerjavi s preteklimi poročevalnimi obdobji, gre na eni strani iskati v dejstvu, da sta bila oba inšpektorja, ki opravljata nadzore, daljše časovno obdobje v bolniškem staležu, na drugi strani pa v dejstvu, da je bil pripad novih prijav domnevnih kršitev na področju nepremične kulturne dediščine v letu 2017 nepričakovano spet močno povečan.

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju nepremične kulturne dediščine (NKD) je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka o prekršku po uradni dolžnosti. Zaradi narave inšpekcijskega postopka in premajhne kadrovske zasedenosti IRSKM, je bilo, kot že vsa leta poprej enako, uvedenih manj prekrškovnih postopkov kot je bilo inšpekcijskih zadev, pri katerih bi prekrškovni postopek lahko bil uveden.

V letu 2017 glede na preteklo poročevalno obdobje ponovno beležimo močan porast prijav, zato so bile prijave na področju nadzora nad nepremično kulturno dediščino obravnavane v skladu s Strateškimi usmeritvami in prioritetami dela IRSKM za leto 2017. Poudariti pa je potrebno, da za odločbe v primeru, ko lastnik ne izvede naloženih del, velja, da jih izvede pristojna organizacija, to je Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije (v nadaljevanju: ZVKDS).

V letu 2017 je bilo skupno število vseh inšpekcijskih nadzorov (zadev) s področja nepremične kulturne dediščine 242, skupno število prekrškovnih zadev pa 8. Poleg že vodenih 132 inšpekcijskih postopkov in 4 prekrškovnih postopkov, je bilo na novo obravnavanih 110 inšpekcijskih zadev in 4 prekrškovne zadeve.

V 119 primerih inšpekcijski postopek na dan 31. 12. 2017 še ni bil zaključen in bo njihovo reševanje preneseno v prihodnje leto.

Inšpektorica, pristojna za nadzor nad kulturno dediščino poročila za leto 2017 ni oddala, zato je bilo poročilo za njeno delo sestavljeno na podlagi podatkov, pridobljenih iz skupnih evidenc, ki se vodijo pri IRSKM.

**C.1.1.1. Pomembnejši inšpekcijski postopki na področju nadzora nepremične kulturne dediščine:**

* Nelegalni posegi v dvorec Štatenberg (kapela) – kulturni spomenik lokalnega pomena: z odločbo IRSKM so bila ustavljena dela v kapeli, ker za posege ni bilo pridobljeno kulturnovarstveno soglasje in kulturnovarstveni pogoji. Opravljen je bil kontrolni pregled in o njem sestavljen zapisnik;
* Izvršena nujna vzdrževalna dela na Križevniški cerkvi, ki so bila naložena z odločbo IRSKM: izvedeno je bilo celotno očiščenje vegetacije objekta in opravljen strokovni statični pregled s strani ZRMK;
* Izpolnitev obveznosti po izvršljivi določbi IRSKM in sklepu o dovolitvi izvršbe s strani novega lastnika in zavezanca v inšpekcijskem postopku v zadevi Ruska dača v Zgornjih Gameljnah: novemu lastniku je bila z odločbo IRSKM naložena izvedba nujnih vzdrževalnih del na kulturnem spomeniku (prejšnji lastnik v stečaju);
* Nevzdrževanje dvorca Dornava (spomenik državnega pomena):opravljen je bil inšpekcijski pregled, pri katerem je bilo ugotovljeno stanje na predmetnem objektu in okolici. Ministrstvo za kulturo je bil s strani IRSKM poslan plan za vzdrževanje kulturnega spomenika. Zaradi prometa skozi drevored je nastajalo poškodovanje dela kulturne dediščine – cestišča na dovozni cesti,
* Kulturni spomenik Coroninijeva graščina v Tolminu: izdana je bila odločba IRSKM za odstranitev nelegalno izvedenih del na trgu pred palačo. Zavezanec se je na odločbo pritožil, o kateri odloča pristojno ministrstvo. Zavezanec je kljub pritožbi ograjo odstranil po prvi osebi,
* Priprava celotne dokumentacije in pisna seznanitev Ministrstva za kulturo s stanjem vseh treh klavž na Idrijskem (Belčnih, Putrihovih in Idrijskih) na podlagi predhodnega skupnega ogleda izvršenih gradbeno statičnih del na Putrihovih in Belčnih klavžah z vodjo projekta in vodjo CUDHg. Nujna je izvedba gradbeno statične sanacije tudi Idrijskih klavž, ki so poškodovane do te mere, da grozijo s samoporušitvijo ter nujna izvedba (v letu 2017) nove kritine (skodle) na vseh treh klavžah, kot to oboje določa tudi odločba IRSKM iz leta 2015;
* zaradi celotnega poseka lipovega drevoreda v Josipdolu je bila občini izdana odločba o prekršku;
* nelegalna dela na nepremični kulturni dediščini Krtina pri Domžalah (rušitev stare mežnarije in novogradnja na istem mestu): v inšpekcijskem postopku so bila dela ustavljena, teče pritožbeni postopek na pristojnem ministrstvu, kršitelju je bila izdana odločba o prekršku, na katero je kršitelj vložil zahtevo za sodno varstvo.
* Inšpekcijski nadzor v območju nepremične kulturne dediščine Kamnik – Fužine: zaradi posegov v drevesni sestoj na zemljiščih in posegov v posamezne objekte na zemljišču, za katera investitor domnevno ni pridobil kulturnovarstvenih pogojev in kulturnovarstvenega soglasja. Ugotovljeno je bilo, da za posege v registrirano nepremično dediščino odlok ne določa obveznosti pridobitve kulturnovarstvenega soglasja, zato na podlagi ZVKD-1 ni bilo mogoče izreči inšpekcijskega ukrepa.
* posegi v območju Florjanovega trga v Novem mestu: v inšpekcijskem postopku je bilo ugotovljeno, da ni prišlo do kršitve določil ZVKD-1;
* oglaševanje na Plečnikovi dediščini: v zadevi postavitve svetlobnih vitrin z razstavljenim reklamnim vozilom, ki je stal v neposredni bližini Ilirskega stebra, je bilo ugotovljeno, da je bilo investitorju izdano dovoljenje, ki ga je izdala Mestna občina Ljubljana v neskladju z določbami Odloka o razglasitvi del arhitekta J. Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena. Ne glede na to, spornega objekta ni bilo mogoče odstranjevati v inšpekcijskem postopku, dokler je dovoljenje za postavitev v veljavi, zato je bilo občini poslano opozorilo, da je skladno z določbo 58. člena odloka za vse posege v spomenike in njihova vplivna območja predhodno potrebno pridobiti kulturnovarstvene pogoje in kulturnovarstveno soglasje pristojnega javnega zavoda, ki v postopku izdaje spornih dovoljenj niso bili pridobljeni.

**C.1.1.2. Postopki za izrek nadomestnega ukrepa:**

V primerih, v katerih je bilo ugotovljeno, da so bili nedovoljeni posegi v objekte nepremične kulturne dediščine že izvedeni na tak način, da predstavljajo nepovratno odstranitev celotnega objekta ali njegovega dela in zato izdaja kulturnovarstvenih pogojev in soglasja ne bi bila več smiselna, prav tako pa tudi sanacija nedovoljenega posega ni več mogoča, je bil začet postopek za odreditev nadomestnega ukrepa. Namen nadomestnega ukrepa je izvedba javne koristi, ki se opravi v okviru javne službe varstva nepremične kulturne dediščine. Pri nedovoljenem posegu v registrirano dediščino ali spomenik, nadomestni ukrep predstavlja izvedbo posega za ohranitev ali oživitev registrirane dediščine oziroma spomenika primerljivega pomena, ki ga je zavezanec dolžan izvesti na lastne stroške.

Po določbi 12. odstavka 115. člena ZVKD-1, za potrebe izreka nadomestnega ukrepa Javni zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije (ZVKDS), na poziv inšpektorja, opredeli namen nadomestnega ukrepa in primerljiv pomen spomenika ter določi denarni znesek za izvedbo nadomestnega ukrepa. Od treh primerov, v katerih je bil ZVKDS že v letu 2016 pozvan, da opredeli primeren namen nadomestnega ukrepa, se le-ta v letu 2017 v nobenem primeru še ni odzval.

V letu 2017 je bil zato, na predlog Direktorata za kulturno dediščino MK, začet samo en nov postopek za izrek nadomestnega ukrepa. V obravnavnem primeru je investitorka Občina Ribnica na Pohorju v celoti odstranila obstoječi lipov drevored, registrirano enoto nepremične kulturne dediščine, z imenom Josipdol – Lipov drevored (EŠD 16801), ki ima tudi status kulturnega spomenika lokalnega pomena. V tem primeru je ZVKDS, OE Maribor, sicer poslal predlog za izvedbo nadomestnega ukrepa, vendar je bil predlog močno pomanjkljiv, namen nadomestnega ukrepa ni bil enoznačno opredeljen in tudi denarni znesek ni bil ustrezno določen, zato je bil zavod pozvan za dopolnitev vloge. Dopolnjena vloga še vedno ni bila ustrezna (manjkal je tako natančen popis del, ki jih je treba izvesti, kot tudi ponudbe najmanj treh ponudnikov storitev).

Predvideno je, da se bodo v prihodnjem letu v sodelovanju z Direktoratom za kulturno dediščino MK in ZVKDS, preučile možnosti za izvajanje izreka nadomestnega ukrepa in tudi izoblikovalo potrebne postopke za izvajanje tega ukrepa. Naloga ostaja za prihodnje poročevalno obdobje.

**C.1.1.3. Prekrškovni postopki**

Na podlagi določb ZP-1 so bili na področju nadzora nad izvajanjem ZVKD-1 v poročevalnem obdobju uvedeni 4 novi postopki o prekršku, ki so bili tudi rešeni. Prevladujoča značilnost odločitev v prekrškovnem postopku za ugotovljene kršitve je bil namesto sankcije izrek opomina, v dveh primerih pa izrek opozorila.

V 1 primeru prekrškovni postopek na dan 31. 12. 2017 še ni bil zaključen in bo njegovo reševanje preneseno v prihodnje leto.

**Izvajalca nadzora: Mateja Zupan, inšpektorica – višja svetnica (v obdobju od 1. 1. do. 28. 11. 2017, od 28. 11. 2017 je delovno mesto nezasedeno) in mag. Aleksander Vidmar, inšpektor – višji svetnik.**

**C.1.2. PREMIČNA KULTURNA DEDIŠČINA**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1), deloma oz. skupaj z drugimi inšpekcijskimi organi tudi Zakon o Kobilarni Lipica (ZKL)

V smislu preventivnega delovanja je inšpektorica v letu 2017 odgovarjala na vprašanja posameznikov, podjetij in institucij, ki so se nanašala na delovanje inšpekcije tako po telefonu v času uradnih ur IRSKM kot v okviru oz. v času poteka simpozijev, konferenc ali seminarjev, ki se jih je udeležila.

Zastavljen načrt dela IRSKM za leto 2017 na področju premične kulturne dediščine je bil realiziran.

**C.1.2.1. Inšpekcijski postopki**

Inšpektorica za področje premične kulturne dediščine je leta 2017 zaradi suma kršitev določb ZVKD-1 na podlagi prejetih prijav in lastne zaznave vodila skupno 11 inšpekcijskih postopkov, od tega je bilo 8 postopkov prenesenih iz preteklega poročevalnega obdobja.

Zaključena je bila ena inšpekcijska zadeva.

V postopkih inšpekcijskega nadzora se je sum kršitev določb ZVKD-1 nanašal predvsem na ugotavljanje izvora (avtentičnost) premične dediščine, ustreznost vodenja inventarne knjige premične kulturne dediščine in uvoz/izvoz novcev/kovancev v/iz države.

Čeprav je bilo na področju premične kulturne dediščine v preteklosti zaznati več različnih kršitev določb ZVKD-1, so bile tudi v letu 2017 prijave s tega področja maloštevilne. Zaradi prednostne obravnave prijav na arhivskem področju (glede na interne akte IRSKM), je bilo reševanje zadev s področja premične kulturne dediščine v letu 2017 v ozadju.

Pri nadzoru nad varstvom premične kulturne dediščine (uvoz, izvoz/iznos, trgovanje, odtujitev) je sodelovanje potekalo tudi s Policijo.

Na dan 31. 12. 2017 je bilo na področju premične kulturne dediščine nerešenih še 10 inšpekcijskih postopkov, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje (2018).

**C.1.2.2. Prekrškovni postopki**

Na področju premične kulturne dediščine v letu 2017 ni bilo vodenih postopkov prekršku.

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica – svetnica

**C.1.3. ARHEOLOGIJA**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1)

**C.1.3.1. Inšpekcijski postopki**

Čeprav je bilo na področju arheologije v preteklosti zaznati več različnih kršitev določb ZVKD-1, so bile tudi v letu 2017 prijave s tega področja maloštevilne (okoli 6 prijav). Zaradi nerešenih zadev na arhivskem področju, ter prednostne obravnave prijav na arhivskem področju (glede na interne akte IRSKM), je bilo reševanje zadev s področja arheologije v letu 2017 v ozadju.

Inšpektorica za področje arheologije je leta 2017 zaradi suma kršitev določb ZVKD-1 na podlagi prejetih prijav in lastne zaznave vodila skupno 19 inšpekcijskih postopkov, od tega je bilo 13 postopkov prenesenih iz preteklega poročevalnega obdobja.

Inšpekcijski nadzori so se v letu 2017 nanašali na uvedbo postopka inšpekcijskega nadzora v zvezi z nedovoljenim trgovanjem z dediščino (45. člen ZVKD-1), plenjenjem arheoloških ostalin in nedovoljenim posegom v arheološko najdišče. Pri nadzoru nad varstvom arheologije je sodelovanje potekalo tudi s Policijo.

V 18 primerih inšpekcijski postopek na dan 31. 12. 2017 še ni bil zaključen in bo njihovo reševanje preneseno v prihodnje leto.

**C.1.3.2. Prekrškovni postopki**

Na področju arheologije sta bila v letu 2017 vodena 2 postopka o prekršku. V enem primeru je bilo kršitelju izdano opozorilo.

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica – svetnica

**C.2. NADZOR NA PODROČJU ARHIVOV IN ARHIVSKE DEJAVNOSTI**

Podlaga: Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA)

IRSKM izvaja na podlagi 75. člena ZVDAGA inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb tega zakona in na njegovi podlagi izdanih podzakonskih predpisov glede dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivske javne službe. V delovno področje IRSKM sodi tako inšpekcijski nadzor nad izvajanjem arhivske javne službe, izpolnjevanjem obveznosti zavezancev v zvezi z javnim in zasebnim arhivskim gradivom, s filmskim arhivskim gradivom in arhivskim gradivom verskih skupnosti ter v zvezi z uporabo arhivskega gradiva v arhivih.

**C.2.1. Inšpekcijski postopki**

Upoštevajoč sprejete odločitve, izvršene odločbe, izvedeno preventivno delo, neuspešno pritožbo v zvezi z izdano inšpekcijsko odločitvijo, se ocenjuje, da je bil nadzor na področju arhivske dejavnosti v predmetnem poročevalnem obdobju uspešno izveden.

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju arhivske dejavnosti je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka o prekršku po uradni dolžnosti. Zaradi narave inšpekcijskega postopka in majhne kadrovske zasedenosti IRSKM, je bilo, kot vsa leta prej, uvedenih manj prekrškovnih postopkov kot je bilo inšpekcijskih zadev, pri katerih bi prekrškovni postopek lahko bil uveden.

Število novih vlog/pobud/prijav v letu 2017 je bilo podobno visoko številu v letu 2016. V letu 2017 je bilo na novo obravnavanih 95 zadev s področja arhivske dejavnosti. Skupno število vseh zadev pa 196. Od tega je bilo inšpekcijskih nadzorov (zadev) s področja arhivske dejavnosti 186, skupno število prekrškovnih pa 10.

**C.2.1.1. Pomembnejši postopki inšpekcijskega nadzora na področju arhivske dejavnosti:**

* Po izvedbi sistemskih inšpekcijskih nadzorov na ministrstvih, zaradi nepravilnosti na področju varstva dokumentarnega in arhivskega gradiva te skupine zavezancev (večinoma v letu 2012-2015), zaradi kršitev določb 39. in 40. člena ZVDAGA, v letu 2017 nadaljevanje nadzora. Prejem poročil o odpravi nepravilnosti bodisi izdaja sklepov s katerim je podaljšan rok za izvedbo ukrepov, večinoma za potrebo odprave nepravilnosti na področju e-poslovanja (priprava/izdaja notranjih pravil).
* Načrtovan nadzor nad materialnim varstvom sodnega arhivskega gradiva v Celju in okolici, zaradi domnevne kršitve 39. člena ZVDAGA, je bil v celoti izveden z izdajo opozoril (33. člen ZIN). Nadzor se bo ob sodelovanju s pristojnim arhivom ZAC po potrebi nadaljeval v naslednjem poročevalnem obdobju.
* V z zvezi z varstvom arhivskega gradiva Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, nadaljevanju nadzora zaradi domnevne kršitve 40. člena ZVDAGA in skladno z izdano odločbo IRSKM, v poročevalnem obdobju izvršitev ukrepov, ki so se nanašali na izročitev velike količine javnega arhivskega gradiva (dosjeji zavarovancev ZPIZ) pristojnemu ARS in ureditvijo materialnega varstva gradiva ZPIZ.
* Na osnovi prejetih pobud/prijav, katerih prednostna obravnava je upravičena z vidika javnega interesa, nadaljevanje nadzora zaradi domnevnega uničevanja arhivskega gradiva na vzgojno izobraževalnih ustanovah (vrtci, šole). V okviru navedenih postopkov, pri eni skupni zavezancev, v letu 2017 izdanih 11 opozoril (33. člen ZIN) ter pri 4 zavezancih opravljen pregled dejanskega stanja. Pri tem se je v okviru nadzora preverjalo tudi izvrševanje ukrepov odločb IRSKM, ki so bile izdane v preteklem poročevalnem obdobju. Zaradi velikega števila zavezancev, zahtevnosti postopkov in omenjene kadrovske zasedbe, se bodo nadzori nadaljevali tudi v letu 2018.
* Z izročitvijo arhivskega gradiva SOVA oz. njenih pravnih predhodnic, za katerega obstaja velik javni interes, pristojnemu arhivu v letu 2017, uspešno zaključen nadzor zaradi kršitve določb 40. člena ZVDAGA v povezavi s 55. členom ZakonaoSlovenski obveščevalno-varnostni agenciji (Uradni list RS, št. 81/06; v nadaljevanju: ZSOVA).
* V zvezi z varstvom arhivskega gradiva RTV Slovenije v digitalni obliki, v okviru nadzora, spremljanje izvajanja digitalizacije arhivskega gradiva in izdaja odločbe za odpravo nepravilnosti zaradi kršitve določb 18. člena ZVDAGA.
* Zaradi domnevne kršitve 39. člena ZVDAGA vodenje sistemskega nadzora zoper eno skupino zavezancev, zdravstvenim zavodom v Mariboru in okolici, v okviru katerih je bilo izdanih 5 odločb za odpravo nepravilnosti.

Načrt dela 2017 na področju arhivske dejavnosti, v delu, ki se nanaša na izvedbo sistemskih inšpekcijskih nadzorov v državnem in regionalnih arhivih, ki v Republiki Sloveniji na podlagi 54. člena ZVDAGA izvajajo javno arhivsko službo, in se nanaša na pregled stanja depojev oz. materialno varstvo arhivskega gradiva, ni bil izveden zaradi velike količine prejetih prijav in vodenja postopkov (zadev), ki se na podlagi internih aktov IRSKM (strategije, navodila) vodijo prednostno.

Na dan 31. 12. 2017 je bilo na področju arhivske dejavnosti nerešenih še 163 inšpekcijskih postopkov, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

**C. 2.2. Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitev določb ZVDAGA je bilo v letu 2017 vodenih 5 postopkov o prekršku, od tega jih je bilo 4 prenesenih iz leta 2016. V letu 2017 so bili rešeni 3 postopki. Ugotovljene kršitve so se nanašale na to, da javno pravna oseba ni poskrbela za to, da imajo njeni uslužbenci, ki upravljajo (delajo) z dokumentarnim gradivom, opravljen preizkus strokovne usposobljenosti pri pristojnem arhivu (39. člena ZVDAGA).

Na dan 31. 12. 2017 sta bila na področju arhivske dejavnosti nerešena še 2 postopka o prekršku, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

**C. 2.3. Ocena stanja na področju nadzora arhivske dejavnosti:**

Posebnosti arhivskega področja so: A. Nepregledno število kulturnih spomenikov in ogromno število potencialnih inšpekcijskih zavezancev (okoli 7000); B. Večina postopkov sodi med zelo zahtevne ugotovitvene postopke, C. Postopki, ki so se po prejeti prijavi izkažejo za neutemeljene, so redki, D. Postopki, ki glede na kriterije (analizo tveganj) sodijo v prednostno obravnavo, je veliko; E. Roki, ki so v ukrepih določeni za odpravo nepravilnosti, so dolgotrajni; F. Potrebe po stalnem izobraževanju (e-arhiv); G. Pogosta obravnava osebnih in občutljivih osebnih podatkov ter manj pogosta obravnava tajnih podatkov v okviru postopkov. Skupaj s spremembami arhivske zakonodaje v letu 2006 (povečalo število zavezancev) in leta 2014, ki je povečala obseg pristojnosti IRSKM oz. pristojne inšpektorice (potrjevanje t.i. notranjih pravil), porasta števila vlog/prijav v zadnjih petih letih (od leta 2012 do 2017 porast za skupno več kot 50%) ter dejstva, da je za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad določbami ZVDAGA za celotno območje Slovenije pooblaščen zgolj en inšpektor/ica, ki pa zaradi obstoječe kadrovske zasedbe IRSKM izvaja tudi inšpekcijski nadzor na dveh drugih področjih, ugotavljamo, da se področje arhivske dejavnosti sooča z vse večjimi zaostanki. Med zaostanki (nerešenimi zadevami) pa zadeve, ki se skladno z internimi pravilniki IRSKM in strateškimi usmeritvami IRSKM vodijo prioritetno, predstavljajo več kot 50 % vseh (nerešenih) zadev arhivskega področja.

Razlogov za porast števila vlog/prijav z arhivskega področja v zadnjih petih letih je več. Poleg spremenjene zakonodaje lahko izpostavimo še: a. večje zavedanje o pomenu arhivskega gradiva v javnosti ter boljše poznavanje zakonodaje in pravic, ki so povezane z arhivskim gradivom (ne samo znanstveno-raziskovalni interes ampak tudi zagotavljanje pravne varnosti!) pri posameznikih; b. boljše delovanje javne arhivske službe, ki se pogosteje kot v preteklosti, pri reševanju problemov arhivskega področja obrača na inšpekcijsko službo; c. učinkovito izveden nadzor IRSKM v preteklih letih (uspešno zaključene zadeve + izvedena preventiva).

Pri tem je v zvezi s spremenjeno vsebino vlog/prijav/zadev arhivskega področja v zadnjih dveh letih potrebno dodati, da je v bodoče pričakovati, da bo IRSKM obravnaval tudi vse več vlog/prijav, ki se na nanašajo na varstvo arhivskega gradiva v e-obliki. Pri čemer se je potrebno zavedati, da je arhivska kulturna dediščina v e-obliki v primerjavi z arhivsko kulturno dediščino v papirni obliki povsem novo poglavje ter da z varstvom kulturne dediščine v e-obliki še nimamo veliko prakse. Novi izzivi v zvezi z e-gradivom so bili tudi tema letošnjega 28. Zborovanja Arhivskega društva Slovenije kjer so ugotavljali, da so spremembe v zadnjih 10 letih (v družbi, tehnologiji, … ki se odražajo tudi v arhivski zakonodaji) vplivale tudi na poklic arhivista in da so se naloge arhivista v tem času povečale in razširile predvsem na področju varstva e-gradiva (e-hramba, izročanje e-gradiva). Zaradi sprememb na področju arhivistike (vede), področne zakonodaje in dela arhivistov v praksi se spreminja tudi nadzor na področju arhivskega gradiva in arhivov, saj IRSKM v vedno večji meri opravlja nadzor tudi na področju varovanja e-gradiva, ki ima svoje specifike in zaradi katerega so pri ugotavljanju dejanskega stanja potrebna nova znanja.

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica - svetnica

**C. 3. NADZOR NA PODROČJU KNJIŽNIČNE DEJAVNOSTI**

Podlaga: Zakon o knjižničarstvu (ZKnj-1)

Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb ZKnj-1 obsega nadzore nad organiziranostjo javne službe, trajnim izpolnjevanjem pogojev za izvajanje knjižnične javne službe ter spoštovanjem določb posebne uredbe (Uredba o osnovnih storitvah knjižnic, Ur.l. RS, št. 29/03), s katero so določene osnovne storitve knjižnic, namenjene uporabnikom in obratovalni čas ter način poslovanja knjižnic.

V letu 2017 so se izvedle dejavnosti na področju nadzora knjižnic in knjižnične dejavnosti pod načrtovanimi smernicami. Ker v poročevalnem obdobju ni bilo nobenega vprašanja ali pobude iz javnosti v zvezi s področjem knjižnic in knjižnične dejavnosti, se posledično aktivnosti preventivnega delovanja niso izvajale.

**C.3.1. Inšpekcijski postopki**

V letu 2017 je bila prejeta 1 pobuda za izvedbo inšpekcijskega nadzora s področja ZKnj-1, iz preteklega poročevalnega obdobja ni bilo prenesenih zadev. Po preučitvi prejete pobude, ki je zatrjevala kršitve določb ZKnj-1 o določitvi deležev občin pri sofinanciranju knjižnic, je bilo ugotovljeno, da IRSKM ni pristojen za nadzor nad javnimi financami knjižnic in pravilnim poslovanjem knjižnice kot porabnika javnih sredstev, zato se postopek nadzora ni uvedel. Odstopa v pristojno reševanje se ni izvedlo, saj je bilo iz pobude razvidno, da je bila posredovana tudi pristojnemu organu.

V naslednje poročevalno obdobje ni prenosa nerešenih zadev.

**C.3.2. Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitve določb ZKnj-1 ni bilo vodenega nobenega postopka o prekršku.

**C.3.3. Ocena stanja**

Na področju knjižnic in knjižnične dejavnosti je bila v poročevalnem obdobju ena prejeta pobuda za izvedbo inšpekcijskega nadzora – ki ni bila niti v pristojnosti nadzora IRSKM – kar kaže, da je področje še vedno nizko tvegano za nastanek kršitev.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica**

**C. 4. NADZOR NA PODROČJU OBVEZNEGA IZVODA PUBLIKACIJ**

Podlaga: Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOlPub)

V 22. členu ZOlPub je določeno, da inšpekcijski nadzor nad izvajanjem tega zakona opravlja inšpektorat, pristojen za kulturo.

Inšpekcijski nadzor obsega v prvi vrsti nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti s strani zavezancev za posredovanje obveznega izvoda publikacij (obveznost pošiljanja določenega števila izvodov vsake publikacije, roki za posredovanje obveznega izvoda, omogočanje dostopa do elektronskih publikacij na računalniškem omrežju oz. spletu, ustreznost kolofona s predpisanimi podatki, obveznost brezhibnosti oz. nadomeščanje obveznega izvoda) in pa nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti s strani nacionalne in drugih depozitarnih organizacij (dolžnost sprejemanja, trajnega hranjenja, obdelovanja in dajanja obveznega izvoda v uporabo, vodenje seznama zavezancev, zajemanje obveznega izvoda elektronskih publikacij na svetovnem spletu, trajno hranjenje in dajanje v uporabo obveznega izvoda elektronskih publikacij, omogočanje reproduciranja obveznega izvoda publikacij v primeru izgube ali poškodbe) po določbah tega zakona.

Na področju obveznega izvoda publikacij poizvedb in vprašanj zainteresirane javnosti ni bilo obravnavanih. Izvedba kontrolnih nadzorov pri zavezancih, obravnavanih v postopkih zaradi suma kršitev ZOIPub v letih 2013 do 2016 je zaradi prioritet obravnave zadev na drugih področjih iz pristojnosti prenesena v prihodnje poročevalno obdobje oziroma spremenjena v nadzor pri zavezancih, obravnavanih v postopkih zaradi suma kršitve 8. člena ZOIPub.

**C.4.1. Inšpekcijski postopki**

Iz preteklega poročevalnega obdobja je bilo prenesenih 10 zadev s prijavami kršitev 5. člena ZOIPub, v poročevalnem obdobju pa je bilo prejetih 5 prijav kršitev 5. člena ZOIPub, skupaj 15 zadev. V postopkih inšpekcijskega nadzora je bilo obravnavanih 10 zadev (vse prenesene zadeve). V 4 zadevah je bilo v spisu zaznamovano, da se inšpekcijski postopek ne bo uvedel, saj je bila kršitev odpravljena še pred začetkom obravnave zadeve, v 6 zadevah pa je bil uveden postopek inšpekcijskega nadzora, ki pa do konca poročevalnega obdobja še niso bili zaključeni.

V naslednje poročevalno obdobje se tako prenese 11 zadev, od tega 6 v postopku.

**C.4.2. Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitve določb ZOIPub ni bilo vodenega nobenega postopka o prekršku.

**C.4.3. Ocena stanja**

Na področju oddaje obveznega izvoda publikacij - kot izhaja iz določb ZOIPub – ima prvi pregled nad oddajo obveznega izvoda nacionalna depozitarna organizacija, ki v praksi zavezanca za oddajo tudi sama poziva k izpolnitvi obveznosti. Glede na obravnavane zadeve v poročevalnem obdobju, ki so se nanašale na oddajo obveznega izvoda, je posledično bilo ustrezno, da se z izvedbo inšpekcijskega nadzora in represivnimi pooblastili inšpekcijskega postopka primora zavezance (ki se na poziv nacionalne depozitarne organizacije niso odzvali), da izvršijo obveznost po 5. členu ZOIPub. V enem od obravnavanih zadev je namreč zavezanec z največjim številom ne-oddanih obveznih izvodov že pred izrekom morebitnih ukrepov ustrezno pristopil k oddaji vseh manjkajočih obveznih izvodov publikacij.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica**

**C. 5. NADZOR NA PODROČJU MEDIJEV IN AVDIOVIZUALNE KULTURE**

Podlaga: Zakon o medijih (ZMed) in Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1)

Delovno področje inšpekcije medijev in avdiovizualne kulture obsega inšpekcijski nadzor na področju zaščite slovenskega jezika v medijih, razvida medijev, obveznih programskih vsebin, dostopa do javnih informacij, pravice do objave popravka, ustreznosti in deležev oglaševalskih vsebin, sponzoriranja programskih vsebin, zaščite pluralnosti medijev (omejitve lastništva, koncentracije lastništva), preglednosti nad upravljanjem medijev, posebnih pravic in obveznosti (pravica do kratkega poročanja), nekaterih obveznosti radijskih in televizijskih programov, nezdružljivosti opravljanja nekaterih dejavnosti in obveznosti upravljavcev tehnične infrastrukture.

Nadzor na področju medijev in avdiovizualne kulture je bil v letu 2017 zaradi nezasedenosti delovnega mesta (razen v obdobju od 1. 8. do 31. 12. 2017, ko je bilo zagotovljeno nadomeščanje) inšpektorja za medije izveden v manjšem obsegu. V letu 2017 je bilo tako vodenih skupno 34 postopkov, od tega 21 postopkov inšpekcijskega nadzora in 13 postopkov o prekršku.

**C.5.1. Inšpekcijski postopki**

* letu 2017 se je zaradi suma kršitev določb Zakona o medijih na podlagi prejetih prijav vodilo 21 inšpekcijskih postopkov. V skorajda vseh prijavah (19) je bilo že iz same prijave razvidno, da opisano dejanje ne pomeni kršitev določb ZMed, zato je pristojna inšpektorica v teh primerih izdala uradni zaznamek, v katerem je zaznamovala, zakaj opisano dejanje ne pomeni kršitve in zakaj uvedba postopka inšpekcijskega nadzora ne bi bila smiselna ter o tem pisno obvestila prijavitelje. Prijave so se nanašale pretežno na domnevno sporno prepoznavnost in ločenost oglasov od drugih programskih vsebin medija (46. člen ZMed) ter prikrito oglaševanje (47. člen ZMed), prepoved spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti (8. člen ZMed), zaščito slovenskega jezika v mediju (5. člen ZMed), pravico do popravka ali odgovora (27. in 31. člen ZMed), izdajanje medija brez vpisa v razvid medijev pri pristojnem ministrstvu (2. in 16. člen ZMed) ter izdajanje radijske dejavnosti brez dovoljenja (105. člen ZMed). V vseh obravnavanih primerih je bilo ugotovljeno, da domnevnih kršitev ni, zato ni bilo razlogov za uvedbo inšpekcijskega nadzora zoper izdajatelja medijev. V enem primeru je bila prijava odstopljena AKOS, saj zadeva sodi v stvarno pristojnost omenjenega organa.

V enem primeru je bil voden inšpekcijski postopek zoper izdajatelja medija zaradi domnevnega nespoštovanja oziroma kršitve 56. člena ZMed (omejitve lastništva). V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo ugotovljeno, da družba SVET24 d.o.o., ki je izdajatelj splošno – informativnega tiskanega dnevnika Svet24, ni izdajatelj radijskega oziroma televizijskega programa, prav tako ni soustanovitelj radijskega in televizijskega programa, niti ne izvaja radijske in televizijske dejavnosti. Inšpektorica je ugotovila, da tudi fizična oseba, ki ima v kapitalu oziroma premoženju izdajatelja splošno – informativnega tiskanega dnevnika, v družbi SVET24 d.o.o., več kot 20% lastniški delež, to je Alenka Odlazek, ki ima v omenjeni družbi 100% lastniški delež, ni izdajateljica ali soustanoviteljica izdajatelja radijskega oziroma televizijskega programa, niti ne izvaja radijske in televizijske dejavnosti. Zaradi navedene ugotovitve, da niso podani elementi očitanega prekšrka, ki naj bi bil storjen s kršitvijo prvega odstavka 56. člena ZMed s strani navedene družbe, je bil zoper zavezanko postopek ustavljen.

Na dan 31. 12. 2017 je bilo na medijskem področju nerešenih še 73 inšpekcijskih postopkov, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje (2018).

**C.5.2. Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitev določb ZMed je bilo leta 2017 vodenih 13 postopkov o prekršku in v vseh primerih je bilo zaznamovano, da se skladno z razlogi v četrtem odstavku 51. člena ZP-1 postopek ne uvede. Domnevne kršitve so se nanašale na delež slovenskih avdiovizualnih del (87. člen), delež slovenske glasbe v radijskem programu (86. člen), obvezne programske vsebine v mediju (impresum), ter na programske zahteve iz 109. člena ZMed.

14 postopkov o prekršku se prenese v prihodnje poročevalno obdobje.

**Izvajalka nadzora: Tanja Vatovec, inšpektorica svetnica (nadomeščanje v obdobju od 1. 8. 2017 do 31. 12. 2017).**

**C. 6. NADZOR NAD SLOVENSKIM FILMSKIM CENTROM, JAVNO AGENCIJO RS**

Podlaga: Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji RS(ZSFCJA)

V skladu z določbo 22. člena ZSFCJA je bila v letu 2010 IRSKM dodeljena pristojnost za vodenje inšpekcijskega nadzora tudi nad določbami tega zakona, ki se nanašajo na namen, dejavnost, delovanje, organizacijo, financiranje in nadzor nad Slovenskim filmskim centrom, javno agencijo RS.

Glede na načrt dela so bili izvedeni vsi postopki na podlagi prejetih pobud za nadzor, tako v naslednje poročevalno obdobje ni prenosa zadev.

**C.6.1. Inšpekcijski postopki**

V poročevalnem obdobju ni bilo prejete nobene prijave domnevnih kršitev ZSFCJA, rešeni sta bili 2zadevi iz predpreteklega poročevalnega obdobja. Obe zadevi sta bili zaključeni brez uvedbe postopka z zaznambo v spisu. V zadevi domnevne kršitve ZSFCJA s strani vodstva SFC – pri čemer se je pobuda nanašala na nepravilnosti pri poslovanju SFC – je bilo po opravljenih preverjanjih ugotovljeno, da IRSKM ni pristojen za obravnavo pobude, odstop pristojnemu organu pa se ni izvršil, saj je pristojni organ že izvršil relevantne ukrepe, ki bi jih lahko bil pristojnemu organu predlagal IRSKM.

Pri drugi obravnavani pobudi za nadzor, kjer je bil podan očitek kršitve 17. člena ZSFCJA, je bilo ugotovljeno, da kršitev ni podana, saj je zavezanec izvedel razpis iz zadevne določbe ZSFCJA na letni ravni. Pri očitku, da zavezanec ni namenil najmanj 2% zbranega prispevka za programe in storitve v preteklem letu z osnovo za izračun v zbranem prispevku v letu 2013, je bilo ugotovljeno, da ZSFCJA ne določa katera računovodska osnova v določenem letu pomeni podlago za izračun. To je pomenilo, da zavezanec praktično sam določi, kaj je osnova za izračun najmanj 2 odstotkov prispevka in ZSFCJA s sedanjo dikcijo ne omogoča preverjanja pravilnega izračuna najmanj 2 odstotkov prispevka zaradi nejasno določene osnove. S tem je obveznost zavezanca premalo natančno določena, da bi mu lahko v konkretnem primeru dokazali kršitev prvega odstavka 17. člena ZSFCJA.

**C.6.2. Prekšrkovni postopki**

Na področju nadzora ZSFCJA so bili v zvezi s pobudo za nadzor zaradi suma kršitve 17. člena ZSFCJA preverjeni tudi pogoji za uvedbo postopka o prekršku, pri čemer je bilo zaznamovano v spisu, da se postopek o prekršku ne uvede zaradi zastaranja.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica**

**C. 7. NADZOR NA PODROČJU URESNIČEVANJA JAVNEGA INTERESA ZA KULTURO**

Podlaga: Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK)

V IRSKM je pristojnost opravljanja inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem tega zakona razdeljena med vse inšpektorje. Konkretne naloge, reševanje posameznih primerov in izvedba preventivnih dejavnosti pa se posameznemu inšpektorju dodeljujejo sproti glede na njihovo vsebino.

V poročevalnem obdobju ni bila prejeta in obravnavana nobena prijava suma kršitev ZUJIK.

**C. 8. NADZOR NA PODROČJU JAVNE RABE SLOVENŠČINE**

Podlaga: Zakon o javni rabi slovenščine (ZJRS), Zakon o zdravniški službi -11. člen (ZZdrS-UPB2) in 5. člen ZMed v povezavi z 22. členom ZJRS, Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (ZPPKZ – 29. člen)

V 29. členu ZJRS je določeno, da izvaja IRSKM inšpekcijski nadzor nad izvajanjem 5. člena, 6. člena, drugega odstavka 7. člena, 9. člena, 10. člena (glede poimenovanja poklicev in političnih funkcij), 11. člena, prvega odstavka14. člena (če stranka ni potrošnik), prvega odstavka 16. člena, 20., 21. in 22. člena, prvega odstavka 23. člena (glede predstavitev dejavnosti in drugih oblik obveščanja javnosti), drugega odstavka 23. člena (glede spletnega predstavljanja), tretjega odstavka 23. člena ter 24. in 25. člena. V skladu z določbo 76.a člena ZZdrS je IRSKM pristojen za nadzor nad izvajanjem določb navedenega predpisa, ki se nanašajo na znanje in rabo slovenskega jezika.

Načrtovane aktivnosti na področju ZJRS so bile v pretežni meri izvršene, predvsem na področju rednih nadzorov ter obravnave prijav, pritožb, sporočil in drugih vlog. Načrtovane preventivne dejavnosti na področju ZJRS glede izvajanja nove ureditve 11. člena ZZDrS niso bile izvedene zaradi prioritet reševanja prejetih prijav in rednega nadzora.

**C.8.1. Inšpekcijski postopki**

Iz preteklega poročevalnega obdobja je bilo prenesenih 33 zadev[[1]](#footnote-1) (od tega tri (3) že v obravnavi) iz preteklega in predpreteklega obdobja, na novo prejetih ali zaznanih pa je bilo 59, skupno 92 zadev, uvrščenih v inšpekcijski nadzor.

Skladno z izhodiščem primarnosti inšpekcijskega nadzora (kot podlaga za morebiten postopek o prekršku) se je pri vseh zadevah v obravnavi najprej preverjalo pogoje za uvedbo inšpekcijskega postopka in ukrepanja v okviru inšpekcijskega nadzora.

Tako je bilo v celotnem pripadu zadev (92) na področju inšpekcijskega nadzora ZJRS, obravnavanih skupno 48 zadev*,* in od tega 43 skupno rešenih*.* Znotraj 48 obravnavanih zadev so bile z ureditveno odločbo v inšpekcijskem postopku zaključene 4 zadeve, z izrekom opozorila na zapisnik in ustavitvijo postopka na zapisnik 3 zadeve, z ustavitvijo postopka na zapisnik ali s sklepom 14 zadev. 8 zadev je bilo rešenih z odstopom pristojnemu organu, 13 zadev z uradnim zaznamkom, 5 inšpekcijskih zadev pa je še v reševanju.

Skupno se tako v leto 2018 prenese 49 zadev (5 v obravnavi, 44 neobravnavanih (od tega 18 prenesenih iz preteklega poročevalnega obdobja)).

**C.8.2. Prekrškovni postopki**

V postopku o prekršku so bile obravnavane in rešene 3 zadeve, od tega je bila v 1 postopku kršiteljici pravni osebi in kršiteljici odgovorni osebi izdana odločba o prekršku zaradi prekrška po f) točki 32. člena ZJRS z izrekom globe, v 1 postopku je bil zaradi prekrška po g) točki 32. člena ZJRS kršiteljici pravni osebi in kršiteljici odgovorni osebi izdan plačilni nalog z izrekom globe, v 1 primeru pa je bilo zaznamovano, da se skladno z razlogi v četrtem odstavku 51. člena ZP-1 postopek ne uvede.

**C.8.3. Stanje na področju nadzora nad ZJRS**

Na področju nadzora ZJRS iz obravnavanih zadev v poročevalnem obdobju izhaja, da je največ obravnavanih zadev (tudi po zaslugi izvedbe rednega nadzora) glede kršitev drugega odstavka 23. člena ZJRS tj. spletnega predstavljanja (15 zadev). Nekoliko manj obravnavanih zadev je bilo pri nadzoru suma kršitve 24. člena ZJRS (javne prireditve – 10 zadev) in prvega odstavka 22. člena ZJRS (slovenski jezik v medijih – 8 zadev). Glede slednjega je potrebno izpostaviti, da je tudi v tem poročevalnem obdobju ponovno bil obravnavan televizijski medij, ki je bil zaradi kršitve zadevne določbe obravnavan v postopku tudi v letu 2016. Pri obravnavi zadev suma kršitve prvega odstavka 14. člena ZJRS (poslovanje s strankam – 7 zadev) je bilo značilno, da se večina zadev nanaša na poslovanje s potrošniki in so se skladno z razdelitvijo pristojnosti odstopile Tržnemu inšpektoratu RS. 6 obravnavanih zadev je bilo skupno s področja nadzora 16., 20., 21. in 25. člena ZJRS.

V poročevalnem obdobju je bila izvedena kontrola izrečenih ukrepov rednega nadzora izvrševanja drugega odstavka 23. člena ZJRS iz leta 2016. Razen enega so vsi zavezanci izvršili ukrep, izrečen z opozorilom na zapisnik in se je postopek zoper njih ustavil. V enem primeru pa se je skladno s pooblastili po ZIN zaradi neizvršitve opozorila izdala zavezancu inšpekcijska odločba in uvedel postopek o prekršku. Zavezanec je na podlagi odločbe izvršil naložen ukrep in poravnal globo, naloženo s plačilnim nalogom pravni osebi in odgovorni osebi zavezanca.

Z nadaljevanjem rednega nadzora izvrševanja drugega odstavka 23. člena ZJRS je bilo v letu 2017 pregledanih 17 spletnih strani, na katerih so slovenske pravne osebe ali fizične osebe z registrirano dejavnostjo predstavljale svojo dejavnost (pretežno s področja fotografije, kjer je bila v preteklem poročevalnem obdobju ugotovljena visoka stopnja tveganja kršitev ZJRS zaradi zaznanih in obravnavanih kršitev prvega odstavka 23. člena ZJRS).

V obravnavo je bilo nato uvrščenih 5 spletnih strani in v postopku obravnavanih 5 zavezancev, od tega 2 pravni osebi, 2 samostojna podjetnika posameznika in 1 fizična oseba (samozaposleni v kulturi) iz dveh panog in sicer turizma ter fotografije. V 4 zadevah je bila izdana odločba o odpravi nepravilnosti, v 1 zadevi pa postopek ni bil končan in se je prenesel v reševanje v prihodnje poročevalno obdobje. Na podlagi izdanih odločb je en zavezanec izvršil ukrepe in je bil postopek po kontroli ustavljen, v preostalih zadevah pa odločbe ob koncu poročevalnega obdobja še niso bile izvršljive, saj rok za izvršitev ukrepa poteče v letu 2018.

Ocena izvedbe rednega nadzor(ne sicer dokončna) je dobra, saj se je v vseh primerih, kjer je bil za odpravo kršitve drugega odstavka 23. člena ZJRS izrečen ukrep, ta kršitev tudi ustrezno odpravila ali pa je bilo v postopku nadzora izkazano, da je kršitev bila odpravljena že pred morebitnim izrekom ukrepa. Tudi zaradi izpostavljenosti izvedbe rednega nadzora spletnega predstavljanja v medijih in posledično javne polemike, poizvedb in vprašanj zainteresirane javnosti glede ustreznega spletnega predstavljanja ter porasta števila pobud za nadzor ter dobrih rezultatov rednega nadzora, se je zmanjšalo tveganje za nastanek kršitve zadevne določbe ZJRS, zato se redni nadzor v prihodnjem poročevalnem obdobju ne bo več nadaljeval. Spremljalo se bo in preverjalo že izrečene ukrepe ter presodilo ali je podana podlaga za uvedbo postopka o prekršku ter izvedlo postopke v neobravnavanih zadevah.

V poročevalnem obdobju so bile razdelane že obstoječe pristojnosti in dodane nove pristojnosti nadzora javne rabe slovenščine v predpisih s področja zdravstvene dejavnosti. Tako je bila tik pred koncem leta 2016 izvedena sprememba 63. člena Zakona o zdravstveni dejavnosti (ZZDej) in Zakona o zdravniški službi (ZZDrS), ki je razširila in podrobneje definirala izkazovanje znanja slovenščine pri zdravnikih, ki opravljajo zdravniško službo ter zdravstvenih delavcih, kar je tudi bilo potrebno glede na ugotovitve postopka in opozorila IRSKM v predpreteklem poročevalnem obdobju v zvezi z znanjem slovenščine tujih zdravnikov na delu v slovenski zdravstveni ustanovi.

Dodatne pristojnosti nadzora IRSKM pri javni rabi slovenščine pa je uvedla sprememba Zakona o pacientovih pravicah (ZPacP), sprejeta v poročevalnem obdobju in z uveljavitvijo v letu 2018 (19. člen ZPacP – veljavnost od 22.1.2018). Kljub utemeljenim pripombam IRSKM in Ministrstva za kulturo RS na predlog spremembe navedenega predpisa, da je obveznost rabe slovenščine kot komplementarno pravici pacienta do rabe slovenščine, že urejena za zdravnike v 11. členu ZZdrS in novi razširitvi navedene določbe ZZdej z ZdZPZD za ostale zdravstvene delavce in da urejanje v ZPacP ne prinaša nič večjega obsega varstva rabe slovenščine v zdravstvu kot je že bil podan do sedaj v veljavni ureditvi, je obveljala predlagana nova ureditev po 19. členu ZPacP s pripadajočo prekrškovno določbo in novimi pristojnostmi inšpekcijskega nadzora IRSKM.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica.**

**C. 9. NADZOR NA PODROČJU VOLILNE IN REFERENDUMSKE KAMPANJE V MEDIJIH**

Podlaga: Zakon o volilni referendumski kampanji (ZVRK)

Nadzor področja volilne in referendumske kampanje v pristojnosti IRSKM obsega nadzor nad izvajanjem določb 5., 6. in prvega odstavka 7. člena ZVRK, katerih kršitve so s tem zakonom določene kot prekrški. Glede na načrt dela so bili uvedeni vsi postopki na podlagi prejetih pobud za nadzor.

**C.9.1. Postopki inšpekcijskega nadzora**

Iz predpreteklega poročevalnega obdobja sta bili preneseni 2 zadevi, iz preteklega 1 zadeva, ki se je nanašala na ureditev po ZRTVS-1 in ne ZVRK, prejetih pa 5. Vse zadeve so bili rešene z zaznambo v spisu, da inšpekcijski postopek ne bo uveden, zato v naslednje poročevalno obdobje ni prenosa zadev inšpekcijskega nadzora.

**C.9.2. Postopki o prekršku**

Skladno z določbo 40. člena ZVRK je IRSKM pristojen za nadzor izvajanja zgoraj navedenih določb ZVRK, katerih kršitve so z ZVRK določene kot prekrški. Tako se v primerih, kjer je zaznana kršitev 5., 6. ali prvega odstavka 7. člena ZVRK, vodi postopek o prekršku.

Iz prejšnjega poročevalnega obdobja je bil prenesen 1 predlog za uvedbo postopka o prekršku, kjer se je ob obravnavi izkazalo, da gre za kršitev ZRTVS-1 in ne ZVRK, prejetih pa 5 novih zadev.

V poročevalnem obdobju je bilo skupaj vodenih 6 zadev s postopkom o prekršku, od tega so bile vse zadeve obravnavane, zaključene pa 3 z izdajo plačilnega naloga in 1 z uradnim zaznamkom. V treh (3) zadevah se postopek še vodi, zato se prenesejo v reševanje v prihodnje poročevalno obdobje.

V zadevah z izdanim plačilnim nalogom se zaradi vloženih zahtev za sodno varstvo vodi obravnava navedenih zadev na podlagi navedenih zahtev skladno z določbami Zakona o prekrških (ZP-1).

**C.9.3. Ocena stanja**

V letu 2017 sta bili vodeni dve kampanji, podvrženi določbam ZVRK in sicer referendumska kampanja o Zakonu o izgradnji, upravljanju in gospodarjenju z drugim tirom železniške proge Divača – Koper ter volilna kampanja za volitve predsednika republike, zato je posledično bilo posredovanih več pobud za nadzor. Navedene pobude so vsebovale očitke kršitev pravil enakopravnosti organizatorjev kampanje pri predstavitvi predsedniških kandidatov in njihovih programov (tretji odstavek 6. člena ZVRK), očitke kršitev objave pravil oglaševanja volilne kampanje pri izdajateljih medijev (prvi odstavek 6. člena ZVRK) ter očitke kršitev z objavo predvolilnih anket brez ustreznih podatkov (5. člen ZVRK).

Glede kršitev tretjega odstavka 6. člena ZVRK je bilo ugotovljeno, da v nobeni od zadev kršitve niso podane, saj zadevni izdajatelji medijev niso bili v neposredni ali posredni večinski javni lasti. V postopkih o prekršku so bile ugotovljene vse očitane kršitve prvega odstavka 6. člena in posledično izdajateljem medijev in njihovim odgovornim osebam izrečene globe s plačilnim nalogom. Glede pobud v zvezi s kršitvami 5. člena ZVRK postopki še niso zaključeni.

Predvsem v postopkih, kjer se je obravnavalo kršitve objave pravil oglaševanja volilne kampanje pri izdajateljih medijev bi po mnenju podpisane moral ZVRK določiti tudi, kdaj se štejejo pravila za določena in kdaj za objavljena pri izdajatelju medijev, saj je sicer oteženo preverjanje izvršitve obveznosti po prvem odstavku 6. člena ZVRK. V enem od teh postopkov je bila tudi zaznana kršitev ZVRK v pristojnosti nadzora Računskega sodišča RS, zato se je z zapisnikom zabeleženo kršitev posredovalo v pristojno obravnavo.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica.**

**D. DRUGO**

**D.1. Preventivna dejavnost**

Pomemben vidik dela inšpekcij je njihova preventivna funkcija, saj lahko inšpektorji z ustreznim opozarjanjem in svetovanjem odvrnejo marsikatero kršitev predpisov. Vrste delovanja s ciljem preventivnega ukrepanja določa ZIN v 33. členu, preventivno delovanje pa se izraža tudi skozi povezane dejavnosti. Ena od teh aktivnosti v letu 2017 je bilo sodelovanje inšpektorjev za kulturno dediščino pri predlogu Gradbenega zakona, sodelovanje inšpektorice za rabo slovenskega jezika pri predlogu Zakona o pacientovih pravicah, sodelovanje v.d. glavne inšpektorice pri predlogu Zakona o državni meteorološki, hidrološki, oceanografski in seizmološki službi, ter sodelovanje v. d. glavne inšpektorice pri podaji pripomb predloga Uredbe o organih v sestavi ministrstva, in sicer v obliki podaje predlogov in pripomb. Inšpektorica za arhivsko dejavnosti pa je sodelovala pri predlogu Pravilnika o določitvi nadomestila stroškov uporabe, konserviranja in restavriranja arhivskega gradiva in hrambe zasebnega arhivskega gradiva pri arhivih, ki opravljajo arhivsko javno službo, prav tako v obliki podaje predlogov in pripomb. Inšpektor namreč pri opravljanju svojih nalog ugotavlja, kako se zakonski predpisi dejansko lahko uveljavijo in zato pomeni povratni vir informacij za ustvarjalca predpisov na določenem področju.

Vsem področjem je skupno, da preventivno delujejo tako, da pristojni inšpektorji in predstojnica odgovarjajo na vprašanja posameznikov, podjetij in institucij, ki so se nanašala na delovanje inšpekcije tako po telefonu, elektronski pošti, kot tudi v okviru oz. v času poteka simpozijev, konferenc ali seminarjev, ki se jih udeležujejo posamezni pristojni inšpektorji. K temu lahko prištejemo tudi odgovarjanje na vprašanja medijev - na vprašanja je bilo odgovorjeno v 54 primerih, od tega osemnajstkrat s področja medijev, dvajsetkrat s področja kulturne dediščine, sedemkrat s področja javne rabe slovenščine, enkrat s področja nadzora nad arhivi in arhivsko dejavnostjo, v osmih primerih pa so se vprašanja nanašala na poslovanje IRSKM kot državnega organa.

Ena od oblik preventivnega ravnanja je tudi dajanje pisnih mnenj oziroma pojasnil. V. d. glavne inšpektorice je v letu 2017 prejela kar 49 prošenj (kar je še enkrat več kot v letu 2016) za podajo pisnega pojasnila ali mnenja v zvezi s konkretnimi vprašanji na področjih nadzora, ki so v pristojnosti IRSKM, na katera je pisno tudi odgovorila. Zaprosila za mnenja in pojasnila so vsebinsko zahtevnejša, kar lahko pripišemo temu, da je javnost vedno bolj seznanjena s predpisi in s pravicami posameznika, ki iz le-tega izhajajo. Poleg pisnih so bila podana tudi ustna mnenja in pojasnila po telefonu.

**D.2. Pritožbe in zahteve za sodno varstvo**

V letu 2017 je bilo na inšpekcijske odločbe IRSKM podanih 7 pritožb, od tega jih je bilo 6 odstopljenih v pristojno obravnavo organu druge stopnje. Na dan 31. 12. 2017 je bila rešena ena pritožba, ki jo je rešil organ prve stopnje sam. Pritožbe so se v večini nanašale na odločbe s področja varstva nepremične kulturne dediščine, dve pritožbi sta bili zoper odločbo s področja arhivov in arhivske dejavnosti.

V letu 2017 so kršitelji zoper izdane odločbe o prekršku vložili tri zahteve za sodno varstvo, in sicer s področja volilne in referendumske kampanje, zoper katere bo odločil prekrškovni organ sam. S strani predlagateljev postopka ni bil vložen noben predlog za vložitev obdolžilnega predloga pred pristojnim sodiščem za prekrške pri ministrstvu, ki po zakonu nadzoruje delo prekrškovnega organa, to je IRSKM.

**D.3. Obravnava kršitev Zakona o inšpekcijskem nadzoru**

Zaradi kršitev določb ZIN v poročevalnem obdobju ni bil uveden noben postopek o prekršku.

**D.4. Vodenje in delo v stalni koordinacijski skupini na področju varstva kulturne dediščine - VARDED**

V sedanji obliki je bila skupina kot Stalna koordinacijska skupina na področju varstva kulturne dediščine (VARDED) ustanovljena v letu 2007 s sklepom predstojnikov resorjev kulture, policije, carine, pravosodja in predstojnice Vrhovnega državnega tožilstva. Skupina se je ustanovila za potrebe stalne povezave med naštetimi resorji pri pripravi, usklajevanju in izvajanju nalog v okviru njihove pristojnosti na področju varstva kulturne dediščine. V letu 2015 je skupina preko posameznih članov pretežno izvajala stalno dejavnost povezovanja in koordinacije v posameznih postopkih, kjer je bilo potrebno zaradi varovanja kulturne dediščine. Pri tem so člani največkrat posredovali za strokovno oceno zaseženih predmetov v carinskem ali predkazenskem postopku s strani pristojne osebe državnega ali pooblaščenega muzeja, kar je v največji možni meri omogočilo odločitev pristojnega organa pregona ali je podan temelj za nadaljevanje postopka ali ne. Ocenjujemo, da gre pri tovrstnih navezavah in podajanjem mnenj za najbolj koristno izrabo nalog skupine in je ne glede na obstoj skupine tako povezovanje informacij brez odvečnih posrednikov potrebno ohraniti.

Inšpektorica za arhivsko dejavnost se v letu 2017 kot članica komisije Varded ni udeležila nobenega sestanka.

**E. SKLEP**

Ocenjujemo, da IRSKM še vedno kvalitetno opravlja svoje naloge glede na objektivne dejavnike pomanjkanja kadrov, skromnih sredstev za poslovanje, obseg prejetih prijav in vsebine kršitev veljavnih predpisov, ki so v pristojnosti nadzora I.

Ljubljana, 24. februar 2018

Poročilo pripravila: Sonja Trančar

 glavna inšpektorica

mag. Sandra Vesel

inšpektorica – višja svetnica

1. popravek poročila za leto 2016 za področje ZJRS [↑](#footnote-ref-1)