POROČILO O DELU INŠPEKTORATA RS ZA KULTURO IN MEDIJE V LETU 2016

Ljubljana, februar 2017

**A. UVOD**

Inšpektorat RS za kulturo in medije (v nadaljevanju: IRSKM) je v letu 2016 izvajal naloge, določene z Načrtom izvajanja nalog za leto 2016, opr. št. 010-7/2015/1, z dne 7. 1. 2016.

Glavni nalogi IRSKM sta izvajanje inšpekcijskega nadzora in vodenje postopkov o prekršku na področju izvajanja predpisov, ki so v pristojnosti IRSKM.

IRSKM je krajevno pristojen na ozemlju celotne Republike Slovenije za nadzor izvrševanja sledečih predpisov, ki določajo stvarno pristojnost IRSKM:

* Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1, Ur. l. RS, št. 16/08 in 123/08, 8/2011, 90/12 in 111/13),
* Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA, Ur. l. RS, št. 30/06),
* Zakon o knjižničarstvu (ZKnj-1, Ur.l. RS, št. 87/01 in 96/02),
* Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOlPub, Ur.l. RS, 69/06 in 86/09),
* Zakon o medijih (Zmed, Ur. l. RS, št. 110/06 - uradno prečiščeno besedilo, 36/08 - ZPOmK-1, 77/10 - ZSFCJA, 87/11 - ZAvMS in 47/12),
* Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK, Ur. l. RS, št. 77/07 - uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11 in 111/13) in
* Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (ZSFCJA, Ur. I. RS, št. 77/2010 in 40/2012-ZUJF).

Stvarno pristojnost nadzora si IRSKM deli z drugimi inšpekcijskimi organi pri naslednjih predpisih:

* Zakon o javni rabi slovenščine (ZJRS, Ur.l. RS, št. 86/04, 8/2010) - TIRS, IRSŠŠ, IRSD, IRSKGH, JAZMP, VURS,
* Zakon o zdravniški službi (11. člen - raba slovenščine, Ur. l. RS, št. 72/06 - uradno prečiščeno besedilo, 15/08 - ZPacP, 58/08, 107/10 - ZPPKZ in 40/12 - ZUJF) – ZIRS,
* Zakon o Kobilarni Lipica (ZKL, Ur. l. RS, št. 107/06 - uradno prečiščeno besedilo in 33/07 - odi. US) - določa inšpekcijski nadzor vseh pristojnih inšpekcijskih organov;
* Zakon o regijskem parku Škocjanske jame (ZRPSJ, Ur.l. RS, št. 57/1996) - IRSPEP; Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1, Ur.l. RS, št. 96/2005, 109/2005-ZDavP-1B, 105/2006 Odi.US: U-l-307/05-18, 26/2009-ZIPRS0809-B (31/2009 popr.)) – TIRS,
* Zakon o volilni in referendumski kampanji (ZVRK, Ur. l. RS, št. 41/07, 103/07 - ZPolS-D, 11/11 in 98/13) - od 14. 12.2013 dalje; IRSNZ, inšpekcijske/redarske službe lokalnih skupnosti, Računsko sodišče RS in
* Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1, Ur. l. RS, št. 96/05).

Pristojni inšpektorji vsak na svojem področju vodijo in odločajo v postopkih na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14; v nadaljevanju: ZIN), Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlid=2006105&stevilka=4487)-ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlid=2007126&stevilka=6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlid=200865&stevilka=2816), [47/2009](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlid=200947&stevilka=2339) - Odl.US ([48/2009](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20092424) popr.) in [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlid=20108&stevilka=251); v nadaljevanju: ZUP) ter Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 - uradno prečiščeno besedilo, 21/13 in 111/13; v nadaljevanju: ZP-1). Pri tem v skladu s pooblastili zbirajo podatke o dejanskem stanju, zbirajo dokaze z izvajanjem ogledov (predvsem terenskih po območju celotne RS), pridobivanjem dokumentacije, strokovnih mnenj, izjav prič ipd., vodijo izvršilne postopke ter svoje odločitve oblikujejo v obliki sklepov in odločb. V sklopu postopka o prekršku tudi odločajo o odgovornosti storilca za prekršek in odmerjajo sankcije, tako denarne kot nedenarne.

**B. POSLOVANJE IRSKM**

**B.1. Kadrovsko poslovanje**

Skladno s kadrovskim načrtom in sistemizacijo IRSKM je zasedeno na dan 31. 12. 2016 6 od 7 sistemiziranih delovnih mest, od teh 1 položajno delovno mesto, 4 s pooblastili inšpekcijskega nadzora in eno strokovno-tehnično delovno mesto, na katerem zaposlena opravlja tudi osnovna kadrovsko-računovodska opravila. Eno delovno mesto s pooblastilom inšpekcijskega nadzora zaradi imenovanja inšpektorice za vršilko dolžnosti glavne inšpektorice z dne 17. 1. 2016 in nato še dne 17. 7. 2016 še naprej ostane nezasedeno.

Vsi zaposleni imajo sklenjeno delovno razmerje za nedoločen čas, njihova razporeditev na delovna mesta je v skladu z veljavnim aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v IRSKM in kadrovskim načrtom. Postopkov v zvezi z novo ali nadomestno zaposlitvijo v letu 2016 ni bilo vodenih. Za vodenje in usklajevanje dela IRSKM Vlada RS z dne 17. 1. 2016 in nato še dne 17. 7. 2016 imenuje inšpektorico višjo svetnico za medije za vršilko dolžnosti glavne inšpektorice, in sicer do imenovanja glavnega inšpektorja po opravljenem natečajnem postopku, vendar največ za dobo šestih mesecev.

Zaposleni so se izobraževali v okviru seminarjev Upravne akademije pri MNZ in z udeležbo na strokovnih srečanjih arhivske stroke.

**B. 2. Finančno poslovanje**

Finančno poslovanje organa je potekalo v skladu z zastavljenimi cilji učinkovite in smotrne porabe sredstev iz proračuna. Glede na razpoložljiva sredstva je bila realizacija porabe sredstev v višini 99,76%, pri čemer so bila sredstva na enak način kot leto poprej, namenjena za najbolj nujne stroške poslovanja in poravnavo obveznosti zaposlenih.

Poudariti je potrebno, da je proračun IRSKM namenjen financiranju dejavnosti inšpekcijskega nadzora in vodenja prekrškovnih postopkov v zvezi s predpisi, kot so navedeni v uvodu. Sredstva so bila tako porabljena za plače zaposlenih, najnujnejše nabave blaga in storitev ter investicije, usmerjene v dokončanje nabave ustrezne opreme za zaposlene. Sredstva so bila tako porabljena skladno s finančnim načrtom, zato ne ugotavljamo večjih odstopanj med sprejetim in realiziranim finančnim načrtom.

IRSKM ima s sklepom o skrbnikih podprogramov, proračunskih postavk, pogodb, o predlagateljih odredb za plačila iz proračuna in o odredbodajalcih ter s sistemom informiranja in komuniciranja na celotnem poslovanju, urejen sistem notranjega finančnega nadzora.

**C. DELO NA PODROČJU INŠPEKCIJSKEGA NADZORA IN POSTOPKI O PREKRŠKU**

**C. 1. NADZOR NA PODROČJU VARSTVA KULTURNE DEDIŠČINE**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1)

IRSKM opravlja nadzor nad zakonitostjo posegov v objekte in zemljišča - enote nepremične kulturne dediščine in kulturne spomenike, ki so vpisani v Register nepremične kulturne dediščine pri MK ter nad zakonitostjo posegov v premične spomenike in drugo nacionalno bogastvo, nadzor nad hrambo ter nadzor nad zakonitostjo trgovanja z njim.

**C.1.1. NEPREMIČNA KULTURNA DEDIŠČINA**

Glede na sprejeti Načrt izvajanja nalog IRSKM za leto 2016, št. 010-7/2015/1, z dne 7. 1. 2016, je bilo izobraževanje izvedeno v skladu s finančnimi zmožnostmi. Mednarodno sodelovanje na podlagi mednarodnih konvencij in zakonodaje EU ni bilo izvedeno zaradi omejenih finančnih zmožnosti.

Po točkah Vodenje postopkov inšpekcijskega nadzora, Obravnava prijav, pritožb, sporočil in drugih vlog, s poudarkom na obravnavanju vlog v zvezi s kulturnimi spomeniki, in Vodenje postopkov o prekršku po ZP-1, je bil načrt v celoti izpolnjen.

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju nepremične kulturne dediščine (NKD) je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka o prekršku po uradni dolžnosti. Zaradi narave inšpekcijskega postopka in premajhne kadrovske zasedenosti IRSKM, je bilo, kot že vsa leta poprej enako, uvedenih manj prekrškovnih postopkov kot je bilo inšpekcijskih zadev, pri katerih bi prekrškovni postopek lahko bil uveden.

V letu 2016 glede na preteklo poročevalno obdobje ponovno beležimo več prijav, zato so bile prijave na področju nadzora nad nepremično kulturno dediščino obravnavane v skladu s Strateškimi usmeritvami in prioritetami dela IRSKM za leto 2016. Poudariti pa je potrebno, da za odločbe v primeru, ko lastnik ne izvede naloženih del, velja, da jih izvede pristojna organizacija, to je Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije (v nadaljevanju: ZVKDS). Ob koncu poročevalnega obdobja s strani ZVKDS še ni bila izvedena nobena izvršba, je pa bilo v nekaterih postopkih dogovorno doseženo s strani IRSKM, da so zavezanci sami po prvi osebi izvedli izvršbo. V letu 2016 so tako izvršbo izvedli trije inšpekcijski zavezanci. Izvršilni postopki pa po podatkih s strani ZVKDS niso izvršeni predvsem zaradi pomanjkanja finančnih sredstev.

V letu 2016 je bilo skupno število vseh inšpekcijskih nadzorov (zadev) s področja nepremične kulturne dediščine 231, skupno število prekrškovnih zadev pa 17. Poleg že vodenih 145 inšpekcijskih postopkov in 7 prekrškovnih postopkov, je bilo na novo obravnavanih 87 inšpekcijskih zadev in 10 prekrškovnih zadev.

V 132 primerih inšpekcijski postopek na dan 31. 12. 2016 še ni bil zaključen in bo njihovo reševanje preneseno v prihodnje leto.

**C.1.1.1. Pomembnejši inšpekcijski postopki na področju nadzora nepremične kulturne dediščine:**

* na podlagi petih odločb IRSKM, izdanih skladno z določili 116. čl. ZVKD-1, glede nujnih vzdrževalnih del na Plečnikovem stadionu v Ljubljani, in na podlagi dogovora med IRSKM, ZVKDS in lastnikom kulturnega spomenika, se redno vrši izvajanje vzdrževalnih del nad spomenikom (KS državnega pomena);
* na podlagi odločbe IRSKM, izdane skladno z določili 116. čl. ZVKD-1, izvedba nujnih vzdrževalnih del na Križevniški cerkvi v Ljubljani (druga faza – v izvajanju);
* na podlagi izdane vzdrževalne odločbe po 116. čl. ZVKD-1 izvedena prodaja več let zanemarjene Ruske dače v Zgornjih Gameljnah pri Ljubljani novemu lastniku, ki ima v izdelavi načrt za celovito prenovo kulturnega spomenika v letu 2017 (KS lokalnega pomena);
* na podlagi vzdrževalne odločbe IRSKM so se pričela izvajati dela na objektih železniških delavnic v Šiški v Ljubljani – 1. faza;
* nadaljevanje postopka, ki je bil uveden v letu 2015 v zvezi z nevzdrževanjem dela naše edine Unescove dediščine, in sicer za: Vojsko - Idrijske klavže (EŠD 189) - KS državnega pomena; Idrijska Bela - Putrihove klavže (EŠD 593) - KS državnega pomena; Idrijska Bela - Belčne klavže (EŠD 12) - KS državnega pomena. Vse tri klavže so v lasti RS in propadajo več let. V začetku leta 2016 so bile za vse tri navedene KS izdane inšpekcijske odločbe, skladno z določili 116. čl. ZVKD-1, za izvedbo nujnih vzdrževanih del, ter posledično za pregled konstrukcije vseh treh navedenih objektov, pripravo projektov in pristop k njihovi celoviti gradbeno statični sanaciji. Nujna gradbeno statična dela so bila na tej podlagi že izvedena v letu 2016, za leto 2017 je preostala še menjava kritine na vseh treh objektih (saj v letu 2016 razpis za izvajalca del za krovska dela ni uspel, in sicer na podlagi pritožbe na postopek po ZJN – DRK je postopek razveljavila in gre letos v ponovno obravnavo).

**C.1.1.2. Postopki za izrek nadomestnega ukrepa:**

V treh primerih je inšpektor ugotovil, da so bili nedovoljeni posegi v objekte nepremične kulturne dediščine že izvedeni na tak način, da predstavljajo nepovratno odstranitev celotnega objekta ali njegovega dela in zato izdaja kulturnovarstvenih pogojev in soglasja ne bi bila več smiselna, prav tako pa tudi sanacija nedovoljenega posega ni več mogoča, zato je odločil, da začne postopek za odreditev nadomestnega ukrepa. Namen nadomestnega ukrepa je izvedba javne koristi, ki se opravi v okviru javne službe varstva nepremične kulturne dediščine. Pri nedovoljenem posegu v registrirano dediščino ali spomenik, nadomestni ukrep predstavlja izvedbo posega za ohranitev ali oživitev registrirane dediščine oziroma spomenika primerljivega pomena, ki ga je zavezanec dolžan izvesti na lastne stroške. Po določbi 12. odstavka 115. člena ZVKD-1, za potrebe izreka nadomestnega ukrepa, Javni zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, na poziv inšpektorja, opredeli namen nadomestnega ukrepa in primerljiv pomen spomenika ter določi denarni znesek za izvedbo nadomestnega ukrepa, zato je inšpektor v letu 2016 v treh primerih ZVKDS pozval, da opredeli primeren namen nadomestnega ukrepa.

V letu 2016 je bil začet postopek za izrek nadomestnega ukrepa v naslednjih primerih objektov nepremične kulturne dediščine, oziroma kulturnih spomenikov:

* Registrirana enota nepremične kulturne dediščine, z imenom: Šempeter v Savinjski dolini – Hiša Rimska 32 (EŠD 24337) – zaščiteni objekt je bil v celoti odstranjen;
* Registrirana enota nepremične kulturne dediščine, z imenom: Selca – Hiša Selca 28 (EŠD 12079) – zaščiteni objekt je bil v celoti odstranjen;
* Kulturni spomenik lokalnega pomena, z imenom: Ljubljana – Hiša Breg 10 (EŠD 5629) – zaščitena fasada objekta je bila odstranjena in nadomeščena z novo, na tak način, da sanacija posega in vzpostavitev prejšnjega stanja ni več mogoča, oziroma ni več smiselna.

**C.1.1.3. Prekrškovni postopki**

Na podlagi določb ZP-1 je bilo na področju nadzora nad izvajanjem ZVKD-1 v poročevalnem obdobju uvedenih 10 novih postopkov o prekršku, ki so bili tudi rešeni. Prevladujoča značilnost odločitev v prekrškovnem postopku za ugotovljene kršitve je bila izrek sankcije (to je globe), oz. namesto sankcije izrek opomina.

V 4 primerih prekrškovni postopek na dan 31. 12. 2016 še ni bil zaključen in bo njihovo reševanje preneseno v prihodnje leto.

**C.1.1.4. Ocena stanja na področju nadzora nepremične kulturne dediščine:**

Upoštevajoč število izdanih odločitev glede na prejete in obravnavane prijave ter število neuspešnih pritožb v zvezi z izdanimi inšpekcijskimi odločitvami, ocenjujemo, da je bilo poročevalno obdobje uspešno. Navedeno dodatno utemeljujemo tudi s tem, da je IRSKM praktično vse postopke iz preteklih let, kjer je bila izdana odločba po prvem in drugem odstavku 115. člena in 116. člena ZVKD-1, pripeljal v inšpekcijskem delu do konca in bi bilo potrebno na teh zadevah izvesti izvršbo, ki jo je skladno z ZVKD-1 dolžan izvesti ZVKDS. Glede na dejstvo, da je bilo v lanskem letu prenesenih v naslednje leto več zadev, kot jih je bilo preneseno letos, prispelo pa je 97 novih zadev v letu 2016, je realizacija dela odlična, saj je bilo obdelanih celo več zadev, kolikor je prispelo novih.

Tudi v letu 2016 je glede na predhodno poročevalno obdobje na IRSKM prispelo kar nekaj zadev manjšega pomena. Ne glede na navedeno pa sta inšpektorja navkljub še vedno velikemu številu zadev relativno majhnega pomena prejetih prijav in na njihovi podlagi uvedenih postopkov inšpekcijskega nadzora, pri katerih se je kasneje izkazalo, da ni bilo ustrezne pravne podlage za inšpekcijsko ukrepanje ali pa da do kršitve sploh ni prišlo, v letu 2016 uspešno uresničevala cilj, da sta inšpekcijske nadzore usmerjala tudi v težje kršitve v zvezi z najstrožje varovanimi enotami kulturne dediščine, to je kulturnimi spomeniki.

Še vedno pa je na tem področju veliko število prijav domnevnih kršitev , za katere se kasneje v postopku izkaže, da do kršitve zakona sploh ni prišlo ali pa inšpekcijsko ukrepanje, oziroma izdaja odločbe o prekršku, ni mogoče zaradi drugih vzrokov (nedorečena zakonodaja, zastaranje zadeve ipd.) ali pa je ugotovljena nepravilnost tako majhnega pomena, da v ničemer ne vpliva na varstveni režim zaščitene enote dediščine ali kulturnega spomenika in se pod vprašaj postavlja smiselnost vodenja inšpekcijskega postopka.

Glede na navedeno lahko zaključimo, da je na področju nadzora nad izvajanjem določil ZVKD-1 o nepremični kulturni dediščini kljub majhnemu kadrovskemu potencialu IRSKM in preobremenjenosti inšpektorjev s prevelikim pripadom novih zadev stanje dobro.

**Izvajalca nadzora: Mateja Zupan, inšpektorica – višja svetnica in mag. Aleksander Vidmar, inšpektor – višji svetnik.**

**C.1.2. PREMIČNA KULTURNA DEDIŠČINA**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1), deloma oz. skupaj z drugimi inšpekcijskimi organi tudi Zakon o Kobilarni Lipica (ZKL)

Za to področje inšpekcijskega nadzora je značilno, da se ne izvaja toliko na podlagi prijav, kot na podlagi načrtovanih inšpekcijskih pregledov. Dejstvo, da je prijav z obravnavnega področja malo, pa ne pomeni, da je tudi kršitev malo, predvsem je pri večini inšpekcijskih pregledov opazen precejšen odmik od obstoječe zakonodaje na področju materialnega varstva.

V smislu preventivnega delovanja je inšpektorica v letu 2016 odgovarjala na vprašanja posameznikov, podjetij in institucij, ki so se nanašala na delovanje inšpekcije tako po telefonu v času uradnih ur IRSKM kot v okviru oz. v času poteka simpozijev, konferenc ali seminarjev, ki se jih je udeležila.

Zastavljen načrt dela IRSKM za leto 2016 na področju premične kulturne dediščine je bil realiziran.

**C.1.2.1. Inšpekcijski postopki**

Inšpektorica za področje premične kulturne dediščine je leta 2016 zaradi suma kršitev določb ZVKD-1 na podlagi prejetih prijav in lastne zaznave vodila skupno 6 inšpekcijskih postopkov, od tega so bili 4 postopki preneseni iz preteklega poročevalnega obdobja.

Zaključeni sta bili skupno 2 inšpekcijski zadevi.

V postopkih inšpekcijskega nadzora se je sum kršitev določb ZVKD-1 nanašal predvsem na neustrezno varstvo premičnin zaradi neustrezne mikroklime (52. člen ZVKD-1).

Na dan 31. 12. 2016 je bilo na področju premične kulturne dediščine nerešenih še 4 inšpekcijskih postopkov, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje (2017).

Čeprav je bilo na področju premične kulturne dediščine v preteklosti zaznati več različnih kršitev določb ZVKD-1, so bile tudi v letu 2016 prijave s tega področja maloštevilne. Zaradi prednostne obravnave prijav na arhivskem področju (glede na interne akte IRSKM), je bilo reševanje zadev s področja premične kulturne dediščine v letu 2016 v ozadju.

Pri nadzoru nad varstvom premične kulturne dediščine (uvoz, izvoz/iznos, trgovanje, odtujitev) je sodelovanje potekalo tudi s Policijo.

V 4 primerih inšpekcijski postopek na dan 31. 12. 2016 še ni bil zaključen in bo njihovo reševanje preneseno v prihodnje leto.

**C.1.2.2. Prekrškovni postopki**

Na področju premične kulturne dediščine v letu 2016 ni bilo vodenih postopkov prekršku.

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica – svetnica

**C.1.3. ARHEOLOGIJA**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1)

**C.1.3.1. Inšpekcijski postopki**

Čeprav je bilo na področju arheologije v preteklosti zaznati več različnih kršitev določb ZVKD-1, so bile tudi v letu 2016 prijave s tega področja maloštevilne (okoli 10 prijav). Zaradi reševanja prijav z arhivskega področja, ki jih je IRSKM prejel oz. obravnaval pred letom 2014, ter prednostne obravnave prijav na arhivskem področju (glede na interne akte IRSKM), je bilo reševanje zadev s področja arheologije v letu 2016 v ozadju.

Inšpektorica za področje arheologije je leta 2016 zaradi suma kršitev določb ZVKD-1 na podlagi prejetih prijav in lastne zaznave vodila skupno 12 inšpekcijskih postopkov, od tega so bili 3 postopki preneseni iz preteklega poročevalnega obdobja.

Inšpekcijski nadzori so se v letu 2016 nanašali na uvedbo postopka inšpekcijskega nadzora v zvezi s »prodajo arheoloških predmetov na spletni strani Bolha.com« in domnevno kršitvijo 45. člena ZVKD-1 – nedovoljeno trgovanje z dediščino. Iz strokovnega mnenja, pridobljenega s strani Pokrajinskega muzeja Murska Sobota, je bilo doslej ugotovljeno, da so bili arheološki predmeti, kot so bronasto bodalo in kamnito orodje ter železno bodalo kupljeni na Madžarskem, preko spletnega portala Vafera.hu, predmeti kot so koščene puščične osti, šila in bodala, ki najverjetneje izvirajo iz Madžarske, pa so iz dedkove zbirke, ki jo je zavezanec podedoval. Keltski novec je bil najden na njivah v okolici vasi Velika Polana in izvira iz ozemlja Republike Slovenije.

V 12 primerih inšpekcijski postopek na dan 31. 12. 2016 še ni bil zaključen in bo njihovo reševanje preneseno v prihodnje leto.

**C.1.3.2. Prekrškovni postopki**

Na področju arheologije v letu 2016 ni bilo vodenih postopkov prekršku.

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica – svetnica

**C.2. NADZOR NA PODROČJU ARHIVOV IN ARHIVSKE DEJAVNOSTI**

Podlaga: Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA)

IRSKM izvaja na podlagi 75. člena ZVDAGA inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb tega zakona in na njegovi podlagi izdanih podzakonskih predpisov glede dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivske javne službe. V delovno področje IRSKM sodi tako inšpekcijski nadzor nad izvajanjem arhivske javne službe, izpolnjevanjem obveznosti zavezancev v zvezi z javnim in zasebnim arhivskim gradivom, s filmskim arhivskim gradivom in arhivskim gradivom verskih skupnosti ter v zvezi z uporabo arhivskega gradiva v arhivih.

Načrt dela IRSKM za področje arhivske dejavnosti je bil v letu 2016 v večjem delu realiziran. 20% inšpekcijskega nadzora je bilo vnaprej planiranega v okviru preventive, 80% nadzora pa je bilo neplaniranega. Neplaniran del nadzora je potekal na podlagi prijav, sporočil, pobud, pritožb in drugih vlog, planiran del nadzora pa je bil v okviru načrta dela zastavljen na podlagi analize tveganj (oz. verjetnosti, da bo do kršitve prišlo) na arhivskem področju.

Zaradi objektivnih okoliščin, ki so navedene v nadaljevanju, načrt dela 2016 na področju arhivske dejavnosti ni bil v celoti izveden v delu, ki se nanaša na nadzor na sodiščih in na nadzor, ki se nanaša na domnevno uničevanje arhivskega gradiva na vzgojno izobraževalnih ustanovah.

**C.2.1. Inšpekcijski postopki**

Inšpektorica za arhivsko dejavnost je leta 2016 zaradi suma kršitev določb ZVDAGA na podlagi prejetih prijav in lastne zaznave vodila skupno 149 inšpekcijskih postopkov. 73 postopkov je bilo prenesenih iz preteklega poročevalnega obdobja, 50 jih je iz tekočega poročevalnega obdobja. Na podlagi ugotovitev inšpekcijskih pregledov in drugih zbranih dokazov je bilo v letu 2016 zaključenih skupno 19 inšpekcijskih zadev s področja arhivske dejavnosti.

V letu 2016 je bilo ponovno ugotovljeno, da so kršitve določb ZVDAGA, kljub dobri, evropsko primerljivi zakonodaji, pogoste in zelo raznolike. Prvič od obstoja IRSKM se je to odražalo tudi na prejetih prijavah, saj se je v obeh letih izredno povečalo število prejetih prijav. Razloge za več kot 100% povečano število potencialnih inšpekcijskih zavezancev je gotovo mogoče najti tudi v učinkovito izvedenem nadzoru pristojne inšpektorice v preteklih treh letih (uspešno zaključene zadeve in izvedena preventiva) ter v dobrem sodelovanju med javno arhivsko in inšpekcijsko službo.

Kljub velikemu številu zavezancev na področju arhivske dejavnosti (državna in javna uprava, zasebniki, …), vsebinsko zahtevne problematike in nepreglednega števila kulturnih spomenikov (vsak dokument, ki ima status arhivskega gradiva je tudi kulturni spomenik) ter dejstva, da je za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad določbami ZVDAGA za celotno območje Slovenije pooblaščen zgolj en inšpektor, ki zaradi obstoječe kadrovske zasedbe IRSKM izvaja tudi inšpekcijski nadzor na področju muzejske dejavnosti in arheologije, je bil nadzor na tem področju v obravnavanem obdobju uspešno izveden.

Primeri dobre prakse na področju arhivske dejavnosti v obravnavanem obdobju so:

* IRSKM je na podlagi prijave v zvezi z domnevnim uničevanjem arhivskega gradiva SOVA vodil več postopkov inšpekcijskega nadzora. V zadevi »Zahteva za vpogled v arhivsko gradivo nekdanje Službe državne varnosti - domneva kršitve 40. člena ZVDAGA v povezavi s 55. členom ZakonaoSlovenski obveščevalno-varnostni agenciji (Uradni list RS, št. 81/06; v nadaljevanju: ZSOVA)« sta bili izdani dve odločbi o odpravi nepravilnosti.
* IRSKM je v letu 2016 v zvezi z varstvom arhivskega gradiva Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje vodil tri postopke inšpekcijskega nadzora in en postopek v skladu z Zakonom o prekrških. Vsi postopki so se začeli na podlagi prijav, ki jih je IRSKM prejel v letu 2016. V dveh postopkih inšpekcijskega nadzora je bilo ugotovljeno, da zavezanec oz. ZPIZ Slovenije ni kršil določb ZVDAGA, en postopek inšpekcijskega nadzora se je končal z izdajo inšpekcijske odločbe, postopek, ki se vodi v skladu z Zakonom o prekrških pa se še ni zaključil.
* Po izvedbi sistemskih inšpekcijskih nadzorov na ministrstvih, zaradi nepravilnosti na področju varstva dokumentarnega in arhivskega gradiva te skupine zavezancev (večinoma v letu 2012-2015) v letu 2016 prejem poročil o izvedbi ukrepov ter izdaja sklepov s katerim je bil podaljšan rok za izvedbo ukrepov za odpravo nepravilnosti (večinoma za pripravo/izdajo notranjih pravil).
* Zaradi neustrezne materialne varnosti oz. problematike arhivskih skladišč izvedba sistemskih inšpekcijskih nadzorov v državnem in regionalnih arhivih, ki v Republiki Sloveniji na podlagi 54. člena ZVDAGA izvajajo javno arhivsko službo. V letu 2016 Zgodovinskemu arhivu Ljubljana izdano eno opozorilo (33. člen ZIN). S strani ostalih arhivov (ARS, PAM, ZAC, PANG, ZAP, PAK) pridobljeni podatki o stanju za potrebe vodenja postopkov inšpekcijskega nadzora v letu 2016. Ponovno je bilo ugotovljeno, da nekateri arhivi ne morejo izvajati javne arhivske službe, kot jo predpisuje zakon saj nimajo dovolj prostorov (depojev) za prevzem in hrambo javnega arhivskega gradiva s strani ustvarjalcev. Obstoječi depoji pa ne ustrezajo materialnim standardom, kot jih določata ZVDAGA in Uredba. Nekateri ustvarjalci imajo celo boljše pogoje za hrambo gradivo kot arhivi.
* Na osnovi prejetih pobud in prijav, katerih prednostna obravnava je upravičena z vidika javnega interesa, saj predmetne prijave sodijo med hude kršitve določb ZVDAGA, izvedba prioritetnih inšpekcijskih nadzorov zaradi domnevnega uničevanja arhivskega gradiva na vzgojno izobraževalnih ustanovah (vrtci, šole). V okviru navedenih postopkov, pri eni skupni zavezancev, v letu 2016 izdanih več 100 opozoril (33. člen ZIN). V letu 2016 je bilo nadzora na tem področju zaradi vodenja drugih postopkov, manj. In zaradi velikega števila zavezancev, zahtevnosti postopkov in omenjene kadrovske zasedbe, se bodo nadzori nadaljevali tudi v letu 2017in 2018.

Na dan 31. 12. 2016 je bilo na področju arhivske dejavnosti nerešenih še 104 inšpekcijskih postopkov, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

**C. 2.2. Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitev določb ZVDAGA je bilo v letu 2016 vodenih 8 postopkov o prekršku, od tega jih je bilo 7 prenesenih iz leta 2015. V letu 2016 so bili rešeni 4 postopki.

Ugotovljene kršitve so se nanašale predvsem na to, da javno pravna oseba ni poskrbela za to, da imajo njeni uslužbenci, ki upravljajo (delajo) z dokumentarnim gradivom, opravljen preizkus strokovne usposobljenosti pri pristojnem arhivu (39. člena ZVDAGA).

Na osnovi prejetih pobud in prijav se je tako vodilo več prekrškovnih postopkov zaradi neopravljenega preizkusa strokovne usposobljenosti pri pristojnem arhivu zoper zavezance na področju vzgoje in izobraževanja. Zaradi prednostne obravnave (na podlagi prioritet) drugih postopkov inšpekcijskega nadzora na arhivskem področju se bodo predmetni postopki zaključili v letu 2016.

Na dan 31. 12. 2016 je bilo na področju arhivske dejavnosti nerešenih še 4 postopkov o prekršku, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica - svetnica

**C. 3. NADZOR NA PODROČJU KNJIŽNIČNE DEJAVNOSTI**

Podlaga: Zakon o knjižničarstvu (ZKnj-1)

Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb ZKnj-1 obsega poleg obravnave posameznih prijav domnevnih kršitev tudi redne, izredne in ponovne nadzore nad organiziranostjo javne službe, trajnim izpolnjevanjem pogojev za izvajanje knjižnične javne službe ter spoštovanjem določb posebne uredbe (Uredba o osnovnih storitvah knjižnic, Ur.l. RS, št. 29/03), s katero so določene osnovne storitve knjižnic, namenjene uporabnikom in obratovalni čas ter način poslovanja knjižnic.

V letu 2016 se je inšpekcijski nadzor na področju knjižnic in knjižnične dejavnosti vodil pretežno znotraj začrtanih okvirov dela za poročevalno obdobje. Načrtovano preventivno delovanje z obveščanjem zavezancev o noveli ZKnj-1A ni bilo izvedeno, saj se je ob preučitvi gradiva nastajanja novele ZKnj-1A izkazalo, da so potencialni zavezanci bili vključeni ali obveščeni o izhodiščih novele in s tem seznanjeni o samih spremembah, ki jih je prinesla novela ZKnj-1A.

Na pobudo IZUM je bilo izdelano stališče glede ureditve knjižničnih opominov znotraj programske opreme COBISS. Navedeno stališče je izšlo iz obravnavanega in zaključenega postopka nadzora v splošni knjižnici v letu 2015 in predlaga oz. potrjuje ustreznost predlaganih rešitev s strani IZUM tako, da se omogoči nemoteno poslovanje knjižnice z uporabnikom – pravno osebo.

**C.3.1. Inšpekcijski postopki**

V letu 2016 ni bilo prejetih prijav ali pobud za izvedbo inšpekcijskega nadzora s področja ZKnj-1. Iz preteklega poročevalnega obdobja je bila v reševanje prenesena 1 zadeva suma kršitve 8. člena ZKnj-1, ki je bila v poročevalnem obdobju tudi dokončno rešena. V naslednje poročevalno obdobje tako ni prenosa nerešenih zadev.

Ob vodenju postopka inšpekcijskega nadzora v splošni knjižnici v zgoraj navedeni zadevi je bila knjižnica in njena odgovorna oseba obravnavana v okviru očitkov kršitev iz dveh prijav, obenem pa je bil nadzor razširjen še na celovit pregled poslovanja zadevne knjižnice z uporabniki po 8. členu ZKnj- 1 ter Uredbi o osnovnih storitvah knjižnic (Ur. l. RS, št. 29/03). Pri izvedenem nadzoru je bilo ugotovljeno, da kršitev ni bilo podanih in očitki kršitev neutemeljeni, zato je bil postopek ustavljen na zapisnik o izvedenem nadzoru.

**C.3.2. Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitve določb ZKnj-1 ni bilo vodenega nobenega postopka o prekršku.

**C.3.3. Ocena stanja**

Na področju knjižnic in knjižnične dejavnosti v poročevalnem obdobju, kot že navedeno, ni bilo prejetih prijav ali pobud za izvedbo inšpekcijskega nadzora, kar kaže da je področje nizko tvegano za nastanek kršitev. Vzroke je verjetno iskati v dejstvu, da je to področje urejeno v okviru javnega sektorja, kar pomeni, da običajno izhodišče za urejanje v inšpekcijskem postopku - konflikt javnega in zasebnega interesa ne nastane, v določenem oziru le, če gre za pravice posameznih uporabnikov storitev knjižnice. V rednem nadzoru se sicer lahko preverja v predpisih navedene storitve, ki jih mora nuditi posamezna knjižnica, vendar pa pravo oceno ali se storitve ustrezno nudijo ali ne, lahko poda le uporabnik storitev knjižnice.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica**

**C. 4. NADZOR NA PODROČJU OBVEZNEGA IZVODA PUBLIKACIJ**

Podlaga: Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOlPub)

V 22. členu ZOlPub je določeno, da inšpekcijski nadzor nad izvajanjem tega zakona opravlja inšpektorat, pristojen za kulturo.

Inšpekcijski nadzor obsega v prvi vrsti nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti s strani zavezancev za posredovanje obveznega izvoda publikacij (obveznost pošiljanja določenega števila izvodov vsake publikacije, roki za posredovanje obveznega izvoda, omogočanje dostopa do elektronskih publikacij na računalniškem omrežju oz. spletu, ustreznost kolofona s predpisanimi podatki, obveznost brezhibnosti oz. nadomeščanje obveznega izvoda) in pa nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti s strani nacionalne in drugih depozitarnih organizacij (dolžnost sprejemanja, trajnega hranjenja, obdelovanja in dajanja obveznega izvoda v uporabo, vodenje seznama zavezancev, zajemanje obveznega izvoda elektronskih publikacij na svetovnem spletu, trajno hranjenje in dajanje v uporabo obveznega izvoda elektronskih publikacij, omogočanje reproduciranja obveznega izvoda publikacij v primeru izgube ali poškodbe) po določbah tega zakona.

Področje obveznega izvoda publikacij že zadnjih nekaj let izkazuje manjši porast kršitev, saj so založniki kot pretežen del zavezancev za obveznosti po ZOIPub dokaj dobro seznanjeni s svojimi dolžnostmi in pravicami. Tudi zato v poročevalnem obdobju ni bilo poizvedb oz. vlog za informacije in interpretacije zadevnega predpisa.

**C.4.1. Inšpekcijski postopki**

Iz preteklega poročevalnega obdobja sta bili preneseni dve (2) zadevi, obe obravnavani v postopku inšpekcijskega nadzora zaradi kršitve 5. in 8. ali 7. člena ZOIPub, v poročevalnem obdobju pa je bilo prejetih 10 prijav kršitev 5. člena ZOIPub, skupaj 12 zadev.

Skladno z izhodiščem, da se vodi postopek inšpekcijskega nadzora, tudi če ni izrecno določenega inšpekcijskega ukrepa, in če ni izrecno določena pristojnost le za postopek o prekršku, so pa obveznosti zavezanca jasno določene, sta bila vodena dva postopka inšpekcijskega nadzora in sicer je bilo v enem (1) postopku izdano zavezancu opozorilo na zapisnik zaradi kršitve 8. člena ZOIPub (nepopoln kolofon). Po izteku roka iz opozorila je bila opravljena kontrola in ugotovljena odprava kršitev ZOIPub. V drugem primeru je bila zavezancu zaradi ugotovljene kršitve 7. člena ZOIPub bila izdana ureditvena odločba, na podlagi katere je zaradi neodzivnosti zavezanca bil sprožen tudi postopek upravne izvršbe s prisilitvijo (zagrožena denarna kazen). Ta je bil ustavljen, ko je zavezanec izpolnil obveznost po 7. členu ZOIPub in oddal obvezne izvode elektronske publikacije.

V naslednje poročevalno obdobje se tako prenese v obravnavo 10 zadev.

**C.4.2. Prekrškovni postopki**

V okviru vodenja prekrškovnih postopkov po ZOIPub je bil en prenesen prekrškovni postopek rešen z uradnim zaznamkom, da se skladno z razlogi v četrtem odstavku 51. člena ZP-1 postopek ne uvede. V danem primeru namreč ni bilo moč zbrati potrebnih dokazov, da je kršiteljica pravna oseba in kršiteljica odgovorna oseba storila prekršek po tretji alineji prvega odstavka 23. člena ZOIPub.

Na podlagi ugotovitev iz postopka inšpekcijskega nadzora je bil uveden in zaključen en postopek o prekršku - kršiteljici pravni osebi ter kršiteljici odgovorni osebi je bila z odločbo o prekršku izrečena globa zaradi prekrška po drugi alineji prvega odstavka 23. člena ZOIPub.

V povezavi s postopkom obravnave kršitve 7. člena ZOIPub sta zaradi neodzivnosti bila uvedena 2 postopka o prekršku zaradi prekrška po peti alineji prvega odstavka 38. člena ZIN in s plačilnim nalogom v obeh primerih izrečena globa kršiteljici pravni osebi in kršiteljici odgovorni osebi.

**C.4.3. Ocena stanja**

Predvsem pri oddajanju obveznega izvoda se je izkazalo, da se v nekaterih primerih določena oblika nadzora vrši že v nacionalni depozitarni organizaciji, ko preverjajo oddajo obveznih izvodov in tudi pozovejo zavezance, da oddajo obvezni izvod. Tudi na podlagi izvedenih postopkov še vedno torej velja ocena, da je seznanjenost zavezancev z obveznostjo oddaje obveznega izvoda dobra in da kršitve glede oddaje izvoda niso več posledica nepoznavanja predpisov. Poleg navedenega je drugo področje kršitev le še v predpisani vsebini kolofona (8. člen ZOIPub), ki pa se je v edinem obravnavanem primeru izkazala za slabo oz. napačno razumevanje predpisov.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica**

**C. 5. NADZOR NA PODROČJU MEDIJEV IN AVDIOVIZUALNE KULTURE**

Podlaga: Zakon o medijih (ZMed) in Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1)

Delovno področje inšpekcije medijev in avdiovizualne kulture obsega inšpekcijski nadzor na področju zaščite slovenskega jezika v medijih, razvida medijev, obveznih programskih vsebin, dostopa do javnih informacij, pravice do objave popravka, ustreznosti in deležev oglaševalskih vsebin, sponzoriranja programskih vsebin, zaščite pluralnosti medijev (omejitve lastništva, koncentracije lastništva), preglednosti nad upravljanjem medijev, posebnih pravic in obveznosti (pravica do kratkega poročanja), nekaterih obveznosti radijskih in televizijskih programov, nezdružljivosti opravljanja nekaterih dejavnosti in obveznosti upravljavcev tehnične infrastrukture.

Nadzor na področju medijev in avdiovizualne kulture je bil v letu 2016 zaradi nezasedenosti delovnega mesta inšpektorja za medije izveden v izjemno majhnem obsegu. V letu 2016 je bilo tako vodenih skupno 4 postopkov, od tega 2 postopka inšpekcijskega nadzora in 2 postopka o prekršku. Nadzor je, upoštevajoč pripad dela na področju vodenja in zastavljene kriterije za določanje prioritetnih inšpekcijskih nadzorov, od 17. 7. 2015, izvajala vršilka dolžnosti glavne inšpektorice.

**C.5.1. Inšpekcijski postopki**

* letu 2016 sta se zaradi suma kršitev določb Zakona o medijih na podlagi prejetih prijav vodila 2 inšpekcijska postopka. Pri obeh prijavah je bilo že iz same prijave razvidno, da opisano dejanje ne pomeni kršitev določb ZMed, zato je pristojna inšpektorica v obeh primerih izdala uradni zaznamek, v katerem je zaznamovala, zakaj opisano dejanje ne pomeni kršitve in zakaj uvedba postopka inšpekcijskega nadzora ne bi bila smiselna ter o tem pisno obvestila prijavitelja. Prijavi sta se nanašali na domnevno prepoved izvajanja dejavnosti zaradi ne vpisa v razvid medijev s strani izdajateljev medijev. V obeh primerih je bilo ugotovljeno, da sta tiskana medija vpisana v razvid medijev pri pristojnem ministrstvu, zato v obravnavanih primerih ni bilo razlogov za uvedbo inšpekcijskega nadzora zoper izdajatelja medijev.

Na dan 31. 12. 2016 je bilo na medijskem področju nerešenih še 59 inšpekcijskih postopkov, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje (2017).

**C.5.2. Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitev določb ZMed sta bila leta 2017 vodena 2 postopka o prekršku, 21 postopkov pa se prenese v prihodnje poročevalno obdobje.

Vršilka dolžnosti glavne inšpektorice je izdala odločbo o prekršku pravni osebi izdajateljici televizijskega programa, s katero je pravni osebi in njeni odgovorni osebi izrekla globo, ker pravna oseba ni zagotovila slovenskih avdiovizualnih del na televizijskih programih, skupaj v obsegu najmanj 25 odstotkov letnega oddajnega časa. V enem primeru je izdala tudi plačilni nalog pravni osebi izdajateljici tiskanega medija ter njeni odgovorni osebi, ker pravna oseba na zahtevo inšpektorice in v roku, ki ga je določila inšpektorica, ni dala pisnega pojasnila, dokumentacije in izjave v zvezi s predmetom nadzora (v zvezi z izdajanjem tiskanega medija brez vpisa v razvid medijev in ime medija v tujem jeziku).

**Izvajalka nadzora: mag. Sandra Vesel, v. d. glavne inšpektorice (zaradi nezasedenosti delovnega mesta inšpektorja za medije)**

**C. 6. NADZOR NAD SLOVENSKIM FILMSKIM CENTROM, JAVNO AGENCIJO RS**

Podlaga: Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji RS(ZSFCJA)

V skladu z določbo 22. člena ZSFCJA je bila v letu 2010 IRSKM dodeljena pristojnost za vodenje inšpekcijskega nadzora tudi nad določbami tega zakona, ki se nanašajo na namen, dejavnost, delovanje, organizacijo, financiranje in nadzor nad Slovenskim filmskim centrom, javno agencijo RS.

Glede na načrt dela pobud za analizo problematike področja oziroma za sodelovanje pri pripravi sprememb zakonodaje ni bilo in posledično preventivnih dejavnosti na navedenem področju ni bilo izvedenih.

**C.6.1. Inšpekcijski postopki**

V poročevalnem obdobju je bila prejeta enaprijava domnevnih kršitev ZSFCJA, ki je bila rešena s predlogom pristojnemu organu za ukrepanje. Prijavitelj se je obrnil na IRSKM za odpravo domnevno nezakonitega ravnanja SFC javne agencije, in sicer zaračunavanja storitev izven veljavne tarife. Ob preučitvi relevantnih predpisov je bilo ugotovljeno, da zadevno področje ureja predpis (Zakon o javnih agencijah), ki ni v pristojnosti nadzora IRSKM, podeljuje pa pristojnost nadzora zakonitosti dela in poslovanja javne agencije resornemu ministrstvu. Izdelan je bil predlog ukrepanja v smislu preučitve, ali je moč ukrepati zoper SFC, če s takim ravnanjem krši pogodbo o financiranju dejavnosti z resornim ministrstvom in hkrati splošna pravila obligacijskega prava.

Reševanje dvehzadev iz predpreteklega poročevalnega se prenese v naslednje poročevalno obdobje.

**C.6.2. Prekšrkovni postopki**

Na področju nadzora ZSFCJA ni bilo vodenih postopkov o prekršku.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica**

**C. 7. NADZOR NA PODROČJU URESNIČEVANJA JAVNEGA INTERESA ZA KULTURO**

Podlaga: Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK)

V IRSKM je pristojnost opravljanja inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem tega zakona razdeljena med vse inšpektorje. Konkretne naloge, reševanje posameznih primerov in izvedba preventivnih dejavnosti pa se posameznemu inšpektorju dodeljujejo sproti glede na njihovo vsebino.

V poročevalnem obdobju ni bila prejeta in obravnavana nobena prijava suma kršitev ZUJIK.

**C. 8. NADZOR NA PODROČJU JAVNE RABE SLOVENŠČINE**

Podlaga: Zakon o javni rabi slovenščine (ZJRS), Zakon o zdravniški službi -11. člen (ZZdrS-UPB2) in 5. člen ZMed v povezavi z 22. členom ZJRS, Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (ZPPKZ – 29. člen)

V 29. členu ZJRS je določeno, da izvaja IRSKM inšpekcijski nadzor nad izvajanjem 5. člena, 6. člena, drugega odstavka 7. člena, 9. člena, 10. člena (glede poimenovanja poklicev in političnih funkcij), 11. člena, prvega odstavka14. člena (če stranka ni potrošnik), prvega odstavka 16. člena, 20., 21. in 22. člena, prvega odstavka 23. člena (glede predstavitev dejavnosti in drugih oblik obveščanja javnosti), drugega odstavka 23. člena (glede spletnega predstavljanja), tretjega odstavka 23. člena ter 24. in 25. člena. V skladu z določbo 76.a člena ZZdrS je IRSKM pristojen za nadzor nad izvajanjem določb navedenega predpisa, ki se nanašajo na znanje in rabo slovenskega jezika.

Načrtovane aktivnosti na področju ZJRS so bile v pretežni meri izvršene, predvsem na področju rednih nadzorov ter obravnave prijav, pritožb, sporočil in drugih vlog. Načrtovane preventivne dejavnosti na področju ZJRS s pobudo Gospodarski zbornici Slovenije za skupen nastop in opozorilni dopis organom državne uprave glede spoštovanja 24. in 25. člena ZJRS so bile zaradi ugotovitev v izvedenih rednih nadzorih in števila obravnav kršitev 24. oz. 25. člena s strani državnih organov, črtane. Glede slednje aktivnosti je bilo ocenjeno, da vendarle ponovno opozarjanje organov državne uprave ni potrebno in smiselno, saj je bilo konec leta 2014 vsem organom državne uprave že posredovano Obvestilo in opozorilo glede javne rabe slovenskega jezika kot uradnega jezika v upravi s strani IRSKM in SSJ MK, ki je obsegalo tudi opozorilo glede spoštovanja določb 24. in 25. člena ZJRS.

Predvsem pri izvedbi rednega nadzora pa je bilo ugotovljeno, da kršitve pravnih oseb niso razpršene, temveč je bilo moč zaznati pojav kršitev le v določenih dejavnostih. Ker so v poročevalnem obdobju izstopale poizvedbe glede interpretacije prvega odstavka 14. člena ZJRS glede obveznosti pravnih oseb, se je zato namesto pobude GZS sestavila pobuda Ministrstvu za kulturo RS, Službi za slovenski jezik, da se za potrebe osveščanja in informiranja javnosti glede rabe 14. člena ZJRS uredi in objavi na spletni strani Ministrstva za kulturo RS vse razpoložljive poizvedbe in pripadajoče odgovore glede rabe prvega odstavka 14. člena ZJRS oziroma posreduje preko spleta neuradno tolmačenje navedene določbe ZJRS.

Poleg navedenega se je (izven interpretacij določb ZJRS) posredovalo pisne odgovore na poizvedbe po el. pošti ter neformalno usklajevalo stališča glede prakse nadzora 14. in 23. člena ZJRS z drugimi pristojnimi inšpekcijskimi organi. Slednje se je izkazalo za koristen prispevek k hitrejši in ustreznejši obravnavi prejetih in odstopljenih prijav ali ugotovitev rednega nadzora.

**C.8.1. Inšpekcijski postopki**

Iz preteklega poročevalnega obdobja je bilo prenesenih 16 zadev (od tega 4 že v obravnavi), na novo prejetih ali zaznanih pa je bilo 44, skupno 60 zadev, uvrščenih v inšpekcijski nadzor.

Skladno z izhodiščem primarnosti inšpekcijskega nadzora (kot podlaga za morebiten postopek o prekršku) se je pri vseh zadevah v obravnavi najprej preverjalo pogoje za uvedbo inšpekcijskega postopka in ukrepanja v okviru inšpekcijskega nadzora. Tako je bilo v celotnem pripadu zadev (60) na področju inšpekcijskega nadzora ZJRS, obravnavanih skupno 29 zadev, od tega sta bili dve zadevi združeni v eno, in od 28 zadev 26 skupno rešenih. Znotraj 26 rešenih zadev sta bili z ureditveno odločbo v inšpekcijskem postopku zaključeni 2 zadevi, z izrekom opozorila na zapisnik 6 zadev, z ustavitvijo postopka na zapisnik 5 zadev in z ustavitvijo postopka s sklepom 2 zadevi. 7 zadev je bilo rešenih z odstopom, 4 zadeve z uradnim zaznamkom, 3 inšpekcijske zadeve pa so še v reševanju.

Skupno se tako v leto 2017 prenese 34 zadev (3 v obravnavi, 31 neobravnavanih - od tega 12 prenesenih iz preteklega poročevalnega obdobja)).

V postopkih, kjer je bilo dano opozorilo na zapisnik s potekom roka v poročevalnem obdobju, je bila naknadno na zapisnik v 2 postopkih zabeležena tudi kontrola po poteku roka v opozorilu in ustavitev postopka

**C.8.2. Prekrškovni postopki**

V postopku o prekršku je bilo obravnavanih 5 zadev (od tega 1 predlog za uvedbo postopka o prekršku), od tega je bila v enem postopku kršiteljici pravni osebi in kršiteljici odgovorni osebi izdana odločba o prekršku zaradi prekrška po f) točki 32. člena ZJRS z izrekom opomina, izdana so bila 3 opozorila skladno s 53. členom ZP-1, v enem primeru pa je bilo zaznamovano, da se skladno z razlogi v četrtem odstavku 51. člena ZP-1 postopek ne uvede.

V povezavi s postopkom obravnave kršitve 22. člena ZJRS, je zaradi neodzivnosti zavezanca bil uveden postopek o prekršku zaradi prekrška po peti alineji prvega odstavka 38. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru ZIN in s plačilnim nalogom izrečena globa kršiteljici pravni osebi in kršiteljici odgovorni osebi.

**C.8.3. Stanje na področju nadzora nad ZJRS**

Na področju nadzora ZJRS na podlagi prejetih in obravnavanih prijav v poročevalnem obdobju ni moč podati enotne ocene stanja, saj so bile kršitve glede same teže zelo raznovrstne, kar se tudi odraža v izbranem ukrepanju. Z vidika prijav kršitev posameznih določb ne prevladujejo več prijave kršitev 24. in 25. člena ZJRS glede izvajanja prireditev, temveč prijave kršitev prvega odstavka 22. člena ZJRS - javna raba slovenščine v medijih. V dveh primerih se je očitek kršitve sicer izkazal za neutemeljenega, v drugih primerih pa je bil postopek zaključen z ureditveno odločbo ali pa postopek še poteka.

Z vidika javne rabe slovenščine je potrebno izpostaviti še obravnavo prijavo kršitve ZJRS oziroma 11. člena Zakona o zdravniški službi (uporaba tujega jezika pri hrvaških anesteziologih v UKC MB), pri čemer se je izkazalo, da v danem primeru ta predpis ne velja za zdravnike iz držav članic EU. Za rabo slovenščine pri zdravnikih anesteziologih, hrvaških državljanih je namreč veljal Zakon o opravljanju zdravstvenih poklicev v Republiki Sloveniji za državljane drugih držav članic Evropske unije (ZOZPEU, Uradni list RS, št. 86/02 in 2/04), ki določa v 3. členu za zdravstvene delavce in zdravstvene sodelavce, državljane drugih držav članic Evropske unije, da morajo za opravljanje svojega poklica v Republiki Sloveniji uporabljati pri svojem delu slovenski jezik, na območju italijanske ali madžarske narodne skupnosti pa tudi italijanski ali madžarski jezik. Navedeni predpis pa ne določa inšpekcijskega nadzora in ne določa prekrškov za kršitve ZOZPEU**,** zato je bilo v spisu zaznamovano, da za vodenje inšpekcijskega postopka v danem primeru ni pravne podlage in ne pooblastil za ukrepanje. Ministrstvu za kulturo RS in Službi za slovenski jezik, kot pristojni strokovni službi, je bil hkrati tudi podan predlog, da v okviru medresorskega sodelovanja posreduje Ministrstvu za zdravje RS kot resorno pristojnemu ministrstvu za ZOZPEU predlog za dopolnitev z ustreznimi določbami o določitvi inšpekcijskega nadzora.

Na podlagi izvedenega rednega nadzora izvrševanja drugega odstavka 23. člena ZJRS je bilo pregledanih 25 spletnih strani, na katerih so slovenske pravne osebe ali fizične osebe z registrirano dejavnostjo predstavljale svojo dejavnost. V obravnavo je bilo nato uvrščenih 6 spletnih strani in v postopku obravnavanih 6 zavezancev, od tega 3 pravne osebe in 3 samostojni podjetniki posamezniki iz dveh panog, in sicer arhitekturnega projektiranja ter fotografije. Z vsemi zavezanci je bil izveden skupen ogled in zaradi pripravljenosti zavezanca za odpravo kršitve dano opozorilo na zapisnik za ureditev stanja, kot najbolj primeren ukrep. V enem primeru je kontrolni pregled izkazal odpravo kršitve in je bil postopek ustavljen, v prekrškovnem postopku pa kršitelju izrečeno opozorilo. V ostalih primerih je rok za izvršitev obveznosti zavezanca po opozorilu zapadel na zadnji dan poročevalnega obdobja, zato se bodo kontrola in morebitni postopki o prekršku izvedli v letu 2017.

Ker je bilo število zaznanih kršitev 23. člena ZJRS tako izrazito opredeljeno v navedenih področjih, se bo redni nadzor nadaljeval tudi v naslednjem poročevalnem obdobju. Načrtovano število opravljenih rednih nadzorov ni bilo doseženo tudi zaradi povečanega števila vseh prejetih prijav in drugih vlog na področju ZJRS.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica.**

**C. 9. NADZOR NA PODROČJU VOLILNE IN REFERENDUMSKE KAMPANJE V MEDIJIH**

Podlaga: Zakon o volilni referendumski kampanji (ZVRK)

Nadzor področja volilne in referendumske kampanje v pristojnosti IRSKM obsega nadzor nad izvajanjem določb 5., 6. in prvega odstavka 7. člena ZVRK, katerih kršitve so s tem zakonom določene kot prekrški. Glede na načrt dela pobud za analizo problematike področja oziroma sodelovanje pri pripravi sprememb zakonodaje ni bilo in posledično preventivnih dejavnosti na navedenem področju ni bilo izvedenih.

Glede na izrecno določbo prvega odstavka 40. člena ZVRK, da se vrši nadzor nad izvajanjem določb, katerih kršitve so s tem zakonom določene kot prekrški, se na podlagi ZVRK pretežno vodi le postopek o prekršku.

**C.9.1. Postopki inšpekcijskega nadzora**

V poročevalnem obdobju je bilo iz preteklega poročevalnega obdobja prenesenih 7 zadev (dodeljenih v decembru 2015) vodenih kot inšpekcijski nadzor ZVRK, od katerih je bilo rešenih 5 zadev in sicer 4 z zaznambo v spisu, da inšpekcijski postopek ne bo uveden in ena zadeva s sklepom o ustavitvi postopka, ker očitana kršitev ni bila storjena.

V naslednje poročevalno obdobje se prenese 2 zadevi.

**C.9.2. Postopki o prekršku**

V poročevalnem obdobju je bil prejet en predlog za uvedbo postopka o prekršku, prenesenih postopkov iz preteklega poročevalnega obdobja pa ni bilo. Na podlagi zaključenih zadev inšpekcijskega nadzora je bilo obravnavanih in zaključenih 5 postopkov o prekršku, dodatno pa (izhajajoč iz zaključenih postopkov o prekršku) še 2 postopka, skupno torej 7 postopkov o prekršku. Od tega je bilo v dveh primerih zaznamovano v spisu, da se postopek zoper odgovorno osebo samoupravne lokalne skupnosti ne uvede, ker obravnavana oseba ni kršiteljica odgovorna oseba, v treh primerih, da dejanje ni prekršek, v enem primeru pa ni bilo dokazov. V enem primeru kršitve 6. člena ZVRK pa je bil kršiteljici odgovorni osebi samoupravne lokalne skupnosti dokazan prekršek in izrečena globa, ki je bila v roku poravnana.

V naslednje poročevalno obdobje se prenese en predlog za uvedbo postopka o prekršku.

**C.9.3. Ocena stanja**

Iz preteklega letnega poročila ostaja ocena, da je nadzor na navedenem področju specifičen z vidika časovnega nastanka kršitev, saj je volilna oz. referendumska kampanja natančno časovno določena in morebitne zaznave ali prijave kršitev so podane v obdobju kampanje ali v kratkem času po zaključku. Izven tega obdobja prijav kršitev ni, kar se je ponovno izkazalo ob zadnji referendumski kampanji konec leta 2015, ko so bila na prelomu leta v 2016 prejete 3 prijave, zadnja kot predlog uvedbe postopka o prekršku v sredini januarja 2016.

Iz obravnavanih zadev v postopku inšpekcijskega nadzora in vodenih postopkov o prekršku pa se je izkazalo, da so tako očitane kot tudi izkazane kršitve storjene v lokalnih medijih oz. v glasilih samoupravne lokalne skupnosti, pri čemer je bil postopek v dveh primerih voden le zoper odgovorno osebo samoupravne lokalne skupnosti skladno z načelom, da samoupravna lokalna skupnost za prekršek ne odgovarja.

**D. DRUGO**

**D.1. Preventivna dejavnost**

Pomemben vidik dela inšpekcij je njihova preventivna funkcija, saj lahko inšpektorji z ustreznim opozarjanjem in svetovanjem odvrnejo marsikatero kršitev predpisov. Vrste delovanja s ciljem preventivnega ukrepanja določa ZIN v 33. členu, preventivno delovanje pa se izraža tudi skozi povezane dejavnosti. Ena od teh aktivnosti v letu 2016 je bilo sodelovanje inšpektorice za kulturno dediščino pri pripravi predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu kulturne dediščine v obliki priprave posameznih zakonskih rešitev, povezanih z delovnim področjem, sodelovanje inšpektorjev za kulturno dediščino pri predlogu Gradbenega zakona v obliki podaje predlogov in pripomb in sodelovanje v. d. glavne inšpektorice pri pripravi medijske strategije, ki jo pripravlja Ministrstvo za kulturo. Inšpektor namreč pri opravljanju svojih nalog ugotavlja, kako se zakonski predpisi dejansko lahko uveljavijo in zato pomeni povratni vir informacij za ustvarjalca predpisov na določenem področju.

Vsem področjem je skupno, da preventivno delujejo tako, da pristojni inšpektorji in predstojnica odgovarjajo na vprašanja posameznikov, podjetij in institucij, ki so se nanašala na delovanje inšpekcije tako po telefonu, elektronski pošti, kot tudi v okviru oz. v času poteka simpozijev, konferenc ali seminarjev, ki se jih udeležujejo posamezni pristojni inšpektorji. K temu lahko prištejemo tudi odgovarjanje na vprašanja medijev - na vprašanja je bilo odgovorjeno v 49 primerih, od tega sedemkrat s področja medijev, osemnajskrat s področja kulturne dediščine, trikrat s področja javne rabe slovenščine, enkrat s področja nadzora nad obveznim izvodom publikacij, v dvajsetih primerih pa so se vprašanja nanašala na poslovanje IRSKM kot državnega organa.

Ena od oblik preventivnega ravnanja je tudi dajanje pisnih mnenj oziroma pojasnil. V. d. glavne inšpektorice je v letu 2016 prejela enaindvajset prošenj za podajo pisnega pojasnila ali mnenja v zvezi s konkretnimi vprašanji na področjih nadzora, ki so v pristojnosti IRSKM, na katera je pisno tudi odgovorila. Zaprosila za mnenja in pojasnila so vsebinsko zahtevnejša, kar lahko pripišemo temu, da je javnost vedno bolj seznanjena s predpisi in s pravicami posameznika, ki iz le-tega izhajajo. Poleg pisnih so bila podana tudi ustna mnenja in pojasnila po telefonu.

Inšpektorica, pristojna za arhivsko dejavnost, je v letu 2016 podala pisno pojasnilo oz. neobvezujoče mnenje v zvezi s prošnjo oz. pobudo Zgodovinskega arhiva Ljubljana (v nadaljevanju: ZAL). Opravljen je bil ogled skladiščnega in delovnega prostora v Kranju, na podlagi katerega je IRSKM izdal mnenje o (ne)ustreznosti prostora za dolgoročno hrambo stalne zbirke ZAL. V smislu preventivnega delovanja je inšpektorica na sestanku medarhivske skupine za področje vzgoje in izobraževanja na ARS predstavila tudi aktualno problematiko arhivskega področja IRSKM in postopka prijave JPO s področja vzgoje in izobraževanja na IRSKM.

**D.2. Pritožbe in zahteve za sodno varstvo**

V letu 2016 je bilo na inšpekcijske odločbe IRSKM podanih 6 pritožb. Vse so bile odstopljene v pristojno obravnavo organu druge stopnje. Na dan 31. 12. 2016 je bila rešena ena pritožba, kateri je organ druge stopnje ugodil. Pritožbe so se v večini nanašale na odločbe s področja varstva nepremične kulturne dediščine, ena pritožba je bila zoper odločbo s področja arhivov in arhivske dejavnosti.

V letu 2016 so kršitelji zoper izdane odločbe o prekršku vložili eno zahtevo za sodno varstvo, in sicer eno zahtevo s področja medijev, zoper katero sodišče še ni odločilo. S strani predlagateljev postopka ni bil vložen noben predlog za vložitev obdolžilnega predloga pred pristojnim sodiščem za prekrške pri ministrstvu, ki po zakonu nadzoruje delo prekrškovnega organa, to je IRSKM.

**D.3. Obravnava kršitev Zakona o inšpekcijskem nadzoru**

Zaradi kršitev določb ZIN so bili v poročevalnem obdobju uvedeni 4 postopki o prekršku.

**D.4. Vodenje in delo v stalni koordinacijski skupini na področju varstva kulturne dediščine - VARDED**

V sedanji obliki je bila skupina kot Stalna koordinacijska skupina na področju varstva kulturne dediščine (VARDED) ustanovljena v letu 2007 s sklepom predstojnikov resorjev kulture, policije, carine, pravosodja in predstojnice Vrhovnega državnega tožilstva. Skupina se je ustanovila za potrebe stalne povezave med naštetimi resorji pri pripravi, usklajevanju in izvajanju nalog v okviru njihove pristojnosti na področju varstva kulturne dediščine. V letu 2015 je skupina preko posameznih članov pretežno izvajala stalno dejavnost povezovanja in koordinacije v posameznih postopkih, kjer je bilo potrebno zaradi varovanja kulturne dediščine. Pri tem so člani največkrat posredovali za strokovno oceno zaseženih predmetov v carinskem ali predkazenskem postopku s strani pristojne osebe državnega ali pooblaščenega muzeja, kar je v največji možni meri omogočilo odločitev pristojnega organa pregona ali je podan temelj za nadaljevanje postopka ali ne. Ocenjujemo, da gre pri tovrstnih navezavah in podajanjem mnenj za najbolj koristno izrabo nalog skupine in je ne glede na obstoj skupine tako povezovanje informacij brez odvečnih posrednikov potrebno ohraniti.

Inšpektorica za arhivsko dejavnost se v letu 2016 kot članica komisije Varded ni udeležila nobenega sestanka.

**E. SKLEP**

Delo IRSKM v letu 2016 ocenjujemo kot zelo dobro glede na objektivne dejavnike pomanjkanja kadrov, skromnih sredstev za poslovanje, obseg prejetih prijav, vsebine kršitev veljavnih predpisov v pristojnosti nadzora IRSKM in optimalno v danih razmerah.

Podatki v številkah zaradi skupnega trenda naraščanja prijav in tudi zaznav kršitev ne izkazujejo pozitivnega trenda v številu nerešenih zadev, kljub temu da je število odločitev predvsem v inšpekcijskem postopku višje glede na prejšnja poročevalna obdobja. Pri tem je potrebno upoštevati tudi dejstvo, da je nadzor nad mediji zaradi nezasedenosti delovnega mesta na področju medijev celo leto izvajala vršilka dolžnosti glavne inšpektorice. Ob izboljšanju pogojev dela (na katere IRSKM nima ali ima le malo vpliva), kot je denimo kadrovska zasedenost na področjih inšpekcijskega nadzora, pa bi bila podana možnost, da se negativni trendi dela umirijo ali preobrnejo v pozitivne.

Ljubljana, 24. februar 2017
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