**POROČILO O DELU INŠPEKTORATA RS** **ZA KULTURO IN MEDIJE V LETU 2018**

Ljubljana, februar 2019

**A. UVOD**

Inšpektorat RS za kulturo in medije (v nadaljevanju: IRSKM) je v letu 2018 izvajal naloge, določene z Načrtom izvajanja nalog za leto 2018, opr. št. 010-2/2018/1 z dne 28. 2. 2018.

Glavni nalogi IRSKM sta izvajanje inšpekcijskega nadzora in vodenje postopkov o prekršku na področju izvajanja predpisov, ki so v pristojnosti IRSKM.

IRSKM je krajevno pristojen na ozemlju celotne Republike Slovenije za nadzor izvrševanja sledečih predpisov, ki določajo stvarno pristojnost IRSKM:

* Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1, Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 – ORZVKD39, 90/12, 111/13 in 32/16),
* Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA, Uradni list RS, št. 30/06 in 51/14),
* Zakon o arhivskem gradivu, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta (ZAGOPP, Uradni list RS, št. 85/16),
* Zakon o knjižničarstvu (ZKnj-1, Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15),
* Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOlPub, Uradni list RS,št. 69/06 in 86/09),
* Zakon o medijih (Zmed, Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16),
* Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK, Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16 in 61/17) in
* Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (ZSFCJA Uradni list RS, št. 77/10, 40/12 – ZUJF, 19/14 – odl. US in 63/16).

Stvarno pristojnost nadzora si IRSKM deli z drugimi inšpekcijskimi organi pri naslednjih predpisih:

* Zakon o javni rabi slovenščine (ZJRS, Ur.l. RS, št. 86/04, 8/2010) - TIRS, IRSŠŠ, IRSD, IRSKGH, JAZMP, VURS,
* Zakon o zdravniški službi (11. člen - raba slovenščine, Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 58/08, 107/10 – ZPPKZ, 40/12 – ZUJF, 88/16 – ZdZPZD, 40/17 in 64/17 – ZZDej-K) – ZIRS,
* Zakon o Kobilarni Lipica (ZKL, Uradni list RS, št. 107/06 – uradno prečiščeno besedilo, 33/07 – odl. US, 19/14, 38/16 in 6/18 – ZKL-1) - določa inšpekcijski nadzor vseh pristojnih inšpekcijskih organov;
* Zakon o regijskem parku Škocjanske jame (ZRPSJ, Uradni list RS, št. 57/96 in 46/14 – ZON-C) - IRSPEP;
* Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1, Uradni list RS, št. 96/2005, 109/2005-ZDavP-1B, 105/2006 Odi.US: U-l-307/05-18, 26/2009-ZIPRS0809-B (31/2009 popr.) – TIRS,
* Zakon o volilni in referendumski kampanji (ZVRK, Uradni list RS, št. 41/07, 103/07 – ZPolS-D, 11/11, 28/11 – odl. US in 98/13) - od 14. 12.2013 dalje; IRSNZ, inšpekcijske/redarske službe lokalnih skupnosti, Računsko sodišče RS in
* Zakon o uresničevanju načela enakega obravnavanja (Uradni list RS, št. 93/07 – uradno prečiščeno besedilo in 33/16 – ZVarD).

Pristojni inšpektorji vsak na svojem področju vodijo in odločajo v postopkih na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14; v nadaljevanju: ZIN), Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP) ter Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16 in 15/17 – odl. US).; v nadaljevanju: ZP-1). Pri tem v skladu s pooblastili zbirajo podatke o dejanskem stanju, zbirajo dokaze z izvajanjem ogledov (predvsem terenskih po območju celotne RS), pridobivanjem dokumentacije, strokovnih mnenj, izjav prič ipd., vodijo izvršilne postopke ter svoje odločitve oblikujejo v obliki sklepov in odločb. V sklopu postopka o prekršku tudi odločajo o odgovornosti storilca za prekršek in odmerjajo sankcije, tako denarne kot nedenarne.

**B. POSLOVANJE IRSKM**

**B. 1. Kadrovsko poslovanje**

Skladno s kadrovskim načrtom in sistemizacijo IRSKM je zasedeno na dan 31. 12. 2018 7 od 8 sistemiziranih delovnih mest, od teh 1 položajno delovno mesto, 5 s pooblastili inšpekcijskega nadzora in eno strokovno-tehnično delovno mesto, na katerem zaposlena opravlja tudi osnovna kadrovsko-računovodska opravila. Vsi zaposleni imajo sklenjeno delovno razmerje za nedoločen čas, njihova razporeditev na delovna mesta je v skladu z veljavnim aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v IRSKM in kadrovskim načrtom.

Zaposleni so se izobraževali v okviru seminarjev Upravne akademije pri MJU in z udeležbo na strokovnih srečanjih arhivske stroke.

**B. 2. Finančno poslovanje**

Finančno poslovanje organa je potekalo v skladu z zastavljenimi cilji učinkovite in smotrne porabe sredstev iz proračuna. Glede na razpoložljiva sredstva je bila realizacija porabe sredstev v višini 99,94%, pri čemer so bila sredstva na enak način kot leto poprej, namenjena za najbolj nujne stroške poslovanja in poravnavo obveznosti zaposlenih.

Poudariti je potrebno, da je proračun IRSKM namenjen financiranju dejavnosti inšpekcijskega nadzora in vodenja prekrškovnih postopkov v zvezi s predpisi, kot so navedeni v uvodu. Sredstva so bila tako porabljena za plače zaposlenih, najnujnejše nabave blaga in storitev ter investicije, usmerjene v dokončanje nabave ustrezne opreme za zaposlene. Sredstva so bila tako porabljena skladno s finančnim načrtom, zato ne ugotavljamo večjih odstopanj med sprejetim in realiziranim finančnim načrtom.

IRSKM ima s sklepom o skrbnikih podprogramov, proračunskih postavk, pogodb, o predlagateljih odredb za plačila iz proračuna in o odredbodajalcih ter s sistemom informiranja in komuniciranja na celotnem poslovanju, urejen sistem notranjega finančnega nadzora.

**C. DELO NA PODROČJU INŠPEKCIJSKEGA NADZORA IN POSTOPKI O PREKRŠKU**

**C. 1. NADZOR NA PODROČJU VARSTVA KULTURNE DEDIŠČINE**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1)

IRSKM opravlja nadzor nad zakonitostjo posegov v objekte in zemljišča - enote nepremične kulturne dediščine in kulturne spomenike, ki so vpisani v Register nepremične kulturne dediščine pri MK ter nad zakonitostjo posegov v premične spomenike in drugo nacionalno bogastvo, nadzor nad hrambo ter nadzor nad zakonitostjo trgovanja z njim.

**C. 1. 1. NEPREMIČNA KULTURNA DEDIŠČINA**

Glede na sprejeti Načrt izvajanja nalog IRSKM za leto 2018, št. 010-2/2018/1, z dne 28. 2. 2018, je bilo izobraževanje izvedeno v skladu s finančnimi zmožnostmi.

Po točkah Vodenje postopkov inšpekcijskega nadzora, Obravnava prijav, pritožb, sporočil in drugih vlog, s poudarkom na obravnavanju vlog v zvezi s kulturnimi spomeniki, in Vodenje postopkov o prekršku po ZP-1, je bil načrt v celoti izpolnjen. Prednostno so bile obravnavane prijave v zvezi z objekti, ki imajo status kulturnega spomenika, državnega ali lokalnega pomena in je pri njih, bodisi zaradi nedovoljenih posegov, bodisi zaradi nevzdrževanja, ogrožena ohranitev njihovega kulturnega pomena in primeri, pri katerih objekti kulturne dediščine zaradi slabega gradbenega stanja lahko predstavljajo nevarnost za premoženje, zdravje in življenje ljudi, oziroma lahko ogrožajo mimoidoče, promet, sosednje objekte ali svojo neposredno okolico. Na podlagi prijav, pri katerih je bila prednostna obravnava upravičena z vidika varstva javnega interesa, so bili izvedeni inšpekcijski pregledi in uvedeni postopki inšpekcijskega nadzora v vseh primerih, torej je bila realizacija skoraj 100 odstotna. Na podlagi prijav, ki niso bile prioritetno obravnavane, pa sta inšpektorja uspela začeti inšpekcijske postopke v približno 70 odstotkih v letu 2018 prejetih prijav domnevnih nepravilnosti, torej je bila celotna realizacija približno v skladu, oziroma na spodnji meji ocene števila, oziroma deleža pregledov, ki naj bi bili izvedeni na podlagi prijav, kot je bila načrtovano pod točko 3. Strateških usmeritev in prioritet dela IRSKM za leto 2018. Razloge za navedeno realizacijo načrta, gre na eni strani iskati v dejstvu,da je navedeno področje kadrovsko podhranjeno ter da sta bila oba inšpektorja, ki opravljata nadzore, daljše časovno obdobje v bolniškem staležu (eden 4 mesece, drugi pa 2 meseca) na drugi strani pa v dejstvu, da je bil pripad novih prijav domnevnih kršitev na področju nepremične kulturne dediščine v letu 2018 nepričakovano spet močno povečan (z Gradbenim zakonom, ki je začel veljati 1. 6. 2018, se je obseg nalog in nadzora IRSKM v določenih nalogah, ki se tičejo pogojev, ki izhajajo iz gradbenega dovoljenja, še povečal).

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju nepremične kulturne dediščine (NKD) je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka o prekršku po uradni dolžnosti. Zaradi narave inšpekcijskega postopka in premajhne kadrovske zasedenosti IRSKM, je bilo, kot že vsa leta poprej enako, uvedenih manj prekrškovnih postopkov kot je bilo inšpekcijskih zadev, pri katerih bi prekrškovni postopek lahko bil uveden.

V letu 2018 glede na preteklo poročevalno obdobje ponovno beležimo porast prijav, zato so bile prijave na področju nadzora nad nepremično kulturno dediščino obravnavane v skladu s Strateškimi usmeritvami in prioritetami dela IRSKM za leto 2018. Poudariti pa je potrebno, da za odločbe v primeru, ko lastnik ne izvede naloženih del, velja, da jih izvede pristojna organizacija, to je Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije (v nadaljevanju: ZVKDS).

V letu 2017 je bilo skupno število vseh inšpekcijskih nadzorov (zadev) s področja nepremične kulturne dediščine 238, skupno število prekrškovnih zadev pa 5. Poleg že vodenih 142 inšpekcijskih postopkov in 2 prekrškovnih postopkov, je bilo na novo obravnavanih 96 inšpekcijskih zadev in 3 prekrškovne zadeve.

V letu 2018 je bilo opravljenih 166 inšpekcijskih pregledov na terenu, bodisi, da je šlo za prve ugotovitvene preglede v novih zadevah, začetih na podlagi prijav domnevnih kršitev, bodisi za kontrolne preglede v zadevah, v katerih je bil izrečen inšpekcijski ukrep ustavitve del, odrejena izvedba nujnih vzdrževalnih del ali odrejena vzpostavitev prejšnjega stanja, oziroma sanacija stanja na objektu.

V 135 primerih inšpekcijski postopek na dan 31. 12. 2018 še ni bil zaključen in bo njihovo reševanje preneseno v prihodnje leto.

**C. 1. 1. 1. Pomembnejši inšpekcijski postopki na področju nadzora nepremične kulturne**

**dediščine:**

* na podlagi izdane vzdrževalne odločbe po 116. čl. ZVKD-1 za več let zanemarjeno Rusko dačo v Zgornjih Gameljnah pri Ljubljani - KS lokalnega pomena – v letošnjem letu je bila izvedena popolna prenova objekta;
* nadaljevanje postopka - izdani dve odločbi o odpravi nepravilnosti (115/1 čl. ZVKD-1) za grad Štatenberg (KS-lokalnega pomena) – grad je do nekaj let nazaj propadal in nihče zanj ni skrbel, dokler se nista zanj zavzela dva amaterska ljubitelja in kapelo prenovila na svojo roko – nadaljnja dela so jima bila sicer ustavljena, vendar bi bil v primeru, da teh del na bi izvedla, danes del gradu gotovo že porušen, saj je strop in streha kapele grozila s porušitvijo. Dela sta izvajala tudi na oživitvi parka okoli gradu, kjer jima je bila tudi izdana ustavitvena odločba in naložena pridobitev ustreznih upravnih dovoljenj;
* na podlagi izdane vzdrževalne odločbe po 116. čl. ZVKD-1 je bil Kozolec Poljčane (KS lokalnega pomena) prodan Občini Poljčane, ki je v letošnjem letu končno zaščitila streho kozolca in pripravlja dokumentacijo za celovito obnovo le-tega (po dogovoru s pristojno inšpektorico, ker njena odločba ni bila izvršena s strani pristojne organizacije ZVKDS, na stroške zavezanca, kot to določa zakon);
* povzročitelj uničenja arheološkega najdišča v Potočah pri Preddvoru je bil v letu 2018 uspešno pripeljan do obravnave v kazenskem postopku (v sodelovanju s kriminalistično policijo Kranj) – postopek je bil sprožen na podlagi pred leti izdane odločbe IRSKM o izvedbi nadomestnega ukrepa po 115. čl. ZVKD-1, zoper katero je zavezanec neuspešno izkoristil vsa redna pravna sredstva;
* v zadevi Dvorca Betnava je bila izdana odločba po 116. čl. ZVKD-1 za izvedbo nujnih vzdrževanih del na sicer vsako leto bolj zanemarjenem dvorcu;
* enako je bila izdana odločba po 116. čl. ZVKD-1 za izvedbo nujnih vzdrževanih del na strehi in ostrešju gradu Frajštajn v Spodnji Polskavi, ki nezadržno propada, lastnica starejša gospa pa sredstev za obnovo nima, zato je na MK podala izjavo (enako tudi na lokalno skupnost – Občino), da grad podari državi ali občini, ker ga sama ne more vzdrževati – odgovora po vedenju IRSKM še ni prejela;
* zaradi dotrajanosti posameznih objektov v kompleksu Tobačne tovarne v Ljubljani je bil uveden postopek ugotavljanja nevzdrževanja KS po 116. čl. ZVKD-1;
* enako je bil zaradi gradbenih razpok in nevzdrževanja uveden postopek ugotavljanja nevzdrževanja KS po 116. čl. ZVKD-1 tudi za objekt Križank v Ljubljani – KS državnega pomena.
* Ljubljana – Nebotičnik– na tem objektu, je bil ugotovljen nedovoljen poseg, zamenjava dveh oken. Investitorju je bila v aprilu 2018 izdana odločba, ki mu nalaga obveznost pridobitve kulturnovarstvenih pogojev, nato pa v januarju 2019 še odločba, ki mu nalaga obveznost pridobitve kulturnovarstvenega soglasja. Postopek še ni zaključen.
* Šempeter v Savinjski dolini - Antična nekropola– v območju arheološkega spomenika državnega pomena je bil ugotovljen nedovoljen poseg. Glede na to, da si je investitor v konkretnem primeru kulturnovarstvene pogoje za poseg že pridobil, mu je bila izdana odločba, ki mu nalaga obveznost pridobitve kulturnovarstvenega soglasja. V tem primeru je bilo kulturnovarstveno soglasje ZVKDS - OE Celje investitorju tudi izdano, zato je bil postopek ustavljen.
* Ljubljana - Srednjeveško mestno jedro – odmevnejši primer gradnje opornih zidov na pobočju Grajskega griča v Ljubljani. Ugotovljen je bil nedovoljen poseg v spomenik, zato je bila izdana odločba, s katero so bila dela ustavljena, zadeva pa je bila nato, na podlagi določbe 13. odstavka 115. člena ZVKD-1, odstopljena v reševanje pristojnemu gradbenemu inšpektorju.
* Orehek pri Postojni - Grad Orehek – v tem primeru je bila že v letu 2015 izdana odločba, s katero je bila lastnici tega kulturnega spomenika, Občini Postojna, naložena izvedba nujnih vzdrževalnih del na strehi objekta. Rok za izvedbo teh del je bil zavezanki že večkrat podaljšan. Občina Postojna še vedno ni izpolnila naložene obveznosti.. Zato je bil pristojni enoti ZVKDS - OE Nova Gorica, posredovan poziv za določitev denarnega zneska, potrebnega za kritje stroškov izvršbe in določitev možnega datuma izvršbe. Na ta poziv zaenkrat še nismo prejeli odgovora. Postopek še ni zaključen.
* Medvode - Hiša Goričane 23 – tudi v tem primeru je bila že v letu 2016 izdana odločba, s katero je bila lastniku tega kulturnega spomenika naložena izvedba nujnih vzdrževalnih del na objektu. Lastnik spomenika pa je v letu 2017 z objekta začel odstranjevati streho, zato je mu bila izdana odločba, s katero so bila dela ustavljena, zadeva pa je bila, glede na to, da je šlo za posege v nosilno konstrukcijo objekta, na podlagi določbe 13. odstavka 115. člena ZVKD-1, odstopljena v reševanje pristojnemu gradbenemu inšpektorju. Lastniku spomenika je bila izdana prekrškovna odločba z izrekom globe, na katero pa je kršitelj vložil zahtevo za sodno varstvo. (Primer na sodišču še ni rešen.)

**C. 1. 1. 2. Postopki za izrek nadomestnega ukrepa:**

V primerih, v katerih je bilo ugotovljeno, da so bili nedovoljeni posegi v objekte nepremične kulturne dediščine že izvedeni na tak način, da predstavljajo nepovratno odstranitev celotnega objekta ali njegovega dela in zato izdaja kulturnovarstvenih pogojev in soglasja ne bi bila več smiselna, prav tako pa tudi sanacija nedovoljenega posega ni več mogoča, je bil začet postopek za odreditev nadomestnega ukrepa. Namen nadomestnega ukrepa je izvedba javne koristi, ki se opravi v okviru javne službe varstva nepremične kulturne dediščine. Pri nedovoljenem posegu v registrirano dediščino ali spomenik, nadomestni ukrep predstavlja izvedbo posega za ohranitev ali oživitev registrirane dediščine oziroma spomenika primerljivega pomena, ki ga je zavezanec dolžan izvesti na lastne stroške. Več o tem v točki D. 4.

**C. 1. 1. 3. Prekrškovni postopki**

Na podlagi določb ZP-1 sta bila na področju nadzora nad izvajanjem ZVKD-1 v poročevalnem obdobju uvedena 2 nova postopka o prekršku.

Dva postopka pa sta bila na novo uvedena v letu 2018 na podlagi predlogov za uvedbo postopka o prekršku, zaradi domnevnih kršitev predpisov.

V obeh postopkih je bilo, skladno z določbo 4. odstavka 51. člena ZP-1, v spisu zaznamovano, da odločba o prekršku ne bo izdana, ker je bilo v obeh primerih iz v postopku zbranih dejstev in dokazov ugotovljeno, da dejanje ni prekršek, oziroma so bili podani drugi razlogi, ki izključujejo pregon.

V 2 primerih (prenesene zadeve iz leta 2016 in 2017) prekrškovna postopka na dan 31. 12. 2017 še nista bila zaključena in bo njuno reševanje preneseno v prihodnje leto.

**Izvajalca nadzora: Mateja Zupan, inšpektorica – višja svetnica (v obdobju od 1. 1. do 9.4.**

**4. 2018 je bilo delovno mesto nezasedeno) in**

**mag. Aleksander Vidmar, inšpektor – višji svetnik (daljša bolniška**

**odsotnost od 17.7. do 31.8.2018)**

**C. 1. 2. PREMIČNA KULTURNA DEDIŠČINA**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1), deloma oz. skupaj z drugimi inšpekcijskimi organi tudi Zakon o Kobilarni Lipica (ZKL)

V smislu preventivnega delovanja je inšpektorica je v letu 2018 odgovarjala na vprašanja posameznikov, podjetij in institucij, ki so se nanašala na delovanje inšpekcije, tako po telefonu v času uradnih ur IRSKM kot v okviru oz. v času poteka simpozijev, konferenc ali seminarjev, ki se jih je udeležila.

Zastavljen načrt dela IRSKM za leto 2018 na področju premične kulturne dediščine je bil realiziran.

**C. 1. 2. 1. Inšpekcijski postopki**

Inšpektorica za področje premične kulturne dediščine je leta 2018 zaradi suma kršitev določb ZVKD-1 in ZKL-1 na podlagi prejetih prijav in lastne zaznave vodila skupno 18 inšpekcijskih postopkov, od tega je bilo 13 postopkov prenesenih iz preteklega poročevalnega obdobja.

V postopkih inšpekcijskega nadzora se je sum kršitev določb ZVKD-1 nanašal predvsem na hranjenje nacionalnega bogastva, nedovoljeno trgovanje z dediščino ter na varstven režim za spomeniško območje Kobilarna Lipica.

Čeprav je bilo na področju premične kulturne dediščine v preteklosti zaznati več različnih kršitev določb ZVKD-1, so bile tudi v letu 2018 prijave s tega področja maloštevilne. Zaradi reševanja zadev na dveh drugih področjih nadzora, zadeve s področja premične dediščine v letu 2018 niso prišle v celoti na vrsto v obravnavo oz. niso bile v celoti rešene.

V zvezi z zakonodajo bi veljalo omeniti, da ZVKD-1 predvideva tudi Register kulturne dediščine (RKD) za premičnine in Razvid trgovcev, vendar te evidenci ne obstajata. Potrebno bi bilo urediti zakonodajo, ki bi posebej urejal področje muzejev in premične dediščine. Tak predpis bi skupaj z RKD za premičnine in Razvidom za trgovce pripomogel k reševanju problematik področja in k učinkovitosti nadzora.

Pri nadzoru nad varstvom premične kulturne dediščine (uvoz, izvoz/iznos, trgovanje, odtujitev) je sodelovanje potekalo tudi s Policijo.

Zastavljen načrt dela IRSKM za leto 2018 na področju premične kulturne dediščine je bil realiziran.

Na dan 31. 12. 2018 je bilo na področju premične kulturne dediščine nerešenih še 9 inšpekcijskih postopkov/zadev, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

**C. 1. 2. 2. Prekrškovni postopki**

Na področju premične kulturne dediščine v letu 2018 ni bilo vodenih postopkov prekršku.

**C. 1. 2. 3. Pomembnejši postopki inšpekcijskega nadzora na področju premične kulturne**

**dediščine v letu 2018**

* Izveden nadzor zaradi neustrezne hrambe likovne zbirke Avgusta Černigoja. Zaradi kršitev 52. člena ZVKD-1 in 15. člen ZKL-1 izdano opozorilo.

* Izveden nadzor zaradi neustrezne hrambe arheološke zbirke Pokrajinskega muzeja Ptuj Ormož. Zaradi kršitev 52. člena ZVKD-1 izdana ureditvena odločba.

* Izveden nadzor nad trgovanjem s kulturno dediščino pri trgovcih. Seznanitev Tržne inšpekcije z ugotovitvami nadzora.

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica – svetnica

**C. 1. 3. ARHEOLOGIJA**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1)

**C. 1. 3. 1. Inšpekcijski postopki**

Arheološka najdišča, še posebej tista, ki niso v celoti izkopana ter nato prezentirana, običajnemu laiku v naravi niso prepoznavna. Zaradi narave arheološke dediščine se na ZVKDS konservatorji velikokrat odločijo, da se spomenik zaradi koristi varovanja ne označi s predpisano oznako. Običajno je spomenik v lasti tudi več zasebnikov. Izvedba nadzora (ogleda) brez prisotnosti arheologa je zelo zahtevna. Vse to vpliva na izvedbo (učinkovitost in čas trajanja) postopkov.

Število prijav/pobud s področja arheologije v zvezi z domnevnimi kršitvami določb ZVKD-1 je bilo v letu 2018 manjše (2 zadevi) kot v preteklem poročevalnem obdobju (leto 2017). Ne glede na to, zadeve s področja arheologije v letu 2018, zaradi reševanja zadev na drugih dveh področjih, niso prišle v celoti na vrsto v obravnavo oz. niso bile v celoti rešene.

Inšpektorica je v poročevalnem obdobju v zvezi z domnevnimi kršitvami določb ZVKD-1 na podlagi prejetih prijav obravnavala skupno 18 inšpekcijskih zadev/postopkov, od tega je bilo 16 zadev/postopkov prenesenih iz preteklega poročevalnega obdobja.

Inšpekcijski nadzori so se v letu 2018 nanašali na nedovoljene posege v arheološko najdišče (ZVKD-1) ter na iskanje arheoloških ostalin (ZVKD-1).

Na dan 31. 12. 2018 je bilo na področju arheologije nerešenih še 16 inšpekcijskih zadev/postopkov, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

**C. 1. 3. 2. Prekrškovni postopki**

Na področju arheologije sta bila v letu 2018 vodena 2 postopka o prekršku. V enem primeru je bilo kršitelju izdano opozorilo.

**C. 1. 3. 3. Pomembnejši postopki inšpekcijskega nadzora na področju arheologije:**

* Izveden nadzor nad domnevno nedovoljenimi posegi v arheološko najdišče Maribor – Piramida. Na zapisnik ustavljen nadzor.
* Izveden nadzor nad domnevno nedovoljenimi posegi v arheološko najdišče Spodnje Škofije. Na zapisnik ustavljen nadzor.
* Nadzor nad domnevno nedovoljenimi posegi Villa Rustica Sovinc. Nadzor se bo zaključil v prvi polovici leta 2019.
* Nadzor nad domnevno nedovoljenimi posegi Gradišče pri Velenju. Nadzor se bo zaključil v prvi polovici leta 2019.

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica – višja svetnica

**C. 2. NADZOR NA PODROČJU ARHIVOV IN ARHIVSKE DEJAVNOSTI**

Podlaga: Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA) in Zakon o arhivskem gradivu, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta (Ur. l. RS, št. [85/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3688); ZAGOPP)

IRSKM izvaja na podlagi 75. člena ZVDAGA inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb tega zakona in na njegovi podlagi izdanih podzakonskih predpisov glede dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivske javne službe. V delovno področje IRSKM sodi tako inšpekcijski nadzor nad izvajanjem arhivske javne službe, izpolnjevanjem obveznosti zavezancev v zvezi z javnim in zasebnim arhivskim gradivom, s filmskim arhivskim gradivom in arhivskim gradivom verskih skupnosti, z arhivskim gradivom, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta ter v zvezi z uporabo arhivskega gradiva v arhivih.

**C. 2. 1. Inšpekcijski postopki**

Upoštevajoč sprejete odločitve, izvršene odločbe, izvedeno preventivno delo, ocenjujem, da je bil nadzor na področju arhivske dejavnosti, tudi glede na kadrovsko zasedbo IRSKM, v predmetnem poročevalnem obdobju uspešno izveden. Načrt dela 2018 na področju arhivske dejavnosti, ni bil v celoti izvršen le v delu, ki se nanaša na izvedbo sistemskih inšpekcijskih nadzorov v državnem in regionalnih arhivih, ki v Republiki Sloveniji na podlagi 54. člena ZVDAGA izvajajo javno arhivsko službo.

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju arhivske dejavnosti je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka o prekršku po uradni dolžnosti. Zaradi narave inšpekcijskega postopka in majhne kadrovske zasedenosti IRSKM je bilo, kot vsa leta prej, uvedenih manj prekrškovnih postopkov kot je bilo inšpekcijskih zadev, pri katerih bi prekrškovni postopek lahko bil uveden. Poleg tega so se nepravilnosti urejale v postopkih inšpekcijskega nadzora, v okviru katerih se je sprejelo več ukrepov.

Število zadev, ki je bilo na podlagi vlog/pobud/prijav začetih v letu 2018, je bilo podobno povprečnemu številu zadev v zadnjih treh letih (2015–2017). V letu 2018 je bilo na novo obravnavanih 65 inšpekcijskih zadev s področja arhivske dejavnosti. Skupno število vseh inšpekcijskih zadev pa je 214.

**C. 2. 1. 1. Pomembnejši postopki inšpekcijskega nadzora na področju arhivske**

**dejavnosti:**

* Nadzor na ministrstvih RS, ustvarjalcih arhivskega gradiva državnega pomena.Po izvedbi sistemskih inšpekcijskih nadzorov v okviru preventive, začetih na podlagi pobude, zaradi ugotovljenih kršitev določb 18., 39., 40. in 41. člena ZVDAGA, izdaja opozoril (33. člen ZIN) v preteklih poročevalnih obdobjih. V letu 2018 nadaljevanje nadzora, v sodelovanju z javno arhivsko službo preverjanje izvajanja ukrepov o odpravi nepravilnosti.
* Glavne ugotovitve: vsi ukrepi ki se nanašajo na strokovno usposobljenost uslužbencev, ki delajo z dokumentarnim gradivom na ministrstvih so bili izvršeni. Večina ukrepov, ki se nanašajo na neustrezne depoje je bila izvršenih oz. se še izvršujejo. Večina ukrepov, ki se nanaša na urejanje, popisovanje in izročanje gradiva, je izvršenih oz. se še izvršuje. Dve ministrstvi sta sprejeli Notranja pravila za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki; (Ministrstvo za pravosodje in Ministrstvo za obrambo), ostala ministrstva so v različnih fazah priprave (izobraževanje, sestava komisije, priprava predhodne raziskave itd.).
* Nadzor pri drugih organih državne uprave – Inšpektorat RS za okolje in prostor. Zaradi ugotovljene kršitve 18. in 39. člena ZVDAGA sprejem ukrepov za zagotovitev varstva dokumentarnega in arhivskega gradiva v digitalni obliki (Notranja pravila za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki).
* Nadzor nad materialnim varstvom ustvarjalcev sodnega arhivskega gradiva v Celju in okolici, voden na podlagi pobude javne arhivske službe, zaradi domnevne kršitve 39. člena ZVDAGA. Zaradi ugotovljenih kršitev 1., 7. in 8. odst. 39. člena ZVDAGA je bila Okrajnemu sodišču v Žalcu izdana odločba o odpravi nepravilnosti.
* Nadzor nad varstvom arhivskega gradiva ustvarjalcev s področja zdravstva v Mariboru in okolici, voden na podlagi pobude javne arhivske službe, zaradi domnevne kršitve 8. odst. 39. člena ZVDAGA, z izvršitvijo odločb, ki so bile izdane v prejšnjem poročevalnem obdobju, ter izdajo 5 sklepov o ustavitvi postopkov, v letu 2018 v celoti končan.
* Nadzor nad varstvom dokumentarnega in arhivskega gradiva pri javnopravnih osebah s področja vzgoje in izobraževanja (vrtci, osnovne šole, glasbene šole in dijaški domovi), na pobudo javne arhivske službe. Zaradi ugotovljenih kršitev določb 39. in 40. člena ZVDAGA izdane 4 odločbe o odpravi nepravilnosti in 48 opozoril (33. člen ZIN). Nadzor se bo zaradi velikega števila zavezancev in zahtevnosti postopkov nadaljeval v letu 2019.
* Nadzor nad izvajanjem javne arhivske službe, stanje materialnega varstva arhivskega gradiva – depoji, ki jo v RS na podlagi prvega odstavka 54. člena ZVDAGA izvajajo državni arhiv, regionalni arhivi in arhivi samoupravnih lokalnih skupnosti. Pri nadzoru v Zgodovinskem arhivu Ptuj kršitev 36. člena ZVDAGA ni bila ugotovljena. Nadaljevanje v letu 2019.
* Nadzor nad ponudnikom storitev hrambe in urejanja dokumentarnega in arhivskega gradiva javnopravnih oseb. V nadzoru nad podjetjem Tetrada d.o.o. ugotovljena potencialna tveganja povezana z najemom storitev v primeru stečaja podjetja. Nadzor se bo zaradi domnevne kršitve 1. odstavka 39. člena ZVDAGA nadaljeval v letu 2019.

Na dan 31. 12. 2018 je bilo na področju arhivske dejavnosti nerešenih skupno še 143 inšpekcijskih zadev, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

**C. 2. 2. Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitev določb ZVDAGA je bilo v letu 2018 vodenih 5 postopkov o prekršku, od tega so bila 4 prenešena iz preteklega poročevalnega obdobja (leta 2017). V letu 2018 sta bila rešena 2 postopka.

Na dan 31. 12. 2018 so bili na področju arhivske dejavnosti nerešeni še 3 postopki o prekršku, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

**C. 2. 3. Ocena stanja na področju nadzora arhivske dejavnosti:**

Posebnosti arhivskega področja so specifične iz več razlogov.

Največ pobud/prijav domnevnih kršitev s področja arhivske dejavnosti IRSKM prejme s strani javne arhivske službe. Ena pobuda/prijava se običajno nanaša na več zavezancev, na več vrst zapisov, na več kulturnih spomenikov in na več domnevnih kršitev. Druge specifike t.i. arhivskega področja so: nepregledno število kulturnih spomenikov in ogromno število potencialnih inšpekcijskih zavezancev (okoli 7000); postopki, ki se po prejeti prijavi izkažejo za neutemeljene, so redki; postopkov, ki glede na kriterije (analizo tveganj) sodijo v prednostno obravnavo, je veliko; roki, ki so v ukrepih določeni za odpravo nepravilnosti, so dolgotrajni; potreba po stalnem izobraževanju (e-arhivsko gradivo); pogosta obravnava osebnih in občutljivih osebnih podatkov v okviru postopkov.

Skupaj s spremembami arhivske zakonodaje (npr. v letu 2006 povečano število zavezancev), povečanim obsegom pristojnosti IRSKM (npr. v letu 2014 notranja pravila za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki; v nadaljevanju: NP), naraščanja števila zadev (na podlagi pobud/prijav) od leta 2013 dalje, ter dejstva, da je za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad določbami ZVDAGA za celotno območje Slovenije pooblaščena zgolj en inšpektorica, ki pa zaradi obstoječe kadrovske zasedbe IRSKM izvaja tudi inšpekcijski nadzor na dveh drugih področjih, ugotavljam, da v letu 2018 vse zadeve s področja arhivske dejavnosti niso prišle na vrsto v obravnavo oz. se nadzor na t.i. arhivskem področju za katerega je pristojna inšpektorica, ni mogel izvesti v celoti.

Razlogov za porast števila vlog/prijav s t.i. arhivskega področja v zadnjih petih letih je več. Poleg spremenjene zakonodaje lahko izpostavimo še:

**a**. večje zavedanje o pomenu arhivskega gradiva v javnosti ter boljše poznavanje zakonodaje in pravic, ki so povezane z arhivskim gradivom (ne samo znanstveno-raziskovalni interes ampak tudi zagotavljanje pravne varnosti!) pri posameznikih;

**b**. boljše delovanje javne arhivske službe, ki se pogosteje kot v preteklosti, pri reševanju problemov arhivskega področja obrača na inšpekcijsko službo;

**c**. učinkovito izveden nadzor IRSKM v preteklih letih.

Kot posledica spremenjenih arhivskih predpisov se je v zadnjih letih spremenila tudi vsebina pobud/prijav, ki narekuje novo prakso dela pri obravnavi zadev s področja e-arhivske dediščine kot tudi pristojnosti IRSKM.

Pri problematiki e-dokumentarnega in e-arhivskega gradiva bi veljalo izpostaviti ugotovitve o nadzoru nad NP (18. člen ZVDAGA), ki jih je zakonodajalec vpeljal v prvi vrsti z namenom zaščite javnega arhivskega gradiva v digitalni obliki. IRSKM ugotavlja, da je malo zavezancev, ki v RS izpolnjujejo 18. člen ZVDAGA, ter da so doslej nekateri zavezanci izdajali vzročna NP. Katera oblika pravil je za varstvo e-gradiva najbolj primerna bo pokazal čas in nadaljnji nadzor IRSKM. Izzivi s katerimi se soočajo zavezanci pri pripravi in sprejetju NP so:

**a.** kompleksna in zahtevna problematika, ki zahteva čas, ekipo ljudi, sodelovanje (uslužbencev organizacije s področja vsebine in informatikov), podporo vodstva in ustrezno usposobljenost (dobro poznavanje predpisov s področja upravnega poslovanja, e-poslovanja, informatike, informacijske varnosti in varstva dok. in arh. gr.);

**b.** pogosta sprememba predpisov (v letu 2017 nova UUP in UVDAG, čaka se še nov ETZ … obstoječi je iz leta 2013) in njihova neusklajenost (nek pojem v UVDAG v letu 2006 drugače pojasnjen kot v novi UVDAG, podobno ETZ in UUP);

**c.** za celostno informacijsko varnostno politiko, ki je podlaga za pripravo NP, je pristojno MJU;

**d.** problematika programske opreme in njene certifikacije (npr. uporaba SPIS4 v večini javne uprave);

**e.** NP niso interni akt, ki se ga pripravi/sprejme samo enkrat, ampak je akt, ki je »živ« in zahteva stalno prilagoditev praksi dela organizacij. Delo poteka v več fazah: faza izobraževanja/delavnic, proučevanje obstoječih predpisov, prakse in ustanovitev delovne skupine; faza izdelave predhodne raziskave in poročila delovne skupine; faza izdelave NP; faza preizkusa NP; faza pregleda in potrditve NP pri Arhivu RS, določanja skrbnika NP in opravljanja notranjega nadzora nad izvajanje NP; faza izvajanja NP in faza izvajanja notranjega nadzora; faza spreminjanja NP.

Za varstvo e-dediščine bi bilo potrebno po mnenju inšpektorice okrepiti tako strokovno kot inšpekcijsko službo. Potrebno se je namreč zavedati, da je e-dediščina (e-arhivsko gradivo) trenutno ena najbolj ranljivih kategorij dediščine v RS.

Drug problem, ki je še vedno aktualen, se nanaša materialno varstvo gradiva: nanaša se na ustreznost prostorov (depojev) in opreme za hrambo gradiva ter na ukrepe za zavarovanje gradiva pred tatvino, vlomom, obrabo, prahom, ognjem, vodo, neustrezno temperaturo in vlago, vdorom ultravijoličnih žarkov ter drugimi škodljivimi biološkimi, kemičnimi in fizikalnimi vplivi. Povezana je tako z varstvom e-gradiva kot z varstvom gradiva v fizični obliki, ter tako s stanjem varstva gradiva pri zavezancih kot v arhivih. Neustrezni depoji vplivajo na stanje varstva dediščine pri ustvarjalcih, od njenega nastanka dalje do izročitve v pristojni arhiv. Arhivi pa brez ustreznih depojev ne morejo izvajati svojih osnovnih nalog v okviru javne arhivske službe: prevzemanje in hramba javnega arhivskega gradiva.

Izzivi, ki čakajo IRSKM na t.i. arhivskem področju, so veliki. Vezani so na specifiko področja, spremenjeno število in vsebino prijav, vzpostavljeno prakso izvajanja nadzora materialnega varstva gradiva v fizični obliki, novo prakso nadzora na področju varstva e-arhivske dediščine ter nove/spremenjene pristojnosti IRSKM (NP).

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica – višja svetnica

**C. 3. NADZOR NA PODROČJU KNJIŽNIČNE DEJAVNOSTI**

Podlaga: Zakon o knjižničarstvu (ZKnj-1)

Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb ZKnj-1 obsega nadzore nad organiziranostjo javne službe, trajnim izpolnjevanjem pogojev za izvajanje knjižnične javne službe ter spoštovanjem določb posebne uredbe (Uredba o osnovnih storitvah knjižnic, Ur.l. RS, št. 29/03), s katero so določene osnovne storitve knjižnic, namenjene uporabnikom in obratovalni čas ter način poslovanja knjižnic.

V letu 2018 so se izvedle dejavnosti na področju nadzora knjižnic in knjižnične dejavnosti pod načrtovanimi smernicami. Ker v poročevalnem obdobju ni bilo nobenega vprašanja ali pobude iz javnosti v zvezi s področjem knjižnic in knjižnične dejavnosti, se posledično aktivnosti preventivnega delovanja niso izvajale.

**C. 3. 1. Inšpekcijski postopki**

V letu 2018 sta bili prejeti 2 pobudi za izvedbo inšpekcijskega nadzora s področja ZKnj-1, iz preteklega poročevalnega obdobja ni bilo prenesenih zadev. Pobuda v zvezi s knjižnico, organizirano v sklopu šolskega javnega zavoda je bila odstopljena v pristojno reševanje IRSŠŠ zaradi suma kršitve Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI), pobuda v zvezi z rabo slovenščine pri najavljanju storitev knjižnice pa je bila prenesena v naslednje poročevalno obdobje.

**C. 3. 2. Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitve določb ZKnj-1 ni bilo vodenega nobenega postopka o prekršku.

**C. 3. 3. Ocena stanja**

Na področju knjižnic in knjižnične dejavnosti podobno kot v preteklih poročevalnih obdobjih ni bilo povečanja oz. večjega števila prejetih prijav in pobud za nadzor zaradi suma kršitev ZKnj-1. Zato je bil vzpostavljeno sodelovanje s pristojno službo Ministrstva za kulturo RS v smeri ugotavljanja potencialnih tveganj kršitev ZKnj-1 iz pristojnosti strokovnega nadzora MK in inšpekcijskega nadzora IRSKM. Na podlagi neformalno izpostavljenih potencialnih tveganj je bilo zato sklenjeno, da se v prihodnjem poročevalnem obdobju načrtuje izvedba rednega nadzora v posamičnih splošnih knjižnicah.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica**

**C. 4. NADZOR NA PODROČJU OBVEZNEGA IZVODA PUBLIKACIJ**

Podlaga: Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOlPub)

V 22. členu ZOlPub je določeno, da inšpekcijski nadzor nad izvajanjem tega zakona opravlja inšpektorat, pristojen za kulturo.

Inšpekcijski nadzor obsega v prvi vrsti nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti s strani zavezancev za posredovanje obveznega izvoda publikacij (obveznost pošiljanja določenega števila izvodov vsake publikacije, roki za posredovanje obveznega izvoda, omogočanje dostopa do elektronskih publikacij na računalniškem omrežju oz. spletu, ustreznost kolofona s predpisanimi podatki, obveznost brezhibnosti oz. nadomeščanje obveznega izvoda) in pa nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti s strani nacionalne in drugih depozitarnih organizacij (dolžnost sprejemanja, trajnega hranjenja, obdelovanja in dajanja obveznega izvoda v uporabo, vodenje seznama zavezancev, zajemanje obveznega izvoda elektronskih publikacij na svetovnem spletu, trajno hranjenje in dajanje v uporabo obveznega izvoda elektronskih publikacij, omogočanje reproduciranja obveznega izvoda publikacij v primeru izgube ali poškodbe) po določbah tega zakona.

Na področju obveznega izvoda publikacij načrtovan nadzor pri zavezancih, obravnavanih v postopkih zaradi suma kršitve 8. člena ZOIPub zaradi drugih prioritet in reševanja že prejetih prijav ni bil izveden.

Iz preteklega poročevalnega obdobja je bilo prenesenih 10 zadev s prijavami kršitev ZOIPub, od tega 6 že v postopku inšpekcijskega nadzora. V poročevalnem obdobju ni bilo prejetih prijav kršitev ZOIPub, izvedena pa sta bila prekrškovna postopka v 2 zadevah, skupaj 12 zadev.

V naslednje poročevalno obdobje se prenašajo 4 zadeve.

**C. 4. 1. Inšpekcijski postopki**

V postopkih inšpekcijskega nadzora je bil zaključen postopek inšpekcijskega nadzora v 6 zadevah, v vseh zaradi kršitve 5. člena ZOIPub: v 2 primerih je bil postopek ustavljen s sklepom, ker je zavezanec pred izdajo odločbe izpolnil obveznosti po 5. členu ZOIPub, v 4 primerih pa je bila izdana ureditvena odločba. Ukrepi izdanih odločb so se vsi glasili na predajo ustreznega števila obveznih izvodov različnih naslovov publikacij nacionalni depozitarni organizaciji – Narodni in univerzitetni knjižnici v Ljubljani. V celoti so bile obveznosti izpolnjene po eni odločbi, v dveh zadevah je rok po odločbi potekel brez uspeha, v eni zadevi pa je rok za izpolnitev obveznosti potekel po preteku poročevalnega obdobja. V dveh zadevah so zato bili izpolnjeni pogoji za uvedbo izvršilnega postopka, zato je v eni od navedenih zadev bil izdan sklep o dovolitvi izvršbe s prisilitvijo, v drugi od zadev z izvršljivimi ukrepi pa rok za izdajo sklepa poteče po preteku poročevalnega obdobja. Na podlagi izdanega sklepa o izvršbi je zavezanec deloma izpolnil obveznosti po odločbi, deloma pa ne, zato se izvršilni postopek nadaljuje v naslednjem poročevalnem obdobju.

**C. 4. 2. Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitve določb ZOIPub je v dveh zadevah bilo zaznamovano v spisu, da se postopek o prekršku zoper kršiteljico pravno osebo in kršiteljico odgovorno osebo ne uvede, skladno s tretjo alinejo četrtega odstavka 51. člena ZP-1 iz razloga zastaranja.

.

**C. 4. 3. Ocena stanja**

V poročevalnem obdobju sta se v postopkih nadzora, vsi zaradi kršitve 5. člena ZOIPub – oddaja obveznih izvodov, pojavila dva nasprotna pola zavezancev: v prvi skupini so se zavezanci, srednje velika gospodarska družba, ustanova s področja šolstva ter založniško podjetje že takoj po uvedbi postopka odzvali, pristopili k reševanju zaostalih obveznosti in jih v celoti tudi izpolnili. Druga skupina zavezancev, vsi manjši založniki serijskih oziroma monografskih publikacij, pa se ni odzivalo ne na pozive in ne na odločbe, zaradi česar so nastale precejšnje zamude pri teku postopka, poleg tega pa je bilo vročanje uradnih pisanj zaradi različnih dejavnikov (nedosegljivost na sedežu pravne osebe, nedosegljivost zastopnika) otežkočeno. Šele v okviru izvršilnega postopka je eden od zavezancev deloma izpolnil obveznost, glede ostalih pa je zelo verjetna izvedba izvršilnega postopka s prisilitvijo (denarna kazen, če se obveznost ne izpolni) v naslednjem poročevalnem obdobju.

Na možne težave pri postopku in ukrepanju je sicer opozorila tudi Narodna in univerzitetna knjižnica v Ljubljani (v nadaljevanju: NUK), katere Služba za pridobivanje knjižničnega gradiva opravlja strokovni nadzor nad oddajo obveznih izvodov skladno s Pravilnikom o vrstah in izboru elektronskih publikacij za obvezni izvod (Ur. list RS, št. 90/07). Z navedeno službo NUK je vzpostavljeno neformalno sodelovanje in obveščanje o stanju na področju oddaje obveznega izvoda publikacij.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica**

**C. 5. NADZOR NA PODROČJU MEDIJEV IN AVDIOVIZUALNE KULTURE**

Podlaga: Zakon o medijih (ZMed) in Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1)

Delovno področje inšpekcije medijev in avdiovizualne kulture obsega inšpekcijski nadzor na področju zaščite slovenskega jezika v medijih, razvida medijev, obveznih programskih vsebin, dostopa do javnih informacij, pravice do objave popravka, ustreznosti in deležev oglaševalskih vsebin, sponzoriranja programskih vsebin, zaščite pluralnosti medijev (omejitve lastništva, koncentracije lastništva), preglednosti nad upravljanjem medijev, posebnih pravic in obveznosti (pravica do kratkega poročanja), nekaterih obveznosti radijskih in televizijskih programov, nezdružljivosti opravljanja nekaterih dejavnosti in obveznosti upravljavcev tehnične infrastrukture.

Na področju medijev in avdiovizualne kulture je bilo v letu 2018 vodenih skupno 23 postopkov, od tega 19 postopkov inšpekcijskega nadzora in 4 postopki o prekršku.

**C. 5. 1. Inšpekcijski postopki**

V letu 2018 se je zaradi suma kršitev določb Zakona o medijih na podlagi prejetih prijav vodilo 19 inšpekcijskih postopkov. V skorajda vseh prijavah (13) je bilo že iz same prijave razvidno, da opisano dejanje ne pomeni kršitev določb ZMed, zato je pristojna inšpektorica v teh primerih izdala uradni zaznamek, v katerem je zaznamovala, zakaj opisano dejanje ne pomeni kršitve in zakaj uvedba postopka inšpekcijskega nadzora ne bi bila smiselna ter o tem pisno obvestila prijavitelje.

Prijave so se nanašale pretežno na prepoved spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti (8. člen ZMed), svobodo izražanja (6. člen ZMed), izdajanje medija brez vpisa v razvid medijev pri pristojnem ministrstvu (2. in 16. člen ZMed), zaščito slovenskega jezika v mediju (5. člen ZMed), zagotavljanje impresuma (23. člen ZMed) ter razširjanje oglasov v tujem jeziku (51. člen ZMed). V vseh obravnavanih primerih je bilo ugotovljeno, da domnevnih kršitev ni, zato ni bilo razlogov za uvedbo inšpekcijskega nadzora zoper izdajatelja medijev.

V skoraj vseh prijavah, ki so se nanašale na domnevne kršitve 8. člena ZMed (sovražni govor), je bilo ugotovljeno, da v konkretnih primerih objavljene programske vsebine glede na določbo 8. člena ZMed niso vsebovale elementov sovražnega govora, temveč le žaljiv, neprimeren opis. Sovražni govor namreč ogroža javni red in mir in pripravlja kvalitativen prehod od besed k dejanjem, saj mora obstajati verjetnost, da bodo besede pripeljale do nasilja. Ogrožanje mora biti konkretno in se mora kazati v neposredni nevarnosti posegov v telesno in duševno celovitost posameznikov, oviranju izvrševanja pravic in dolžnosti ljudi, državnih organov, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter nosilcev javnih pooblastil na javnem kraju. Dejanja spodbujanja morajo biti take narave, da v okolju in razmerah, v katerih so storjena, do kršitev javnega reda in miru ne privedejo le zaradi pravočasnega prenehanja sovražnega govora. Po presoji prijav je bilo v večini primerov ugotovljeno, da iz programskih vsebin ne izhajajo zakonski znaki javnega spodbujanja nasilja oz. neenakopravnosti in nestrpnosti po 8. členu ZMed. V dveh primerih sta bili prijavi zaradi suma storitve kaznivega dejanja po 297. členu Kazenskega zakonika (sum storitve kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti) odstopljeni v pristojno obravnavo Policiji.

V petih primerih je bil voden inšpekcijski postopek zoper izdajatelje medijev zaradi domnevnega nespoštovanja oziroma kršitve 12. in 16. člena ZMed (izdajanje medija brez vpisa v Razvid medijev pri pristojnem ministrstvu). Na podlagi štirih prijav je inšpektorica uvedla postopek inšpekcijskega nadzora zoper izdajatelje medijev, v katerih je bilo ugotovljeno, da so bili vsi trije mediji (dva elektronska ter en tiskan medij) skladno z določbami ZMed vpisani v Razvid medijev pri pristojnem ministrstvu, v enem postopku zoper izdajatelja tiskanega medija pa je bilo ugotovljeno, da tiskani medij ne zapade pod definicijo medija iz prvega odstavka 2. člena ZMed, zato ga vpis v Razvid medijev ne zadeva. Zaradi navedenih ugotovitev, da niso podani elementi očitanega prekrška, ki naj bi bili storjeni s kršitvijo 12. in 16. člena ZMed s strani izdajateljev medijev, so bili zoper vse izdajatelje medijev postopki ustavljeni. V enem primeru pa je že bilo že iz same prijave razvidno, da tiskana izdaja medija ne zapade pod definicijo medija iz prvega odstavka 2. člena ZMed, zato ga vpis v Razvid medijev ne zadeva in je bil izdan uradni zaznamek o tem, zakaj opisano dejanje ne pomeni kršitve, in zakaj uvedba postopka inšpekcijskega nadzora v tem primeru ne bi bila smiselna. Iz vsebine obeh tiskanih medijev je bilo razvidno, da tiskani izdaji ne zagotavljata periodičnega objavljanja uredniško oblikovanih programskih vsebin s prenosom zapisa, glasu, zvoka ali slike, na način, ki je dostopen javnosti, kot to določa prvi odstavek 2. člena ZMed, in ne predstavljata programskih vsebin iz drugega odstavka 2. člena ZMed, t. j. informacij vseh vrst (vesti, mnenja, sporočila, obvestila ter druge informacije) in avtorskih del, ki se razširjajo prek medijev z namenom obveščanja, zadovoljevanja kulturnih, izobraževalnih in drugih potreb javnosti ter množičnega komuniciranja.

Na dan 31. 12. 2018 je bilo na medijskem področju nerešenih še 93 inšpekcijskih postopkov, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje (2019).

**C. 5. 2. Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitev določb ZMed so se leta 2018 vodili 4 postopki o prekršku in v dveh primerih je bilo zaznamovano, da se skladno z razlogi v četrtem odstavku 51. člena ZP-1 postopek ne uvede. Domnevne kršitve so se nanašale na delež slovenskih avdiovizualnih del (87. člen ZMed) ter na programske zahteve iz 109. člena ZMed.

Zaradi nespoštovanja določbe 109. člena ZMed so bile izdajateljem medijev izdane odločbe o prekršku z izrekom sankcij v steku (globe in opomini), ko izdajatelji v primeru tehničnih okvar, ki so jih povzročile prekinitve snemanja, niso o tem nemudoma obvestili Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS in v primerih, ko izdajatelji radijskih programov za namene strokovnega nadzorstva niso izročili posnetkov predvajanih programskih vsebin na pisno zahtevo agencije. Sprememba 109. člena ZMed, na podlagi katere izvaja agencija inšpekcijski in prekrškovni nadzor, je bila uvedena s sprejetjem Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 22/16; v nadaljevanju: ZMed-C), ki je začel veljati 9. 4. 2016. Skladno z določbo prvega odstavka 26. člena ZMed-C se morajo postopki inšpekcijskega nadzora in postopki o prekrških, začeti na podlagi ZMed, ki so se začeli pred uveljavitvijo tega zakona, torej ZMed-C in do njegove uveljavitve niso bili končani, končati po predpisih, ki so veljali do uveljavitve tega zakona. Na podlagi navedenega so bili zaključeni postopki, ki so bili začeti pred uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih (ZMed-C) in še niso bili končani pred uveljavitvijo novele ZMed-C.

Zoper eno odločbo o prekršku z izrekom sankcije v steku (globe) je bila s strani pravne osebe, izdajateljice radijskega programa, in njene odgovorne osebe, vložena zahteva za sodno varstvo. Predmetna zadeva še ni pravnomočno zaključena.

9 postopkov o prekršku iz preteklih poročevalnih obdobij se prenese v prihodnje poročevalno obdobje.

**Izvajalka nadzora: mag. Sandra Vesel, inšpektorica – višja svetnica.**

**C. 6. NADZOR NAD SLOVENSKIM FILMSKIM CENTROM, JAVNO AGENCIJO RS**

Podlaga: Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji RS(ZSFCJA)

V skladu z določbo 22. člena ZSFCJA je bila v letu 2010 IRSKM dodeljena pristojnost za vodenje inšpekcijskega nadzora tudi nad določbami tega zakona, ki se nanašajo na namen, dejavnost, delovanje, organizacijo, financiranje in nadzor nad Slovenskim filmskim centrom, javno agencijo RS.

V poročevalnem obdobju je bila prejeta 1 prijava, ki se prenese v naslednje poročevalno obdobje.

**Izvajalka nadzora: mag. Sandra Vesel, inšpektorica – višja svetnica**

**C. 7. NADZOR NA PODROČJU URESNIČEVANJA JAVNEGA INTERESA ZA KULTURO**

Podlaga: Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK)

V IRSKM je pristojnost opravljanja inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem tega zakona razdeljena med vse inšpektorje. Konkretne naloge, reševanje posameznih primerov in izvedba preventivnih dejavnosti pa se posameznemu inšpektorju dodeljujejo sproti glede na njihovo vsebino.

V poročevalnem obdobju ni bila prejeta in obravnavana nobena prijava suma kršitev ZUJIK.

**C. 8. NADZOR NA PODROČJU JAVNE RABE SLOVENŠČINE**

Podlaga: Zakon o javni rabi slovenščine (ZJRS), Zakon o zdravniški službi -11. člen (ZZdrS-UPB2) in 5. člen ZMed v povezavi z 22. členom ZJRS, Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (ZPPKZ – 29. člen)

V 29. členu ZJRS je določeno, da izvaja IRSKM inšpekcijski nadzor nad izvajanjem 5. člena, 6. člena, drugega odstavka 7. člena, 9. člena, 10. člena (glede poimenovanja poklicev in političnih funkcij), 11. člena, prvega odstavka14. člena (če stranka ni potrošnik), prvega odstavka 16. člena, 20., 21. in 22. člena, prvega odstavka 23. člena (glede predstavitev dejavnosti in drugih oblik obveščanja javnosti), drugega odstavka 23. člena (glede spletnega predstavljanja), tretjega odstavka 23. člena ter 24. in 25. člena. V skladu z določbo 76.a člena ZZdrS je IRSKM pristojen za nadzor nad izvajanjem določb navedenega predpisa, ki se nanašajo na znanje in rabo slovenskega jezika.

Načrtovane aktivnosti na področju ZJRS so bile izvršene v celoti oziroma v pretežni meri pri nadzoru izvrševanja 24. in 25. člena ZJRS (javne prireditve), kjer na obravnavo čaka 7 nerešenih zadev.

Načrtovane preventivne dejavnosti na področju ZJRS s seznanjanjem zainteresirane javnosti o pravicah in obveznostih na področju javne rabe slovenščine so bile izvršene v celoti – poleg odgovarjanja na vprašanja po telefonu je zaradi povečanega interesa javnosti bil izdelan in na spletu objavljen obsežnejši sklop vprašanj in odgovorov v zvezi z obravnavo kršitev drugega odstavka 23. člena ZJRS (glede spletnega predstavljanja). Zaradi nepristojnosti je bilo 6 vprašanj glede veljave ZJRS, ki niso bila povezana s konkretnimi inšpekcijskimi postopki, odstopljeno Službi za slovenski jezik pri Ministrstvu za kulturo RS kot pristojnemu organu za neformalno razlago določb predpisa. V okviru preventivne dejavnosti so bile javne ustanove oziroma tuja športna zveza opozorjene na nevarnost kršitev ZJRS, s tujo gospodarsko družbo s podružnico v Republiki Sloveniji pa je (na njihovo pobudo) bil izveden skupen pregled bodočega avtomatiziranega informacijskega sistema za poslovanje med strankami – pravnimi osebami.

Iz preteklega in predpreteklega poročevalnega obdobja je bilo prenesenih 49 zadev, na novo zavedenih pa je bilo 32 zadev, skupno 81. Od tega je bilo 36 zadev obravnavanih in rešenih v postopku inšpekcijskega nadzora, 7 pa v postopku o prekršku. V naslednje poročevalno obdobje se prenese 38 ne-obravnavanih zadev (od tega 19 iz 2017 in 19 iz 2018).

**C. 8. 1. Inšpekcijski postopki**

Skladno z izhodiščem primarnosti inšpekcijskega nadzora (kot podlaga za morebiten postopek o prekršku) se je pri vseh zadevah v obravnavi najprej preverjalo pogoje za uvedbo inšpekcijskega postopka in ukrepanja v okviru inšpekcijskega nadzora.

Znotraj 36 obravnavanih zadev je bila z ureditveno odločbo v inšpekcijskem postopku zaključena 1 zadeva, z izrekom opozorila na zapisnik prav tako 1 zadeva, z ustavitvijo postopka na zapisnik ali s sklepom 7 zadev. 7 zadev je bilo rešenih z odstopom pristojnemu organu (TIRS in IRSD), 20 zadev pa z uradnim zaznamkom. Glede na določbe ZJRS v pristojnosti IRSKM je evidenca sledeča:

* 5. člen: 2 uradna zaznamka
* 14. člen: 4 uradni zaznamki in 1 ustavitev postopka na zapisnik
* 16. člen: 1 sklep o ustavitvi postopka
* 20. člen: 1 ustavitev postopka na zapisnik in 1 uradni zaznamek
* 22. člen: 3 uradni zaznamki in 1 ustavitev postopka na zapisnik
* 23. člen: 1 odločba o ureditvi, 3 sklepi o ustavitvi postopka in 4 uradni zaznamki
* 24. člen: 3 uradni zaznamki in 1 ustavitev postopka na zapisnik
* 25. člen: 1 opozorilo na zapisnik in 2 uradna zaznamka
* neopredeljivo: 2 uradna zaznamka.

**C. 8. 2. Prekrškovni postopki**

V postopku o prekršku je bilo obravnavanih in rešenih 7 zadev, od tega je bila v 1 postopku v zvezi s kršitvijo 22. člena ZJRS kršiteljici pravni osebi in kršiteljici odgovorni osebi izdana odločba o prekršku z izrekom globe, v 1 postopku pa kršiteljici pravni osebi in kršiteljici odgovorni osebi (prav tako zaradi kršitev 22. člena ZJRS) izdana odločba o prekršku z izrekom opomina. Odločba o prekršku z izrekom globe je bila v postopku obravnave zahteve za sodno varstvo na podlagi utemeljenih navedb razveljavljena in postopek ustavljen. V 2 primerih kršitve 20. oziroma 24. člena ZJRS je bilo kršiteljici pravni osebi in kršiteljici odgovorni osebi oziroma kršiteljici fizični osebi izrečeno opozorilo namesto izreka sankcije, v 3 primerih pa je bilo zaznamovano, da se skladno z razlogi v četrtem odstavku 51. člena ZP-1 postopek ne uvede.

**C. 8. 3. Stanje na področju nadzora nad ZJRS**

Na področju nadzora ZJRS iz obravnavanih zadev v poročevalnem obdobju izhaja, da je učinek rednega nadzora izvrševanja drugega odstavka 23. člena ZJRS glede spletnega predstavljanja iz leta 2017 deloval še v letu 2018, saj je bilo potrebno še v okviru preventivnega dela tako po telefonu kot pisno podati večje število pojasnil in mnenj, podanih pa je bilo 10 prijav domnevne kršitve citirane določbe in 1 osebna zaznava. Vse zadeve rednega nadzora iz leta 2017 so bile v začetku 2018 tudi v celoti zaključene z odpravo nepravilnosti, ena v okviru izvršilnega postopka.

Podani sta bili tudi dve prijavi domnevne kršitve javne rabe slovenščine v predpisih s področja zdravstvene dejavnosti (ZPPKZ in ZPacP).

Kot je razvidno iz zgoraj navedenih podatkov o številu posameznih odločitev po členih ZJRS v pristojnosti nadzora IRSKM, nobeno področje ne izstopa posebej, v celoti pa pri odločitvah izstopa število zaznamb v spisu (20 uradnih zaznamkov), da se inšpekcijski postopek ne uvede. Deloma je to moč pripisati prednostnemu obravnavanju zadev iz leta 2016, kjer se je v večini primerov izkazalo, da dejanje ne pomeni kršitve ZJRS, da je kršitev neznatna ali pa ukrepa za odpravo nepravilnosti zaradi narave (npr. neponovljivosti) dogodka ni možno izreči. V tovrstnih primerih so bili sicer preverjeni tudi pogoji za vodenje postopka o prekršku – v nekaj primerih je bil ugotovljen nastop zastaranja, v postopkih zaradi kršitve 22. člena ZJRS pa so bili postopki zaključeni z izdajo odločbe in izrekom sankcije.

Z vidika prejetih prijav, pobud za nadzor, je bil v letu 2018 opazen precejšen upad: 27 tovrstnih vlog napram 52 v letu 2017. Razlogi za tak upad niso povsem jasni, vsaj deloma je verjetno to možno pripisati izvedbi rednega nadzora glede spletnega predstavljanja in njegove medijske prisotnosti v letu 2017, ki je zbudilo pozornost potencialnih zavezancev glede javne rabe slovenščine in večjo pazljivost na določbe predpisa.

Pri zavezancih so izstopali postopki na območju narodnostne manjšine, kjer veljajo posebne določbe ZJRS glede enakopravnosti obeh jezikov - predvsem glede izvajanja javnih prireditev. Postopka o prekršku zaradi domnevne kršitve 24. člena ZJRS v enem od teh primerov ni bilo možno izvesti, saj je diplomatsko telo za svoje uslužbence uveljavilo imuniteto od pregona za prekršek.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica**

**C. 9. NADZOR NA PODROČJU VOLILNE IN REFERENDUMSKE KAMPANJE V MEDIJIH**

Podlaga: Zakon o volilni referendumski kampanji (ZVRK)

Nadzor področja volilne in referendumske kampanje v pristojnosti IRSKM obsega nadzor nad izvajanjem določb 5., 6. in prvega odstavka 7. člena ZVRK, katerih kršitve so s tem zakonom določene kot prekrški. Glede na načrt dela so bili uvedeni vsi postopki na podlagi prejetih pobud za nadzor.

Na področju volilne in referendumske kampanje v medijih je bilo v letu 2018 vodenih skupno 7 postopkov, od tega 6 postopkov inšpekcijskega nadzora in 1 postopek o prekršku.

**C. 9. 1. Postopki inšpekcijskega nadzora**

V letu 2018 je bilo zaradi suma kršitev določb ZVRK obravnavanih 6 prijav. 5 zadev je bilo rešenih z zaznambo v spisu, da inšpekcijski postopek ne bo uveden.

V enem primeru je bilo ugotovljeno, da 5., 6. in 7. člen ZVRK nikjer ne predpisuje, da bi morala biti volilna vsebina enaka v tiskani izdaji glasila in spletni elektronski publikaciji glasila, kot je to izhajalo iz prijave. V drugem primeru je bilo ugotovljeno, da zaračunavanje medijev kandidatom v volilnih soočenjih ni predmet urejanja po 5., 6. in 7. členu ZVRK. Tretja prijava se je nanašala na ugotovitev, da občinsko glasilo ne predstavlja medij (zaradi česar tudi ni vpisano v Razvid medijev pri pristojnem ministrstvu) po določbah ZMed, zato se posledično ne uporabljajo določbe ZVRK za nadzor nad izvajanjem določb iz 5., 6. in prvega odstavka 7. člena ZVRK. V četrtem primeru pa je bilo ugotovljeno, da je šlo za domnevno kršenje 2. in 3. člena ZVRK, ter kršitve 14. do 23. člena ZVRK, ki se nanašajo na financiranje volilne kampanje. Navedene kršitve so skladno z ZVRK v pristojnosti drugih organov. Na podlagi ene od prijav pa je bilo ugotovljeno, da zaradi objave popravka v naslednji številki tiskane izdaje glasila (in ne v tekoči izdaji tiskanega glasila) določbe ZVRK niso bile kršene.

V eni inšpekcijski zadevi se postopek še vodi, zato se prenese v prihodnje poročevalno obdobje.

V naslednje poročevalno obdobje se prenese 5 inšpekcijskih postopkov.

**C. 9. 2. Postopki o prekršku**

Skladno z določbo 40. člena ZVRK je IRSKM pristojen za nadzor izvajanja zgoraj navedenih določb ZVRK, katerih kršitve so z ZVRK določene kot prekrški. Tako se v primerih, kjer je zaznana kršitev 5., 6. ali prvega odstavka 7. člena ZVRK, vodi postopek o prekršku.

V poročevalnem obdobju je bila obravnavana 1 zadeva in zaključena z uradnim zaznamkom. V zvezi s prejetim predlogom za uvedbo postopka o prekršku je bilo ugotovljeno, da v konkretnem primeru z objavo nekaj slik kandidatov, ki so bili na volišču, ter objavo izpolnjene glasovnice, ki je bila oddana s strani volilca ter objavo volilca, ki je na twitter profilu objavil, za koga je volil, ni šlo za objavo raziskave javnega mnenja, niti ne ankete o političnih strankah, ki bi bile opravljene na vzorcu določenega števila državljanov oz. volilcev v smislu določbe drugega odstavka 5. člena ZVRK, zato ravnanje izdajatelja in njegove odgovorne osebe ni prekršek, kot ga določa drugi odstavek 5. člena ZVRK.

Na dan 31. 12. 2018 so bili rešeni vsi postopki o prekršku na področju volilne in referendumske kampanje v medijih.

**C. 9. 3. Ocena stanja**

Nadzor na navedenm področju je specifičen z vidika časovnega nastanka kršitev, saj je volilna oz. referendumska kampanja natančno časovno določena in morebitne zaznave ali prijave kršitev so podane v obdobju kampanje ali v kratkem času po zaključku.

**Izvajalki nadzora: mag. Sandra Vesel, inšpektorica – višja svetnica**

**Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica.**

**D. DRUGO**

**D. 1. Preventivna dejavnost**

Pomemben vidik dela inšpekcij je njihova preventivna funkcija, saj lahko inšpektorji z ustreznim opozarjanjem in svetovanjem odvrnejo marsikatero kršitev predpisov. Vrste delovanja s ciljem preventivnega ukrepanja določa ZIN v 33. členu, preventivno delovanje pa se izraža tudi skozi povezane dejavnosti. Ena od teh aktivnosti v letu 2018 je bilo sodelovanje inšpektorjev za kulturno dediščino

Vsem področjem je skupno, da preventivno delujejo tako, da pristojni inšpektorji in predstojnica odgovarjajo na vprašanja posameznikov, podjetij in institucij, ki so se nanašala na delovanje inšpekcije tako po telefonu, elektronski pošti, kot tudi v okviru oz. v času poteka simpozijev, konferenc ali seminarjev, ki se jih udeležujejo posamezni pristojni inšpektorji. K temu lahko prištejemo tudi odgovarjanje na vprašanja medijev - na vprašanja je bilo odgovorjeno v 67 primerih.

Ena od oblik preventivnega ravnanja je tudi dajanje pisnih mnenj oziroma pojasnil. Glavna inšpektorica je v letu 2018 prejela kar nekaj prošenj (za podajo pisnega pojasnila ali mnenja) v zvezi s konkretnimi vprašanji na področjih nadzora, ki so v pristojnosti IRSKM, na katera je pisno tudi odgovorila. Zaprosila za mnenja in pojasnila so vsebinsko zahtevnejša, kar lahko pripišemo temu, da je javnost vedno bolj seznanjena s predpisi in s pravicami posameznika, ki iz le-tega izhajajo. Poleg pisnih so bila podana tudi ustna mnenja in pojasnila po telefonu.

**D. 2. Pritožbe in zahteve za sodno varstvo**

V letu 2018 je bilo na inšpekcijske odločbe IRSKM podanih 5 pritožb, ki so bile odstopljene organu druge stopnje (MK),v enem primeru je inšpekcijski zavezanec vložil tožbo na Upravno sodišče RS. V zvezi s pritožbami zoper odločitve organa prve stopnje, ki so bile prejete še v preteklih poročevalnih obdobjih, je MK v letu 2018 izdalo **3** drugostopenjske odločbe. V vseh treh primerih je bila pritožba zavrnjena in v vseh treh primerih so inšpekcijski zavezanci vložili tožbe na Upravnem sodišču RS. Sodišče o upravnem sporu do dne 31. 12. 2018 še ni odločilo v nobenem od teh primerov. Pritožbe so se nanašale na odločbe s področja varstva nepremične kulturne dediščine in področja arhivov in arhivske dejavnosti.

**D. 3. Obravnava kršitev Zakona o inšpekcijskem nadzoru**

Zaradi kršitev določb ZIN v poročevalnem obdobju ni bil uveden noben postopek o prekršku.

**D. 4. Problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa:**

V primerih, v katerih inšpektor ugotovi, da so bili nedovoljeni posegi v objekte nepremične kulturne dediščine že izvedeni na tak način, da predstavljajo nepovratno odstranitev celotnega objekta ali njegovega dela in zato izdaja kulturnovarstvenih pogojev in soglasja ne bi bila več smiselna, prav tako pa tudi sanacija nedovoljenega posega ni več mogoča, lahko začne postopek za odreditev nadomestnega ukrepa.

Po določbi 12. odstavka 115. člena ZVKD-1, za potrebe izreka nadomestnega ukrepa pristojna organizacija, t.j. Javni zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije (ZVKDS), na poziv inšpektorja opredeli namen nadomestnega ukrepa in primerljiv pomen arheološkega najdišča ali spomenika ter določi denarni znesek za izvedbo nadomestnega ukrepa, inšpektor pa določi pristojno organizacijo, ki izvede nadomestni ukrep in rok, v katerem mora inšpekcijski zavezanec izvesti izplačilo denarnega zneska za izvedbo nadomestnega ukrepa. ZVKDS se tudi v letu 2018 ni odzval na nobenega od pozivov, za določitev namena nadomestnega ukrepa, ki so bili nanje naslovljeni v preteklih poročevalnih obdobjih. Pri tem pa je treba upoštevati dejstvo, da merila za določitev primernega namena morebitnega nadomestnega ukrepa v obstoječih predpisih niso ustrezno določena.

Glede na to, da se je že v preteklih letih pokazalo, da je izvajanje nadomestnega ukrepa v praksi očitno skorajda neizvedljivo, je IRSKM v letu 2018 na novo začel en sam postopek z namenom izreka nadomestnega ukrepa in sicer v primeru, v katerem so bila zares izčrpana vsa druga pravna sredstva, oziroma z zakonom določeni inšpekcijski ukrepi, zavezanec pa je z uničevanjem spomenika nadaljeval.

V obravnavnem primeru je bila, zaradi slabega stanja kulturnega spomenika lokalnega pomena z imenom: Goričane - Hiša Goričane 23 (EŠD 147) lastniku tega objekta, že v letu 2006 izdana Odločba o varstvu spomenika, št. 660-5/06, ki jo je izdala Občina Medvode in v kateri so mu bile odrejene določene omejitve, prepovedi in ukrepi, ki so nujni za zagotavljanje varstva tega spomenika. V letu 2016 je inšpektor zavezancu, zaradi neizpolnjevanja obveznosti, izdal inšpekcijsko odločbo, s katero mu je, v skladu z določbo 116. člena ZVKD-1, odredil, da mora na tem objektu izvesti nujna vzdrževalna dela. V letu 2017 je zavezanec z objekta začel odstranjevati streho, ne da bi si za ta poseg pridobil predpisana soglasja in dovoljenja, zato

mu je izdal odločbo o ustaviti vseh del pri rušenju in odstranitvi tega objekta in zadevo nato, v skladu z določbo 13. odstavka 115. člena ZVKD-1, odstopil v reševanje pristojnemu gradbenemu inšpektorju IRSOP.

Pri ponovnem inšpekcijskem pregledu stanja na objektu, ki ga je inšpektor opravil v letu 2018, je ugotovil, da je v času od zadnjega pregleda zavezanec kljub izrecni prepovedi, ponovno posegal v že pred tem močno poškodovan objekt, kulturni spomenik, v smislu rušenja in postopnega odstranjevanja posameznih delov spomenika. Zato je kršitelju v postopku o prekršku, izdal odločbo, s katero mu je bila izrečena predpisana globa.

Glede na to, da je inšpekcijski zavezanec v danem primeru torej večkrat izvedel nedovoljene posege v spomenik, ki v končni posledici predstavljajo nepovratno odstranitev posameznih delov spomenika, njegova vloga za izdajo kulturnovarstvenega soglasja za raziskavo in odstranitev kulturnega spomenika je bila z odločbo Ministrstva za kulturo, št. 62242-10/2015/26, z dne 3. 3. 2016, pravnomočno zavrnjena, sanacija stanja na objektu z običajnimi sredstvi praktično ni več mogoča, objekt pa, v stanju v kakršnem je, tudi ogroža varnost ljudi in premoženje, je presodil, da lahko v tem primeru kršitelju le še izreče globo in odredi nadomestni ukrep. ZVKDS je inšpektor v skladu s predvidenim postopkom poslal poziv naj opredeli namen nadomestnega ukrepa in primerljiv pomen spomenika ter določi denarni znesek, ki je potreben za izvedbo tega ukrepa. ZVKDS se tudi na ta poziv še ni odzval.

Že v tem poročevalnem obdobju je bilo predvideno, da se bo v sodelovanju z Direktoratom za kulturno dediščino MK in ZVKDS, preučilo možnosti za izvajanje izreka nadomestnega ukrepa, po določbi 8. odstavka 115. člena ZVKD-1 in tudi izoblikovalo potrebne postopke za izvajanje tega ukrepa, vendar do realizacije te naloge, ki je bila opredeljena tudi v drugi alineji prve točke v Načrtu izvajanja nalog za leto 2018, pod točko A.I. Preventivna dejavnost, žal ni prišlo. Naloga ostaja za prihodnje poročevalno obdobje.

**D. 5. Problematika izvajanja postopkov izvršbe po drugih osebah:**

V primerih, ko inšpektor na podlagi določb ZVKD-1 odredi ukrep sanacije stanja na objektu (115. člen ZVKD-1) ali odprave, oziroma zmanjšanja škode na spomeniku, t.j. vzdrževalna dela (116. člen ZVKD-1), inšpekcijski zavezanec pa v roku ne opravi ustreznih ukrepov ali ne zagotovi potrebnih del, mora inšpektor odrediti, da se dela izvedejo na stroške zavezanca. Tako izvršbo po drugih osebah bi morala opraviti pristojna organizacija, to je ZVKDS. ZVKDS pa za izvedbo takih del nima zagotovljenih niti finančnih sredstev, niti potrebnih kadrov in opreme.

Glede na to, da opisane problematike že več let ni bilo mogoče rešiti, je inšpektor v letu 2018 privedel inšpekcijski postopek do točke, ko bi bilo potrebno izdati sklep o dovolitvi izvršbe in, skladno z določbo 297. člena ZUP, pristopiti k izvedbi izvršbe po drugih osebah. Gre za primer neizvedenih vzdrževalnih del na kulturnem spomeniku, z imenom: Orehek pri Postojni - Grad Orehek (EŠD 4896), ki je bil v zadnjih mesecih leta 2018 tudi precej izpostavljen v medijih.

V konkretnem primeru je inšpektor, zaradi slabega stanja na spomeniku, že v decembru leta 2015 izdal odločbo, s katero je inšpekcijski zavezanki Občini Postojna, lastnici tega objekta, odredil, da mora na njem izvesti nujna vzdrževalna dela. Ker inšpekcijska zavezanka del ni izvedla, ji je v letu 2017 izdal pisno opozorilo in v njem določil naknadni rok za izpolnitev obveznosti.

Glede na to, da Občina Postojna tudi v naknadnem roku ni izpolnila naloženih obveznosti, oziroma ni zagotovila izvedbe odrejenih del, je edini ukrep, ki ga je mogoče izvesti, uvedba postopka izvršbe po drugih osebah. Za potrebe postopka izvršbe je inšpektor v letu 2018 zaprosil ZVKDS za določitev potrebnega denarnega zneska za kritje stroškov izvršbe in za določitev možnega datuma izvršbe, vendar odgovora do konca poročevalnega obdobja še nismo prejeli.

V Načrtu izvajanja nalog IRSKM za leto 2018, je bilo pod točko A.I. Preventivna dejavnost v prvi alineji prve točke predvideno, da se bo v sodelovanju z Direktoratom za kulturno dediščino MK in ZVKDS, preučilo možnosti za učinkovitejše izvajanje določbe 116. člena ZVKD-1 v praksi in tudi poizkusilo zagotoviti proračunska sredstva za ZVKDS za izvajanje tega ukrepa, vendar do realizacije te naloge, žal ni prišlo. Naloga ostaja za prihodnje poročevalno obdobje.

**D.6. Notranja pravila Ministrstva za kulturo in IRSKM**

Inšpektorica pristojna za področje arhivov in arhivske dejavnosti je članica interne neformalne delovne skupine (7. 5. 2018) za pripravo Notranjih pravil za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki. Dne 20. 6. 2018 je bil izveden sestanek članov navedene delovne skupine, na katerem je bil sprejet dogovor, da se do 15. 8. 2018 pripravi osnutek predhodne priprave na zajem in e-hrambo, ki se ga nato pošlje v pregled področnim svetovalcem v dopolnjevanje, Arhiv RS pa naj bi pripravil nadaljnje usmeritve. Do realizacije te naloge ni prišlo, tako da naloga ostaja za prihodnje poročevalno obdobje.

Izhajajoč iz namena tega internega akta (zaščita in urejenost poslovanja) ter njegove uporabe, je bilo na IRSKM uvodoma ugotovljeno, da je potrebno pri pripravi NP izhajati iz prakse dela uslužbencev IRSKM, predvsem v tistih delih, ki se v odnosu do MK nekoliko razlikuje ali je specifična. Določeni postopki, ki so pomembni za delo IRSKM, bodo tako postali del NP IRSKM (najverjetneje kot priloga). Pri tem je potrebno posebno pozornost nameniti tistim zapisom, ki imajo status kulturnega spomenika.

Za ta namen so bili s strani sodelavcev IRSKM pridobljeni osnovni podatki o uporabi vrst in virov e-gradiva pri njihovem delu. Na podlagi pridobljenih podatkov je bilo med drugim ugotovljeno, da so s stališča zajema in e-hrambe, za delo IRSKM pomembni zapisi, ki nastajajo v okviru inšpekcijskih ogledov. Ker so zapisniki in njihove priloge javne listine, je določitev najustreznejše prakse dela pri pripravi, zajemu in hrambi teh zapisov zelo pomembna.

Za ta namen so bili pregledani predpisi, ki urejajo sestavo zapisnikov, njihov zajem, pretvorbo, hrambo in izročitev: določbe ZUP, UUP, ZVDAGA, UVDAG in ETZ. V zvezi z zapisniki in prilogami ter njihovim zajemom in pretvorbo je IRSKM pridobil strokovno stališče Arhiva RS.

Dne 19. 7. 2018 je v prostorih Arhiva RS potekal sestanek med predstavniki Arhiva RS, Sektorjem za e-arhive in računalniško podporo ter IRSKM: primer priprave dokumentacije za potrebe izvedbe inšpekcijskega ogleda - najbolj ustrezna uporaba informacijskih sredstev (strojni in programski opremi - računalnik, fotoaparat, skener) ter nabor metapodatkov. Izpostavljena možna tveganja (od nastanka digitalnih zapisov, do njihovega zajema, pretvorbe, hrambe in same izročitve v pristojni arhiv).

Dne 25. 10. 2018 je pristojna inšpektorica za uslužbence IRSKM, izvedla delavnico »Upravljanje dokumentarnega in arhivskega gradiva v elektronski ali fizični obliki v informacijski družbi.«

V zvezi z interno skupino je potrebno tudi pojasniti, da razmerje MK/IRSKM pri pripravi NP še ni povsem pojasnjeno. Ko bodo NP MK sprejeta IRSKM namreč ne mogel v celoti aplicirati tega akta na svoje poslovanje. Vprašanje, ki torej ostaja odprto je, ali bo imel IRSKM skupna NP z ministrstvom ali ločena. Praksa se v državni upravi (preostalih ministrstvih in organih v sestavi) šele vzpostavlja. V nadaljevanju bo potrebno urediti tudi skrbništvo nad NP in nadzor nad NP (tako MK kot IRSKM).

**F. OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJAMI**

V letu 2018 je bil sklenjen dogovor o skupnem delovanju IRSKM in IRSOP v zadevi Gornji trg 13 v Ljubljani (lokalni kulturni spomenik), kjer ima IRSOP že od leta 1998 izdano pravnomočno in izvršljivo odločbo o izvedbi nujnih gradbeno statičnih posegov v kulturni spomenik za vzpostavitev varnega objekta po predpisih gradbene stroke (ter izdan tudi pravnomočen in izvršljiv sklep o dovolitvi izvršbe), saj se šele po tem lahko pričnejo izvajati na objektu dela v smislu prezentacije historičnih elementov predvsem zaradi katerih je bil kulturni spomenik razglašen.

**G. MEDNARODNO SODELOVANJE**

Na mednarodnem področju se je Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije odzval prošnji nacionalne predstavnice OVSE na Kosovu Arte Gashi in se v mesecu juniju 2018 srečal z delegacijo iz Kosova, ki so jo sestavljali Vjollca Aliu, direktorica Oddelka za kulturno dediščino, Laberi Dakaj, inšpektor za kulturno dediščino, Pajtim Zogaj, inšpektor za kulturo in dediščino na Ministrstvu za kulturo, mladino in šport, ter Berat Hadri, v.d. direktorja Inšpektorata za  kulturno dediščino. Osrednja tema pogovora je bila predstavitev področji inšpekcijskega nadzora, delovanje in organizacija inšpektoratov na področju kulture ter izmenjava najboljših praks med dvema institucijama, Inšpektoratom Republike Slovenije za kulturo in medije ter Inšpektoratom za kulturno dediščino na Kosovu.

V septembru smo bili na IRSKM deležni obiska delegacije oz. predstavnikov iz nacionalnega arhiva v Omanu.

**H. SKLEP**

Ocenjujemo, da IRSKM še vedno kvalitetno opravlja svoje naloge glede na objektivne dejavnike pomanjkanja kadrov, skromnih sredstev za poslovanje, obsega prejetih prijav in vsebine kršitev veljavnih predpisov, ki so v pristojnosti nadzora

Ljubljana, 21. februar 2019

Sonja Trančar

Glavna inšpektorica