



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO,
SOCIALNE ZADEVE IN ENAKE MOŽNOSTI

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA DELO

Območna enota Koper - Postojna Nova Gorica

Ferrarska 5b, 6000 Koper

REPUBBLICA DI SLOVENIA
MINISTERO DEL LAVORO, DELLA FAMIGLIA,
DEGLI AFFARI SOCIALI E PARI OPPORTUNITA

ISPETTORATO DEL LAVORO DELLA
REPUBBLICA DI SLOVENIA

Unità regionale Capodistria – Postojna – Nova Gorica

Via Ferrara 5b, 6000 Capodistria

T: 05 663 45 20 , 721 1570, 331 1860

F: 05 663 45 25, 721 1578, 331 1866

E: koper-postojna.irsd@gov.si

www.id.gov.si

Številka

Datum: .2015

Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Enota Koper-Postojna-Nova Gorica, izdaja po uradni dolžnosti, na podlagi 19. in 16. čl. Zakona o inšpekciji dela (Ur.l. 19/2014 v nadaljevanju-ZID-1) in 207. čl. Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP), v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi po opravljenem inšpekcijskem pregledu pri zavezancu v postopku-delodajalcu , id.št. , ki svojo dejavnost opravlja v R Sloveniji, naslednjo

ODLOČBO

1. Delodajalcu-zavezancu v postopku se prepove opravljanje delovnega procesa in uporabo sredstev za delo v proizvodnih prostorih na lokaciji , ki ga izvaja tako, da s svojimi zaposlenimi delavci izvaja zagotavljanje dela delavcev uporabniku, dokler bo to izvajal v nasprotju s predpisi, ki urejajo trg dela in sicer, dokler ne bo izpolnjeval pogojev iz 2.odst. 163.č. 167. in 164. čl. Zakona o urejanju trga dela (ZUTD), dokler si s strani MDDSZEM ne pridobi dovoljenja za opravljanje dejavnosti, vpiše v ustrezen register, ustanovi podružnico v Republiki Sloveniji in izpolni še druge pogoje, ki jih zahteva ZUTD.

Rok izvršitve: v 20 dneh po vročitvi te odločbe !

2. Delodajalcu-zavezancu v postopku ki je kot tuji delodajalec svoje zaposlene začasno napotil na delo v R Slovenijo, se naloži spoštovanje določb 210.čl. ZDR-1 in sicer, da mora zaposlenim delavcem, dokler bodo napoteni na delo v R Slovenijo, izplačevati plačo v skladu z določbami slovenske zakonodaje, ki urejajo izplačilo plač in sicer mora plačo izplačevati v višini minimalne plače v R Sloveniji, plačo mora izplačevati preko bančnega računa delavca, izplačilo plače pa mora opraviti najkasneje 18 dni po preteku plačilnega obdobja.

Rok izvršitve: ob prvem izplačilu plače po prejemu te odločbe.

Rok za poročanje: najkasneje do , na način opisan v obrazložitvi odločbe.

Pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve.

Stroški v postopku niso nastali.

Obrazložitev

Inšpektor za delo Enote Koper-Postojna-Nova Gorica, je dne 17.4.2015 pri delodajalcu na naslovu , opravil inšpekcijski nadzor v katerem je ugotovil, da ima omenjena družba kot naročnik, sklenjeno pogodbo z izvajalcem ki izvaja delovni proces v prostorih Neposredno je bilo ugotovljeno, da d.o.o., delovni proces izvaja v treh proizvodnih halah, ki so med seboj povezane. Za d.o.o. je kontaktna oseba in vodja , kar je bilo ugotovljeno tudi neposredno, to pa izhaja tudi iz izjav več oseb in tudi iz pogodbe o sodelovanju.

Dne 20.4.2015 je inšpektor opravil neposredni nadzor v proizvodnih prostorih, kjer delovni proces izvaja d.o.o. pri katerem je bil prisoten delovodja ki je tudi zaposlen pri tem delodajalcu. Dne 28.4.2015 pa se je nadaljeval nadzor v prostorih organa, pri katerem je bil prisoten direktor . Ugotovljeno je bilo, da družba d.o.o., opravlja dejavnost v prostorih s približno 100 delavci. Edini delavec, ki je zaposlen pri d.o.o. je delovodja , kar izhaja iz pogodbe o zaposlitvi. Vsi ostali delavci v delovnem procesu pa so delavci pogodbenih izvajalcev, ali kot jih imenuje naročnik, kooperantov. Pri ogledu proizvodnje-delovnega procesa je bilo 20.4.2015 ugotovljeno, da je delo opravljalo okrog 30 delavcev, ki delajo za d.o.o. V proizvodnih prostorih ni bilo razvidno, da bi na delih kjer izvaja delovni proces d.o.o., bil delovni proces zastavljen tako, . V postopku je bilo ugotovljeno, da ima družba d.o.o., sklenjeno pogodbo o opravljanju storitev s podjetjem iz Bolgarije, d. št. Ob nadzoru 20.4.2015 je inšpektor ugotovil, da delo na različnih proizvodnih linijah-strojih opravljajo delo delavci, za katere se je šele kasneje ugotovilo, da so zaposleni pri

Delo so opravljali:

1. ,
2. ,
3. ,
4. ,
5. ,
6. ,

Našteti delavci so ob nadzoru izjavili, da so zaposleni pri Delovodja ni vedel čisto zagotovo pri katerih kooperantih so delavci zaposleni (inšpektor je namreč na delovišču ugotovil, da so delavci zaposleni pri različnih delodajalcih) ravno tako ni vedel ime družbe od . Na podlagi izjave delovodje je ob kontroli v proizvodnji delalo približno 30 delavcev, zaposlenih pri različnih delodajalcih-podizvajalcih in med njimi tudi delavci delodajalca

V postopku nadzora dne 4.5. in 11.5.2015, ki se je ob prisotnosti direktorja opravil na sedežu organa v Kopru je bilo ugotovljeno, da družba opravlja dejavnost v R Sloveniji od oktobra 2013 in sicer samo na lokaciji v . V R Sloveniji nima sedeža niti podružnice. Delo izvaja kot podizvajalec d.o.o.. Delo opravlja okrog 70 delavcev, ki so zaposleni v tej družbi. Pri pregledu 69 pogodb o zaposlitvi in na podlagi izjave direktorja je bilo ugotovljeno, da so vsi delavci zaposleni kot navadni delavci. Direktor je izjavil, da sam v proizvodnji dela ne opravlja, ima sicer dovolilnico za vstop na to območje. Kot direktor kontaktira s .

Iz zgoraj navedenih ugotovitev tako izhaja, da pravna oseba na omenjeni lokaciji dejansko zagotavlja delo delavcev k uporabniku na način kot je to opredeljeno v 163.čl. ZUTD. Pri njem zaposleni delavci delajo pod nadzorom

Delajo v skladu z navodili, delajo pretežno oziroma v celoti z d.o.o. Na podlagi neposredne ugotovitve inšpektorja (oziroma več inšpektorjev, tudi s področja VZD) kako se dejansko izvaja delovni proces, nesporno izhaja, da podizvajalec k uporabniku

d.o.o., napotuje delavce. Pri ogledu delovnega procesa ni bilo niti ene okoliščine, ki bi kazala na to, da gre za izvajanje storitev v smislu

Vsi delavci (tudi drugih podizvajalcev) so bili v delovni proces vključeni tako,

Razen ni bilo nobenega drugega. Pogodba o sodelovanju je formalno sicer sklenjena kot izvajanje storitev, s formalno navedbo določb, ki bi kazale na to, da gre za izvajanje storitev in ne za posojanje delovne sile. Toda kljub temu tudi iz nekaterih določb pogodbe izhaja, da gre dejansko za posojanje delovne sile. Iz pogodbe izhaja, da gre pretežno za delo v lesni industriji vendar tudi za delo na gradbiščih. Stroje ima v

Poleg tega je glede na različna dela (čiščenje, zidar, tesar,.....) sklepati, da se delavci lahko Iz dejanskega izvajanja sklenjene pogodbe pa iznaja, da je sklenjena zaradi zagotavljanja dela delavcev uporabniku. To nesporno izhaja iz samih izjav pridobljenih v postopku kako poteka delovni proces, iz neposrednega ogleda proizvodnega procesa. Tudi dejstvo, da zaposluje

potrjuje, da gre dejansko za zagotavljanje delovne sile.

Glede na to, da iz ugotovitev v postopku izhaja, da gre za zagotavljanje dela delavcu uporabniku na način kot ga določa 163.čl. ZUTD, bi delodajalec

, ki posreduje delavce k uporabniku d.o.o., moral pridobiti dovoljenje Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti in se vpisati v register ali evidenco, kot to določa 2.odst. 163.čl. in 167.čl. ZUTD. Delodajalec bi moral podati vlogo za vpis v register po postopku določenem v 168. in 169 čl. ZUTD. Delodajalec bi morala izpolnjevati pogoje iz 164.čl. ZUTD kot npr. kadrovske, organizacijske pogoje in prostorske pogoje, položena bi moral biti ustrezna bančna garancija in ker ima sedež v državi članici EU, bi moral imeti ustanovljeno tudi podružnico na območju R Slovenije.

V postopku nadzora niso bila dostavljena dokazila o dovoljenju za opravljanje te dejavnosti in o vpisu v že omenjeni register MDDSZEM. Inšpektor pa je z vpogledom v omenjeni register na spletni strani MDDSZEM ugotovil, da ni vpisan register. Ravno tako je bilo v postopku ugotovljeno, da pravna oseba s sedežem v EU, v R Sloveniji nima ustanovljene podružnice.

Iz navedenega tako izhaja, da se posredovanje delavcev, ki ga izvajata delodajalec uporabniku l.o.o., izvaja v nasprotju z določbami ZUTD.

V določbah 19.čl. Zakona o inšpekcijski dela, v 3.tč. 1.odst., je določeno, da inšpektor z odločbo prepove opravljanja dela delavcev ali delovnega procesa oziroma uporabo sredstev za delo do odprave nepravilnosti, če pri inšpekcijskem nadzoru ugotovi, da je delodajalec omogočil delo delavcu v nasprotju s predpisi, ki urejajo trg dela. Zato se delodajalcu

prepove opravljanje delovnega procesa na lokaciji dokler bo omogočal delo delavcem v nasprotju z ZUTD in sicer, dokler ne bo izpolnjeval pogoje po 2.odst. 163.čl. ZUTD in ne bo imel dovoljenja iz 167.čl. ZUTD bil vpisan v register ali evidenco in izpolnjeval še drugih pogojev iz 164.čl. ZUTD..

Skladno z določbo 20. čl. ZID-1, se delodajalca opozarja na možnost izreka nadaljnjih ukrepov, v primeru ponavljanja kršitev določenih v 18. in 19. čl. ZID-1 in sicer, če inšpektor ugotovi: 1. da delodajalec ni zagotovil brezhibnosti sredstev za delo in ustreznega delovnega okolja in delovnega procesa, kakor tudi njihove sprotne prilagoditve ob vsaki spremembi v delovnem procesu; 2. da zaradi sredstev za delo, delovnega postopka, delovnega okolja ali nezavarovanega območja grozi nevarnost za nezgodo delavcev; 3. da delodajalec delavcev ni usposobil za varno in zdravo delo; 4. da mu je zavezanec ali odgovorna oseba zavezanca onemogočila inšpekcijski pregled. 5. neposredno nevarnost za življenje delavcev; 6. da je

delodajalec omogočil delo tujcu ali osebi brez državljanstva v nasprotju s predpisi, ki urejajo zaposlovanje tujcev; 7. da je delodajalec ali uporabnik, h kateremu so v skladu s predpisi, ki urejajo delovna razmerja in trg dela, posredovani delavci s strani delodajalca, ki opravlja dejavnost posredovanja dela delavcev uporabniku, omogočil delo delavcu v nasprotju s predpisi, ki urejajo trg dela; 8. zaposlitev na črno, če posebni predpisi določajo pristojnost inšpekciji za delo; 9. delo otrok, mlajših od 15 let starosti, v nasprotju s predpisi, ki urejajo delo otrok; 10. opravljanje dela na podlagi pogodb civilnega prava v nasprotju z zakonom, ki ureja delovna razmerja.

2.

V postopku nadzora je inšpektor vpogledal v izplačilo plač delodajalca

Na podlagi predloženih dokazil in izjav direktorja je bilo ugotovljeno, da so delavci plačo za mesec marec 2015 prejeli 30.4.2015. Iz predloženih obračunov plač je izhajalo, da so vsi delavci prejeli plačo v bruto znesku 360 levov od katerih so bili obračunani prispevki in davki. Večina delavcev je prejela plačo v neto znesku 282 levov. Šest delavcev je prejelo plačo 283,90 levov, štirje delavci pa 285,59 levov. Upošteva je menjalni tečaj 1 lev je 0,51 €, znaša bruto plača posameznega delavca okrog 184 evrov, neto plača pa okrog 144 evrov. Omenjene plače so delavci prejeli v gotovini. Kot dokaz je direktor predložil podpise delavcev na obračunu za posameznega delavca. Direktor je navajal, da delavci prejmejo tudi gotovinsko plačilo v višini 35 evrov za vsak dan dela. To je nekakšno povračilo stroškov (malica, prebivanje) od katerega se ne plačujejo davki in prispevki. Dokazil o izplačilih ni imel, izjavil je, da se izplačujejo delavcem v gotovini. V zvezi s tem inšpektor navaja, da tudi če delavci prejmemo povračilo stroškov v višini, ki ga navaja direktor, to ni sestavni del plače. Po določbah 126.čl. ZDR-1 je plača sestavljena iz osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov. Plačila v višini 35 evrov, ki jih navaja direktor so povračila stroškov, ki so nastali delavcu (prebivanje, prehrana, morebitni prevozni stroški) in niso sestavni del plače, saj se od teh zneskov ne obračunavajo nobene dajatve.

Iz zgoraj navedenih ugotovitev izhaja, da delodajalec plač ne izplačuje preko bančnega računa delavca kot to določa 1.odst. 135.čl. ZDR-1. Nadalje delodajalec plač ne izplačuje do 18. v mesecu za pretekli mesec, glede na to, da so plačilna obdobja vezana na koledarski mesec, saj je plačo za mesec marec izplačal 30.04.2015. Delodajalec tudi ne spoštuje določb Zakona o minimalni plači (Ur.l. RS št. 13/2010), ki določa, da delavec, ki pri delodajalcu v R Sloveniji dela poln delovni čas, ima pravico do plačila za opravljeno delo najmanj v višini minimalne plače, določene v skladu s tem zakonom. V Ur.l. RS št. 6/2015 je bil objavljen znesek minimalne plače od 1.januarja 2015 dalje, ki znaša 790,73 evrov.

V 210.čl. ZDR-1 je urejen položaj napotenih delavcev, ki jih tuji delodajalec napoti na začasno delo v R Slovenijo, na podlagi pogodbe o zaposlitvi po tujem pravu. Omenjeni člen določa, katere pravice po predpisih R Slovenije mora zagotavljati tak delodajalec. Med drugim je določeno, da mora spoštovati predpise, ki urejajo plačo. Iz zgoraj navedenih ugotovitev izhaja, da tuji delodajalec ne spoštuje predpisov glede izplačila plače, ki določajo rok izplačila plače, plačilo plače preko bančnega računa in izplačilo plače v višini minimalne plače, ki je določena v R Sloveniji, zato se tujemu delodajalcu naloži njihovo spoštovanje, kar izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

O izvršitvi II.točke izreka te odločbe mora delodajalec poročati najkasneje do 2015 in sicer tako, da bo k poročilu priložil dokazila, ki bodo dokazovala izplačilo plače za mesec junij 2015 na bančni račun delavcev, izplačilo do 2015 in plačo v višini slovenske minimalne plače.

V primeru, da delodajalec, ne bo ravnal v skladu z izdano odločbo, bo na podlagi 2. čl. 1.odst. 24.čl. ZID-1 pravni osebi izrečena globa najmanj v višini 4.500 evrov, njeni odgovorni osebi pa najmanj 350 evrov.

Na podlagi 2.odst. 16.č. ZID pritožba ne zadrži izvršitve odločbe. Zavezanca se seznanja, da lahko pod pogoji 22.čl. ZID-1 predlaga odložitev izvršitve odločbe.

Roki za izvršitev odločbe so določeni na podlagi določb 99.čl. ZUP. Na podlagi 22.čl. Zakona o upravnih taksah se za to odločbo ne plača takse. O stroških postopka je bilo odločeno na podlagi 113. do 124.čl. ZUP.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo je dopustna pritožba v roku 15 dni od vročitve odločbe. Pritožba se vloži pisno ali da ustno na zapisnik pri Inšpektoratu RS za delo, ki je odločbo izdal. O njej bo odločalo Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti v Ljubljani. Za pritožbo je po taksni tarifi št.2 Zakona o upravnih taksah potrebno plačati 18,12 EUR upravne takse na račun št. 01100 1000315 637, sklic 11 2613 7111 002 011004.



inšpektor za delo
[Handwritten signature]

VROČITI:

-

(osebno po ZUP)

'a,

- spis

