



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO IN
SOCIALNE ZADEVE

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA DELO

Območna enota Koper - Postojna

Ferrarska 5b, 6000 Koper

REPUBBLICA DI SLOVENIA
MINISTERO DEL LAVORO, DELLA FAMIGLIA
E DEGLI AFFARI SOCIALI

ISPETTORATO DEL LAVORO DELLA
REPUBBLICA DI SLOVENIA

Unità regionale Capodistria - Postumia

Via Ferrara 5b, 6000 Capodistria

T: 05 663 45 20
F: 05 663 45 25
E: koper-postojna.irsd@gov.si
www.id.gov.si

Številka: I. 710-0

Datum: .2013

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, Inšpektorat RS za delo, Enota Koper, po pooblaščenih uradni osebi po uradni dolžnosti izdaja na podlagi 2. odstavka 51.člena in 46.člena Zakona o prekrških (Ur.list RS št. 29/2011-UPB8 v nadaljevanju ZP-1) v postopku za prekrške proti kršiteljema pravni osebi

in njeni odgovorni osebi,
zaradi prekrška po 2. točki 1.odstavka 229.člena
Zakona o delovnih razmerjih (Ur.l. RS št. 42/02 in 103/07- v nadaljevanju ZDR),

ODLOČBO O PREKRŠKU

Kršitelj:

1. pravna oseba

, mš je pri opravljanju dejavnosti storila prekršek s tem, ker je njena odgovorna oseba, ki je pooblaščen opravljal delo v imenu na račun in korist pravne osebe v imenu pravne osebe, v Izoli in Kopru,

dopustila in delovni proces organizirala tako, da je pri pravni osebi kljub obstoju elementov delovnega razmerja, na podlagi pogodbe civilnega prava, v obdobju od 1.1.2011 do 30.09.2011 delo opravljal kar je v nasprotju z 11.členom ZDR in predstavlja prekršek po 2.točki. 1.odstavka 229.člena ZDR.

2. odgovorna oseba

EMŠO

stanujoč

ki je pooblaščen opravljal delo v imenu na račun in korist pravne osebe v imenu pravne osebe, v Izoli in Kopru,

dopustil in delovni proces organiziral tako, da je pri pravni osebi kljub obstoju elementov delovnega razmerja, na podlagi pogodbe civilnega prava, v obdobju od 1.1.2011 do 30.09.2011 delo opravljal kar je v nasprotju z 11.členom ZDR in predstavlja prekršek po 2.točki. 1.odstavka 229.člena ZDR

Na podlagi I. in IV. odstavka 229. ZDR se za očitán prekršek

pravni osebi

izreče globa 3000 evrov

odgovorni osebi

izreče globa 450 evrov

Kršitelja morata plačati globo v 30 dneh po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun št. 01100-8450051243, na sklic naveden na priloženi položnici, lahko pa v tem roku predlagata plačilo globe na obroke. Če pravna oseba v določenem roku globe ne bo plačala, se bo izterjala prisilno. Če odgovorna oseba pravne osebe v določenem roku globe ne bo plačala, bo prekrškovni organ predlagal pristojnemu sodišču določitev uklonilnega zapor. Uklonilni zapor traja, dokler kršitelj globe ne plača, vendar najdlje 30 dni. Z izvršitvijo uklonilnega zapor ne preneha obveznost plačila globe. Če odgovorna oseba pravne osebe tudi po uklonilnem zaporu ne plača globe, se globa izterja prisilno. Če kršitelj odgovorna oseba, ki zaradi premoženjskega stanja in svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko do začetka izvrševanja uklonilnega zapor prekrškovnemu organu predlaga, da se plačilo globe nadomesti z opravo določenih nalog v splošno korist ali korist samoupravne lokalne skupnosti. Kršitelja, ki nista vložili zahteve za sodno varstvo in plačata globo v osmih dneh po pravnomočnosti odločbe, plačata polovico izrečene globe.

Na podlagi Zakona o sodnih taksah (Ur.l. RS št. 37/08 in 97/2010- v nadaljevanju ZST-1) se kot zavezanca za plačilo sodne takse določi pravna oseba in odgovorna oseba. Sodna taksa bo odmerjena po pravnomočnosti te odločbe, z nalogom za plačilo sodne takse.

OBRAZLOŽITEV

Pooblaščen urada oseba je na podlagi 2.odstavka 55.člena ZP-1 pozvala kršitelja, da lahko podata pisno izjavo. Pisno izjavo sta podali pravna in odgovorna oseba. Pooblaščen uradna oseba je svojo odločitev sprejela na podlagi ugotovitev v postopku inšpekcijskega nadzora, listin zbranih v postopku nadzora, izjave, ki jo je podal delavec in pisne izjave kršiteljev.

V postopku je pooblaščen uradna oseba ugotovila, da je pri pravni osebi od 1.5.2010 do 04.11.2011 bil zaposlen delavec Zaposlen je bil kot voznik kar izhaja iz pogodbe o zaposlitvi. Pogodbo o zaposlitvi je z delavcem sklenil Delo je opravljal na območju kjer pravna oseba, kot izvajalec opravlja svojo dejavnost. Delo, ki ga je opravljal kot delavec, je zajeto tudi v sistemizaciji delovnih mest (stran 8.), ki jo ima delodajalec. Nadalje je bilo ugotovljeno, da je med pravno osebo in kot samostojnim podjetnikom od 1.5.2010 sklenjena pogodba o medsebojnem poslovnem sodelovanju. Pogodbo je v imenu pravne osebe sklenil Iz vsebine pogodbe izhaja, da bo opravljal storitev Plačilo je dogovorjeno na delovno uro. Inšpektor je predvsem za obdobje od januarja 2011 dalje vpogledal v evidenco dela, ki jo je dostavil delodajalec, obračune ur, plačilne liste delavca, plačane račune s strani kot samostojnem podjetniku. Upošteval je tudi izjavo, ki jo je podal inšpektorju dne 12.10.2011 in jo tudi podpisal.

Na podlagi tako zbranih podatkov je bilo ugotovljeno, da je kot samostojni podjetnik, na podlagi pogodbe civilnega prava, za družbo opravljal enako delo, kot delo, ki je bilo dogovorjeno v pogodbi o zaposlitvi, sklenjeno z kot delavcem. Predvsem gre za delo voznika in tudi voznika Delo, ki ga je opravljal je opravljal vedno s . Nudil-prodajal je le svoje fizično delo voznika. Pri svojem delu je bil vključen ki ga je opravljal skupaj z ostalimi delavci. Ves proces dela je potekal , oziroma drugih samostojno ni opravljal nobenega posla, ki bi ga bilo mogoče opredeliti kot celoto in določiti kdaj je posel izpolnjen. na podlagi pogodbe civilnega prava ni prevzel odgovornost za pravilno opravljanje svojega fizičnega dela.

Dogovorjeno plačilo

Plačila za delo po
Od
pogodbi civilnega prava
januarja do vključno junija 2011 je prejel na podlagi pogodbe civilnega prava
, razen

Isto delo, ki ga je opravil
v posameznem koledarskem mesecu, se je deloma obračunalo kot delovno razmerje,
deloma kot delo samostojnega podjetnika. Delavcu je delodajalec delo, ki ga opravi v okviru
polnega delovnega časa na ravni koledarskega meseca obračunal pri plači za poln delovni čas.
Delo, ki ga je delavec opravi nad polnim delovnim časom pa je obračunal kot delo-storitev
samostojnega podjetnika. Pooblaščen uradna oseba primeroma navaja; v januarju 2011 je
opravil 305,5 ur dela. Delovna obveza za ta mesec je bila 168 ur in za to je
prejel plačo. Preostalih 137,5 ur nad polnim delovnim časom je prejel kot plačilo na svoj račun
kot samostojni podjetnik. Dejansko je delavec vedno opravljal isto delo, le plačilo za delo nad
polnim delovnim časom je bilo obračunano kot delo na podlagi pogodbe civilnega prava. Da
delavec ves čas opravlja delo z elementi delovnega razmerja je mogoče sklepati tudi iz tega, da
je delodajalec

je 12.10.2011 izjavil, da kot samostojni podjetnik dela samo za pravno osebo
in za nikogar drugega. Dejavnost je odprl zato, ker mu je direktor
rekel, da mu drugače ne morejo izplačati nadurnega dela. Tudi iz izjav delavca izhaja, da kot
samostojni podjetnik dejansko ni opravljal nobene dejavnosti, delal je samo kot voznik, samo za
. Šlo je za pogodbeni odnos na podlagi pogodbe civilnega prava, v katerem je
bil ekonomsko odvisen od enega samega pogodbenega partnerja, način dela pa ima vse
elemente delovnega razmerja.

V 11.členu ZDR je določeno, da če obstajajo elementi delovnega razmerja v skladu s 4. v
povezavi z 20. oziroma 52.členom ZDR, se delo ne sme opravljati na podlagi pogodbe civilnega
prava, razen v primerih, ki jih določa zakon. V 4.členu je določena definicija delovnega
razmerja in sicer:

- razmerje med delavcem in delodajalcem, - prostovoljnost, - vključitev v organiziran delovni
proces, - plačilo za opravljeno delo - delo se izvaja osebno, -nepretrgano, - po navodilih in pod
nadzorom delodajalca.

Kršitelja v svoji izjavi ne zanikata, da v dejanskem načinu dela ne bi obstajali
elementi delovnega razmerja (*»...inšpekcijski organ je že večkrat ugotovil, da je delavec enako
delo opravljal v okviru redne zaposlitve in kot samostojni podjetnik«*). Kršitelja oporekata temu,
da je delavec to delo počel pod prisilo, oziroma na željo delodajalca. Navajata okoliščine iz
katerih naj bi izhajalo, da je šlo za prostovoljno odločitev delavca. Trdita, da gre za neustavno
poseganje inšpekcijskega organa v pogodbo civilnega prava med družbo z omejeno
odgovornostjo in samostojnim podjetnikom. Nadalje navajata tudi zadeve, ki se nanašajo na
ravnanje ter na pogodbeni odnos, razmerje in način dela med
in . Slednje po oceni pooblaščen uradne osebe ne vpliva na ugotavljanje ali je
bil očitán prekršek storjen. Po oceni pooblaščen uradne osebe se je glede na podano izjavo
kršiteljev potrebno opredeliti le do navedbe, ali inšpekcijski organ lahko posega v pogodbo
civilnega prava sklenjeno med d.o.o. in s.p..V zvezi s tem pooblaščen uradna oseba navaja,
da so sodišča v nekaj sporih med osebami s statusom poslovnega subjekta (s.p., samostojni
poklicni novinar..) in drugim poslovnim subjektom odločila, da ne glede na tak status fizične
osebe, obstajajo elementi delovnega razmerja. Pri ocenjevanju elementov delovnega razmerja
je potrebno ugotavljati kakšna je vsebina tega razmerja in ne njegove forma-oblika, oziroma
naziv ali poimenovanje delavca. V konkretnem primeru gre za to, da kot
fizična oseba opravlja vedno isto delo, ki se enkrat formalno ocenjuje kot delovno razmerje

drugič kot delo s.p., vsebina dela pa je vedno ista. Pomembno je tudi ugotavljati kakšna je vezanost s.p., na »naročnika«, kakšna je stopnja odvisnosti s.p. in tudi ali obstaja enakopravnost med strankami. Vse okoliščine kažejo, da je kot s.p. izključno vezan na , da je glede dela povsem odvisen od naročnika in v podrejenem položaju do naročnika. Plačila, ki jih prejema od naročnika , se njegov edini oziroma glavni vir dohodka. kot s.p. se v ničemer ne razlikuje od delavca in je ravno tako potreben socialnega varstva.

Iz zgoraj navedenega tako izhaja, da delo delavca v obdobju od januarja do septembra 2011, ki ga je opravljal na podlagi pogodbe civilnega prava, ki je bilo tudi obračunano in plačano, vsebuje vse elemente delovnega razmerja, zato se tako delo ne bi smelo opravljati na podlagi pogodbe civilnega prava. Direktorju družbe , ki je v imenu pravne osebe z sklenil pogodbo o zaposlitvi in pogodbo o poslovnem sodelovanju, je mogoče očitati, da je dovolil, da opravlja delo na podlagi pogodbe civilnega prava, kljub temu, da gre za delo kjer obstajajo vsi elementi delovnega razmerja. Odgovorni osebi je mogoče očitati, da je delovni proces tudi organiziral tako, da je bilo delo na podlagi pogodbe civilnega prava le nadaljevanje istega dela, kot se je opravljal na podlagi pogodbe o zaposlitvi. Zaradi tega mu je mogoče očitati tudi odgovornost in storitev prekrška po 2.točki I.odstavka 229.člena ZDR.

Za očitani prekršek je v I.odstavku 229.člena ZDR predpisana globa za pravno osebo od 3000 do 20000 evrov, za odgovorno osebo pa v IV.odstavku od 450 do 2000 evrov. Za globe predpisane v razponu je bila na podlagi 3.odstavka 52.člena ZP-1 izrečena najnižja mera predpisane globe, ki jo določa zakon. Pravna oseba zaposluje več kot 10 delavcev, zato ne spada med manjše delodajalce.

Na podlagi 143.člena ZP-1 je potrebno v postopku plačati sodno takso. Na podlagi 144.člena ZP-1 in (ob upoštevanju 2.odstavka 58.člena ZP-1) na podlagi 6.odstavka 3.člena Zakona o sodnih taksah, mora v postopku o prekrških plačati takso za postopek na prvi stopnji storilec prekrška, ki mu je bila pravnomočno izrečena ali odpuščena sankcija za prekršek. Zato se kot zavezanca za plačilo sodne takse določita pravna oseba in odgovorna oseba Sodna taksa bo v skladu z 8.točko 2.odstavka 5.člena ZST-1, odmerjena po pravnomočnosti te odločbe, z nalogom za plačilo sodne takse.

PRAVNI POUK : Zoper odločbo o prekršku lahko vloži kršitelj, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik zahtevo za sodno varstvo. Zahteva za sodno varstvo se lahko vloži v roku 8 dni od vročitve odločbe o prekršku. Zahtevo se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih pri prekrškovnem organu, ki je odločbo o prekršku izdal in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu. Če prekrškovni organ odločbe ne bo odpravil in ustavil postopka, ali jo nadomestil z novo odločbo, bo zahtevo za sodno varstvo v skladu s 7.odstavkom 63.člena ZP-1 posredoval v odločitve krajevno pristojnemu sodišču prve stopnje. Kršitelja, ki nista vložila zahteve za sodno varstvo in plačata globo v osmih dneh po pravnomočnosti odločbe, plačata polovico izrečene globe.



VROČITI:

-

-

(s povratnico)

(s povratnico)