



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO IN
SOCIALNE ZADEVE

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA DELO

Območna enota Koper – Postojna-Nova Gorica
Ferrarska 5b, 6000 Koper

REPUBBLICA DI SLOVENIA
MINISTERO DEL LAVORO, DELLA FAMIGLIA
E DEGLI AFFARI SOCIALI

ISPETTORATO DEL LAVORO DELLA
REPUBBLICA DI SLOVENIA

Unità regionale Capodistria – Postojna-Nova Gorica
Via Ferrara 5b, 6000 Capodistria

T: (05) 663 45 20, 721 1570, 331 1860
F: (05) 663 45 25, 721 1578, 331 1866
E: kp-po-ng_irsd@gov.si
www.id.gov.si

Številka: Odl. 710-
Datum: .2015

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, Inšpektorat RS za delo, Območna Enota Koper-Postojna-Nova Gorica, po pooblaščenih uradni osebi po uradni dolžnosti izdaja na podlagi 2. odst. 51.čl in 46.čl. Zakona o prekrških (Ur.l. RS št. 29/2011-UPB8 s spremembami ZP-1) v postopku za prekrške proti kršiteljema pravni osebi in odgovorni osebi, zaradi prekrškov po I.odst. 179.čl. Zakona o urejanju trga dela (Ur.l. RS št. 80/10- v nadaljevanju ZUTD), 26 in 27.tč. I.odst. 217 .čl. in 16.tč. I.odst. 218.čl. Zakona o delovnih razmerjih (Ur.l. RS št. 80/10- v nadaljevanju ZDR-1)

ODLOČBO O PREKRŠKU

Kršitelj:

m.š.

in

II. odgovorna oseba, EMŠO
stanujoč

sta odgovorna za očitane prekrške,

a)
ker je direktor družbe, v imenu pravne osebe, najmanj v obdobju od februarja do aprila 2015, na lokaciji kjer pravna oseba izvaja delovni proces, delovni proces organiziral tako, da je pravna oseba opravljala dejavnost zagotavljanja dela delavcev k uporabniku za opravljanje te dejavnosti pa pravna oseba ni imela dovoljenja ter ni bila vpisana v ustrezen register ali evidenco, s tem sta pravna in odgovorna oseba kršila določbe 168. in 169.čl. ZUTD n storili prekršek po I.odst. 179.čl. ZUTD.

b)
ker direktor v imenu pravne osebe, zaposlenim delavcem i, plač za obdobje o januarja do marca 2015 ni izplačal v skladu z določbami 134. in 135.čl. ZDR-1, ki določajo, da se plača izplačuje za plačilna obdobja, ki ne morejo biti daljša od enega meseca, da se plača izplačuje najkasneje 18 dni po poteku plačilnega obdobja, da se plača, povračila stroškov v zvezi z delom in drugi prejemki izplačujejo

preko bančnega računa delavcev s tem pa sta pravna in njena odgovorna oseba storili prekršek po 27.tč. I.odst. 217.čl. ZDR-1.

c)

ker direktor ni zagotovil, da bi pravna oseba zaposlenim delavcem izplačala regres za letni dopust za leto 2014, izplačala do 1.7.2014, kar bi morala storiti na podlagi določb 131.čl. ZDR-1, s tem sta pravna in njena odgovorna oseba storili prekršek po 25.tč. I.odst. 217. čl. ZDR-1.

d)

ker direktor z organizacijo delovnega procesa in z nadzorom nad izrabo, zaposlenim delavcem pri pravni osebi ne omogoča izrabe letnega dopusta v skladu z določbami 162.čl. ZDR-1, zaposlenemu od 26.5.2014 ni omogočil izrabe letnega dopusta v skladu z določbami 162.čl. ZDR-1, s tem sta pravna in odgovorna oseba storili prekršek po 16.tč. I.odst. 218.čl. ZDR-1.

Na podlagi citiranih določb ter III.odst. 179.čl. ZUTD, II. in IV. odst. 217. in 218. čl. ZDR-1

se pravni osebi _____, za prekršek pod točko:

- a) določi globa 5000 evrov
- b) določi globa 1500 evrov
- c) določi globa 1500 evrov
- d) določi globa 300 evrov

se odgovorni osebi _____, za prekršek pod točko:

- a) določi globa 5000 evrov
- b) določi globa 450 evrov
- c) določi globa 450 evrov
- d) določi globa 150 evrov

Nato se, na podlagi 27.čl. ZP-1

pravni osebi _____ izreče enotna globa 8300 (osem tisoč tristo) evrov

odgovorni osebi _____ izreče enotna globa 6050 evrov (šest tisoč petdeset evrov)

Kršitelja mora plačati celoten znesek izrečene globe v 30 dneh po pravnomočnosti odločbe o prekršku na TR št. 01100-8450051243, na sklic-referenco navedeno na priloženem nalogu UPN, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke. Če pravna in odgovorna oseba v določenem roku globe ne bosta plačali, se bo izterjala prisilno. Če kršitelj, ki zaradi premoženjskega stanja in svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko najkasneje v osmih dneh po poteku roka za plačilo globe sodišču prek prekrškovnega organa predlaga, da se globa nadomesti z opravo določenih nalog v splošno korist ali v korist samoupravne lokalne skupnosti, sicer se prisilno izterja. Kršitelj, ki ni vložil zahteve za sodno varstvo in plača globa v osmih dneh po pravnomočnosti odločbe, **plača polovico izrečene globe.**

Na podlagi Zakona o sodnih taksah mora pravna oseba _____ plačati sodno takso v višini **830 evrov**, odgovorna oseba _____ pa **sodno takso v višini 605 evrov**. Sodno takso mora plačati na TR SI56 01100-8450051340, na sklic-referenco navedeno na priloženem nalogu-UPN. Sodno takso mora plačati **v 15 dneh po pravnomočnosti odločbe**, ali v tem roku predlagati plačilo sodne takse v obrokih, sicer se prisilno izterja.

OBRAZLOŽITEV

Pooblaščen urada oseba je na podlagi 2.odst. 55.čl. ZP-1 pozvala kršitelja, da lahko podata pisno izjavo. Obe obvestili sta bila kršiteljema vročeni skladno z določbami ZUP. Prispela je ena izjava, ko jo podaja pravna oseba, podpisana je bila njena odgovorna oseba. Pooblaščen uradna oseba (PUO v nadaljevanju) je svojo odločitev sprejela na podlagi ugotovitev v inšpekcijskem postopku, listin pridobljenih v postopku nadzora in podane izjave.

a)

Pooblaščen uradna oseba (PUO) je dne 17.4.2015 pri delodajalcu _____, na naslovu _____

ugotovila, da ima omenjena družba kot naročnik, sklenjeno pogodbo z izvajalcem _____ ki izvaja delovni proces v prostorih _____. Predmet pogodbe je področje priprave žaganja, skobljanja, lepljenja in razrez lesa. Iz aneksa k pogodbi izhaja, da ima izvajalec v najemu tudi veliko strojev in tudi določene površine. Neposredno je bilo ugotovljeno, da _____ delovni proces izvaja v treh proizvodnih halah, ki so med seboj povezane. Za _____ je kontaktna oseba in vodja kar je bilo ugotovljeno tudi neposredno, to pa izhaja tudi iz izjav več oseb in tudi iz pogodbe o sodelovanju.

Dne 20.4.2015 je PUO v proizvodnih prostorih, kjer delovni proces izvaja _____, ob prisotnosti delovodje _____, ki je tudi zaposlen pri tem delodajalcu in dne 28.4.2015 v prostorih organa ob prisotnosti direktorja _____ ugotovila, da družba _____, opravlja dejavnost v prostorih _____ s približno 100 delavci. Edini delavec, ki je zaposlen pri _____ je _____, kar izhaja iz pogodbe o zaposlitvi. Vsi ostali delavci v delovnem procesu pa so delavci pogodbenih izvajalcev, ali kot jih imenuje naročnik, kooperantov. Pri ogledu proizvodnje-delovnega procesa je bilo 20.4.2015 ugotovljeno, da je delo opravljalo okrog 30 delavcev, ki delajo za _____

V proizvodnih prostorih ni bilo razvidno, da bi na delih kjer izvaja delovni proces _____, bil delovni proces zastavljen tako, da bi _____ Delavci so opravljali delo na različnih proizvodnih linijah-strojih. Ugotovljena je bila identiteta naključno izbranih delavcev in sicer: _____ je izjavila, da dela za _____ (kasneje ugotovljeno, da je zaposlena pri _____), _____ ni vedel povedati za koga dela (kasneje ugotovljeno, da je zaposlen pri _____)

_____ in _____, na kraju samem nihče ni vedel kje sta zaposlena, samo da delata za kooperanta, naknadno ugotovljeno, da sta zaposlena pri _____ in _____, zaposleni pri _____

Dne 21.5.2015 je PUO v proizvodnih prostorih ob prisotnosti _____ ugotovila, da delo, na različnih proizvodnih linijah-strojih, na enak način kot 20.4.2015, opravljajo naslednji delavci, zaposleni pri delodajalcih.

Direktor družbe _____ je ob nadzoru izjavil, da v _____ prostorih _____ je edini delavec _____. Njegova naloga je, da sprejme naročilo od _____ in razporeja delo. Direktor je potrdil, da za _____ v _____ dela okrog 100 delavcev, ki se vodijo kot delavci _____ vendar so to delavci njihovih kooperantov-podizvajalcev. Predložil je pogodbo o opravljanju storitev sklenjeno z:

z dne 1.2.2015. Predložil pa je tudi pogodbe o zaposlitvi, prijave v socialno zavarovanje plačilne liste, dokazila o neto izplačilih in evidence dela, za delavce, ki so 20.04.2015 opravljali delo v proizvodnji in jih je zapisal inšpektor, zaposleni pa so pri drugih delodajalcih.

Na podlagi zbranih informacij je bilo tako ugotovljeno, da v proizvodnem procesu pri delajo delavci družb: in
. Zadnji trije so podizvajalci družbe d.o.o., s katerimi ima družba sklenjene pogodbe o opravljanju storitev, kar je bilo ugotovljeno ob nadzoru dne 11.5.2015, v prisotnosti direktorja . Iz pogodb izhaja, da bodo podizvajalci za naročnika opravljali storitev obdelave lesa na lesno obdelovalnih strojih, pomožna dela v lesni proizvodnji varilska in ključavničarska dela in druge storitve. Storitve se bodo opravljale v prostorih naročnika in z njegovimi delovnimi sredstvi ter po pogodbenih deloviščih. V postopku, je bilo ugotovljeno, da družba d.o.o., zaposluje samo pet delavcev.

Iz zgoraj navedenih ugotovitev tako izhaja, da pravna oseba d.o.o., na omenjeni lokaciji dejansko zagotavlja delo delavcev k uporabniku d.o.o., na način kot je to opredeljeno v 163.čl. ZUTD. K uporabniku zagotavlja delo dveh svojih delavk ter delo delavcev, ki so formalno zaposleni pri njenih podizvajalcih. Vsi ti delavci delajo pod nadzorom naročnika-uporabnika d.o.o., oziroma njenega zaposlenega delavca . Delajo v skladu z navodili, ki jih on posreduje in delajo pretežno oziroma v celoti z delovnimi sredstvi, ki jih ima v uporabi d.o.o. Na podlagi neposredne ugotovitve inšpektorja (oziroma več inšpektorjev, tudi s področja VZD) kako se dejansko izvaja delovni proces nesporno izhaja, da podizvajalec d.o.o. k uporabniku d.o.o., napotuje delavce. Pri ogledu delovnega procesa ni bilo niti ene okoliščine, ki bi kazala na to, da gre za izvajanje storitev v smislu izvajanje nekega posla, proizvodnega procesa kot neke zaključene celote. Vsi delavci so bili v delovni proces vključeni tako, da

na različnih lokacijah v proizvodnih prostorih. Razen ob neposrednem nadzoru ni bilo nobenega drugega vodje. Pogodba o sodelovanju med d.o.o. in d.o.o., kakor tudi pogodbe s podizvajalci, so formalno sicer sklenjene kot izvajanje storitev, s formalno navedbo določb, ki naj bi kazale na to, da gre za izvajanje storitev in ne za posojanje delovne sile. Iz dejanskega izvajanja sklenjenih pogodb pa izhaja, da so sklenjene zaradi zagotavljanje dela delavcev k uporabniku. Tudi nekatere določbe pogodbe o opravljanju storitev kažejo na zagotavljanje delovne sile. Izvajalec d.o.o. opravlja delo

Da gre za navadno »posojanje« delavcev nesporno izhaja tudi iz samih izjav pridobljenih v postopku kako poteka delovni proces in iz neposrednega ogleda proizvodnega procesa. Npr. dne 24.4.2015 ob 12.45 uri je na izrecno vprašanje inšpektorja izjavila, da je izjavil, da ne ve za koga dela. Tudi veliko nekaterih delavcev ni vedelo, oziroma ni bilo prepričanih kje so zaposleni, oziroma za koga delajo. Tudi dejstvo, da delovodja kaže na to, da ne gre za poslovno sodelovanje. Zanemarljiva ni niti okoliščina, da je direktor d.o.o.

Kar tudi kaže na to, da so ti delavci dejansko v delovnem procesu pri d.o.o.

Glede na to, da iz ugotovitev v postopku nesporno izhaja, da gre za zagotavljanje dela delavcu uporabniku na način kot ga določa 163.čl. ZUTD, bi delodajalec d.o.o., ki posreduje delavce k uporabniku d.o.o., moral pridobiti dovoljenje Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti in se vpisati v register ali evidenco, kot to

določa 2.odst. 163.čl. in 167.čl. ZUTD. Delodajalec bi moral podati vlogo za vpis v register po postopku določenem v 168. in 169. čl. ZUTD. Delodajalec bi moral izpolnjevati pogoje iz 164.čl. ZUTD kot npr. kadrovske, organizacijske pogoje in prostorske pogoje itd. V postopku nadzora niso bila dostavljena dokazila o dovoljenju za opravljanje te dejavnosti in o vpisu v že omenjeni register MDDSZEM. Inšpektor pa je z vpogledom v omenjeni register na spletni strani MDDSZEM ugotovil, da delodajalec ni vpisan v register.

V izjavi o prekršku kršitelja zanikata, da bi šlo za posredovanje delavcev, temveč da je družba [redacted] d.o.o., dejansko podizvajalec. V svoji izjavi kršitelja razlagata zakaj naj ne bi šlo za posredovanje delavcev. Navedbe v izjavi, ki so sicer zelo obširne, PUO ocenjuje kot neprepričljive, ki ne moreta spremeniti ugotovitve, da gre dejansko za posredovanje delovne sile. V izjavi kršitelja predlagata zaslišanje oseb, ki so v inšpekcijskih postopkih že podale svoje izjave oziroma odgovarjale na postavljena vprašanja, zato PUO ocenjuje, da njihovo zaslišanje ni potrebno.

Ker pravna oseba za opravljanje dejavnosti zagotavljanja dela delavcev uporabniku ne izpolnjuje zgoraj naštetih pogojev, kar bi morala zagotoviti njena odgovorna oseba, ki tudi ne bi smela tako organizirati delovnega procesa, oziroma dovoliti opravljanje te dejavnosti, je pravni in njeni odgovorni osebi mogoče očitati odgovornost in storitev prekrška po 1.odst. 179.čl. ZUTD.

b)

V postopku je bilo ugotovljeno, da pravna oseba zaposlenim delavcem [redacted] plač za obdobje od januarja do marca 2015 ni izplačala v skladu z določbami 134. in 135.čl. ZDR-1, ki določajo, da se plača izplačuje za plačilna obdobja, ki ne morejo biti daljša od enega meseca, da se plača izplačuje najkasneje 18 dni po poteku plačilnega obdobja, da se plača, povračila stroškov v zvezi z delom in drugi prejemki izplačujejo preko bančnega računa delavcev. Odgovorna oseba, je kot dokaz, da se plače izplačujejo, dne 4.5.2015 predložila samo plačilne liste za delavce. Iz plačilnih list je izhajalo, da se plača izplača po koledarskem mesecu. Direktor je zagotavljal, da se plače izplačuje na račun delavca, vendar dokazil ni imel. Tudi v nadaljevanju postopka dne 11.5.2015 direktor ni dostavil nobenih dokazil. Določen je bil tudi nov rok 29.05.2015, do katerega mora dostaviti dokazila, vendar dokazila niso bila dostavljena. Glede na to, da delodajalec plačo obračuna na koledarski mesec, bi plača za januar morala biti izplačana do 18.2.2015, za februar do 18.3., za marec do 20.4.2015 (18. sobota) in na račun delavca. Izplačilo plač bi v imenu pravne osebe moral zagotoviti njen direktor, ki bi moral v imenu pravne osebe opraviti izplačilo. Glede na to, da kljub več zahtevam, dokazila o tem niso bila dostavljena je pravni in njeni odgovorni osebi mogoče očitati, da citiranih določb ne spoštuje in s tem storitev prekrška po 27.tč. 1.odst. 217.čl. ZDR-1.

c)

V postopku je bilo ugotovljeno, da pravna oseba zaposlenim delavcem [redacted] regresa za letni dopust za leto 2014 ni izplačala do 1.7.2014, kar bi morala storiti na podlagi določb 131.čl. ZDR-1. V postopku, kljub več pozivom, nikoli niso bila predložena dokazila, da je bil regres izplačan. Izplačilo regresa bi v imenu pravne osebe morala zagotoviti njena odgovorna oseba, ker tega ni storila, je pravni in njeni odgovorni osebi mogoče očitati storitev prekrška po 25.tč. 1.odst. 217.čl. ZDR-1.

d)

V postopku je bilo ugotovljeno, da pravna oseba zaposlenim delavcem [redacted] obe zaposleni od 1.12.2013, [redacted] zaposlenemu od 26.5.2014 ni omogočil izrabe letnega dopusta za leto 2014 v skladu z določbami 162.čl. ZDR-1. Omenjene določbe določajo, da mora en del letnega dopusta trajati najmanj dva tedna, da je delodajalec delavcu dolžan zagotoviti izrabo letnega dopusta v tekočem koledarskem letu, delavec pa mora izrabiti najmanj dva tedna, preostanek pa do 30.junija naslednjega leta itd. Kljub več zahtevam,

pravna, oziroma v njenem imenu odgovorna oseba, ni dostavila nobenega dokazila o tem, da so naštetih delavci sploh izrabili letni dopust, koliko so ga izrabili in na kakšen način. Izrabo letnega dopusta bi v imenu pravne osebe morala zagotoviti njena odgovorna oseba, kar pa ni storila, zato je pravni in njeni odgovorni osebi mogoče očitati storitev prekrška po 16.tč. I.odst. 218.čl. ZDR-1.

Glede očitanih prekrškov pod tč. b), c) in d) se kršitelja nista izjavila.

Za storjen prekršek pod tč. a) je za pravno osebo, ki zaposluje manj kot deset delavcev, v II.odst.179.čl. ZDR-1, predpisana globa od 5000 do 10.000 evrov, za odgovorno osebo pa v III.odst. globa v višini 4000. Za prekrška pod tč. b) in c) je v II.odst. 217.čl. ZDR-1 za pravno osebo predpisana globa od 1500 do 8000 evrov za vsak prekršek, za odgovorno osebo pa v IV. odst. od 450 do 2000 evrov. Za prekršek pod tč. d) je v II.odst. za pravno osebi predpisana globa od 300 do 2000 evrov, v IV.odst. za odgovorno osebo globa od 150 do 1000 evrov. Na podlagi 27.čl. ZP-1 je bila najprej določena globa za vsak prekršek posebej, nato pa izrečena enotna globa, ki je enaka njihovemu seštevku. Delodajalec zaposluje manj kot 10 delavcev, zato po določbah 5.čl. ZDR-1 spada med manjše delodajalce. Za globo predpisano v razponu je bila na podlagi 3.odst. 52.čl. ZP-1, izrečena najnižja mera predpisane globe, ki jo določa zakon.

Na podlagi 143.čl. ZP-1 je potrebno v postopku **plačati sodno takso**. Na podlagi 144.čl. ZP-1 in (ob upoštevanju 2.odst. 58.čl. ZP-1) na podlagi 6.odst. 3.čl. Zakona o sodnih taksah (Ur.l. RS št. 37/08 in 97/2010- v nadaljevanju ZST-1), mora v postopku o prekrških plačati takso za postopek na prvi stopnji storilec prekrška, ki mu je bila pravnomočno izrečena ali odpuščena sankcija za prekršek. Po tarifni številki 8111 ZST-1, se odmeri taksa v višini 10 odstotkov zneska globe, ki pa ne more biti nižja od 40 evrov, zato znaša taksa 830 evrov za pravno osebo d.o.o. in 605 evrov za odgovorno osebo

V primeru, da je dovoljeno plačilo globe na obroke, se na predlog storilca lahko dovoli, da na enak način in v enakem roku plača tudi stroške postopka.

PRAVNI POUK: Zoper odločbo o prekršku lahko vloži kršitelj, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik zahtevo za sodno varstvo. Zahteva za sodno varstvo se lahko vloži v roku 8 dni od vročitve odločbe o prekršku. Zahtevo se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih pri prekrškovnem organu, ki je odločbo o prekršku izdal in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu. Če prekrškovni organ odločbe ne bo odpravil in ustavil postopka, ali jo nadomestil z novo odločbo, bo zahtevo za sodno varstvo v skladu s 7.odst. 63.čl. ZP-1 posredoval v odločitve krajevno pristojnemu sodišču prve stopnje. Kršitelj, ki ne vloži zahteve za sodno varstvo in plača globo v osmih dneh po pravnomočnosti odločbe, plača polovico izrečene globe.

V primeru plačila globe pred pravnomočnostjo odločbe o prekršku, zahteva za sodno varstvo ni dovoljena (1.odst. 57c.čl. ZP-1).



Poblaščen uradna oseba

(osebno po ZUP)

(osebno po ZUP)

(osebno po ZUP)

VROČITI:

-

-

- pooblaščenec