



Številka: 710-393/2015-04

Datum: 07.05.2015

ODLOČBA O PREKRŠKU

Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje, Območna enota Koper, Belveder 4a, Koper, pooblaščen uradna oseba po uradni dolžnosti na podlagi drugega odstavka 51. člena in 46. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11, 21/13, 111/13 v nadaljevanju ZP-1) v postopku o prekršku zoper kršiteljici pravno osebo s sedežem v in odgovorno osebo, zaradi prekrškov po 14. tč. prvega odstavka 11. člena Uredbe o izvajanju uredb (EGS), uredb (ES) in uredbe (EU) za določitev prekrškov in sankcij s področja skupne ribiške politike (Ur. l. RS, št. 20/14) in prekrška po prvi alineji prvega odstavka 15. čl. Zakona o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Ur.l. RS, št. 53/2007)

o d l o č a:

Kršiteljci :

1. pravna oseba, s sedežem, matična številka,

je odgovorna,

da odgovorna oseba pri opravljanju dejavnosti pravne osebe, član vodstvenega organa – direktor družbe, ki je bila pooblaščen izvajati dolžno nadzorstvo nad zakonitostjo ravnanja zaposlenih delavcev, s katerim bi lahko prekršek preprečila zaradi česar so

a) bili dne 11.03.2015 ob 09.00 uri v poslovnih enotah, v prometu ribiški proizvodi in proizvodi iz ribogojstva (skuša sv., kovač sv. tn., grebenasta pokrovača, grenlandska morska plošča file odt., lignji veliki sveži) vsi dobavljeni po trg. dok. št. 2015-00043 z dne 10.03.2015, pri tem pa le-ti niso bili ustrezno označeni, da bi se zagotovila sledljivost vsake pošiljke, s čimer je pravna oseba kršila 2. odstavek 58. čl. Uredbe (ES) št. 1224/2009 in s tem storila prekršek po 14. tč. prvega odstavka 11. člena Uredbe o izvajanju uredb (EGS), uredb (ES) in uredbe (EU) za določitev prekrškov in sankcij s področja skupne rib. politike (Ur. l. RS, št. 20/14);

b) se v istih časovnih in krajevnih okoliščinah kot pod tč. 1a) ribiški proizvodi in proizvodi iz ribogojstva (skuša sv., kovač sv. tn., grebenasta pokrovača, grenlandska morska plošča file odt., lignji veliki sveži) vsi dobavljeni po trg. dok. št. 2015-00043 z dne 10.03.2015 ponujali končnemu potrošniku z napačnimi informacijami glede značilnosti izdelka, s čimer je pravna oseba kršila prvi odstavek 5. člena Zakona o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Ur. l. RS, št. 53/2007) in s tem storila prekršek po prvi alineji prvega odstavka 15. čl. Zakona o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Ur.l. RS, št. 53/2007);

2. odgovorna oseba _____, EMŠO _____, državljanstvo RS, stanujoča _____, zaposlena pri _____ kot direktor družbe,

je odgovorna,

da kot odgovorna oseba pri opravljanju dejavnosti pravne osebe _____ Koper, član vodstvenega organa – direktor družbe, ki je bila pooblaščenca izvajati dolžno nadzorstvo nad zakonitostjo ravnanja zaposlenih delavcev, s katerim bi lahko prekršek preprečila zaradi česar so

a) bili dne 11.03.2015 ob 09.00 uri v poslovni enoti ribarnica _____ v _____, v prometu ribiški proizvodi in proizvodi iz ribogojstva (skuša sv., kovač sv. tn., grebenasta pokrovača, grenlandska morska plošča file odt., lignji veliki sveži) vsi dobavljeni po trg. dok. št. 2015-00043 z dne 10.03.2015, pri tem pa le-ti niso bili ustrezno označeni, da bi se zagotovila sledljivost vsake pošiljke, s čimer je kršila 2. odstavek 58. čl. Uredbe (ES) št. 1224/2009 in s tem storila prekršek po 14. tč. prvega odstavka 11. člena Uredbe o izvajanju uredb (EGS), uredb (ES) in uredb (EU) za določitev prekrškov in sankcij s področja skupne rib. politike (Ur. l. RS, št. 20/14);

b) se v istih časovnih in krajevnih okoliščinah kot pod tč. 2a) ribiški proizvodi in proizvodi iz ribogojstva (skuša sv., kovač sv. tn., grebenasta pokrovača, grenlandska morska plošča file odt., lignji veliki sveži) vsi dobavljeni po trg. dok. št. 2015-00043 z dne 10.03.2015 ponujali končnemu potrošniku z napačnimi informacijami glede značilnosti izdelka, s čimer je kršila prvi odstavek 5. člena Zakona o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Ur. l. RS, št. 53/2007) in s tem storila prekršek po prvi alineji prvega odstavka 15. čl. Zakona o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Ur. l. RS, št. 53/2007);

Na podlagi prvega in tretjega odstavka 11. člena Uredbe o izvajanju uredb (EGS), uredb (ES) in uredb (EU) za določitev prekrškov in sankcij s področja skupne rib. politike (Ur. l. RS, št. 20/14) ter prvega in drugega odstavka 15. člena Zakona o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Ur. l. RS, št. 53/2007) (v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena) in prvim odstavkom 27. člena ZP-1 se

d o l o č i

pravni osebi _____ iz _____ za prekršek
pod tč. 1.a/ globa 1200 eurov,
pod tč. 1.b/ _____ opomin;

odgovorni osebi _____ za prekršek
pod tč. 2.a/ globa 420 eurov,
pod tč. 2.b/ _____ opomin.

Nato se na podlagi drugega odstavka 27. člena ZP-1

i z r e č e

pravni osebi _____ **globa 1200 eurov in opomin in**

odgovorni osebi _____ **globa 420 eurov in opomin.**

Kršiteljici morata plačati celoten znesek izrečene globe **v 15 dneh** od pravnomočnosti odločbe na podračun št. **0110 0845 0047 072, ref. 11 sklic 23361-7120010-20610982 – pravna oseba**, oz. na transakcijski račun št. **0110 0845 0047 072, ref. 11 sklic 23140-7120010-20610999 – odgovorna**

oseba oz. po priloženem plačilnem nalogu, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe v obrokih. Če pravna oseba v določenem roku globe ne bo plačala, se izterja prisilno. Kršiteljica odgovorna oseba, ki zaradi premoženjskega stanja ali svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko najkasneje v osmih dneh po poteku roka za plačilo globe sodišču prek prekrškovnega organa predlaga, da se globa nadomesti z opravo določenih nalog v splošno korist ali v korist samoupravne lokalne skupnosti, sicer se prisilno izterja.

Kršiteljici morata plačati sodno takso, in sicer pravna oseba v višini **150 eurov** in odgovorna oseba v višini **72 eurov** v **15 dneh** od pravnomočnosti odločbe na podračun št. **SI 56 0110 0845 0048 527 z referenco SI 11 23361-7120087- 20610982 - pravna oseba oz. SI 56 0110 0845 0048 527 z referenco SI 11 23361-7120087- 20610999 - odgovorna oseba oz. priloženi položnici**, ali v tem roku predlagati plačilo sodne takse v obrokih, sicer se prisilno izterja. Kršiteljici morata plačati tudi druge stroške postopka iz prvega odstavka 143. člena ZP-1, če bodo ti priglašeni po izdaji odločbe.

O b r a z l o ž i t e v

Zastopniku pravne osebe in kršiteljici odgovorni osebi, ki se ob ugotovitvi oz. obravnavanju prekrška nista mogla izjaviti o prekršku, je prekrškovni organ poslal obvestilo, da se lahko pisno izjavita o dejstvih oz. okoliščinah prekrška v petih dneh od prejema obvestila. Poučena sta bila, da nista dolžna tega storiti, če se bosta izjavila, pa nista dolžna izpovedati zoper sebe ali svoje bližnje, ter morata navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist oz. v korist pravne osebe, ker jih sicer v postopku o prekršku pravna oseba in odgovorna oseba ne bosta mogla več uveljavljati. Obvestilo je bilo vročeno pravni in odgovorni osebi dne 02.04.2015, vendar pisne izjave nista podali v predpisanem roku.

Prekrškovni organ je dne 11.03.2015 ob 09.00 uri, po uradni dolžnosti opravil inšpekcijski pregled v ribarnici , ki je v upravljanju družbe . Opravljen je bil inšpekcijski pregled prometa ribiških proizvodov in proizvodov iz ribogojstva.

V času pregleda je imel nosilec dejavnosti v prometu skuše sv., kovače sv TN, grebenaste pokrovače, grenlandske morske plošče in lignje veliki sveži, po izjavi prisotnih trgovcev vse dobavljeno po trgovskem dok. št. 2015-00043 z dne 10.03.2015 s strani matične družbe. Pri pregledu navedenega trgovskega dokumenta in primerjavi podatkov o ribiških proizvodih, ki so bili navedeni na predloženem spremljajočem trgovskem dokumentu ter original oznakah (deklaracijah) na posameznih zabojih je ribiški inšpektor ugotovil, da nosilec dejavnosti ni imel zagotovljene ustrezne sledljivosti vsake pošiljke. Podatki na predloženem trgovskem dokumentu in oznakah (deklaracijah) so se razlikovali in sicer:

- skuša sv., se je na trg. dok. označevala kot ulov. 27 VII ES/FR, zabodne in podobne mreže, na original oznaki pa je bilo navedeno ulovljeno **FAO 27 VIII, obkroževalne in dvizne mreže,**
- kovač sv. TN, se je na trg. dok. označeval kot ulov. 37.1.3, zabodne in podobne mreže, na original oznaki pa je bilo navedeno ulovljeno **FAO 37.1.3, vlečne mreže,**
- grebenasta pokrovača ½ sveža, se je na trg. dok. označevala kot ulov. FAO 27 IV, strgače, na original oznaki pa je bilo navedeno ulovljeno **FAO 27 VII, strgače,**
- grenlandska morska plošča file odt., se je na trg. dok. označevala kot ulov. FAO 21, brez podatka o ribolovnem orodju, na original oznaki pa je bilo navedeno ulovljeno **FAO 27 VII, strgače,**
- lignji veliki sveži, se je na trg. dok. označeval kot ulov. 27 VII, vlečne mreže, na original oznaki pa je bilo navedeno ulovljeno **FAO 27 VII, potegalke,**

posledično pa ni bilo mogoče z gotovostjo povezati navedeni trgovski dokument z ribiškimi proizvodi v prometu na katere naj bi se nanašal, saj se je razlikovalo preveč podatkov glede območja ulova in kategorije ribolovnega orodja.

Nadalje se je ugotovilo, da sta prisotna trgovca, obvezne informacije o ribiškem proizvodu (trgovsko ime vrste, njeno znanstveno ime, način proizvodnje, območje na katerem je bil izdelek ulovljen ali

gojen ter kategorija ribolovnega orodja uporabljena pri ribištvu), ki morajo biti skladno s 6. odstavkom 58. čl. Uredbe (ES) št. 1224/09 na voljo potrošnikom v fazi maloprodaje, prepisala iz spremljajočega trgovskega dokumenta in s tem posledično, če izhajamo iz predpostavke, da so bile pravilne informacije na original oznaki(deklaraciji) posameznega zaboja, nevede zavajala potrošnike glede območja na katerem je bil izdelek ulovljen ter kategorije ribolovnega orodja uporabljenega pri ribištvu.

Na podlagi zgoraj navedenih ugotovitev, se je dne 17.03.2015 v prostorih IRSKGLR, Belveder 4a, Koper zglasil direktor družbe . Direktorju so se predočile ugotovitve inšp. pregleda opravljenega dne 11.03.2015, na katere ni imel pripomb. Na zapisnik je podal izjavo, da je za ugotovljene kršitve odgovoren on sam kot direktor družbe.

Po tako izvedenem postopku je prekrškovni organ ugotovil, da je nosilec dejavnosti kršil določila 2. odst. 58. čl. Uredbe (ES) št. 1224/09 in določila 1. odstavka 5. člena Zakona o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Ur.l. RS št. 53/07).

S tem sta pravna oseba in odgovorna oseba uresničili pod tč. 1a in tč. 2a zakonske znake prekrška po 14. tč. prvega odstavka 11. člena Uredbe o izvajanju uredb (EGS), uredb (ES) in uredbe (EU) za določitev prekrškov in sankcij s področja skupne rib. politike (Ur. l. RS, št. 20/14) in po 14. tč. prvega odstavka v zvezi z tretjim odstavkom istega člena in uredbe, pod tč. 1b in tč. 2b zakonske znake prekrška po prvi alineji prvega odstavka 15. čl. Zakona o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Ur.l. RS, št. 53/2007) in po prvi alineji prvega odstavka v zvezi z drugim odstavkom istega člena in zakona.

Za prvi prekršek je za pravno osebo predpisana globa od 1200 do 41000 eurov, za odgovorno osebo pravne osebe pa globa od 420 do 4100 eur, ki jima je bila izrečena v najnižji predpisani meri za ta prekršek (tretji odstavek 52. člena ZP-1).

Za drugi prekršek je za pravno osebo predpisana globa od 3000 do 40000 eurov, za odgovorno osebo pravne osebe pa globa od 300 do 2000 eur. Prekrškovni organ je ob upoštevanju 1. odstavka 21. člena ZP-1 kršiteljicama za ta prekršek izrekel namesto globe opomin, ker je ugotovil, da je prekršek storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega, saj sta prodajalca pred potrošnikom v fazi maloprodaje navedla informacije iz spremljajočega trgovskega dokumenta v dobri veri, da so točne ter ju hkrati opozarja, da pri ponovitvi prekrška, pa čeprav bo storjen v enakih okoliščinah, takšnih nadomestitev v izrečeni sankciji nujno ne bo več uporabljena.

Na podlagi 8. točke prvega odstavka 143. člena v zvezi s prvim odstavkom 144. člena in drugim odstavkom 58. člena ZP-1 morata kršiteljici plačati sodno takso, ki je odmerjena na podlagi taksne tarife 8.1 Zakona o sodnih taksah, ki določa sodno takso za redni sodni postopek in sicer po tarifni številki 811 v višini 10 odstotkov zneska globe, ki znaša za pravno osebo 120 eurov in za odgovorno osebo 42 eurov ter po tarifni številki 8112 za opomin vsaka 30 eurov. Kršiteljici morata plačati druge stroške postopka iz prvega odstavka 143. člena ZP-1, če bodo priglašeni po izdani odločbi o prekršku.

PRAVNI POUK: Zoper odločbo o prekršku se lahko vloži zahteva za sodno varstvo v osmih dneh od vročitve odločbe pisno pri Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Območna enota Koper, Belveder 4a, Koper. Zahteva se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu.

Kršiteljici, ki ne vložita zahteve za sodno varstvo zoper odločbo, plača samo polovico izrečene globe in sicer pravna oseba v višini 600 eurov in odgovorna oseba v višini 210 eurov, če jo plačata v osmih dneh po pravnomočnosti, sicer mora plačati celoten znesek izrečene globe v 15 dneh od pravnomočnosti odločbe. V primeru plačila globe pred pravnomočnostjo odločbe, zahteva za sodno varstvo ni dovoljena.

Pod pogoji in v skladu s predpisi, ki urejajo finančno poslovanje prekrškovnega organa, lahko kršiteljci plačata globo, stroške postopka in stroške negotovinskega plačila tudi z negotovinskim plačilnim sredstvom.

Ribiški inšpektor

Priloge:

- UPN za plačilo sodne takse
- UPN za plačilo globe

Vročeno:

-
- Arhiv, tu