



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO , GOZDARSTVO IN PREHRANO

INŠPEKTORAT RS ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO, LOVSTVO IN RIBIŠTVO

Enota Ljubljana

Inšpekcija za lovstvo in ribištvo

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

T: 01 434 57 00
E: ljubljana.irskgh@gov.si
www.iko.gov.si

Številka: 710-1694/2015-4

Datum: 4. 12. 2015

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Enota Ljubljana, lovska in ribiška inšpekcija, izdaja, po uradni dolžnosti, na podlagi 46. člena Zakona o prekrških [ZP-1] (Uradni list RS, št. 29/2011-UPB-8), po pooblaščenih uradni osebi XXXXX, v postopku za prekršek proti kršitelju XXXXX, zaradi prekrška po 4. točki 1. odstavka 45. člena Zakona o zaščiti živali [ZZŽiv] (Uradni list RS, št.: 38/2013-UPB3), naslednjo

ODLOČBO O PREKRŠKU

Kršitelj: XXXXX, EMŠO: XXXXX, državljan Slovenije, stanujoč: XXXXX, je odgovoren, da je dne 24. 10. 2015 v popoldanskem času, v obori in na bližnjih travnikih ter vinogradih ob cesti v XXXXX, v lovišču XXXXX, z malokalibrsko puško, na prošnjo lastnika, odstrelil pet osebkov domačih prašičev vrste vietnamski prašič.

S tem je kršil določilo 4. alineje 1. odstavka, 15. člena ZZŽiv, ki prepoveduje streljanje živali in storil prekršek po 4. točki, 1. odstavka, 45. člena istega zakona, za kar se mu, v skladu s 3. odstavkom 45. člena istega zakona, v zvezi s 1. odstavkom 21. člena Zakona o prekrških, izreče

OPOMIN

Kršitelj je zavezanec za plačilo sodne takse, zato mora, podlagi določil 6. točke 1. odstavka 143. člena ZP-1, v zvezi z 2. odstavkom 58. člena ZP -1, skladno z določili 3. člena Pravilnika o stroških postopka o prekršku (Ur. list RS, št. 89/08), plačati stroške postopka, in sicer

sodno takso v znesku 30 EUR (trideset evrov, 00/100)

v roku 15 dni po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun številka: 011001000621284, model 11, sklic 23361-7141009-2199970, oziroma po priloženem UPN.

Sodno takso je potrebno plačati v izrečeni višini, sicer bo sodno izterjana.

OBRAZLOŽITEV

Naslovni organ je dne 13. 11. 2015 prejel prijavo PP XXXXX, da je XXXXX, lovec LD XXXXX, stanujoč XXXXX, (v nadaljevanju: kršitelj), dne 24. 10. 2015, v popoldanskem času, z malokalibrsko puško odstrelil sedem domačih divjih prašičev vrste vietnamski prašič, na prošnjo lastnika prašičev in delodajalca kršitelja, XXXXX, v obori na lastnikovem domu in bližnjih vinogradih ter travnikih.

Z omenjenim dejanjem je kršitelj ustrelil žival v nasprotju z določilom 4. alineje, prvega odstavka 15. člena in s tem storil prekršek po 4. točki prvega odstavka 45. člena Zakona o zaščiti živali (Uradni list RS, št.: 38/2013-UPB-3), za katerega je posamezniku zagrožena globa v višini 800 do 1.200 evrov.

Na podlagi 2. odstavka 55. člena ZP-1 je inšpektor kršitelja pozval, da lahko poda izjavo o prekršku. Kršitelj je izjavo podal v predpisanem roku, po zagovorniku, odvetniku XXXXX iz XXXXX, v njej pa navedel, da je odstrelil pet (in ne sedem, kot se mu je sprva očitalo) domačih prašičev vrste vietnamski

prašič na željo lastnika XXXXX, ki so mu prašiči ušli iz obore in povzročali veliko škodo na kmetijskih površinah, predvsem v vinogradih, kar dokazuje s 17 fotografijami na katerih je jasno vidno, da gre za škodo po prašičih (razrita ruša, op. ur. os.). Lastnik prašičev namreč ni mogel več uloviti, zato drugačna rešitev ni bila mogoča. V izjavi kršitelj nadaljuje, da je napačna trditev prekrškovnega organa, da bi bil lastnik prašičev tudi njegov delodajalec in to dokazuje z izpisom iz PISO. Posebej poudarja tudi, da z odstrelom nikogar in ničesar ni ogrožal. Kršitelj predlaga, da se postopek zoper njega vsled navedenega ustavi.

Kršitelj odstrel petih živali v svoji izjavi priznava.

Prekrškovni organ sledi izjavi kršitelja, da je dejanje storil na željo lastnika živali in upošteva navedbo, da jih drugače ni bilo mogoče »fiksirati«, kot navaja kršitelj v izjavi oz. jih drugače odstraniti. Nikakor pa ne gre zanemariti dejstva, da kršitelj niti lastnik nista strokovno usposobljena za podajanje strokovnega mnenja, da je to edina možna rešitev za odstranitev živali, ki povzročajo znatno škodo. Takšno mnenje lahko poda le uradni veterinar, za mnenje oz. dovoljenje pa po podatkih dostopnih prekrškovnemu organu kršitelj ali lastnik nista zaprosila.

Prekrškovni organ sledi tudi izjavi kršitelja, da z odstrelom nikogar ni ogrožal, saj gre pri mestu odstrela živali nedvomno za lovno površino lovišča XXXXX, kjer je varen odstrel živali možen, kršitelj pa je tudi lovec z opravljenim lovskim izpitom in kot tak zagotovo usposobljen za izvedbo varnega odstrela živali.

Kot olajševalno okoliščino pri storitvi prekrška prekrškovni organ kršitelju upošteva tudi dosedanje nekaznovanost, iskren zagovor in dejstvo, da bi v primeru zaprosila za dovoljenje za odstrel prašičev, ki so delali škodo, pri uradnem veterinarju in lovski inšpekciji le-to tudi dobil.

Na podlagi navedenega, ugotovitev policije, izjave kršitelja in ugotovitev lovskega inšpektorja, usklajenih z dolgoletno prakso delovanja v lovstvu, je prekrškovni organ odločil, kot je napisano v izreku te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Proti odločbi o prekršku sme vložiti kršitelj, njegov zakoniti zastopnik, oziroma njegov zagovornik zahtevo za sodno varstvo. Zahteva za sodno varstvo se lahko vloži v roku 8 dni od vročitve odločbe o prekršku. Zahtevo je treba vložiti pisno po pošti ali osebno v treh izvodih pri prekrškovnem organu, ki je odločbo o prekršku izdal. O zahtevi za sodno varstvo bo odločalo krajevno pristojno sodišče prve stopnje, na območju katerega ima sedež prekrškovni organ, ki je izdal odločbo o prekršku.

OPOZORILO: Sodišče na podlagi 3. odstavka 65. člena Zakona o prekrških, v rednem sodnem postopku glede dejanskega stanja, pravne opredelitve kršitve in izrečene sankcije ni vezano na odločitev prekrškovnega organa in lahko izreče globo v predpisanem razponu.

Mp

XXXXX
Pooblaščen uradna oseba
Lovski in ribiški inšpektor
Inšpektor I.

Vročiti:

- naslovnik, obvezno osebno s prilogo (UPN 1X)
- Odvetnik XXXXX
- spis