



Številka: 710-1667/2015-4

Datum: 23. 11. 2015

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Enota Ljubljana, lovska in ribiška inšpekcija, izdaja, po uradni dolžnosti, na podlagi 46. člena Zakona o prekrških [ZP-1] (Uradni list RS, št. 29/2011-UPB-8, 21/2013, 111/2013), po pooblaščenih uradni osebi XXXXX, v postopku za prekršek proti kršitelju XXXXX, zaradi prekrška po 2. točki 1. odstavka 77. člena Zakona o divjadi in lovstvu [ZDLov-1] Uradni list RS, št. 16/04, 17/2008), naslednjo

ODLOČBO O PREKRŠKU

Kršitelj: XXXXX, EMŠO: XXXXX, državljan Slovenije, stanujoč: XXXXX, je v lovišču XXXXX, na lokaciji XXXXX, ob preži v neposredni bližini vasi, krmil divjad z jabolki, sadnimi tropinami in koruzo, na lokaciji, ki v načrtih ni opredeljena kot krmišče. Kršitev je ugotovil lovski inšpektor dne 12. 10. 2015 ob 9:00 uri.

S tem dejanjem je kršitelj kršil določilo 1. odstavka, 41. člena ZDLov-1 in storil prekršek po 2. točki, 1. odstavka, 77. člena ZDLov-1, za kar se mu, v skladu s 1. odstavkom 77. člena istega predpisa.

izreče

globa v znesku 420 EUR (štiristo dvajset evrov)

Globo mora kršitelj plačati na transakcijski račun št. 01100-8450047072, sklic 11 23140-7120010-21914423. Če bo kršitelj globo plačal v 8 dneh od vročitve, po priloženem UPN, lahko v skladu z določilom 56. a člena ZP-1, plača le polovico globe.

Zavezanec za plačilo sodne takse je kršitelj. Na podlagi določil 1. odstavka 144. člena ZP-1 mora kršitelj plačati

sodno takso v znesku 42 EUR (dvainštirideset evrov, 00/100)

v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun številka: 011008450048527, model 11, sklic 23140-7120087- 21914423, oziroma po priloženem UPN.

Sodno takso je potrebno plačati v izrečeni višini, sicer bo prisilno izterjana.

OBRAZLOŽITEV

Dne 12. 10. 2015, ob 9:00 uri, je direktor lovske inšpekcije, Igor Simšič, dr. vet. med, pri inšpekcijskem pregledu ugotovil, da so v lovišču XXXXX, na lokaciji XXXXX, ob preži, ki je v neposredni bližini hiš, položena jabolka, sadne tropine in koruza, na način, da je krma dostopna divjadi in medvedu, kljub temu, da v skladu z načrti na tej lokaciji ni dovoljeno krmiti divjadi.

Takoj ob ugotovitvi kršitve je inšpektor opravil telefonski razgovor s starešino LD XXXXX in zahteval poročilo uradnih oseb v lovišču – lovskih čuvajev. LD XXXXX je zahtevano poročilo posredovala dne 27. 10. 2015 v pisni obliki, iz navedene dokumentacije pa izhaja, da je na tej lokaciji, v nasprotju z načrti, krmil član LD XXXXX, XXXXX (v nadaljevanju: kršitelj).

Krmljenje divjadi v nasprotju z načrti je prekršek po 2. točki 1. odstavka 77. člena ZDLov-1, za katerega je posamezniku zagrožena globa v višini 420 do 1.200 evrov.

Na podlagi 2. odstavka 55. člena ZP-1 je inšpektor kršitelja pozval, da lahko v petih dneh po prejemu obvestila o prekršku poda pisno izjavo o prekršku, v njej pa lahko navede vsa dejstva in okoliščine v svojo korist. Kršitelj je izjavo podal v predpisanem roku, v njej pa navedel, da ugovarja ugotovitvi

direktorja lovske inšpekcije z dne 12. 10. 2015. Na navedeni parceli res stoji lovska opazovalnica, ki pa se ne uporablja za lovske namene, ker je v ograjenem pašniku za konje in koze in hrana, ki se nahaja v tem prostoru je dodatek paši njegovih živali, zato meni, da to lahko dela. Dodaja, da inšpektor ni prišel na njegovo dvorišče, ki je v bližini, temveč je vstopil na pašnik verjetno z glavne ceste, brez kršiteljeve vednosti, s tem pa so bile grobo kršene kršiteljeve pravice o zasebni lastnini. Meni, da je vstopanje na pašnik in s tem vznemirjanje živali brez gospodarja nedopustno dejanje. Dodaja, da po logiki prekrškovnega organa ne bi smel imeti tudi njive, ki je na tej parceli in je zasejana z vrtninami. Za konec dodaja, da prosi inšpektorja naj se v prihodnje vzdrži vstopanja na njegovo posest brez njegove vednosti in spremstva, inšpektorjevo ugotovitev pa označuje za škodljivo in zlonamerno ter pričakuje opravičilo.

Kršitelj v izjavi priznava oz. ne zanika polaganja krme v bližini visoke preže na navedeni lokaciji.

Prekrškovni organ ugotavlja, da ne gre slediti kršiteljevi izjavi glede »neuporabne« lovske opazovalnice na navedeni parceli. Vsaka visoka lovska preža je lahko zgrajena izključno v skladu z načrti in predstavlja lovsko tehnični objekt, ki je last upravljavca lovišča (v tem primeru LD XXXXX), ne glede na lastništvo parcele, na kateri stoji, lastnik parcele pa mora postavitev preže predhodno tudi dovoliti. V kolikor bi bila »neuporabna«, kot trdi kršitelj, ne bi več služila svojemu namenu in kot takšna ne bi predstavljala lovske tehničnega objekta, pač pa enostavni objekt, ki bi ga moral v konkretnem primeru lastnik odstraniti, saj zanj nima ustreznih dovoljenj. Paša sama po sebi tudi ne predstavlja ovire za divjad, saj velika divjad z lahkoto preskoči klasično električno ograjo, kakršna se uporablja za pašo.

V času inšpekcijskega pregleda, pri katerem je bila ugotovljena kršitev, na parceli ni bilo niti konj niti koz, kot navaja kršitelj v svoji izjavi, prav tako ni bilo drugih domačih živali.

Krmljenje konj in koz z jabolčnimi tropinami, jabolki in koruzo v zrnju na pašniku vsekakor ni običajna kmetijska praksa, polaganje ravno te kombinacije krme pa je značilno in lokalno uveljavljeno za privabljalno krmljenje velike divjadi, zlasti jelenjadi, katere sezona lova je v praksi v času ugotovitve kršitve na višku, s čimer je kršitelj kot lovec z dolgoletno prakso in udejstvovanjem v lovstvu vsekakor seznanjen. Krma položena na ta način je lahko dostopna divjadi in rjavemu medvedu. Tudi lokacija polaganja krme (v bližini visoke preže na razdalji, ki je za izvedbo odstrela divjadi idealna) ne more biti naključna. Vsled navedenega prekrškovni organ ni sledil izjavi kršitelja niti v tem segmentu.

Navedbe o domnevnem motenju posesti oz., kot navaja kršitelj, kršenje pravic o zasebni lastnini, ki naj bi jih z inšpekcijskim pregledom storil inšpektor, so brezpredmetne, inšpektorju, kot uradni osebi, namreč pooblastila za izvedbo pregleda dajeta zakon o inšpekcijskem nadzoru ter zakon o divjadi in lovstvu, prosto gibanje pa celo vsakemu državljanu dovoljujeta tudi zakon o kmetijskih zemljiščih in zakon o gozdovih.

Stihijsko krmljenje divjadi in medveda v nasprotju z načrti, kar vsekakor predstavlja kakršno koli polaganje krme na način, da je navedenim prosto živečim živalim dostopna, je nedvomno težji prekršek že zato, ker je polaganje krme zavestno dejanje, s krmljenjem v bližini naselij divjad in medvedi izgubljajo strah pred naselji in ljudmi, sčasoma se pogosteje pojavljajo ob in v naseljih, pogosteje povzročajo škodo, zlasti slednji pa lahko resno ogrozijo zdravje in premoženje ljudi.

Da je kršitelj s svojim dejanjem krmil divjad so poleg lovskega inšpektorja ugotovili tudi lovski čuvaji, ki so po določilu ZDLov-1 v času opravljanja lovske čuvajske službe v lovišču uradne osebe. Ugotovitev je navedena v dopisu LD XXXXX št. 25/2015, z dne 27. 10. 2015.

Prekrškovni organ kršitelju kot olajševalno okoliščino šteje dosedanje nekaznovanost, kot oteževalno okoliščino pa dolgoletne izkušnje v lovstvu, zaradi česar se od njega pričakuje poznavanje navad divjadi, značilnosti krmljenja in nevarnosti stihijskega krmljenja v bližini naselja, ter neiskren zagovor z izkazanim očitnim namenom prikrivanja krivde in zavajanja prekrškovnega organa.

Na podlagi navedenega, ugotovitev uradnih oseb, izjave upravljavca lovišča in ugotovitev lovskega inšpektorja je prekrškovni organ odločil, kot je napisano v izreku te odločbe in kršitelju izrekel najnižjo predpisano globo za storjeni prekršek.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Proti odločbi o prekršku sme vložiti kršitelj, njegov zakoniti zastopnik, oziroma njegov zagovornik zahtevo za sodno varstvo. Zahteva za sodno varstvo se lahko vloži v roku 8 dni od vročitve odločbe o prekršku. Zahtevo je treba vložiti pisno po pošti ali osebno v treh izvodih pri prekrškovnem organu, ki je odločbo o prekršku izdal. O zahtevi za sodno varstvo bo odločalo krajevno pristojno sodišče prve stopnje, na območju katerega ima sedež prekrškovni organ, ki je izdal odločbo o prekršku.

OPOZORILO: Sodišče na podlagi 3. odstavka 65. člena Zakona o prekrških, v rednem sodnem postopku glede dejanskega stanja, pravne opredelitve kršitve in izrečene sankcije ni vezano na odločitev prekrškovnega organa in lahko izda globo v predpisanem razponu.

Mp

XXXXX
Pooblaščen uradna oseba
Lovski in ribiški inšpektor
Inšpektor I.

Vročiti:

- naslovu, obvezno osebno s prilogama (UPN 2X)
- spis