



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO
INŠPEKTORAT RS ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO, LOVSTVO IN RIBIŠTVO

Enota Ljubljana

Inšpekcija za lovstvo in ribištvo

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

T: 01 434 57 09
E: jernej.marolt@gov.si
www.iko.gov.si

Številka: 710-879/2015-4
Datum: 9. 7. 2015

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Enota Ljubljana, inšpekcija za lovstvo in ribištvo, izdaja, po uradni dolžnosti, na podlagi 46. člena Zakona o prekrških [ZP-1] (Uradni list RS, št. 29/2011-UPB-8, 21/2013, 111/2013), po pooblaščenih uradni osebi XXXXX, v postopku za prekršek proti kršitelju XXXXX, zaradi prekrška po 2. točki 1. odstavka 77. člena Zakona o divjadi in lovstvu [ZDLov-1] Uradni list RS, št. 16/04, 17/2008), naslednjo

ODLOČBO O PREKRŠKU

Kršitelj: XXXXX, EMŠO: XXXXX, državljan Slovenije, stanujoč: XXXXX, je v lovišču Pugled, v kraju Podgrad, XXXXX, krmil divjad v nasprotju z načrti, saj lokacija v načrtih ni vpisana kot krmišče. Kršitev je ugotovil inšpektor za lovstvo, dne 10. 6. 2015, ob 11:00 uri.

S tem dejanjem je kršitelj kršil določilo 1. odstavka, 41. člena ZDLov-1 in storil prekršek po 2. točki, 1. odstavka, 77. člena ZDLov-1, za kar se mu, v skladu s 1. odstavkom 77. člena istega predpisa.

Izreče

globa v znesku 420 EUR (štiristo dvajset evrov)

Globo mora kršitelj plačati na transakcijski račun št. 01100-8450047072, sklic 11 23361-7120010-21075353. Če bo kršitelj globo plačal v 8 dneh od vročitve, po priloženem univerzalnem plačilnem nalogu, lahko v skladu z določilom 56. a člena ZP-1, plača le polovico globe.

Zavezanec za plačilo sodne takse je kršitelj. Na podlagi določil 1. odstavka 144. člena ZP-1 mora kršitelj plačati

sodno takso v znesku 42 EUR (dvainštirideset evrov, 00/100)

v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun številka: 011008450048527, model 11, sklic 23361-7120087- 21075353, oziroma po priloženem univerzalnem plačilnem nalogu.

Sodno takso je potrebno plačati v izrečeni višini, sicer bo prisilno izterjana.

OBRAZLOŽITEV

Dne 10. 6. 2015 je naslovni organ prejel prijavo kmetov XXXXX, v kateri je, med drugim, navedeno, da član LD Pugled, XXXXX, nelegalno krmi divje prašiče na parceli XXXXX, zaradi česar je parcela popolnoma uničena, poškodovana pa sta tudi sosednji travnik in sadovnjak.

Istega dne, ob 11:00 uri, je lovski inšpektor pri inšpekcijskem pregledu na kraju samem ugotovil, da je na navedeni parceli res krmišče, očitno zelo dobro obiskano od divjih prašičev, preko celotne parcele je najti koruzno zrnje, na delu parcele pa je bilo v času pregleda položenih tudi cca ¼ m³ ostankov pečenega listnatega testa. Ob parceli je stara lovska preža, v bližini le-te pa preža v izgradnji. Krmišče ni vpisano v načrtu.

Takoj ob ugotovitvi kršitve je inšpektor poklical gospodarja LD Pugled, XXXXX, ki je povedal, da krmljenje izvaja kršitelj in da to počne brez odobritve LD Pugled. Izjavo je potrdil tudi na zaslišanju dne 15. 5. 2015, ko je posebej poudaril, da ne gre za kršitev s strani upravljavca lovišča, pač pa kršitev s strani posameznika.

Krmljenje divjadi v nasprotju z načrti šteje za kršitev določila 1. odstavka 41. člena ZDLov-1 in prekršek po 2. točki 1. odstavka 77. člena istega predpisa. Za prekršek po 2. točki 1. odstavka 77. člena ZDLov-1 je posamezniku in odgovorni osebi pravne osebe zagrožena globa v višini 420 eur do 1.200 eur. Na podlagi 2. odstavka 55. člena ZP-1 je inšpektor kršitelja pozval, da lahko v petih dneh po prejemu obvestila o prekršku poda pisno izjavo o prekršku, v kateri lahko navede vsa dejstva in okoliščine v svojo korist.

Kršitelj je osebno podpisano izjavo podal v predpisanem roku, v njej pa navedel, da ima na območju Podgrada evidentirano krmišče za divje prašiče, da so bile v preteklosti tu velike škode, zaradi česar je tudi povečal odstrel, v veselje kmetov in prebivalcev, ki so ga sproti obveščali o škodah in gibanju te divjadi. To sodelovanje je pripomoglo k uspešnemu izpolnjevanju letnih načrtov odstrela in zmanjševanju škode. Na omenjenem krmišču je imel lastnik parcele v jesenskem, zimskem in spomladanskem času veliko deponijo lesa, zato krmljenje ni bilo mogoče. Ravno v tem času so prašiči razkopali gozdni rob na parceli XXXXX, ki je le 200m zračne linije oddaljen od omenjenega krmišča. Ta parcela ni obdelovalne narave kot njiva, na njej je stala 25 let stara preža, ki zaradi dotrajanosti ni več vpisana v načrtu, kršitelj se je pozanimal o lastništvu in ugotovil, da le-to ni pravno urejeno, domneval pa je, da je nekdo v preteklosti že dovolil postaviti prežo, zato je samoiniciativno hotel postaviti novo in jo vpisati v načrt naslednje leto. Ker je parcela ob vasi in ga je bilo strah škod, je začel z nadomestnim krmljenjem in ureditvijo krmišča, napako pa je naredil, da o tem ni obvestil ZGS, misleč, da bo to počel le do sprostitev evidentiranega krmišča. Po prejetju obvestila o prekršku je krmišče odstranil, očistil in posejal travo, s čimer je, upa, zadostil zahtevam inšpektorja. Dodaja, da spremembe prehranskih in gibalnih navad spremlja kot lovec in čuvaj že 40 let, zato ve, da jih je včasih težko uskladiti s togostjo predpisov, zato upa na razumevanje pri presoji napake, ki ni bila zlonamerna in ni povzročila škode nikomur. Daljnosežno nerazumevanje problematike peščice kmetov, ki jim to vsekakor ni poklic, pa je morda kvečjemu škodljivo za medsebojne odnose, družbo in okolje. Poudarja, da s strani kmetov ni bilo nikakršnih pripomb, saj bi le-te upošteval, tako kot je upošteval pripombe inšpektorja.

Kršitelji kršitev priznava. Iz same izjave o prekršku izhaja potrditev izjave gospodarja LD Pugled, da je kršitev storil na lastno pest, brez vednosti upravljavca lovišča in očitno tudi brez vednosti lastnikov zemljišča. Glede na izjavo si kršitelj »lasti« koncesijo v delu lovišča, kar ima znake podzakupništva in ob nadaljevanju tovrstnega početja resnega vzroka za podajo predloga za odvzem koncesije koncesionarju.

Gradnja objektov in krmljenje morata biti načrtovana in izvedena šele na podlagi potrjenega načrta in ne obratno. V skladu z lovsko prakso stihjsko krmljenje in gradnja objektov delujeta negativno v smislu zagotavljanja preprečevanja škod, saj nelegalna krmišča na neprimernih lokacijah privabljajo divje prašiče v bližino kmetijskih površin in naselij. To se je izkazalo tudi v tem primeru, saj so prašiči poškodovali še dve sosednji parceli – travnik in sadovnjak. Stihjsko krmljenje divjih prašičev vpliva tudi na migracije skupin znotraj populacije mimo uradnih privabljalnih krmišč, kar lahko resno vpliva tudi na povečano število prečkanj cest in posledično trkov z vozili, zmanjša možnost za lov na uradnih krmiščih etc. Prave lokacije krmišč torej lahko določa le upravljavec lovišča z letnim lovsko gojitvenim načrtom za posamezno leto za svoje lovišče, ki mora biti usklajen z letnim lovsko upravljavskim načrtom lovsko upravljavskega območja, ki ga vsako leto napiše strokovna institucija – Zavod za gozdove Slovenije (ZGS) in s pravilnikom potrjuje minister za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Usklajenost načrtov potrjuje ZGS.

Prekrškovni organ je sledil kršiteljevi izjavi o 40 letnem lovskem udejstvovanju in dejstvu, da je kršitelj tudi lovski čuvaj in jo vzel na znanje, vsekakor pa jo gre kršitelju šteti zgolj kot oteževalno okoliščino. V skladu z določilom 3. odstavka 72. člena ZDLov-1 je lovski čuvaj, ki ga je kot takšnega imenoval minister, v času opravljanja službe v lovišču uradna oseba, v skladu z določilom 2. alineje, 2. odstavka 70. člena ZDLov-1 pa je lovski čuvaj dolžan obveščati lovsko inšpekcijo o svojih opažanjih v okolju divjadi, zlasti če gre za kršitve ZDLov-1 in podzakonskih aktov. Kršitelj kot uradna oseba, lovski čuvaj, ne le, da ni opravil svoje

dolžnosti, še več, kršitev je storil sam, brez vednosti oz. odobritve vodstva lovišča. Takšno ravnanje uradne osebe je nedopustno. Kršitelju gre torej očitati najtežjo obliko storitve prekrška z očitnim namenom oz. naklepom.

Prekrškovni organ kršitelju kot olajševalno okoliščino upošteva dosedanje nekaznovanost in iskren zagovor.

Na podlagi navedenega, vsebine prijave, izjave upravljavca lovišča in ugotovitev lovskega inšpektorja je prekrškovni organ odločil, kot je napisano v izreku te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Proti odločbi o prekršku sme vložiti kršitelj, njegov zakoniti zastopnik, oziroma njegov zagovornik zahtevo za sodno varstvo. Zahteva za sodno varstvo se lahko vloži v roku 8 dni od vročitve odločbe o prekršku. Zahtevo je treba vložiti pisno po pošti ali osebno v treh izvodih pri prekrškovnem organu, ki je odločbo o prekršku izdal. O zahtevi za sodno varstvo bo odločalo krajevno pristojno sodišče prve stopnje, na območju katerega ima sedež prekrškovni organ, ki je izdal odločbo o prekršku.

OPOZORILO: Sodišče na podlagi 3. odstavka 65. člena Zakona o prekrških, v rednem sodnem postopku glede dejanskega stanja, pravne opredelitve kršitve in izrečene sankcije ni vezano na odločitev prekrškovnega organa in lahko izda globo v predpisanem razponu.

Mp

Pooblaščen uradna oseba
Lovski in ribiški inšpektor
Inšpektor I.

Vročiti:

- naslovniku, obvezno osebno s prilogama (UPN 2X)
- spis