



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO,  
GOZDARSTVO IN PREHRANO

INŠPEKTORAT RS ZA KMETIJSTVO,  
GOZDARSTVO, LOVSTVO IN RIBIŠTVO

Kmetijska inšpekcija

Območna enota: xxxxxxxx

Izpostava: xxxxxxxx

xxxxxxxxxxxx

T: xxxxxxxx

GSM: xxxxxxxx

E: [xxxxxxxx@gov.si](mailto:xxxxxxxx@gov.si)

[www.ikglr.gov.si](http://www.ikglr.gov.si)

Številka: xxxxxxxxxx

Datum: xxxxxxxxxxxx

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, OE xxxxx, Izpostava xxxxxx, izdaja na podlagi 175. člena Zakona o kmetijstvu<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZKme-1) in 1. alineje 1. odstavka 32. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru<sup>2</sup> (v nadaljevanju: ZIN), ob uporabi določil Zakona o splošnem upravnem postopku<sup>3</sup> (v nadaljevanju: ZUP), v inšpekcijski zadevi Opravljanje dopolnilne dejavnosti na kmetiji, inšpekcijskem zavezancu xxxxxxxx, KMG MID xxxxxxxxxxxx, po uradni dolžnosti, naslednjo

## ODLOČBO

1. Inšpekcijskem zavezancu xxxxxxxxxxxx, nosilcu kmetijskega gospodarstva s KMG MID xxxxxxxxxxxxxxxx, se odredi, da se v Evidenci imetnikov rejnih živali vpiše kot imetnik perutnine.
2. Inšpekcijskem zavezancu iz prejšnje točke se odredi, da mora v Evidenco rejnih živali sporočiti podatek o staležu rejnih živali, perutnine.
3. **Rok za izvršitev točk 1 in 2 izreka odločbe je xxxxx dni od dneva prejema inšpekcijske odločbe.**
4. O možnih stroških postopka bo odločeno s posebnim sklepom v nadaljevanju postopka.
5. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.

## Obrazložitev:

Kmetijska inšpekcija Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Inšpektorata RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, OE xxxxx, Izpostava xxxxxxx (v nadaljevanju: kmetijska inšpekcija), je po uradni dolžnosti, opravila inšpekcijski pregled dne xxxxxxx na podajnem mestu in dne xxxxxxx na naslovu kmetijskega gospodarstva nosilca xxxxxxxxxxxx (v nadaljevanju: inšpekcijski zavezanec).

Pri pregledu na prodajnem mestu kmetijskega gospodarstva na tržnici v xxxxxxx je bilo ugotovljeno, da je inšpekcijski zavezanec tržil naslednje kmetijske pridelke: krompir (dve sorti), korenje (rdeče,

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 45/2008, 57/2012, 90/2012-ZdZPVHVVR, 26/2014, 32/15, 27/17, 22/18

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 43/2007-UPB1, 40/14

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 Odl.US: U-I-54/06-32 (48/2009 popr.), 8/2010, 82/2013

rumeno), koleraba, jajčevec, kumare, por, zelena gomolj, zelena list, radič, endivija, peteršilj list, čebula (rumena, rdeča), česen, rdeča pesa, blitva, belo zelje, jabolka, buče, slive, hruške, paprika, (rdeča, rumena, zelena) in kokošja jajca (30 kom).

Pri pregledu na naslovu kmetijskega gospodarstva inšpekcijskega zavezanca xxxxxxx je bilo ugotovljeno, da je inšpekcijski zavezanec na kmetijskem zemljišču s podatkom o grafični enoti rabe kmetijskega gospodarstva (GERK) z GERK-PID xxxxxxxx v času inšpekcijskega pregleda prideloval kmetijske pridelke v fazi rasti (paradižnik, brokoli, cvetača, zgodnji in zimski ohrovt v glavah, koleraba, brstični ohrovt in por) in v fazi obiranja (jajčevec, blitva, kumare, paradižnik, solata, zelena (gomolj in zeleni deli), bazilika, peteršilj, belo zelje, por, radič, tri vrste paprike, endivija in buče) in da so na navedeni GERK rastle tudi gladiole.

Pri pregledu skladišča za kmetijske pridelke na naslovu kmetijskega gospodarstva inšpekcijskega zavezanca je bila ugotovljena zaloga rdeče in rumene čebule, šalotke, dveh sort krompirja, česna, rumenega in rdečega korenja, zelnatih glav, pese, jabolk, hrušk in sliv.

Glede na opisano stanje zalog kmetijskih pridelkov na kmetijskem gospodarstvu inšpekcijskega zavezanca je bilo ugotovljeno, da je bilo vse sadje in zelenjava pridelano na kmetijskem gospodarstvu inšpekcijskega zavezanca. V tem delu nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Inšpekcijski zavezanec je na prodajnem mestu na tržnici v Kopru prodajal tudi kokošja jajca. Na vprašanje inšpektorja, kje ima kokoši, je inšpekcijski zavezanec izjavil: »Kokoši redim v xxxxxx, na naslovu xxxxxx. Trenutno redim xxxx kokoši nesnic. V bližnji prihodnosti, do začetka naslednjega leta, bom kokoši preselil v xxxxxx. Da moram registrirati rejo perutnine na moji kmetiji, nisem vedel in se bom registriral.«.

Pri pregledu podatkov uradne evidence ministrstva, pristojnega za kmetijstvo, Evidence imetnikov rejnih živali je bilo ugotovljeno, da je inšpekcijski zavezanec v evidenci vpisan kot imetnik prašičev in čebel, ne pa tudi imetnik perutnine.

Pred izvedbo inšpekcijskega pregleda na kmetijskem gospodarstvu inšpekcijskega zavezanca je bilo ugotovljeno, da je bilo za opravljanje dopolnilne dejavnosti na kmetiji izdano dovoljenje UE xxxxxx iz leta xxxxxx. Na vprašanje ali se na kmetiji še opravlja dopolnilna dejavnost iz navedenega dovoljenja je inšpekcijski zavezanec izjavil: »Lani sem z UE xxxxxx prejel sklep, s katerim je bilo odločeno glede preveritve izpolnjevanja pogojev za opravljanje dopolnilne dejavnosti na kmetiji, in sicer je bil postopek ustavljen. Drugega dovoljenja, poleg tistega iz leta xxxxxx nimam. Predlagam, da si inšpektor omenjeni sklep pridobi pri UE xxxxxx, pri ga. xxxxxxx.«.

V nadaljevanju inšpekcijskega postopka je kmetijska inšpekcija dne xxxxxxxx opravila telefonski razgovor s svetovalko pri UE xxxxxx, ga. xxxxxx, ki je glede veljavnosti dovoljenja za opravljanje dopolnilnih dejavnosti na kmetiji potrdila navedbe inšpekcijskega zavezanca. Na naslov kmetijske inšpekcije je tudi posredovala sklep UE xxxxxx, št. xxxxx, z dne xxxxxx, iz katerega izhaja, da je bil postopek preveritve ali nosilec xxxxxxxxxxxx izpolnjuje pogoje za opravljanje dopolnilne dejavnosti na kmetiji KMG\_MID xxxxxxxx, ki so bile dovoljene z odločbo UE xxxx, št. xxxxx, z dne xxxxxxx, ustavljen in s tem v veljavi ostalo dovoljenje iz leta xxxxxx. Tudi v tem delu nadzora nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Kmetijska inšpekcija ukrepe te inšpekcijske odločbe izreka in utemeljuje na podlagi določil materialnega (ZKme-1) in procesnih predpisov (ZIN, ZUP).

*Po 1. odstavku 156. člena ZKme-1 se morajo v evidenco imetnikov rejnih živali se morajo vpisati imetniki rejnih živali, s podatki iz 140. člena ZKme-1 in podatki o vrsti ali vrstah živali, ki jih redi posamezni imetnik (2. odstavek 156. člena ZKme-1).*

*Kot to določa 1. odstavek 4. člena Pravilnika o Evidenci imetnikov rejnih živali in Evidenci rejnih živali<sup>4</sup> (v nadaljevanju: pravilnik), se morajo v evidenco imetnikov vpisati imetniki, ki redijo živali iz prejšnjega člena.*

*Po 1. odstavku 3. člena pravilnika, se pravilnik uporablja za naslednje skupine rejnih živali:*

- 1. govedo, kopitarji;*
- 2. drobnica, prašiči, divjad iz obore za rejo, alpake, lame, polži;*
- 3. perutnina, kunci;*
- 4. akvakultura, čebele.*

*Kot to določa 1. odstavek 5. člena pravilnika se imetnik v evidenco vpiše na podlagi zahtevka, ki mora vsebovati podatke iz alinej od 1 do 7 istega odstavka.*

*Po 3. odstavku 5. člena pravilnika mora imetnik rejnih živali morebitne spremembe podatkov o imetniku ali gospodarstvu sporočiti najpozneje v 30 dneh po spremembi.*

Glede na to, da je bilo pri nadzoru ugotovljeno, da inšpekcijski zavezanec redi rejne živali, za katere ni vpisan kot imetnik in trži njihove proizvode (kokošja jajca), je odločeno, kot je navedeno v točki 1 izreka inšpekcijske odločbe.

*Po 3. odstavku 4. člena pravilnika morajo podatke o staležu rejnih živali v evidenco živali sporočiti:*

- imetniki rejnih živali, ki na svojih gospodarstvih redijo rejne živali iz 2. ali 3. točke prvega odstavka prejšnjega člena;*
- nosilci kmetijskih gospodarstev, ki uveljavljajo ukrepe iz predpisov, ki urejajo izvedbo ukrepov kmetijske politike.*

Glede na to, da je bilo pri nadzoru ugotovljeno, da sicer na kmetijskem gospodarstvu inšpekcijskega zavezanca uveljavljajo ukrepe iz predpisov, ki urejajo izvedbo ukrepov kmetijske politike, vendar pa podatkov o staležu perutnine v zbirni vlogi xxxxxxx ni navedenih, je odločeno, kot je navedeno v točki 2 izreka inšpekcijske odločbe.

Kmetijska inšpekcija pojasnjuje, da lahko inšpekcijski zavezanec podatke o staležu perutnine sporoči po pošti na naslov UVHVVR, SIRIS, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, na e-naslov: [info.sir@gov.si](mailto:info.sir@gov.si) oz. na spletnem naslovu [https://storitve-mkgp.gov.si/dad/sir\\_javno/w\\_hk\\_stock.startup](https://storitve-mkgp.gov.si/dad/sir_javno/w_hk_stock.startup).

*Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis, ima na podlagi 32. člena ZIN pravico in dolžnost, da odredi ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti v roku, ki ga sam določi.*

Rok za izvršitev točke 1 in 2 izreka inšpekcijske odločbe je določen na podlagi določil pravilnika o rokih za sporočanje sprememb podatkov.

Odločitev o stroških je določena v 4. odstavku 118. člena ZUP.

Izrek, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, temelji na določbi 30. člena ZIN.

S tem je inšpekcijska odločba utemeljena.

Inšpekcijska odločba je izdana po uradni dolžnosti in je takse prosta po 22. členu Zakona o upravnih taksah<sup>5</sup> (v nadaljevanju: ZUT).

---

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 87/14 in 15/16

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 106/10 – UPB, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16 in 30/18 – ZKZaš

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:** Zoper to inšpekcijsko odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana v roku 15 dni od prejema te odločbe. Pritožba se lahko vloži neposredno pri organu, ki je odločbo izdal pisno ali ustno na zapisnik, ali se pošlje po pošti. Pritožbo je potrebno plačati v znesku 18,10 EUR upravne takse po tar. št. 2 ZUT na račun SI56 0110 0845 0103 429 model 11 sklic 23361–7111002–xxxxxxxxxx.

Pritožbi je potrebno priložiti potrdilo o plačani upravni taksi.

žig

xxxxxxxxxx  
kmetijski inšpektor

Vročiti:

- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx – osebna vročitev ZUP.

Vložiti v arhiv dokumentarnega gradiva.