



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO,  
GOZDARSTVO IN PREHRANO

INŠPEKTORAT RS ZA KMETIJSTVO,  
GOZDARSTVO, LOVSTVO IN RIBIŠTVO

Območna enota: xxxxxxxxxxxx

Izpostava: xxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

T: xxxxxxxxxxxxxxx

GSM: xxxxxxxxxxxxxxx

E: [xxxxxxxxxxxxx@gov.si](mailto:xxxxxxxxxxxxx@gov.si)

[www.ikglr.gov.si](http://www.ikglr.gov.si)

Številka: xxxxxxxxxxxxxxx

Datum: xxxxxxxxxxxxxxx

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, OE xxxxxxxxxxxx, Izpostava xxxxxxxx, izdaja na podlagi 172. in 175. člena Zakona o kmetijstvu<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZKme-1) in 32. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru<sup>2</sup> (v nadaljevanju: ZIN), v upoštevanju določil Zakona o splošnem upravnem postopku<sup>3</sup> (v nadaljevanju: ZUP), v inšpekcijski zadevi nadzor prodaje kmetijskih pridelkov, nosilcu kmetijskega gospodarstva s KMG MID xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx, po uradni dolžnosti, naslednjo

## ODLOČBO

1. Nosilcu kmetijskega gospodarstva xxxxxxxxxxxx, KMG MID xxxxxxxxxxxxxxxx, se prepove prodaja kmetijskih pridelkov na stojnici na tržnicah in drugih prodajnih mestih na območju Republike Slovenije kot pridelkov pridelanih na lastni kmetiji končnim porabnikom, ker se ta izvaja v nasprotju z 61.a členom Zkme-1.
2. **Rok za izvršitev točke 1 izreka je naslednji dan po vročitvi te inšpekcijske odločbe.**
3. O možnih stroških postopka bo odločeno s posebnim sklepom v nadaljevanju postopka.
4. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.

## Obrazložitev:

Kmetijska inšpekcija Inšpektorata RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, OE xxxxxxxxxxxx, Izpostava xxxxxxxx, je dne xxxxxxxxxxxx, po uradni dolžnosti, opravila pregled na prodajnem mestu kmetijskega gospodarstva inšpekcijskega zavezanca xxxxxxxxxxxx, nosilca kmetijskega gospodarstva s KMG MID xxxxxxxxxxxx (v nadaljevanju: inšpekcijski zavezanec), na tržnici v xxxxxxxx. Pri pregledu je bilo ugotovljeno, da je prodajo vršil namestnik nosilca kmetijskega gospodarstva s KMG MID xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx (v nadaljevanju: stranka), da je imel na prodajnem mestu nameščeno oznako »Kmetija xxxxxxxx« z navedbo KMG MID, da so bili v prometu kmetijski pridelki por, rdeči radič, fižol, repa, koleraba, zelena (gomolj), česen, korenje, črna redkev, rdeča pesa, špinača, radič, motovilec in listnati ohrovt, da so bili v prometu kmetijski pridelki, ki ne izvirajo z iste kmetije (ohrovt,

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 45/2008, 57/2012, 90/2012-ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17, 22/18

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 43/2007-UPB1, 40/14

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 Odl.US: U-I-54/06-32 (48/2009 popr.), 8/2010; 82/2013

cvetača), da so bili v prometu kmetijski izdelki kislja repa in kislja zelje, da je stranka izdajala račune za kmetijske izdelke in da ima stranka dovoljenje za opravljanje dopolnilne dejavnosti na kmetiji.

Pri pregledu je stranka predložila izpis iz Registra kmetijskih gospodarstev št. xxxxxxxx, z dne xxxxxxxx, račun o odkupu cvetače in ohrovtja s kmetije xxxxxxxx, z dne xxxxxxxx in dovoljenje za opravljanje dopolnilne dejavnosti na kmetiji št. xxxxxxxx, z dne xxxxxxxx.

V zvezi z ugotovljenim pri inšpekcijskem pregledu na prodajnem mestu prisotna stranka ni podala izjave.

V nadaljevanju inšpekcijskega postopka je kmetijska inšpekcija pri pregledu podatkov uradnih evidenc, Registra kmetijskih gospodarstev, ugotovila, da je inšpekcijski zavezanec nosilec kmetijskega gospodarstva s KMG MID xxxxxxxx, da obdeluje xxxxxx ha kmetijskih zemljišč, od tega xxxxxx ha njiv, xxxxxx ha trajnih rastlin na njivskih površinah, xxxxxx ha trajnih travnikov in xxxxxx m<sup>2</sup> rastlinjaka, da je stranka njegov namestnik in član kmetijskega gospodarstva s KMG MID xxxxxxxx in da ima stranka registrirano dopolnilno dejavnost na kmetiji (Dovoljenje UE xxxxxx, št. xxxxxx, z dne xxxxxxxx) za opravljanje dejavnosti *predelava kmetijskih pridelkov, medu in čebeljih izdelkov, zelišč, gozdnih sadežev, gob in gozdnih sortimentov - sadja in vrtnin - predelane in konzervirane vrtnine, razen krompirja in dopolnilno dejavnost prodaja kmetijskih pridelkov z drugih kmetij in izdelkov, ki jih druga kmetija proizvaja v skladu s predpisi o dopolnilnih dejavnostih na kmetiji.*

Po 1. odstavku 61.a členu ZKme-1 lahko kmetijske pridelke, pridelane na kmetiji, neposredno prodajajo končnemu potrošniku nosilec, člani kmetije in zaposleni na kmetiji, ki so vpisani v RKG. Ker je stranka član kmetijskega gospodarstva inšpekcijskega zavezanca v tem delu nadzora nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Po 2. odstavku 61.a členu ZKme-1 osebe iz prejšnjega odstavka ne smejo neposredno prodajati istovrstnih skupin kmetijskih pridelkov končnemu potrošniku, če je nosilec ali član kmetije nosilec dopolnilne dejavnosti na kmetiji iz 100. člena tega zakona, registriran za dopolnilno dejavnost prodaje kmetijskih pridelkov.

Stranka je dne xxxxxx na stojnici, označeni z napisom »Kmetija xxxxxx«, prodajala kmetijske pridelke s kmetijskega gospodarstva inšpekcijskega zavezanca in kmetijske pridelke z druge kmetije. Ker je stranka nosilec dopolnilne dejavnosti na kmetiji inšpekcijskega zavezanca z registrirano dejavnostjo 47.810 Trgovina na drobno na stojnicah in tržnicah z živili, pijačami in tobaknimi izdelki in 47.990 Druga trgovina na drobno zunaj prodajaln, stojnic in tržnic, to predstavlja prodajo istovrstnih skupin kmetijskih pridelkov, ki so bili v času inšpekcijskega pregleda v prometu na stojnici kmetijskega gospodarstva inšpekcijskega zavezanca, kot direktna prodaja s kmetije končnemu potrošniku. Stranka je glede na opisano, ravnala v nasprotju z 2. odstavkom 61.a členu ZKme-1.

Pri takšnem načinu prodaje lahko prihaja do zavajanja kupcev s preprodajo dokupljenih kmetijskih pridelkov in otežene sledljivosti porekla prodanega blaga, zato se inšpekcijskem zavezancu izreče prepoved, kot je navedena v točki 1 izreka te inšpekcijske odločbe.

Ukrep iz točke 1 izreka te odločbe je izrečen skladno s 6. alinejo 1. odstavka 175. člena ZKme-1.

Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis, ima na podlagi 32. člena ZIN pravico in dolžnost, da odredi ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti v roku, ki ga sam določi.

Zaradi izvajanja prometa kmetijskih pridelkov v nasprotju z določbami ZKme-1, je bilo treba tako prakso preprečiti takoj in to na celotnem območju Republike Slovenije.

Odločitev o stroških je določena v 4. odstavku 118. člena ZUP.

Izrek, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, temelji na določbi 30. člena ZIN.

S tem je odločba utemeljena.

Odločba je izdana po uradni dolžnosti in je takse prosta po 22. členu Zakona o upravnih taksah<sup>4</sup> (v nadaljevanju: ZUT).

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:** Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana v roku 15 dni od prejema te odločbe. Pritožba se lahko vloži neposredno pri organu, ki je odločbo izdal pisno ali ustno na zapisnik, ali se pošlje po pošti. Pritožbo je treba plačati v znesku 18,10 EUR upravne takse po tar. št. 2 ZUT na račun SI56 0110 0845 0103 429 model 11 sklic 23361-7111002-xxxxxxxxxx.

Pritožbi je potrebno priložiti potrdilo o plačani upravni taksi.

xxxxxxxxxx  
kmetijski inšpektor

Vročiti:

- xxxxxxxxxxxx- (vročitev ZUP).

Vložiti v arhiv dokumentarnega gradiva.

---

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 106/2010-UPB5, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16 in 30/18 – ZKZaš