

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje, Enota Ljubljana, Izpostava Grosuplje izdaja na podlagi Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 3/07, 17/08, 21/08, 108/09, 109/09, 9/11, 10/11, 29/11, 21/13, 111/13) v nadaljevanju ZP-1, po pooblaščenju uradni osebi XXXXXXXXXXXXX po uradni dolžnosti v postopku za prekršek proti kršitelju XXXXXXXXXXXXX zaradi prekrškov po 1. točki in po 9. točki 1. odstavka 77. c člena Zakona o gozdovih (Uradni list RS, št. 30/93, 13/98, 56/99, 67/02, 110/02, 115/06, 110/07, 61/10, 106/10, 63/13, 17/14, ZG)

ODLOČBO O PREKRŠKU

1. XXXXXXXXXXXXX, EMŠO: XXXXXXXXXXXXX, stanujoč XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX,

a. je v jeseni 2013 v gozdu na parcelni številki XXXXXXXXXXXXX, k.o. Ponova vas, ki je v lasti XXXXXXXXXXXXX, organiziral nedovoljen posek 16 neoznačenih dreves v izmeri 26,55 m³, za katere ni bila izdana odločba Zavoda za gozdove o dovolitvi poseka izbranih dreves po 1. odstavku 17. člena Zakona o gozdovih, s čimer je kršil četrti odstavek 17. člena Zakona o gozdovih in s tem storil prekršek po 1. točki 1. odstavka 77. c člena ZG.

b. je februarja 2014 v gozdu na parcelni številki XXXXXXXXXXXXX, k.o. Ponova vas, ki je v lasti XXXXXXXXXXXXX, organiziral nedovoljen posek 13 neoznačenih dreves v izmeri 22,38 m³, za katere ni bila izdana odločba Zavoda za gozdove o dovolitvi poseka izbranih dreves po 1. odstavku 17. člena Zakona o gozdovih, s čimer je kršil četrti odstavek 17. člena Zakona o gozdovih in s tem storil prekršek po 1. točki 1. odstavka 77. c člena ZG.

c. je februarja 2014 dal na trg oziroma prodal na žago XXXXXXXXXXXXX, nezakonito pridobljen les, ki izhaja iz nelegalne sečnje v gozdu na parcelni številki XXXXXXXXXXXXX, k.o. Ponova vas, s čimer je kršil 1. odstavek 4. člena Uredbe 995/2010/EU in s tem storil prekršek po 9. točki 1. odstavka 77. c člena Zakona o gozdovih

2. Kršitelju se ob uporabi tretjega odstavka 52. člena in prvega odstavka 27. člena Zakona o prekrških določi

- za prekršek pod točko a. po tretjem odstavku 77. člena Zakona o gozdovih globa v znesku 300,00 EUR (tristo evrov 00/100),
- za prekršek pod točko b. po tretjem odstavku 77. člena Zakona o gozdovih globa v znesku 300,00 EUR (tristo evrov 00/100),
- za prekršek pod točko c. po tretjem odstavku 77. člena Zakona o gozdovih globa v znesku 300,00 EUR (tristo evrov 00/100),

in se mu na podlagi 2. odstavka 27. člena Zakona o prekrških

izreče

enotna globa v znesku 900 EUR (devetsto evrov 00/100)

Globo je treba plačati v roku **15 dni** po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun številka

01100 - 8450047072, model 11, sklic 23361 – 7120010 - 17996228

Če je globa plačana v osmih dneh po pravnomočnosti odločbe, storilec plača polovico izrečene globe.

Kršitelj, ki ne vloži zahteve za sodno varstvo v predpisanem roku, lahko v osmih dneh po pravnomočnosti odločbe plača polovico izrečene globe. V primeru plačila globe pred pravnomočnostjo odločbe, zahteva za sodno varstvo ni dovoljena. Kršitelj lahko, v roku določenem za plačilo celotne izrečene globe, višje od 120 evrov, kar je trikratni znesek najnižjega znesek s 17. členom ZP predpisane globe, predlaga plačilo globe v obrokih.

V primeru, da globa, ki presega 300 evrov, v določenem roku ne bo plačana, bo prekrškovni organ predlagal pristojnemu sodišču določitev uklonilnega zavora. Do takrat lahko storilec prekrškovnemu organu predlaga nadomestitev globe z opravo določenih nalog v splošno korist ali v korist samoupravne lokalne skupnosti.

Uklonilni zavora traja dokler kršitelj globe v celoti ne plača, vendar najdlje 30 dni. Z izvršitvijo uklonilnega zavora ne preneha obveznost plačila globe in se ta prisilno izterja.

Če je storilcu dovoljeno obročno odplačevanje na osnovi 2. odstavka 18. člena ZP-1, mora te plačevati v določenih rokih; če zamudi s plačilom posameznega obroka, z dnem zamude zapadejo v plačilo še neplačani obroki.

3. XXXXXXXXXXXXX mora plačati sodno takso (stroške postopka), v višini 90 evrov.

Sodno takso je potrebno plačati v izrečeni višini v 15 dneh od pravnomočnosti odločbe ali v tem roku predlagati plačilo sodne takse na obroke, sicer bo prisilno izterjana. O morebitnih drugih stroških postopka, iz prvega odstavka 143. člena Zakona o prekrških, bo odločeno s sklepom.

O B R A Z L O Ž I T E V :

Pooblaščen uradna oseba je na podlagi četrtega odstavka 55. člena ZP-1 pisno pozvala kršitelja, da poda pisno izjavo o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška v roku 5. dni od vročitve obvestila. V pozivu je bil kršitelj na osnovi 2. odstavka 55. člena ZP-1 poučen, da se lahko izjavi o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, da pa tega ni dolžan storiti, če pa se bo izjavil, pa ni dolžan izpovedovati zoper sebe ali svoje bližnje in da mora navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku ne bo več mogel uveljavljati. Kršitelj se je pozivu pooblaščen uradne osebe, ki ga je prejel dne 11. aprila 2014 v predpisanem roku odzval in 16.4.2014 podal svojo izjavo, v kateri je zapisal, da je res posekal nekaj dreves na svoji parceli št. XXXXXXXXXXXXX, k.o. Ponova Vas, jeseni 2013 in letos spomladi je sekal za lastne potrebe, smreke so bile ranjene, suhe in letos podrte in polomljene, za plačilo žage je nekaj smrek poračunal z g. XXXXXXXXXXXXX. Pove, da naj bi prekršek napravil po mnenju gozdarske inšpekcije, on pa je smatral, da za lastne potrebe ni potrebno, da zadeve prijavi gozdarski službi, v bodoče bo to napravil in obvestil logarja. V nadaljevanju pove, da je parcelo št. XXXXXXXXXXXXX, k.o. Ponova Vas, podedoval po pokojni XXXXXXXXXXXXX, da dediča oziroma skrbnika ni bilo že več kot 60 let, sosedje kot na primer XXXXXXXXXXXXX pa trdijo, da njihove parcele segajo globoko v njegovo parcelo, če bi ubogal sosede, njegove parcele praktično ne bi bilo, njegovo parcelo so mnogo let koristili iz vseh strani, XXXXXXXXXXXXX je predlagal geometra, ta pa se ne strinja, da bi prišlo do odmere.

Gozdarski inšpektor je v inšpekcijskem pregledu po uradni dolžnosti dne 2.4.2014 ugotovil, da je bilo v jeseni 2013 v gozdu na parcelni številki XXXXXXXXXXXXX, k.o. Ponova vas, ki je v lasti XXXXXXXXXXXXX, nedovoljeno posekano 16 neoznačenih dreves v izmeri 26,55 m³, za katere ni bila izdana odločba Zavoda za gozdove o dovolitvi poseka izbranih dreves po 1. odstavku 17. člena Zakona o gozdovih, februarja 2014 pa je bilo na isti parceli ponovno nedovoljeno posekano 13 neoznačenih dreves v izmeri 22,38 m³, za katere ni bila izdana odločba Zavoda za gozdove o

dovolitvi poseka izbranih dreves po 1. odstavku 17. člena Zakona o gozdovih. Lastnik parcele XXXXXXXXXXXX je na zapisnik izpovedal, da on teh dreves ni posekal, temveč je šel v svoj gozd pogledati koliko ga je poškodoval žled, pri tem pa je videl, da so posekane vse debelejšje smreke na parceli. Od sosedov je izvedel, da je posek njegovih smrek organiziral lastnik sosednje parcele XXXXXXXXXXXX, k.o. Ponova vas, XXXXXXXXXXXX, ki je posek njegovih smrek priznal in podpisal, da mu bo vrnil posekan les. Sečnjo v februarju 2014 je izvajal XXXXXXXXXXXX, les pa je bil prodan na žago XXXXXXXXXXXX. Kraje ni prijavil policiji, ker je XXXXXXXXXXXX obljubil povrnitev škode. Gozdarski inšpektor je na terenskem ogledu ugotovil, da je Zavod za gozdove panje nedovoljeno posekanih dreves na zgornji ploskvi označil z dvema žigoma in rdečima pikama. Gozdni red ni bil narejen, zato mora ZGS izdati odločbo o ureditvi sečišča.

Na zaslišanju dne 7.4.2014 je XXXXXXXXXXXX povedal, da ima registrirano dopolnilno dejavnost na kmetiji in to storitve z gozdarsko mehanizacijo in da ga je po žledolomu poklical XXXXXXXXXXXX in ga prosil, če bi mu iz gozda izvlekel smreke, ki jih je posekal sam. Traktorsko spravilo je opravil konec februarja 2014.

Pooblaščen uradna oseba je svojo odločitev sprejela na podlagi zapisnika o opravljenem inšpekcijskem pregledu z dne 2.4.2014, zaslišanja XXXXXXXXXXXX z dne 7.4.2014 in pisne izjave kršitelja z dne 16.4.2014

Posekane so bile vitalne, najdebeleše smreke na parceli XXXXXXXXXXXX, k.o. Ponova Vas, od žleda poškodovana drevesa so bila še vedno v gozdu. XXXXXXXXXXXX navaja, da je lastnik parcele XXXXXXXXXXXX, k.o. Ponova Vas, in da je sekal v lastni parceli. Njegova trditev ne drži, ker parcele XXXXXXXXXXXX v tej katastrski občini ni, je pa res, da je XXXXXXXXXXXX polovični solastnik parcele XXXXXXXXXXXX, Ponova Vas, ki meji na parcelo XXXXXXXXXXXX, v kateri je izvedel nedovoljeni posek.

Po tako izvedenem dokaznem postopku je pooblaščen uradna oseba ugotovila, da je kršitelj v jeseni 2013 v gozdu na parcelni številki XXXXXXXXXXXX, k.o. Ponova vas, ki je v lasti XXXXXXXXXXXX, organiziral nedovoljen posek 16 neoznačenih dreves v izmeri 26,55 m³, za katere ni bila izdana odločba Zavoda za gozdove o dovolitvi poseka izbranih dreves po 1. odstavku 17. člena Zakona o gozdovih, s čimer je kršil četrti odstavek 17. člena Zakona o gozdovih in s tem storil prekršek po 1. točki 1. odstavka 77. c člena ZG za katerega je predpisana globa v razponu od 300 do 2.000 Eur. Prav tako je pooblaščen uradna oseba po tako izvedenem dokaznem postopku ugotovila, da je kršitelj februarja 2014 v gozdu na parcelni številki XXXXXXXXXXXX, k.o. Ponova vas, ki je v lasti XXXXXXXXXXXX, ponovno organiziral nedovoljen posek 13 neoznačenih dreves v izmeri 22,38 m³, za katere ni bila izdana odločba Zavoda za gozdove o dovolitvi poseka izbranih dreves po 1. odstavku 17. člena Zakona o gozdovih, s čimer je kršil četrti odstavek 17. člena Zakona o gozdovih in s tem storil prekršek po 1. točki 1. odstavka 77. c člena ZG za katerega je predpisana globa v razponu od 300 do 2.000 Eur in da je kršitelj februarja 2014 dal na trg oziroma prodal na žago XXXXXXXXXXXX, nezakonito pridobljen les, ki izhaja iz nelegalne sečnje v gozdu na parcelni številki XXXXXXXXXXXX, k.o. Ponova vas, s čimer je kršil 1. odstavek 4. člena Uredbe 995/2010/EU in s tem storil prekršek po 9. točki 1. odstavka 77. c člena Zakona o gozdovih za katerega je predpisana globa v razponu od 300 do 2.000 Eur. Za prekrške je prekrškovni organ kršitelju v skladu s 27. členom ZP-1 določil globo za vsak prekršek posebej, nato pa izrekel enotno globo, ki je enaka njihovemu seštevku, pri čemer enotna globa ne presega dvakrat največje mere posamezne vrste sankcije po ZP-1. Pri izreku globe je prekrškovni organ upošteval določbo 3. odstavka 52. člena ZP-1 ter kršitelju izrekel globo v najnižji predpisani meri.

Na podlagi prvega odstavka 143. člena v zvezi s prvim odstavkom 144. člena in drugim odstavkom 58. člena ZP mora kršitelj plačati sodno takso, ki je odmerjena na podlagi taksne tarife 8.1 Zakona o sodnih taksah, ki določa sodno takso za redni sodni postopek, in sicer po tarifni številki 8111 v višini 10 odstotkov zneska globe, ki znaša 900 evrov (10 % od vrednost globe, vendar ne manj kot 40 evrov in ne več kot 10.000 evrov).

Sodno takso plačajte po priloženem UPN ali na prehodni račun prekrškovnega organa, št.:

01100 - 8450048527, model 11, sklic 23361 – 7120087 – 17996228

Če bo odločba s pravnim sredstvom spremenjena na način, ki vpliva na odmero globe ali stroškov postopka bo prekrškovni organ izdal nov UPN ali poziv za plačilo.

Vložena zahteva za sodno varstvo zadrži izvršitev odločbe o plačilu globe in sodne takse.

PRAVNI POUK: Proti odločbi o prekršku sme vložiti kršitelj, njegov zakoniti zastopnik oziroma zagovornik, zahtevo za sodno varstvo. Zahteva za sodno varstvo se lahko vloži pisno, v roku 8 dni od vročitve odločbe o prekršku. Vložiti jo je treba po pošti ali osebno v 2 izvodih pri prekrškovnem organu, ki je odločbo o prekršku izdal. Če bo prekrškovni organ ugotovil, da je zahteva za sodno varstvo dovoljena in podana pravočasno, bo o njej odločil sam oz. jo bo posredoval v odločanje krajevno pristojnemu sodišču prve stopnje. **Kršitelj, ki ne vloži zahteve za sodno varstvo v predpisanem roku, lahko v osmih dneh po pravnomočnosti odločbe plača polovico izrečene globe.**

V primeru plačila globe pred pravnomočnostjo odločbe, zahteva za sodno varstvo ni dovoljena.

Številka: 710-548/2014-5

Datum: 6.5.2014

Mp

XXXXXXXXXXXX

Pooblaščen uradna oseba

Gozdarski inšpektor

Priloga:

- 2 x UPN

VROČITI: XXXXXXXXXXXX - osebno