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PREDGOVOR


Za seboj smo pustili leto 2017, in prav je, da se s tem poročilom ne ozremo le nazaj na opravljeno delo, temveč vsaj v predgovoru, pogledamo tudi vnaprej.

Na dve stvari bi želela pogledati na tej prvi strani poročila.

Na splošno si ljudje želimo verjeti, da opravljamo koristno delo, nenehno napredujemo, ker smo izumili ogenj, kolo, kasneje računalnike, internet.....


Tako nekako, v zelo skrajšani obliki za ta prispevek, je bilo tudi z nadgradnjo našega informacijskega sistema, ali kot se danes sodobno pravi – tako je bilo z izboljšavo komunikacijskih orodij za inšpekcijske službe.

Vse to pomeni, da nas v letu 2018 na tem področju čaka še ogromno dela.

Druga stvar, ki nas je doletela ob koncu lanskega leta pa je uveljavitev razsodbe Arbitražnega sodišča, ki je prinesla nove, mednarodno-pravne dimenzije v inšpekcijsko odločanje. Vse od 29.12.2017 so soočam z vprašanjem predvidljivosti prava na morju in o tem, da vidimo, kako je razumevanje prava Evropske unije, njihovih uredb, direktiv, odločb ter njihovega uporabljanja v konkretnih primerih, vselej zelo občutljivo, kdaj in v kolikšni meri je dovoljeno, da jih razlagamo v duhu časa. Načeloma res ni dobro, da se inšpektor okosteno in brezdušno prestopa na enem in istem mestu, temveč je zelo dobro, da v mejah ustavnosti in zakonitosti išče nove odtenke in izpeljave, ki jih zahtevajo novi in novi
življenjski primeri. Načelo pravne države (vladavine prava) je obsežno in razvejano in kako ga razumeta dve sosednji državi, obe članici EU, je razvidno iz vsakodnevnih medijskih poročanj. Življenjska resničnost je danes torej drugačna, kot so jo normativno in dejansko predvidevali arbitri ob izreku razsodbe. Pa gre za istega ribiča, ki lovi z isto barko vselej na istem mestu našega morja.

Zakonodaja, najsi gre za evropsko, ali nacionalno, je pravni usmerjevalec življenja in ga lahko le bolj ali manj določno predvideva, dopustiti pa mora, da je njena vsebina predmet razlage, ki jo v mejah izraženega konkretizira, in če je to dovoljeno in potrebno, tudi nadalje razvija.

Tudi tukaj, na tem področju, nas čaka še veliko dela, vztrajnosti in potrpežljivosti v letu 2018.

mag. Saša Dragar Milanovič
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1 UVOD

Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in riščo (IRSKGLR) je bil ustanovljen na podlagi Uredbe o organih v sestavi ministrstev (s spremembo uredbe Uradni list RS, št. 91/2014) in opravlja naloge inšpekcijskega nadzora nad izvrševanjem predpisov iz pristojnosti Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (MKGP). Inšpektorat opravlja naloge inšpekcijskega nadzora s področij kmetijstva, varstva kmetijskih zemljišč, delovanjem agrarnih skupnosti, promocije kmetijskih in živilskih proizvodov, vina in drugih proizvodov iz grozdja in vina, vključno z nalogami uradnega nadzora na področju varnosti, kakovosti in označevanjem vina in drugih proizvodov iz grozdja in vina, razvoja podeželja, ukrepop kmetijske politike, zootehnike, na področju identifikacije in registracije živali, nad izvajanjem rejskih programov ter delovanjem selekcijskih centrov, delovanjem javnih služb v kmetijstvu, dobre kmetijske prakse, prometom in uporabo organskih in mineralnih gnojil in sredstev za izboljšanje tal ter njihove uporabe na obdelovalnih in pašnih površinah, na področju živalskih stranskih proizvodov in pridobljenih proizvodov, ki niso namenjeni prehrani ljudi, razen nalog, ki so v pristojnosti Agencije Republike Slovenije za okolje in Uprave Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, nad uporabo biološko razgradljivih odpadkov, varstvom voda in kmetijskih zemljišč pred onesnaževanjem z nitrati iz kmetijskih virov, na področju soobstaja gensko spremenjenih kmetijskih rastlin, gozdarstva, lovstva in varstva prostoživečih živalskih vrst, sladkovodnega in morskega rišča, lahko opravlja tudi kontrolo v postopkih izvajanja ukrepov iz pristojnosti Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja.

Inšpektorat je glede na delovno področje sestavljen iz štirih inšpekcijskih inšpekcij in službe za skupne pravne zadeve.

Inšpekcijske, ki delujejo v okviru inšpektorata so:
- Kmetijska inšpekcija (KI),
- Vinarska inšpekcija (VI),
- Gozdarska inšpekcija (GI),
- Lovska in rišča inšpekcija (LRI).

Poročila posameznih inšpekcijskih inšpekcij so objavljena na spletni strani IRSKGLR, pri poročilih posameznih inšpekcij http://www.ikglr.gov.si/si/o_inspektoratu/organiziranost_inspektorata/.

Zakonodaja


Predpisi s področja državne ureditve

- Zakon o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – UPB, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14 in 51/16)
Predpisi s področja upravnega prava ter prekrškov

- Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13)
- Zakon o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – UPB, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-3 in 32/16)
- Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13)
- Zakon o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 29/11 – odl. US, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13)
- Zakon o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US, 15/17 – ZPP-E)
- Zakon o varnosti pri delu (Uradni list RS, št. 43/11)
- Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – UPB, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18)

Materialni predpisi

Kmetijska inšpekcija

Nacionalna zakonodaja:

- Uredba o dopolnilnih dejavnostih na kmetiji (Uradni list RS, št. 57/2015)
- Uredba o izvajanju javne svetovalne službe v čebelarstvu (Uradni list RS, št. 9/2015)
- Uredba o načinu izvajanja javne službe upravljanja in vzdrževanja hidromelioracijskih sistemov (Uradni list RS, št. 31/2014, 91/2015)
- Pravilnik o registru kmetijskih gospodarstev (Uradni list RS, št. 83/2016, 23/17 in 69/17)
- Pravilnik o metodah merjenja zemljišč in o tehničnih tolerancah meritev (Uradni list RS, št. 44/2016)
- Uredba o ukrepu dobrobit živali iz Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014-2020 v letu 2017 (Uradni list RS, št. 84/2016, 86/2016 - popr.)
- Pravilnik o Evidenci imetnikov rejnih živali in Evidenci rejnih živali (Uradni list RS, št. 87/2014, 15/2016)
- Pravilnik o tržno informacijskem sistemu za trg govejega mesa (Uradni list RS, št. 30/2009)
- Pravilnik o tržno informacijskem sistemu trga prašičjega mesa (Uradni list RS, št. 21/2015)
- Uredba o uraditvi trga s hmeljem (Uradni list RS, št. 20/2009, 60/2010, 88/2011, 50/2015)
- Uredba o uraditvi trga z oljčnim oljem (Uradni list RS, št. 20/2009)
- Zakon o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 – ZKme-1D in 79/17)
- Uredba o ugotavljanju onesnaženosti kmetijskih zemljišč in gozda (Uradni list SRS, št.
- Uredba o varstvu voda pred onesnaževanjem z nitrati iz kmetijskih virov (Uradni list RS, št. 113/2009, 5/2013, 22/2015, 12/2017)
- Uredba o podrobnjejših merilih za presojo, ali obdelovalec ravna kot dober gospodar (Uradni list RS, št. 81/2002)
- Uredba o izvajanju ukrepa odpravljanje zaraščanja na kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 3/2017)
- Pravilnik o uporabi kmetijskih zemljišč za gozdne plantaže (Uradni list SRS, št. 7/1986)
- Pravilnik o tehničnih, strokovnih in organizacijskih pogojih, ki jih morajo izpolnjevati organizacije za izdelavo strokovnih podlag s področja kmetijstva (Uradni list RS, št. 80/2016)
- Zakon o živinoreji (Uradni list RS, št. 18/02, 110/02 – ZUreP-1, 45/04 – ZdZPKG, 90/12 – ZdZPVHVVR in 45/15)
- Pravilnik o katastru čebelje paše, čebelarskem pašnem redu in programu napovedi medenja (Uradni list RS, št. 60/2013)
- Pravilnik o označevanju čebelnjakov in stojišč (Uradni list RS, št. 117/2008, 55/2013, 92/2015)
- Pravilnik o pogojih za odobritev vzrejališč čebeljih matic, testnih postaj in priznanje drugih organizacij v čebelarstvu ter o pogojih glede reje in prometa s čebeljim plemenskim materialom (Uradni list RS, št. 125/2003, 34/2004 - popr., 100/2010)
- Pravilnik o identifikaciji in registraciji goveda (Uradni list RS, št. 50/2016)
- Pravilnik o identifikaciji in registraciji prašičev (Uradni list RS, št. 112/2013, 87/2014, in 15/16)
- Pravilnik o identifikaciji in registraciji drobnice (Uradni list RS, št. 75/2010, 26/2014, 87/2014, in 15/16)
- Pravilnik o identifikaciji in registraciji kopitarjev (Uradni list RS, št. 12/2015)
- Pravilnik o centralnem registru objektov akvakulture in komercialnih ribnikov ter o zbiranju podatkov o staležu in proizvodnji akvakulture (Uradni list RS, št. 3/2011)
- Uredba o načinu in pogojih izvajanja javnih služb v živinoreji (Uradni list RS, št. 99/2008)
- Zakon o mineralnih gnojilih (ZMinG-1) (Uradni list RS, št. 29/2006, 90/2012 – ZdZPVHVVR)
- Pravilnik o kakovosti mineralnih gnojil (Uradni list RS, št. 105/2006)
- Zakon o promociji kmetijskih in živilskih proizvodov (ZPKŽP) (Uradni list RS, št. 26/2011, 57/2012)
- Uredba o določitvi višine in začetku plačevanja obveznega prispevka za promocijo kmetijskih in živilskih proizvodov za zavezance sektorja pridelave mleka in predelave mleka (Uradni list RS, št. 55/2015)
- Zakon o soobstju gensko spremenjenih rastlin z ostalimi kmetijskimi rastlinami (Uradni list RS, št. 41/09 in 69/15 – ZOPPGSR)
- Zakon o omejevanju ali prepovedi pridelave gensko spremenjenih rastlin (ZOPPGSR) (Uradni list RS, št. 69/2015)
- Uredba o podrobnih ukrepih za pridelavo gensko spremenjene koruze (Uradni list RS, št. 12/2010)
- Zakon o ograničenih skupnostih (ZAgrS) (Uradni list RS, št. 74/2015)
- Uredba o predełavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata (Uradni list RS, št. 99/13, 56/2015)
- Uredba o odpadkih (Uradni list RS, št. 37/2015, 69/2015)
- Uredba o mejnih, opozorilnih in kritičnih imisijskih vrednostih nevarnih snovi v tleh (Uradni list RS, št. 68/1996, 41/2004 - ZVO-1)
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodna telesa vodonosnikov za območja občin Šmartno ob Paki, Polzela in Braslovče (Ur.l. RS, št. 98/11 in 93/2013 in 84/16)
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov za območje Celja in Žalca (U.I. RS, št. 25/2016)
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Rižane (Ur.l. RS, št. 49/08, 72/12 in 69/2013)
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega plateau, Limbuške dobrave in Dravskega polja (Ur.l. RS, št. 24/07, 32/11 in 22/13, 79/2015)
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnika Ljubljanskega polja (Ur.l. RS, št. 120/2004, 7/2006, 1/2012 in 44/2012, 43/2015)
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov na območju občine Jezersko (Ur.l. RS, št. 24/2012)
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov na območju občine Jesenice (Ur.l. RS, št. 62/2013 in 92/2014)
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov na območju Slovenj Gradca (Ur.l. RS, št. 5/2015)
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodna telesa vodonosnikov za območje občin Črnomelj, Metlika in Semič (U.I. RS, št. 53/1206)
- Uredba o načinu izplačevanja in merilih za izračun nadomestila za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti zaradi prilagoditve ukrepm vodovarstvenega režima (Uradni list RS, št. 105/11, 64/12, 44/13, 55/15, 97/15 in 77/16)
- Zakon o rudarstvu (Uradni list RS, št. 14/2014 – uradno prečiščeno besedilo in 61/2017 – GZ)
- Zakon o planinskih poteh (Uradni list RS, št. 61/2007)
- Zakon o Triglavskem narodnem parku (Uradni list RS, št. 52/2010, 46/2014 – ZON-C in 60/2017)
- Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (Uradni list RS, št. 32/2014 in 47/2015 – ZZSDT)
Evropska zakonodaja:
- Direktiva 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv
- Uredba (ES) št. 1069/2009 EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA z dne 21. oktobra 2009 o določitvi zdravstvenih pravil za živalske stranske proizvode in pridobljene proizvode, ki niso namenjeni prehrani ljudi, ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1774/2002 (Uredba o živalskih stranskih proizvodih)
- Uredba o izvajanju Uredbe (ES) o izvajanju Uredbe (ES) o določitvi zdravstvenih pravil za živalske stranske proizvode in pridobljene proizvode, ki niso namenjeni prehrani ljudi (Uradni list RS, št. 58/11)
- Uredba (ES) št. 2003/2003 EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA z dne 13. oktobra 2003 o gnojilih (Besedilo velja za EGP)

Vinarska inšpekcija

Nacionalna zakonodaja:
- Zakon o vinu (Uradni list RS, št. 105/06, 72/11, 90/12 – ZdZPVHVVR, 111/13 in 27/17 – ZKme-1D)
- Zakon o odpravi posledic naravnih nesreč (Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo, 90/07, 102/07, 40/12 – ZUJF in 17/14)
- Zakon o prepričevanju dela in zaposlovanja na črno (Uradni list RS, št. 32/14 in 47/15 – ZZSDT)
- Zakon o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Uradni list RS, št. 53/07)
- Pravilnik o označevanju in embalaži vina (Ur.l. RS, št. 37/2010 in 8/2017)
- Pravilnik o kletarski evidenci in spremnih dokumentih za promet z vinom (Ur.l. RS, št. 96/2009)
- Pravilnik o vinu z oznako priznanega tradicionalnega poimenovanja - Bizeljčan (Ur.l. RS, št. 22/2009, 59/2009)
- Pravilnik o višini stroškov za izdelavo predhodnega mnenja o ustreznosti elaborata, ki določa naziv PTP, za spremljanje dozorevanja grozjdja, za mnenje o ustreznosti količine in kakovosti grozjdja za pridelavo vrhunskega vina ZGP, za izdelavo 3 izotopskih analiz in za dodatno izobraževanje pokuševalcev (Ur.l. RS, št. 31/2008, 104/2009, 51/12, 32/13, 15/14, 17/15 in 29/16)
- Pravilnik o vinu z oznako priznanega tradicionalnega poimenovanja - teran (Ur.l. RS, št. 16/2008 in 105/06 – ZVin)
- Pravilnik o vinu z oznako priznanega tradicionalnega poimenovanja - Metliška črnina in Belokranjec (Uradni list RS, št. 5/08)
- Pravilnik o seznamu geografskih označb za vina in trsnem izboru (Ur.l. RS, št. 49/2007)
- Pravilnik o registru pridelovalcev grozjdja in vina (Ur.l. RS, št. 16/2007, 62/2009 in 4/2016)
- Pravilnik o načinu jemanja vzorcev vina in drugih proizvodov iz grozjdja in vina ter vzorcev enoloških sredstev za analize in postopku z odvzetimi predmeti (Ur.l. RS, št. 94/2005 in 105/2006-ZVin)
- Pravilnik o pogojih, ki jih mora izpolnjevati grozdje za predelavo v vino, o dovoljenih tehnoloških postopkih in enoloških sredstvih za pridelavo vina in o pogojih glede kakovosti vina, mošta in drugih proizvodov v prometu (Ur.l. RS, št. 43/2004, 127/2004, 112/2005 in 105/06-Žvin)
- Pravilnik o imenovanju pokuševalcev in pooblaščene organizacije za preizkušanje pokuševalcev in organoleptičnih sposobnosti kmetijskih inšpektorjev (Ur.l. RS, št. 69/2001, 87/2001 popr. in 105/06-ZVin)
- Navodilo o fizikalno kemijskih analizah grozdnega mošta in vina (Ur.l. RS, št. 43/2001, in 105/06 – ZVin)
- Pravilnik o postopku in načinu ocenjevanja mošta, vina in drugih proizvodov iz grozjdja in vina (Ur.l. RS, št. 32/2000, 99/2001, in 105/06 – ZVin)
- Pravilnik o vinu z oznako priznanega tradicionalnega poimenovanja - cviček (Uradni list RS, št. 3/00, 66/04 in 105/06 – ZVin)
- Pravilnik o označevanju in embalaži vina (Uradni list RS, št. 37/10 in 8/17)
- Uredba o izvajanju določenih Uredb Skupnosti glede živil in higiene uradnega nazora nad živil (Uradni list RS, št. 72/2010)
- Pravilnik o registraciji in odobritvi obratov na področju živil (Uradni list RS, št. 96/14),
- Pravilnik o zdravstvenih zahtevah za osebe, ki pri delu v proizvodnji in prometu z živil prihajajo v stik z živili (Uradni list RS, št. 82/03 in 25/09)
- Pravilnik o ostankih pesticidov v oziroma na živilih in kmetijskih pridelkih (Ur.l.RS, št. 84/2004, 108/07, 16/09 in 31/17)
- Uredba o izvajanju uredbe (ES) o aditivih za živila (Uradni list RS, št. 12/2011, 87/2012)
Evropska zakonodaja:


- Uredba Komisije (ES) št. 607/2009 z dne 14. julija 2009 o določitvi nekaterih podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 v zvezi z zaščitentimi označbami porekla in geografskimi označbami, tradicionalnimi izrazi, označevanjem in predstavitvijo nekaterih proizvodov iz vinskega sektorja

- Uredba Komisije (ES) št. 606/2009 z dne 10. julija 2009 o določitvi nekaterih podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 glede kategorij proizvodov vinske trte, enoloških postopkov in z njimi povezanih omejitev

- Uredba Komisije (ES) št. 436/2009 z dne 26. maja 2009 o podrobnih pravilih za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 glede registra vinogradov, obveznih prijav ter zbiranja informacij za spremljanje trga, dokumentov, ki spremljajo prevoz proizvodov, in evidenc, ki se vodi v vinskem sektorju

- Uredba Komisije (ES) št. 555/2008 z dne 27. junija 2008 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 o skupni ureditvi trga vino glede podpornih programov, trgovine s tretjimi državami in obsega vinogradniških površin ter o izvajanju nadzora v vinskem sektorju

- Izvedbena Uredba Komisije 2016/1150 z dne 15. aprila 2016 o določitvi pravil za uporabo Uredbe 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta glede nacionalnih podpornih programov v vinskem sektorju

- Izvedbena Uredba Komisije (EU) št. 579/2012 z dne 29. junija 2012 o spremembi Uredbe (ES) št. 607/2009 o določitvi nekaterih podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 v zvezi z zaščitentimi označbami porekla in geografskimi označbami, tradicionalnimi izrazi, označevanjem in predstavitvijo nekaterih proizvodov iz vinskega sektorja

- Mednarodni sporazumi Evropske Skupnosti s tretjimi državami, ki urejajo zaščito poimenovanj vin in medsebojno priznavanje enoloških postopkov in sredstev


- Uredba izvajanja Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) o mejnih vrednostih ostankov pesticidov v ali na hrani in krmi rastlinjskega in živalskega izvora (Ur.l. RS, št. 16/2009, 40/2010 in 31/17)

- Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 396/2005 z dne 23. februarja 2005 o mejnih vrednostih ostankov pesticidov v ali na hrani in krmi rastlinjskega in živalskega izvora ter o spremembi Direktive Sveta 91/414/EGS

- Uredba (ES) št. 1333/2008 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o aditivih za živila s spremembami

**Gozdarska inšpekcija**


- Zakon o goznem reprodukcijskem materialu (Uradni list RS, št. 58/02, 85/02 - popr., 45/04 - ZdZPKG in 77/11)

- Zakon o zdravstvenem varstvu rastlin (Uradni list RS, št. 62/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/10 in 40/14 – ZIN-B)

- Zakon o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16 in 27/17 – ZKme-1D in 79/17)

- Zakon o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 - ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B in 46/14)

- Zakon o planinskih poteh (Uradni list RS, št. 61/07)


- Zakon o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. 16/04, 120/06 – odl. US, 17/08 in 46/14 – ZON-C)

- Zakon o rudarstvu (Uradni list RS, št. 14/14 – uradno prečiščeno besedilo in 61/17 – GZ)

- Zakon o prepričevanju dela in zaposlovanja na črno (Uradni list RS, št. 32/14 in 47/15 – ZZSDT)

- Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17 in 72/17 – popr.)

- Uredba o varstvu samoniklih gliv (Uradni list RS, št. 57/98, 56/99 – ZON, 41/04 – ZVO-1 in 58/11)

- Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju (Uradni list RS, št. 20/14)

- Uredba o zavarovanih prosto živečih glivah (Uradni list RS, št. 57/98, 56/99 – ZON, 41/04 – ZVO-1 in 58/11)

- Uredba EU št. 995/2010 o določitvi obveznosti gospodarskih subjektov, ki dajajo na trg les in lesne proizvode z dne 20.10.2010
**Lovska in ribiška inšpekcija**

**PODROČJE LOVSTVA**

- Zakon o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. 16/04, 120/06 – odl. US, 17/08 in 46/14 – ZON-C)
- Odlok o lovsko upravljaevskih območjih v Republiki Sloveniji in njihovih mejah (Ur. l. RS, št. 110/2004)
- Uredba o ustanovitvi lovišča s posebnim namenom Brdo pri Kranju (Ur. l. RS, št. 114/2004)
- Uredba o ustanovitvi lovišč s posebnim namenom v Republiki Sloveniji (Ur. l. RS, št. 117/2004 in 38/14)
- Uredba o podelitvi koncesij za trajnostno gospodarjenje z divjadjo (Ur. l. RS, št. 100/2008)
- Odlok o loviščih v Republiki Sloveniji in njihovih mejah (Ur. l. RS, št. 128/2004 in 38/14)
- Uredba o dopolnitvah Uredbe o ustanovitvi lovišč s posebnim namenom v Republiki Sloveniji (Ur. l. RS, št. 38/14)
- Pravilnik o vsebini in načinu vodenja katastra lovsko upravljavskih območij, lovišč in lovišč s posebnim namenom (Ur. l. RS, št. 8/2005 in 80/12)
- Pravilnik o merilih za finančno ovrednotenje določenih nalog lovskih organizacij (Ur. l. RS, št. 73/2005)
- Pravilnik o območnih združenjih upravljavcev lovišč in lovišč s posebnim namenom (Ur. l. RS, št. 62/2006)
- Pravilnik o sprejemu letnih načrtov lovsko upravljaevskih območij v Republiki Sloveniji za leto 2005 (Ur. l. RS, št. 52/2005)
- Pravilnik o načrtih za gospodarjenje z gozdovi in upravljanje z divjadjo (Ur. l. RS, št. 91/2010)
- Pravilnik o evidentiranju odstrela in izgub divjadi ter o imenovanju komisije za oceno odstrela in izgub v lovsko upravljaevskem območju (Ur. l. RS, št. 120/05 in 29/15)
- Pravilnik o sprejemu letnih načrtov lovsko upravljaevskih območij v Republiki Sloveniji za leto 2006 (Ur. l. RS, št. 58/2006)
- Pravilnik o sprejemu letnih načrtov lovsko upravljaevskih območij v Republiki Sloveniji za leto 2007 (Ur. l. RS, št. 50/2007)
- Pravilnik o sprejemu letnih načrtov lovsko upravljaevskih območij v Republiki Sloveniji za leto 2010 (Ur. l. RS, št. 41/2010)
- Pravilnik o vrstah in moči lovskega orožja, načinu zasledovanja ranjene ali obstreljene živali ter višini škode na divjadi, ki je povzročena s protipravnim lovom (Ur. l. RS, št. 50/2016)
- Uredba o določitvi divjadi in lovnih dob (Ur. l. RS, št. 101/2004, 81/14)
- Pravilnik o polharski dovolilnici (Ur. l. RS, št. 75/2009)
- Pravilnik o minimalnih pogojih za zaščito posameznih ne lovnih površin pred škodo od divjadi (Ur. l. RS, št. 42/2016)
- Pravilnik o organizaciji lovsko-čuvajske službe, o vsebini in pogojih za opravljanje izpita za lovskega čuvaja ter obliki izkaznice in službenega znaka znaka (Uradni list RS, št. 120/05, 79/06, 17/11 in 46/16)
- Pravilnik o pogojih za opravljanje lovskega izpita in obliki dokazila o opravljenem lovskem izpitu (Ur. l. RS, št. 3/2006 in 37/07)
- Pravilnik o lovskih izkaznic (Ur. l. RS, št. 4/2012)
- Zakon o zaščiti živali (Uradni list RS, št. 38/13 – UPB)
- Pravilnik o zaščiti živali med prevozom (Uradni list RS, št. 62/09)
- Odredba o bivalnih razmerah in oskrbi živali prostoživečih vrst v ujetništvu (Ur. l. RS, št. 90/2001 in 46/14 – ZON-C)
- Uredba o zatočišču za živali prostoživečih vrst (Ur. l. RS, št. 98/2002, 46/2004 in 39/08)
- Pravilnik o označevanju živali prostoživečih vrst v ujetništvu (Ur. l. RS, št. 58/2004)
- Zakon o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDrU-1, 8/10 – ZSKZ-B in 46/14)
- Uredba o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah (Uradni list RS, št. 46/04, 109/04, 84/05, 115/07, 32/08 – odl. US, 96/08, 36/09, 102/11, 15/14 in 64/16)
- Odlok o ukrепu odvzema osebkov vrst rjavega medveda (Ursus arctos) in volka (Canis lupus) iz narave za leto 2017 (Uradni list RS, št. 3/17)

PODROČJE SLADKOVODNEGA RIBIŠTVA
- Zakon o sladkovodnem ribištvu (Uradni list RS, št. 61/06)
- Uredba o pravilih ravnanja v zvezi z ukrepanjem ob poginih rib (Uradni list RS, št. 91/09)
- Uredba o ribjih vrstah, ki so predmet ribolova v celinskih vodah (Uradni list RS, št. 46/07)
- Uredba o določitvi meja ribiških območij in ribiških okolišev v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/07)
- Uredba o določitvi voda posebnega pomena ter načinu izvajanja ribiškega upravljanja v njih (Uradni list RS, št. 52/07)
- Uredba o koncesijah za izvajanje ribiškega upravljanja v ribiških okoliših v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 80/07)
- Pravilnik o ribolovnem režimu v ribolovnih vodah (Uradni list RS, št. 99/07, 75/10)
- Pravilnik o podrobnjejših pogojih za pridobitev dovoljenja za gojitev rib za poribljavanje (Uradni list RS, št. 61/10)
- Pravilnik o komercijalnih ribnikih (Uradni list RS, št. 113/07 in 100/12)
- Pravilnik o načrtovanju in poročanju v ribištvu (Uradni list RS, št. 18/08)
- Pravilnik o ribiškem katastru in evidencah v ribištvu (Uradni list RS, št. 18/08)
- Pravilnik o obliki in vsebini značke in službene izkaznice ribiškega čuvaja ter poročanju in vodenju evidenc o opravljanju ribiško čuvajske službe (Uradni list RS št 85/08)
- Pravilnik o pogojih in načinu smukanja prostoživečih domorodnih ribjih vrst (Uradni list RS, št. 63/08)
- Pravilnik o odškodninskem ceniku za povračilo škode na ribah (Uradni list RS, št. 110/08)

PODROČJE MORSKEGA RIBIŠTVA
- Zakon o morskem ribištvu (Uradni list RS št. 115/2006, 76/2015 in 69/17)
- Pravilnik o prostočasnem ribolovu na morju (Ur. list RS 64/2008)
- Zakon o ohranjanju narave (Uradni list RS št. 96/2004, 46/2014)
- Uredba o spremljanju ulova in prodaji ribiških proizvodov (Uradni list RS št. 2/2013, 38/2016)
- Uredba o izvajanju uredbe (EGS), uredb (ES) in uredb (EU) za določitev prekriškov in sankcij s področja skupne ribiške politike (Uradni list RS, št. 75/16 in 76/17)
- Uredba o izvajanju uredb (ES) o vzpostavitvi sistema Skupnosti za preprečevanje nezakonitega, neprijavljenega in nereguliranega ribolova, za odvračanje od njega ter za njegovo odpravljanje (Uradni list RS, št. 50/16 in 76/17)
- Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 404/2011 z dne 8. aprila 2011 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1224/2009 o vzpostavitvi nadzornega sistema Skupnosti za zagotavljanje skladnosti s pravili skupne ribiške politike
- Uredba Komisije (ES) št. 1010/2009 z dne 22. oktobra 2009 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1005/2008 o vzpostavitvi sistema Skupnosti za preprečevanje nezakonitega, neprijavljenega in nereguliranega ribolova, za odvračanje od njega ter za njegovo odpravljanje

Organizacijske in splošne zadeve

Organizacija

Na dan 31. 12. 2017 je Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribište deloval na 20 lokacijah po Sloveniji, organiziran v uradu glavne inšpektorice in 8 območnih enotah. V okviru inšpektorata so delovale 4 inšpekcijske in centralno organizirana služba za skupne in pravne zadeve:

- Inšpekcijska za kmetijstvo,
- Inšpekcijska za gozdarstvo,
- Inšpekcijska za vinarstvo,
- Inšpekcijska za lovstvo in ribište,
- Služba za skupne in pravne zadeve.
**Splošne zadeve**


Glede na to, da je starostna struktura na inšpektoratu relativno neugodna (povprečna starost 52,7 let), je bilo potrebno organizacijsko in kadrovsko reševati tudi problematiko daljših bolniških odsotnosti.

V letu 2017 smo zamenjali del voznega parka s tem, da smo nadomestili 6 avtomobilov, ki so bili starejši od 10 let, z novimi. Povprečna starost avtomobilov, ki jih je na inšpektoratu trenutno 43, je ob koncu leta 2017 tako znašala 7,4 let. Poleg tega je bilo tudi prodanih 6 vozil starejših od 10 let. Večje skupno število službenih vozil pa je v primerjavi z lanskim letom znižano, ker so se vozila takoj po nabavi predelala v mobilno pisarno in predana v uporabo ribiški in špekciji v območni enoti Koper. S tem smo poskrbeli za večjo varnost naših uslužbencev in predvsem zmanjšali stroške vzdrževanja starejših avtomobilov razmeroma visoki, ker ti avtomobili zahtevajo več oskrbe z zamenjavo obrabljenih delov. Z zamenjavo dela avtomobilov je bilo izveden postopek javnega naročila za zamenjavo vozila, ki je bil izveden na MKGP. Vozilo je bilo takoj po nabavi predelano v mobilno pisarno in predano v uporabo ribiški in špekciji v območni enoti Koper.

S tem smo poskrbeli za večjo varnost naših uslužbencev in predvsem zmanjšali stroške vzdrževanja dotrajganega voznega parka starosti preko deset let. Na inšpektoratu skupno na letno izvedeno vozilo je bilo 416.745 km, kar sicer ni veliko, če gledamo statistiko na posamezni avtomobil (9.691 km), pa kljub temu stroški vzdrževanja starejših avtomobilov razmeroma visoki, ker ti avtomobili zahtevajo več oskrbe z zamenjavo obrabljenih delov. Z zamenjavo delov avtomobilov je bilo izveden postopek javnega naročila za zamenjavo vozila, ki je bil izveden na MKGP. Vozilo je bilo takoj po nabavi predelano v mobilno pisarno in predano v uporabo ribiški in špekciji v območni enoti Koper.

V letu 2017 smo na osnovi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja prejeli deset zahtev. Po pregledu zahtev smo ugodili vsem desetim in informacijo tudi podali.

**Kadrovske viri**

javni uslužbenci so delali krajši delovni čas v skladu s predpisi o pokojninskem in invalidskem zavarovanju, v skladu s predpisi o starševskem dopustu je delala krajši delovni čas 1 javna uslužbenka. Od 4 javnih uslužbencev, ki so delo opravljali s krajšim delovnim časom, so vsi javni uslužbenci delali 20 ur na teden.

Struktura zaposlenih po delovnih mestih je bila naslednja:

- 70 inšpektorskih delovnih mest,
- 1 nadzorniško delovno mesto,
- 6 ostalih uradniških delovnih mest,
- 10 strokovno tehničnih delovnih mest.

V letu 2017 je 5 javnih uslužbencev nastopilo z delom v inšpektoratu, delovno razmerje pa je prenehalo 3 javnim uslužbencem. Na dan 31. 12. 2017 je bilo v inšpektoratu zaposlenih 46 žensk (52,9% od vseh zaposlenih) in 41 moških (47,1% od vseh zaposlenih). Povprečna starost zaposlenih je znašala 52,7 let.

Število zaposlenih po notranjih organizacijskih enotah (NOE) je bilo naslednje:

Tabela 1: Število zaposlenih po NOE na dan 31.12.2017:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Naziv NOE</th>
<th>Št. zaposlenih</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>ribištvo</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inšpekcija za kmetijstvo</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Inšpekcija za gozdarstvo</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Inšpekcija za vinarstvo</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Inšpekcija za lovstvo in ribištvo</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Služba za skupne in pravne zadeve</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Območna enota Celje</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Območna enota Koper</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Območna enota Kranj</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Območna enota Ljubljana</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Območna enota Maribor</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Območna enota Murska Sobota</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Območna enota Nova Gorica</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Območna enota Novo mesto</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SKUPAJ</strong></td>
<td><strong>87</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Izobrazbena struktura zaposlenih je naslednja:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stopnja izobrazbe</th>
<th>Število zaposlenih</th>
<th>Odstotek od skupnega števila</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Magisterij</td>
<td>14</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Univerzitetna</td>
<td>57</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Visoka strokovna</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Višja strokovna</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Srednja</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SKUPAJ</strong></td>
<td><strong>87</strong></td>
<td><strong>100 %</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Na kadrovskem področju so bile v letu 2017 izvajane in izvedene vse aktivnosti, določene z Zakonom o javnih uslužbencih, ki se nanašajo na karierni razvoj zaposlenih. V skladu s 105. členom Zakona o javnih uslužbencih, ki določa, da mora nadrejeni vsaj enkrat letno opraviti razgovor z vsakim javnim uslužbenecem, so bili opravljeni letni razgovori z zaposlenimi.

**Finančni viri**

Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo je neposredni proračunski uporabnik in je v celoti financiran iz sredstev Proračuna RS. Sprejeti finančni načrt IRSKGLR za leto 2017 je bil določen v naslednji strukturi in višini:

<table>
<thead>
<tr>
<th>PU / PP</th>
<th>Naziv PU</th>
<th>Sprejeti proračun v EUR</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2336</td>
<td>Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo</td>
<td>3.641.859</td>
</tr>
<tr>
<td>PP 261810</td>
<td>Certifikati, informatika, obrazci in registri</td>
<td>22.761</td>
</tr>
<tr>
<td>PP 261910</td>
<td>Analyse odvzetih vzorcev inšpekcije in izvedenci</td>
<td>116.253</td>
</tr>
<tr>
<td>PP 452410</td>
<td>Materialni stroški</td>
<td>320.676</td>
</tr>
<tr>
<td>PP 597010</td>
<td>Plače</td>
<td>3.147.650</td>
</tr>
<tr>
<td>PP 677510</td>
<td>Izvršbe inšpekcijskih odločb</td>
<td>15.849</td>
</tr>
<tr>
<td>PP 772010</td>
<td>Investicije in investicijsko vzdruževanje</td>
<td>18.670</td>
</tr>
<tr>
<td>PP 774210</td>
<td>Prevozna sredstva – sredstva odškodnin</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>PP 895900</td>
<td>Sredstva od prodaje državnega premoženja</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Poraba sredstev v letu 2017 je bila glede na sprejeti proračun višja za 1,2%. Poraba sredstev na posamezni proračunski postavki je bila večinoma v skladu s planirano letno dinamiko porabe.

**Obrazložitev porabe po posameznih proračunskih postavkah:**

Na PP261810 Certifikati, informatika, obrazci in registri, je bila predvidena poraba v višini 30.756 EUR zaradi planiranega poenotenja informacijah sistemov IRSKGLR. Za ta namen je bil veljavni proračun višji od sprejetega zaradi prerazporeditve sredstev iz PP 677510 Izvršbe inšpekcijskih odločb. V skladu z obrazložitvijo iz poglavja Informatika je prišlo do prekinitve
sodelovanja, zato storitev ni bila plačana in do porabe sredstev ni prišlo. Dejanska poraba sredstev glede na veljavni proračun je tako znašala 38,96%.

Na PP 261910 Analize odvzetih vzorcev inšpekcije in izvedenci je bila poraba v skladu s planom in brez večjih odstopanj v deležu 99,54%.

Na PP 452410 Materialni stroški je bila poraba v skladu s planom in brez večjih odstopanj 91,55%. Dodatna sredstva v višini 35.000 EUR so bil zagotovljen s strani MKGP za izdelavo službenih zaščitnih oblačil z enotno podobo.

Na PP 597010 Plače je bila poraba v skladu s planom in brez večjih odstopanj 99,85%. Dodatna sredstva so zagotovljena s strani MKGP.

Na PP 677510, ki je namenjena Izvršbam inšpekcijskih odločb po tretji osebi, sredstva niso bila porabljena v višini kot so bila načrtovana, ker v inšpekcijskih postopkih v tem času ni bilo potreb po izvršbah v takšnem obsegu. Del sredstev je bil prerazporejen na PP 261810. Glede na veljavni proračun je bilo porabljenih 80,84% sredstev.

Na PP 772010 Investicije in investicijsko vzdrževanje je bila poraba višja od sprejetega poračuna. Dodatna sredstva v višini 55.000 EUR so bila zagotovljena za nakup službenih vozil in sicer z prerazporeditvijo proračunskih sredstev s sklepom Vlade RS iz MKGP.

<table>
<thead>
<tr>
<th>PP</th>
<th>Naziv proračunske postavke</th>
<th>Veljavni proračun v €</th>
<th>Izplačila upravičencem v letu 2016 v €</th>
<th>% porabe glede na veljavni proračun</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>261810</td>
<td>Certifikati, informatika, obrazci in registri</td>
<td>30.756</td>
<td>11.982</td>
<td>38,96</td>
</tr>
<tr>
<td>261910</td>
<td>Analize odvzetih vzorcev inšpekcije in izvedenci</td>
<td>115.717</td>
<td>115.180</td>
<td>99,54</td>
</tr>
<tr>
<td>452410</td>
<td>Materialni stroški</td>
<td>357.979</td>
<td>327.716</td>
<td>91,55</td>
</tr>
<tr>
<td>597010</td>
<td>Plače</td>
<td>3.162.844</td>
<td>3.158.216</td>
<td>99,85</td>
</tr>
<tr>
<td>677510</td>
<td>Izvršbe inšpekcijskih odločb</td>
<td>4.259</td>
<td>3.443</td>
<td>80,84</td>
</tr>
<tr>
<td>772010</td>
<td>Investicije in investicijsko vzdrževanje</td>
<td>65.470</td>
<td>63.379</td>
<td>96,81</td>
</tr>
<tr>
<td>774210</td>
<td>Prevozna sredstva – sredstva odškodnine</td>
<td>4.817</td>
<td>4.817</td>
<td>100,00</td>
</tr>
<tr>
<td>895900</td>
<td>Stvarno premoženje – sredstva od prodaje državnega premoženja</td>
<td>4.017</td>
<td>1.917</td>
<td>47,72</td>
</tr>
<tr>
<td>SKUPAJ</td>
<td></td>
<td>3.745.859</td>
<td>3.686.650</td>
<td>98,42</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Obrazložitev večjih odstopanj med sprejetim in realiziranim finančnim načrtom

Večja odstopanja so se pojavila na PP261810 Certifikati, informatika, obrazci in registri, kjer je bila predvidena poraba v višini 30.756 EUR zaradi planiranega poenotenja informacijah sistemov IRSKGLR s testno aplikacijo INSPIS. Za ta namen je bil veljavni proračun višji od

Na PP 677510, ki je namenjena Izvršbam inšpekcijskih odločb po tretji osebi, sredstva niso bila porabljena v višini kot so bile načrtovana, ker v inšpekcijskih postopkih v tem času ni bilo potreb po izvršbah v takšnem obsegu. Glede na sprejeti proračun je bilo porabljenih 21% sredstev.

Na PP 772010 Investicije in investicijsko vzdrževanje je bila poraba proračunskih sredstev višja od sprejetega poračuna za 240%. Dodatna sredstva v višini 55.000 EUR so bila zagotovljena za nakup službenih vozil in sicer z prerazporeditvijo proračunskih sredstev s sklepom Vlade RS iz MKGP.

Večji obseg sredstev na PP 772010 je bil namenjen nakupu 6 službenih vozil. S tem se je nadaljevala v letu 2016 začeta prenova dotrajanevo voznega parka organa.

**Obrazložitev prenosa neporabljenih namenskih sredstev iz preteklega leta v skladu s 44. členom ZJF**


**Javna naročila izvedena v letu 2017**

Večina javnih naročil za potrebe IRSKGLR je bila realizirana v okviru skupnih javnih naročil za državno upravo, pod okriljem Direktorata za javna naročila pri MJU.

V letu 2017 smo izvedli 3 naročila malih vrednosti, ostalo pa so bila evidenčna javna naročila.

**Tabela 5: Pregled samostojno izvedenih javnih naročil v letu 2017.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zaporedna št. JN</th>
<th>Vrsta postopa</th>
<th>Predmet naročila</th>
<th>Vrsta postopa</th>
<th>Datum začetka postopa</th>
<th>Predvideno trajanje naročila</th>
<th>Ocenjena vrednost brez DDV</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2336-01/2017</td>
<td>JNMV</td>
<td>Vzdrževanje in servisiranje službenih vozil IRSKGLR</td>
<td>storitev</td>
<td>30.3.2017</td>
<td>24 mesecev</td>
<td>85.000</td>
</tr>
<tr>
<td>2336-02/2017</td>
<td>JNMV</td>
<td>Dobava službene zaščitne opreme</td>
<td>blago</td>
<td>20.4.2017</td>
<td>2017</td>
<td>33.000</td>
</tr>
<tr>
<td>2336-03/2017</td>
<td>JNMV</td>
<td>Nakup 6 motornih vozil s povišanim podvozjem</td>
<td>blago</td>
<td>3.8.2017</td>
<td>2017</td>
<td>54.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Izobraževanje
Zaposleni so se v letu 2017 udeležili različnih seminarjev, tečajev, konferenc in drugih oblik izpopolnjevanja in usposabljanja. Zaradi omejenih sredstev je vse več internih usposabljanj, katerih vsebina pripravijo in predstavijo zaposleni sami.

Informatika
Za informacijsko podporo zaposlenim na inšpektoratu sta delno skrbela dva zaposlena inšpektorja, ki sta poleg ostalih nalog skrbela za pomoč uporabnikom pri uporabi namizne računalniške opreme in poslovnih aplikacij. Z letom 2017 je večino informacijske podpore za inšpektorat prevzel MJU, zato smo na tem področju veliko sodelovali z Direktoratom za informatiko pri MJU. Direktorat je zagotavljal centralno podporo uporabnikov preko zunanjih izvajalcev, ki so bili izbrani v okviru skupnega javnega naročila. Te storitve smo redno koristili za reševanje težav z namizno računalniško opremo, pri okvarah računalnikov, tiskalnikov, namestitvah nove opreme ali pri zamenjavi diskov. Manj uspešno je bilo sodelovanje na področju zagotavljanja sistemskih storitev, kjer MJU ni imel dovolj lastnega kadra, zato smo večino dela na vzdreževanju strežnikov, nadgradnjah in posodabljanju programske opreme, konfiguriranjem nastavitev, kreiranju uporabnikov, pravic in drugih vsebin zagotavljali z lastnimi kadri. Ta rešitev je bila zgoj začasna, saj je sistemska oprema vse bolj zahtevna in zahteva specializirana znanja za vsako vrsto sistemskih opreme in aplikacije. V prihodnje na tem področju zato pričakujemo boljšo podporo MJU. Prav tako je tudi večina sistemskih opreme že precej zahtevna in bi bila potrebna vsaj delne zamenjave. S servisiranjem in vzdreževanjem sistemskih opreme s strani MJU nismo bili zadovoljni, saj so postopki preveč dolgotrajni, marsikaj od okvarjene opreme pa se ni zamenjalo, čeprav je bilo to nujno, kot odpovedi diskov v centralnem diskovju, sistemih za brezprekinitveno napajanje. Tudi na tem področju v prihodnje pričakujemo boljšo odzivnost MJU, tudi s konkretnimi rešitvami in odpravo težav.

Nekoliko boljše je bilo sodelovanje z MJU na področju namizne računalniške opreme za zaposlene. Tudi to opremo v letu 2017 za inšpektorat zagotavlja MJU. V letu 2017 smo od MJU prejeli le 17 novih monitorjev. Računalnikov, prenosnikov in tiskalniške opreme, ki smo jo prav tako potrebovali pa nismo prejeli. Tako so računalniki, s katerimi delajo zaposleni na inšpektoratu, močno dotrajali in bi bila potrebna vsaj delne zamenjave. S servisiranjem in vzdreževanjem sistemskih opreme s strani MJU nismo bili zadovoljni, saj so postopki preveč dolgotrajni, marsikaj od okvarjene opreme pa se ni zamenjalo, čeprav je bilo to nujno, kot odpovedi diskov v centralnem diskovju, sistemih za brezprekinitveno napajanje. Tudi na tem področju v prihodnje pričakujemo boljšo odzivnost MJU, tudi s konkretnimi rešitvami in odpravo težav.

V letu 2017 smo opravili veliko dela na vzpostavitvi testne aplikacije INSPIS na IRSKGLR, ki jo uporabljajo tudi drugi inšpekcijski organi, njen dobavitelja pa je Partit d.o.o.. Pripravili smo vsebinske tehnične zahteve naših potreb, primerjave naših obstoječih poslovnih aplikacij in aplikacije INSPIS, pregledali ažurirali smo vse šifrant, obstoječih in nove aplikacije, izvozili vse podatke šifrantov, uporabniških nastavitev in jih prilagodili za aplikacijo INSPIS. Po vzpostavitvi testnega okolja na strani dobavitelja, obsežni konfiguraciji in testiranju, smo na koncu ugotovili, da aplikacija INSPIS ne zadovolji potreb IRSKGLR po informacijski podpori dela inšpektorjev, ki je veliko bolj kompleksno in informacijsko zahtevno, kot jo omogoča trenutna aplikacija INSPIS. Ker so te vsebine že ustrezno rešene v obstoječih aplikacijah, smo se odločili, da je bolj smotrno minimalno vzdrževanje obstoječih poslovnih aplikacij, dokler MJU ne vzpostavi prenovljenega centralnega sistema pisarniškega poslovanja. Obenem smo bili vključeni tudi v delovno skupino za pripravo tehničnih specifikacij Informacijskega sistema inšpektoratov, ki jo koordinira UVHVVR, kjer prav tako pričakujemo boljše rešitve z novim informacijskim sistemom.

Inšpektorji pri svojem delu uporabljajo vse več aplikacij drugih državnih organov, kot so Zemljiška knjiga, aplikacije Zavoda za gozdove Slovenije, aplikacije Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, aplikacije in registre Uprave RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Finančne uprave RS, Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ministrstva za notranje zadeve in nekaterih drugih organov, kot je tudi UJP in ZZZS. Na eni strani s tem inšpektorji pridobijo na času pri vpogledu v podatke iz uradnih evidenc in registrov, po drugi strani pa uporaba različnih aplikacij za njih pomeni tudi vse večji tehnološki izziv, saj je vsaka aplikacija napisana v drugačni tehnologiji, uporabljaj različne načine avtentikacije, ki so za navadne uporabnike prevelik tehnološki izziv. Tako imajo uporabniki za vsem izmed teh različna uporabniška imena in gesla, ponekod se avtenticirajo še s certifikati, da ne govorimo o izzivu različnih podpisnih komponent in varnostnih posodobitev brskalnikov, ki potem blokirajo zastarele aplikacije. Tako izzivov pri pomoči uporabnikov iz dneva v dan ne manjka, že zaradi uporabe tehnologije, ki ni v domeni inšpektorata.
2 DELO IRSKGLR PO INŠPEKCIJAH

PREGLED OPRAVLJENEGA DELA

2.1 ŠTEVILO POSTOPKOV PO ZAKONU O SPLOŠNEM UPRAVNEM POSTOPKU IN ZAKONU O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

V tabelah je predstavljeno število postopkov, ki so bili izvedeni po Zakonu o splošnem upravnem postopku (ZUP) in Zakonu o inšpekcijskem nadzoru (ZIN) za preteklih pet let.

Tabela 6: KMETIJSKA INŠPEKCIJA

<table>
<thead>
<tr>
<th>leto/št.</th>
<th>zapisnikov</th>
<th>sklepow</th>
<th>odločb</th>
<th>Opozoril</th>
<th>skupaj ZUP/ZIN</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012</td>
<td>8148</td>
<td>-</td>
<td>1888*</td>
<td>529</td>
<td>10565</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>3785</td>
<td>662</td>
<td>756</td>
<td>539</td>
<td>5742</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>5555</td>
<td>511</td>
<td>1007</td>
<td>136</td>
<td>7209</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>5659</td>
<td>332</td>
<td>1081</td>
<td>192</td>
<td>7264</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>7776</td>
<td>425</td>
<td>1353</td>
<td>175</td>
<td>9729</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>7717</td>
<td>303</td>
<td>1261</td>
<td>136</td>
<td>9417</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* povečan nadzor registra čebelnjakov

Tabela 7: VINARSKA INŠPEKCIJA

<table>
<thead>
<tr>
<th>leto/št.</th>
<th>zapisnikov</th>
<th>sklepow</th>
<th>odločb</th>
<th>opozoril</th>
<th>skupaj ZUP/ZIN</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012</td>
<td>1612</td>
<td>419</td>
<td>846</td>
<td>120</td>
<td>9345</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>3652</td>
<td>248</td>
<td>879</td>
<td>344</td>
<td>5123</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>3302</td>
<td>345</td>
<td>436</td>
<td>375</td>
<td>4458</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>5575</td>
<td>131</td>
<td>259</td>
<td>305</td>
<td>6270</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>3979</td>
<td>332</td>
<td>453</td>
<td>103</td>
<td>4867</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>4633</td>
<td>199</td>
<td>285</td>
<td>204</td>
<td>5321</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* povečan obseg nadzora vpisa vinogradov v register vinogradov

Tabela 8: GOZDARSKA INŠPEKCIJA

<table>
<thead>
<tr>
<th>leto/št.</th>
<th>zapisnikov</th>
<th>sklepow</th>
<th>odločb</th>
<th>opozoril</th>
<th>skupaj ZUP/ZIN</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012</td>
<td>2192</td>
<td>162</td>
<td>122</td>
<td>245</td>
<td>2721</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>1751</td>
<td>237</td>
<td>93</td>
<td>223</td>
<td>2304</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>2015</td>
<td>241</td>
<td>147</td>
<td>277</td>
<td>2680</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>2574</td>
<td>388</td>
<td>200</td>
<td>404</td>
<td>3566</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>2999</td>
<td>310</td>
<td>160</td>
<td>161</td>
<td>3630</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>2706</td>
<td>332</td>
<td>134</td>
<td>158</td>
<td>3330</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabela 9: LOVSKA IN RIBIŠKA INŠPEKCIJA

<table>
<thead>
<tr>
<th>leto/št.</th>
<th>zapisnikov</th>
<th>sklepov</th>
<th>odločb</th>
<th>opozoril</th>
<th>skupaj ZUP/ZIN</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012</td>
<td>1504</td>
<td>254</td>
<td>162</td>
<td>63</td>
<td>1983</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>1714</td>
<td>201</td>
<td>263</td>
<td>120</td>
<td>2288</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>1702</td>
<td>125</td>
<td>214</td>
<td>74</td>
<td>2115</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>1564</td>
<td>142</td>
<td>196</td>
<td>66</td>
<td>1968</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>1440</td>
<td>126</td>
<td>139</td>
<td>31</td>
<td>1736</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2017</strong></td>
<td><strong>1516</strong></td>
<td><strong>103</strong></td>
<td><strong>158</strong></td>
<td><strong>33</strong></td>
<td><strong>1810</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2.2 ŠTEVILO POSTOPKOV PO ZAKONU O PREKRŠKIH

V tabelah je razvidno število postopkov, ki so jih posamezne inšpekcijske komisije vodile po Zakonu o prekrških za obdobje zadnjih petih let.

### Tabela 10: KMETIJSKA INŠPEKCIJA

<table>
<thead>
<tr>
<th>leto/št.</th>
<th>opozorila ZP</th>
<th>opomin ZP</th>
<th>plačilni nalog-globe ZP</th>
<th>odločbe-globe ZP</th>
<th>skupaj ZP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012</td>
<td>74</td>
<td>49</td>
<td>158</td>
<td>32</td>
<td>313</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>78</td>
<td>73</td>
<td>55</td>
<td>33</td>
<td>239</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>136</td>
<td>43</td>
<td>73</td>
<td>33</td>
<td>285</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>124</td>
<td>67</td>
<td>56</td>
<td>13</td>
<td>260</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>151</td>
<td>59</td>
<td>112</td>
<td>39</td>
<td>361</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2017</strong></td>
<td><strong>180</strong></td>
<td><strong>47</strong></td>
<td><strong>138</strong></td>
<td><strong>69</strong></td>
<td><strong>434</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabela 11: VINARSKA INŠPEKCIJA

<table>
<thead>
<tr>
<th>leto/št.</th>
<th>opozorila ZP</th>
<th>opomin ZP</th>
<th>plačilni nalog-globe ZP</th>
<th>odločbe-globe ZP</th>
<th>skupaj ZP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012</td>
<td>228</td>
<td>41</td>
<td>13</td>
<td>9</td>
<td>291</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>375</td>
<td>77</td>
<td>42</td>
<td>8</td>
<td>502</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>233</td>
<td>82</td>
<td>70</td>
<td>7</td>
<td>392</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>134</td>
<td>161</td>
<td>46</td>
<td>20</td>
<td>361</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>190</td>
<td>152</td>
<td>42</td>
<td>32</td>
<td>416</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2017</strong></td>
<td><strong>215</strong></td>
<td><strong>137</strong></td>
<td><strong>36</strong></td>
<td><strong>12</strong></td>
<td><strong>400</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabela 12: GOZDARSKA INŠPEKCIJA

<table>
<thead>
<tr>
<th>leto/št.</th>
<th>opozorila ZP</th>
<th>opomin ZP</th>
<th>plačilni nalog-globe ZP</th>
<th>odločbe-globe ZP</th>
<th>skupaj ZP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012</td>
<td>179</td>
<td>139</td>
<td>113</td>
<td>200</td>
<td>631</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>145</td>
<td>119</td>
<td>128</td>
<td>125</td>
<td>517</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>135</td>
<td>119</td>
<td>95</td>
<td>141</td>
<td>490</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>167</td>
<td>239</td>
<td>69</td>
<td>216</td>
<td>691</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>376</td>
<td>731</td>
<td>225</td>
<td>330</td>
<td>1662</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>246</td>
<td>477</td>
<td>87</td>
<td>422</td>
<td>1232</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabela 13: LOVSKA IN RIBIŠKA INŠPEKCIJA

<table>
<thead>
<tr>
<th>leto/št.</th>
<th>opozorila ZP</th>
<th>opomin ZP</th>
<th>plačilni nalog-globe ZP</th>
<th>odločbe-globe ZP</th>
<th>skupaj ZP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012</td>
<td>104</td>
<td>150</td>
<td>30</td>
<td>171</td>
<td>455</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>149</td>
<td>64</td>
<td>44</td>
<td>129</td>
<td>386</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>231</td>
<td>64</td>
<td>55</td>
<td>140</td>
<td>490</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>213</td>
<td>58</td>
<td>41</td>
<td>126</td>
<td>438</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>265</td>
<td>81</td>
<td>77</td>
<td>143</td>
<td>566</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>152</td>
<td>96</td>
<td>29</td>
<td>205</td>
<td>482</td>
</tr>
</tbody>
</table>

UGOTOVITVE IN VSEBINSKI KOMENTAR DELA

**KMETIJSKA INŠPEKCIJA**


Kot vsako leto, smo tudi v letu 2017 organizirali več skupnih sestankov in izobraževanj. Izobraževanja so potekala v okviru delovnih skupin kmetijskih inšpektorjev, konferenc ter splošnih programov usposabljanja. Na delovnih sestankih se inšpektorji seznanijo z novostmi na področju zakonodaje, hkrati pa skušajo poenotiti postopke dela.

Med strateške cilje inšpekcije za kmetijstvo so bile v letu 2017 opredeljene naslednje naloge:

- preprečevanje zaraščanja in degradacije kmetijskih zemljišč in s tem ohranjanje fonda trajno varovanih kmetijskih zemljišč za boljše upravljanje z zemljišči; v Sloveniji je zaraščenih in neobdelanih najmanj 17000 ha kmetijskih zemljišč v uporabi, zato bo izdelana podatkovna zbirka s seznamom GERK površin v zaraščanju, na podlagi katerih se bo izdelala prioriteta za nadzor, kot so velikost parcele, bonitetne točke in potencial zemljišča ter morebitni negativni vplivi na okolje. Velik problem predstavlja tudi degradacija zaradi nenamenske rabe kmetijskih zemljišč. V tem primeru je zelo
pomembno dobro sodelovanje z inšpekcijo za okolje in prostor;

- nadzor dobre kmetijske prakse na zavarovanih in vodovarstvenih območjih za upoštevanje kmetijsko okoljskih načel ter upravljanja z vodami; kriteriji za oceno tveganja so stopnja ogrožanja zdravja ljudi in okolja zaradi možnih onesnaževanj podtalnice na najločljivih vodovarstvenih območjih iz kmetijske dejavnosti; pri tem je zelo pomembno sodelovanje z inšpekcijo za okolje in prostor ter zdravstvenim inšpektoratom;

- nadzor dopolnilnih dejavnosti na kmetiji in prodaje kmetijskih pridelkov na tržnicah ter nadzor registров za preprečevanje sive ekonomije.

Ocena tveganja temelji na višini letnega dohodka, ustvarjenega na podlagi posamezne dopolnilne dejavnosti, obsega in števila dopolnilne dejavnosti na kmetiji, vrste dopolnilne dejavnosti, kjer je tveganje največje ter nepravilnosti iz preteklosti. Ocena tveganja je informacijsko podprta. Kmetijska inšpekcija pri tem nadzoru dobro sodeluje s FURS in TIRS. Gre za skupne akcije na terenu ali medsebojne odstope zadev v pristojno reševanje;

- nadzor nad delovanjem javnih služb in organizacij s področja kmetijstva in živinoreje in ohranjanje finančne discipline ter nadzor promocije kmetijskih in živilskih proizvodov slovenskega porekla.

S strateškim načrtovanjem in oceno tveganja v skladu z usmeritvami Ministrstva za javno upravo se daje poudarek nadzoru okoljske in kmetijske problematike ohranjanja, obdelanosti in namenske rabe kmetijskih zemljišč, vodovarstvenim območjem v zvezi s preprečevanjem onesnaževanja tal, podtalnice in vodotokov, pravilnemu gnojenju na ranljivih območjih, nadzoru finančne discipline pri opravljanju osnovne in dopolnilne dejavnosti na kmetijskih gospodarstvih in promociji kmetijskih pridelkov in živil ter nadzoru registrov. Poseben pomen ima tudi nadzor nad pravilnim delovanjem javnih služb s področja kmetijstva in živinoreje, ki so prejemniki sredstev iz državnega proračuna (kmetijsko svetovanje, rejski programi, vzdrževanje hidromelioracijskih sistemov). Veliko večja je poudarek na vzorčenju tal in pridobivanju splošnih podatkov o statusu okolja, zlasti odvetnica in inšpektorjev. Tako je bilo v letu 2017 odvzeto 295 inšpekcijskih vzorcev. Nekateri vzorci so bili povezani z monitoringom onesnaženosti vod.

Velik pomen dajemo tudi sodelovanju z drugimi inšpekcijskimi službami v okviru regijskih koordinacij inšpekcijskih akcij, določenih na inšpekcijskim sredstvih. Tako kmetijskemu inšpekcijskemu službovski posebej dobro sodeluje s predstavnikom TIRS, FURS, UHVVR in vrhovnim koordinacijem R-SOP, ko gre za nadzor porekla in sledljivosti kmetijskih pridelkov in živil ter nadzoru regijskih in podobnih zgodovinskih zgodovinskih področj.

UGOTOVITVE KMETIJSKE INŠPEKCIJE PO PODROČJIH DELA

Skupno število inšpekcijskih in kontrolnih pregledov kmetijske inšpekcije v letu 2017 po vsebinskih področjih.

Kmetijska inšpekcija je v letu 2017 namenil največ časa ravno nadzoru namenske rabe kmetijskih zemljišč s kar 40,5 % vseh pregledov in sicer v povezavi s kmetijsko in okoljsko problematiko, sledi nadzor registrov s področja živinoreja in registrov kmetijskih gospodarstev, izvajanje nitratne uredbe ter v manjši meri nadzor dopolnilnih dejavnosti na kmetiji in prodaji kmetijskih pridelkov in živil na tržnicah.

Število inšpekcijskih zapisnikov

Leto 2013: 4656
Leto 2014: 5555
Leto 2015: 5659
Leto 2016: 7776
Leto 2017: 7717

Število izvedenih zapisnikov se je po letu 2013 povečevalo za 66 % tudi zaradi usmerjnih akcij in navodil iz urada, ki so vplivali na večjo intenziteto pregledov na terenu, usmerjnih na problematiko terena in prioritete glede na ugotovitve iz prejšnjih let.


Padec ugotovljenih nepravilnosti in ureditvenih odločb v letu 2017 za 9 % v primerjavi z letom 2016 je delno že posledica urejenosti terena zaradi poostrenega nadzora v preteklih letih (nadzor registrov, sporočanja stanja čebeljih družin, urejenost skladišč za živinska gnojila). Prav tako sta bili zaradi zdravstvenih razlogov v tem času deloma odsotni dve kmetijski inšpektorici.

Inšpekcija je v letu 2017 največ ureditvenih odločb in sicer 687 ali 54 % vseh odločb izdala po zakonu o kmetijskih zemljiščih, in sicer predvsem ob načrtovanih spomladanskih in jesenskih akcijah preprečevanja zaraščanja in neodobelosti kmetijskih zemljišč (glej slike 5).

Sledijo ukrepi po zakonu o živinoreji, kjer je bilo 110 ureditvenih odločb izdanih v povezavi z označenjo čebelnjakov in stojišč ter sporočanjem števila čebeljih družin v register SIRIS. Nadaljevalo se je s pregledi rejskih programov v živinoreji.

Na podlagi uredbe o varstvu voda pred onesnaževanjem z nitrati iz kmetijskih virov (UVVONKV) je bilo izdanih 158 odločb zaradi omeitev gnojenja oziroma neurejenih skladiščnih kapacitet za živinska gnojila, ki so problematična predvsem na manjših kmetijskih gospodarstvih do 10 GVŽ.

Po zakonu o kmetijstvu je bilo izdanih 124 inšpekcijskih upravnih odločb predvsem v povezavi z nadzorom podatkov z vpis v register kmetijskih gospodarstev (oljčniki, RKG in GERK evidence), v manjši meri kot v preteklosti pa s prodajo in predelavo kmetijskih izdelkov v okviru osnovne in dopolnilne dejavnosti na kmetiji (DDK).

Na podlagi nadzora kakovosti mineralnih gnojil v prometu in analiz je bilo po zakonu o mineralnih gnojilih izdanih 26 ureditvenih odločb o predpovedi prometa ali zaradi neskladnih vzorcev pri analizah kakovosti, pri čemer se število ukrepov iz leta v leto ne spreminja.

Število ukrepov po Zakonu o varstvu okolja (ZVO) glede emisij okolja iz kmetijskih virov oziroma urejenosti skladišč za živinska gnojila iz leta v leto upada, saj se ukrepi izvajajo po domicilnih predpisih kot sta zakon o kmetijskih zemljiščih in nitratna uredba. V letu 2017 je bil izrečen en ukrep zaradi nedovoljene rabe pesticidov na najboljših vodovarstvenih območjih katerih režim varovanja določa 13 državnih uredb o vodovarstvenih območjih za vodna telesa posameznih vodonosnikov (U-VVO).

Na podlagi uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata je bilo v letu 2017 izdanih kar 44 ureditvenih odločb ali 34 odločb več kot v letu 2016 zaradi pomanjkljivih evidenc o uporabi digestata na kmetijah oziroma, ker uporabnik digestata ni imel izdelanega gnojilnega načrta na podlagi analize zemlje.

Skupaj je bilo izdanih 1261 upravnih odločb oziroma 53 odločb na inšpektorja. Stranke so se v 75. primerih pritožile na upravne odločbe organa 1. stopnje.

PREKRŠKOVNI UKREPI IN DENARNE KAZNI PO ZUP


Poleg prekrškov so inšpektorji v skladu z 298. členom ZUP izrekli tudi denarne kazni na podlagi sklepow o izvršbi ter 104 sklepow o izvršbi. Največ sklepow o dovolitvi izvršbe je bilo izdanih 205 sklepow o dovolitvi izvršbe ter 104 sklepow o izvršbi. Največ sklepow o dovolitvi izvršbe, natančneje 159, je bilo...
izdanih na podlagi zakona o kmetijskih zemljiščih, od tega kar 113 ali 48 % več kot leta 2016 zaradi ne izvrševanja upravne odločbe pri preprečevanju zaraščanja in neobdelanosti kmetijskih zemljišč. 22 sklepov o dovolitvi izvršbe je bilo izdanih zaradi nasipavanja kmetijskih zemljišč (zemeljski izkopi brez dovoljenj, gradbeni materialom in utrjevanje podlage z mletim peskom in gramozom), 10 sklepov zaradi nelegalne postavitve enostavnih objektov na kmetijskih zemljiščih, 12 sklepov o izvršbi zaradi odpadkov, ki ne sodijo na kmetijska zemljišča (gradbeni material, opeka, lešeni opaži, konstrukcije za gradbene odre, razna krama) ter 7 sklepov zaradi nelegalne postavitve parkirišč. Šestindvajset sklepov je bilo izdanih zaradi neurejenih skladišč za živinska gnojila, 8 izvršb s prisilitvijo je bilo začetih zaradi neoznačenosti čebelnjakov, 43 pa zaradi neoznačenosti govedin in drobnice. Zaradi neizvrševanja inšpekcijskih ureditvenih odločb po ZUP je bilo izdanih 49.350 € denarnih kazni na podlagi sklepov o izvršbi.

Skupaj je bilo izrečenih za 170.438,41 € glob, stroškov postopka, sodnih taks in denarnih kazni po ZUP.

Na sliki 5 je razvidno, da je največ prekrškov in sklepov o izvršbi z denarno prisilitvijo (denarne kazni po ZUP) izrečenih ravno po zakonu o kmetijskih zemljiščih (ZKZ), saj stranke v predpisnem roku ne odpravijo zaraste ali drugače vzpostavijo degradirano zemljišče v prvotno stanje. Zaradi ne izvrševanja upravne odločbe po ZKZ se izreka tudi večina glob po zakonu o inšpekcijskem nadzoru. Sledijo prekrški in denarne kazni zaradi neurejenih skladišč za živinska gnojila po uredbi o varstvu voda pred onesnaževanji z nitrati iz kmetijskih virov (UVVONKV) ter prekrški zaradi obveznih vpisov v registre po Zakonu o kmetijstvu in živinoreji.

Slika 5: Število izdanih odločb, plačilnih nalogov in opominov o prekrških ter sklepov o izvršbi z denarno prisilitvijo po zakonih in uredbi v letu 2017.

Višina izrečenih kazni po posameznih zakonih je podana na spodnji sliki 6 in je sorazmerna tudi s številom izrečenih prekrškovnih ukrepov iz slike 5. Iz nje je razvidno, da je najvišja vsota izrečenih glob na podlag odločb o prekrških, neizvrševanje odločb po ZIN ter denarnih kazni po ZUP pri Zakonu o kmetijskih zemljiščih in sicer skupno 98.770 €, kar je za 27 % več kot v letu 2016. Vsako leto se pojavljajo iste kršitve glede nasipavanja, zaraščanja in odlaganja odpadkov ter nelegalne postavitve različnih enostavnih objektov in parkirišč. Poleg tega zakona izstopa še uredba o varstvu voda pred onesnaževanji z nitratim iz kmetijskih virov,


**KMETIJSKA ZEMLJIŠČA**


V prekrškovnih postopkih pa je inšpekcija izdala 20 plačilnih nalogov, 32 odločb o prekrških, 15 opominov in 73 opozoril po ZP-1. Skupna višina izrečenih kazni v prekrškovnem postopku je v letu 2017 znašala 50.320 €.
Primerjava opravljenih pregledov, zapisnikov, ugotovljenih nepravilnosti in izdanih upravnih odločb med leti 2014 do 2017 po zakonu o kmetijskih zemljiščih.

Po posameznih vsebinskih področjih je bilo ugotovljeno spodaj navedeno stanje:

**Obdelanost kmetijskih zemljišč in zaraščanje**

Kmetijska inšpekcija je na podlagi zakona o kmetijskih zemljiščih v zvezi z zaraščanjem in neobdelanostjo kmetijskih zemljišč v letu 2017 izvedla 2633 pregledov in zaradi ugotovljenih nepravilnosti izdala 351 ureditvenih odločb. Izdano je bilo tudi 18 opozoril po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru. V izvršilnih postopkih je bilo izdanih 156 sklepov o dovoliti izvršbe ter sklepov o izvršbi, večinoma z denarno prisilitvijo.

Na podlagi ugotovljenih kršitev je bilo izdanih 5 plačilnih nalogov v skupni višini 2.500 €, 17 odločb o prekrških v višini 8.500 € ter 5 opominov v skupni višini stroškov postopka 150 €.

Tako kot v prejšnjih letih se ugotavlja, da se kmetijska zemljišča, predvsem na območju Bele Krajine, Krasa in Haloz še vedno opuščajo, s tem pa se povečuje zaraščenost. Veliko težavo pri neobdelanosti kmetijskih zemljišč predstavljajo spori med lastniki oziroma dediči ter lastniki, ki niso več sposobni obdelovati svojih površin in nimajo dedičev ali le-ti niso zainteresirani za obdelavo. Poleg tega je še vedno veliko površin, ki jih imajo v lasti osebe, ki živijo v tujini. Zaradi propada določenih kmetijskih vinarskih podjetij se izredno povečuje število neobdelanih vinogradov in sadovnjakov na območju Maribora. Ugotavlja se, da je še vedno določena zemljišča v upravljanju Sklada kmetijskih zemljišč in gozov RS zaraščajo, saj Sklad ne more dobiti novega zakupnika za kmetijska zemljišča, ki so slabo vzdrževana.

Zaradi zaraščanja je še vedno veliko prijav tudi na zemljiščih v mešanem lastništvu Sklada kmetijskih zemljišč, občine in fizičnih oseb.

Glede problematike hitrorastočega panjevca iz rodu Paulownije, se je zakon o kmetijskih zemljiščih spremenil in je bil dodan nov člen, ki omogoča saditev panjevca le na drugih kmetijskih zemljiščih. Po uvedbi te določbe se ugotavlja, da se je stanje na terenu izboljšalo do te mere, da ne prihaja več do saditve hitrorastočih panjevcov na najboljših kmetijskih zemljiščih.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Število pregledov</th>
<th>Število izdanih odločb ZUP, ZIN</th>
<th>Število opozoril po ZIN</th>
<th>Število sklepow</th>
<th>Število uvedenih prekrškov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2633</td>
<td>351</td>
<td>18</td>
<td>156</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Varstvo kmetijskih zemljišč pred nasipavanji in izkopavanji ter postavitvijo nelegalnih enostavnih objektov

Pristojnosti za ukrepanje pri posegih na kmetijska zemljišča, kot so nasipavanja, izkopavanja in postavljanje nelegalnih objektov, ima Inšpekcija za okolje in naravo IRSOP, Inšpekcija za infrastrukturo ter kmetijska in gozdarska inšpekcija IRSKGLR. Ker se pristojnosti zelo prepletajo je ukrepanje pri takih posegih na kmetijska zemljišča kompleksno. Kmetijska inšpekcija svoje ukrepe utemeljuje na podlagi 4., 7. in 107. člena zakona o kmetijskih zemljiščih.

Na področju varstva, nasipavanja in izkopavanja kmetijskih zemljišč ter enostavnih objektov je bilo v letu 2017 skupaj opravljenih 1137 pregledov, največ na področju enostavnih objektov. Izdanih je bilo 201 ureditvenih odločb in sicer 133 zaradi postavitve enostavnih objektov, 68 zaradi nasipavanja, 59 zaradi enostavnih objektov in 9 zaradi izkopavanja plodne zemlje. V izvršilnem postopku je kmetijska inšpekcija izdala 76 sklepow o dovolitvi izvršbe ter sklepow o izvršbi s prisilitvijo.

Glede nasipavanja in izkopavanja kmetijskih zemljišč je ugotovljeno, da se posegi izvajajo po celi Sloveniji s poudarkom na kmetijskih zemljiščih v dolinah, kje je teren dostopnejši za težje delovne stroje. Degradirane površine so v večini primerov na območju večjih urbanih središč, kjer je intenzivnost gradbenih del največja. Ob tem pa država in lokalna skupnost ni poskrbela za ustrezne deponije odpadkov. V bodočem se še vedno priporoča tesnejše sodelovanje med ARSO, MOP in MKGP, v primeru izdajanja odločbe za izvedbo agromelioracije s strani MKGP in izdajanja okolje-varstvenega dovoljenja »OVD« s strani ARSO za vnos zemeljskega izkopa na kmetijsko zemljišče. Ker je postopek pridobivanja OVD dolgotrajen, začne investitor z deli pred pridobitvijo dovoljenj, ker je pač vezan na roke. Ker pa je z deli že pričel, ne dobi odločbe za uvedbo agromelioracije, čeprav bi bila agromelioracija v mnogih primerih upravičena.

Postavitev reklamnih panojev na kmetijskih zemljiščih

V letu 2017 je na podlagi pravne prakse kmetijska inšpekcija doseglj, da se na podlagi Zakona o kmetijskih zemljiščih lahko odstranjujejo reklamni panoji, ki niso objekti iz kmetijskih zemljišč. Na podlagi tega se je v letu 2017 izvedlo 82 pregledov, izdalo 10 odločb in en sklep o dovolitvi izvršbe.

Odlaganje odpadkov, degradacija in postavitev nelegalnih parkirišč na kmetijskih zemljiščih

Na tem področju je bilo v letu 2017 opravljenih 644 pregledov, od tega 402 zaradi odpadkov na kmetijskih zemljiščih, 133 pregledov zaradi nelegalnih parkirišč na kmetijskih zemljiščih in 109 pregledov zaradi povzročanja erozije. Izdanih je bilo skupaj 86 ureditvenih odločb. V izvršilih postopkih je kmetijska inšpekcija v letu 2017 izdala skupaj 77 sklepow o dovolitvi izvršbe ter sklepow o izvršbi.

Še vedno se ugotavlja, da se veča število primerov, kjer se kmetijska zemljišča uporabljajo kot skladišča za odlaganje različnih odpadkov in ostalega, predvsem gradbenega materiala. Število primerov, kjer zavezanci na kmetijskih zemljiščih urejajo parkirišča za tovorna in druga vozila na nelegalen način, pa je približno na isti ravni, kot v letu 2016. Inšpeksijski
postopek je uspešen šele takrat, ko investitor pridobi novo lokacijo, do takrat pa plačuje kazni v izvršbi. Ker se obseg gradbenih del povečuje, se predvideva, da se bo spet povečal pritisk na kmetijska zemljišča v obliki različnega odlaganja odpadnih grebenih materialov in izkopov.

**Uvedba agromelioracij**


**MINERALNA GNOJILA**

V letu 2017 je na podlagi Zakona o mineralnih gnojilih in Uredbe Sveta 2003/2003 kmetijska inšpekcijska agromelioracija opravila 230 pregledov. Pregledi so bili usmerjeni predvsem na naslednje:

- ali ima mineralno gnojilo registracijo MKO ali pa je ES gnojilo;
- če je mineralno gnojilo ES - ali izpolnjuje pogoje iz Uredbe 2003/2003;
- izpolnjevanje kriterijev kakovosti in pravilna označenost mineralnih gnojil, ki niso »gnojila ES«;
- označenost mineralnih gnojil v slovenskem jeziku;
- kakovost mineralnih gnojil v prometu na podlagi analiz odvzeti vzorcev - skladnost deklariranih vsebnosti hranil z rezultati analize.

Količina gnojil predvsem večjih pakiranj z 50 kg in več, se v maloprodajnih prodajalnah zadnja leta zmanjšuje. Večji kmetje se praviloma poslužijo direktne dobave, v trgovinah so ta gnojila na zalogi praviloma le v času sezone. Na drugi strani pa se povečuje število različnih vrst gnojil v manjših pakiranjih, namenjenih vrtičkarjem in rabi v gospodinjstvu. Poseben problem predstavljajo pripravki, ki se oglašujejo kot naravna, organska gnojila, z zelo nizko vsebnostjo rastlinskih hranil, ki jih ni mogoče uvrstiti med gnojila, čeprav jih trgovci kot take oglašujejo in zanje ne velja ZMinG in Uredba 2003/2003. Pri majhnih pakiranjih je velikokrat težava tudi ustrezna označenost, saj je zaradi prostega trgovanja z mineralnimi gnojili, uvoz različnih gnojil enostaven, distributerji pa potem enostaven, distributerji pa potem ne poskrbijo za ustrezno označenost v slovenskem jeziku ali pa originalne označbe namerno spreminjajo, da se izogнеjo registraciji gnojil v Sloveniji (pogosto pri organsko-mineralnih gnojilih). Pri pregledih kmetijske inšpekcijska agromelioracija preverja pravilno označenost (deklaracije) mineralnih gnojil v prometu, ki morajo biti v slovenskem jeziku. Mineralna gnojila, ki niso ustrezno označena, se izločijo iz prometa.

Skupno je bilo za odpravo nepravilnosti izdanih 26 inšpekcijskih odločb in 5 opozoril po zakonu o inšpekcijskem nadzoru, zaradi storjenih prekrškov pa je bila izdana ena odločba o prekršku v višini 834,35 € ter 2 opomine. V letu 2017 je bilo v prometu odvzeta 18 vzorcev mineralnih gnojil. Posebna pozornost je bila namenjena novim gnojilom na tržišču in tistim, ki so bila v preteklosti neustrezne kakovosti. Vzorčenje so izvajali člani inšpekcijskih agromelioracij po celi Sloveniji, tudi regionalno so bili za nadzore izbrani dele Slovenije, kjer v prejšnjih letih ni bilo veliko nadzorov po tem vprašanju. V sedmih primerih vzorčenja gnojilo ni ustrezalo predpisanih kakovosti, zato so bili strankam v petih primerih izdani sklepi o stroških postopka za opravljene analize.
Tabela 15: Rezultati analiziranih vzorcev mineralnih gnojil v letu 2016.

<table>
<thead>
<tr>
<th>IME GNOJILA</th>
<th>ES/ORG.-MIN</th>
<th>USTREZA DA/NE</th>
<th>NEUSTREZNA HRANILA</th>
<th>UKREP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>KAN 27%-granulat (IT - Rene)</td>
<td>Gnojilo ES</td>
<td>Da</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Granulat NPK 10-7-14 +Fe+Mn+Zn (IT-Bilka)</td>
<td>Gnojilo ES</td>
<td>Da</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Naturen, Tomatenunger NPK 5-3-7 (AT-Silka)</td>
<td>Org.-min</td>
<td>Da</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Granulat NPK 15-15-15 (IT - Rene)</td>
<td>Gnojilo ES</td>
<td>Da</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Granulat(Orto frut) NPK(Mg, S03, B): 12-12-17(2,8, 0,1)(IT-Agrochem)</td>
<td>Org.-min</td>
<td>Da</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Granulat NPK 8-16-20+1.1603 (IT-Agrochem)</td>
<td>Gnojilo ES</td>
<td>Da</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pheosol - pheostore P(MgO, S03):10-16-18,16 (AT)</td>
<td>Gnojilo ES</td>
<td>Ne</td>
<td>SO3 – prenizka vsebnost</td>
<td>Odločba, Plačilo stroškov postopa, korekcija označbe</td>
</tr>
<tr>
<td>ATB Plus (MPPA duo) NPK (Ca, MgO, S03): 10-5-12 (6,2,24)+0,1+7,5C (AT)</td>
<td>Org.-min</td>
<td>Da</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>NGK - AKRA P(CaO, MgO); 2(13,08,8)+mikroelementi (AT-Vendor)</td>
<td>?</td>
<td>Ne</td>
<td>P, Cu – prenizki vsebnosti</td>
<td>Zahteva za superanalizo</td>
</tr>
<tr>
<td>KAN 27%-granulat (BiH)</td>
<td>Gnojilo ES?</td>
<td>Da (kakovosti)</td>
<td></td>
<td>Ali je to lahko gnojilo ES?</td>
</tr>
<tr>
<td>Specijalno gnojilo za pelargonije - tekoče NPK 5-6-6 (Agrotil)</td>
<td>Gnojilo ES</td>
<td>Da</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Velisa Nutricote - dolgotrajno gran. NPK (MgO) 13:11:11 (Niva)</td>
<td>Gnojilo ES</td>
<td>Da</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fiorand za ovojče r - tekoče NPK 8-5-5 + mikrokrilata (Planta)</td>
<td>Gnojilo ES</td>
<td>Ne</td>
<td>Mn, Fe – prenizka vsebnost</td>
<td>Odločba, stroški postopa, korekcija označbe</td>
</tr>
<tr>
<td>Fiorand za vrtnice in ovojče grmovnice – granulat NPK(Mg, S):7-15-20(2,6)+Fe (Planta)</td>
<td>Gnojilo ES</td>
<td>Ne</td>
<td>P, Mg, Fe – prenizke vsebnosti</td>
<td>Zahteva za superanalizo (s.a. potrdila analiz)</td>
</tr>
<tr>
<td>Specijalno gnojilo za jagode - granulat NPK(Mg, S): 14-22(2) (Agrotil)</td>
<td>Gnojilo ES</td>
<td>Ne</td>
<td>P – priznaka vsebnosti</td>
<td>Odločba, stroški postopa, korekcija označbe</td>
</tr>
<tr>
<td>Plantela za surfnji NPK 6-6-B + B + Fe + Zn (Unichem)</td>
<td>Gnojilo ES</td>
<td>Da</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Plantela formula 365 za okrasni vrt. NPK (Mg) 15-7-15 (2) + B, Cu, Fe, Mn, Mo in Zn (Unichem)</td>
<td>Gnojilo ES</td>
<td>Da</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Specijalno gnojilo za okrasne traze NPK (CaO, MgO) 16-5-6 (6,2) + mikrokrilata Cu, Fe, Zn (Agrotil)</td>
<td>Gnojilo ES</td>
<td>Ne</td>
<td>P, K – prenizke vsebnosti</td>
<td>Odločba, stroški postopa, korekcija označbe</td>
</tr>
<tr>
<td>Betfreut MBS NPK 6-10-15+4Mg+10603+0,1B+0,5 Fe+0,01 Zn+7,5C</td>
<td>Org.-min</td>
<td>Ne</td>
<td>K – prenizka vsebnosti</td>
<td>Superanaliza</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Pri pregledih kmetijska inšpekcija preverja označevanje (deklaracije) mineralnih gnojil v prometu, ki mora biti v slovenskem jeziku. Tudi mineralna gnojila, ki niso označena v skladu, izločimo iz prometa.

Zaradi neustreznih analiznih izvidov in neustrezne deklaracije je bilo iz prometa izločenih 5307,25 kg mineralnih gnojil, ki so bila v večini primerov predelana oziroma dodelana.

**UKREPI S PODROČJA ŽIVINOREJE**


![Slika 8](https://example.com/slika8.png)

Slika 8: Primerjava opravljenih pregledov, zapisnikov, ugotovljenih nepravilnosti in izdanih upravnih odločb med leti 2014 do 2017 po Zakonu o živinoreji.

Iz zgornje slike je razvidno, da leto 2016 izstopa glede statističnih številk. Vzrok za izstopanje od večletnega povprečja je v izvedeni akciji, kjer je kmetijska inšpekcija opravila obširni nadzor sporočanja števila čebeljih družin v Register čebelnjakov ter nadzor označevanja čebelnjakov. V letu 2017 je kmetijska inšpekcija nadaljevala z enako akcijo, vendar v manjšem obsegu, zato so rezultati v primerjavi z letom 2016 malo nižji.
Tabela 16: Število zapisnikov, ugotovljenih nepravilnosti in izdanih odločb po posameznih vrstah živali v letu 2016 in ostalih ukrepah po Žživ.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ZAKON O ŽIVINOREJI</th>
<th>št. pregledov</th>
<th>št. nepravilnosti</th>
<th>št. odločb</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Identifikacija in registracija govedi</td>
<td>523</td>
<td>64</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Identifikacija in registracija prašičev</td>
<td>362</td>
<td>69</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Identifikacija in registracija drobnice</td>
<td>56</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Identifikacija in registracija kopitarjev</td>
<td>30</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Označevanje čebelnjakov in stojišč (23/1,2,4)</td>
<td>870</td>
<td>215</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostalo</td>
<td>145</td>
<td>19</td>
<td>10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

V splošnem kmetijska inšpekcija z leti uveljavlja model nadzora, ki usmerjeno cilja na odpravljanje težave v sklopu posameznega vsebinskega področja. Pri tem že drugo leto zapored odpravlja nepravilnosti pri označevanju čebelnjakov in stojišč.

UKREPI S PODROČJA KMETIJSTVA


Izrečenih je bilo 7 opozoril po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru, izdanih 24 plačilnih nalogov in 5 odločb o prekriških v višini 8.280 € ter 6 opominov. Velik delež nadzora je bil v letu 2017 usmerjen v nadzor registrov kmetijskih gospodarstev, nadzor tržnic oziroma prodaje primarnih pridelkov končnemu potrošniku ter nadzor izvora pridelkov v okviru dopolnilne dejavnosti. Pri nadzoru registrov RKG je bilo največ upravnih odločb izdanih pri pomanjkljivih evidencah GERP (40 odločb), zaradi opustitve sporočanja evidenc pridelka olj in oljčnega olja (20 ureditvenih odločb) ter pomanjkljivega vpisa v register kmetijskega gospodarstva (35 odločb). Tudi v letu 2017 se beleži večje število pregledov v zvezi z pravico do opravljanja kmetijskih opravil (63 pregledov), kjer so bile izdane 4 ureditvene odločbe, sicer se stranke napotijo k rešitvi medsebno med posamezniki na sodišča. Pregledi se nanašajo predvsem na prijave, kjer okoliške stanovniki prejeli je odločba. Pregledi se nanašajo predvsem na prijave, kjer okoliške stanovnike motijo hrup in vonjave, ki izhajajo iz bližnjih kmetijskih gospodarstev.

Nadzor tržnic glede porekla sadja in zelenjave ter statusa nosilcev kmetij pri prodaji

Spomladi 2017 je bilo največ pregledov opravljenih v zvezi z nadzorom prodaje kmetijskih pridelkov končnemu potrošniku, ki je vezana na osnovno in dopolnilno dejavnost na kmetiji. V povezavi z nadzorom kmetijskih pridelkov na tržnicah (61. člen) in izvajanju dopolnilne dejavnosti predelave in prodaje pridelkov iz lastnih in drugih kmetij, je bilo pregledov 430 izdanih in 21 upravnih odločb, kjer prednjačijo odločbe za ureditev pogojev pri prodaji primarnih kmetijskih pridelkov na tržnicah (13 odločb). V sedmih primerih so bile upravne odstopljene tudi Uporavi za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin in FURS in TIRS (neizdajanje računov ter povečan obseg proizvodnje za davčne zavezance).

Nadzor konoplje in maka


Ob tem je kmetijska inšpekcija v letu 2017 opravila tudi 25 pregledov v zvezi z izpolnjevanjem pogojev za gojenje konoplje s strani pridelovalcev, ugotovila ena nepravilnost in na podlagi tega izdala eno opozorilo ZIN.

Na posevkih maka se preverjata velikost površine in fenofaze.

**GENSKO SPREMEMJENI ORGANIZMI**

VZORČENJE TAL NA OSTANKE FFS, NITRATE IN TEŽKE KOVINE NA VVO TER NA OINESNAŽEVALA V TLEH GNOJENIH Z DIGESTATOM

Pravne podlage so Zakon o vodah (Uradni list RS, Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdrI-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14 in 56/15), 13 državnih Uredb o vodovarstvenih območjih za vodna telesa vodonosnikov ter Občinski odloki o varovanju zajetij pitne vode.


Tabela 17: Število in razporeditev preiskovanih parcel po posameznih inšpekcijskih enotah IRSKGLR.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Enota IRSKGLR</th>
<th>Območje podzemne vode</th>
<th>Št. vzorcev za digestat težke kovine PAH, nitrati, PCB</th>
<th>Št. vzorcev na VVO državni.GridView0+ (občinski odloki)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MURSKA SOBOTA</td>
<td>Mursko, Prekmursko in Apaško polje</td>
<td>3</td>
<td>3 (2)</td>
</tr>
<tr>
<td>MARIBOR</td>
<td>Ormoško polje, Ptuijsko polje, Dravsko polje (Ruše in Vrbanski plato)</td>
<td>2</td>
<td>8 (0)</td>
</tr>
<tr>
<td>CELJE</td>
<td>Dolina Bolske in Sp. Savinjska dolina ter Celjska kotlina</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LJUBLJANA, DOMŽALE IN KAMNIK</td>
<td>Ljubljansko polje in Ljubljansko barje Vodiško polje in dolina Kamniške Bistrice</td>
<td>1</td>
<td>8 (2)</td>
</tr>
<tr>
<td>KRAJN</td>
<td>Jezersko, Kranjsko Sorško polje, Gorje</td>
<td>1 (2)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>NOVO MESTO</td>
<td>Črnomelj, Metlika, Semič, Dolenjske Toplice</td>
<td>2</td>
<td>3(2)</td>
</tr>
<tr>
<td>Skupaj</td>
<td></td>
<td>8</td>
<td>28 + (8)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Na najožjih vodovarstvenih območjih se je v skladu s pooblastili in pristojnostmi ugotavljala nedovoljena raba FFS, prekomerno gnojenje z dušičnimi gnojili ter vsebnost težkih kovin v tleh. Vzorčilo se je v dveh ponovitvah, razen za težke kovine zato, da se je ugotovila bilančna vrednost uporabe dušičnih gnojil z načrtovane nedovoljene rabe FFS in sicer v aprilu in juniju mesecu. Vodovarstvena območja so za trinajst območj pokrita z režimi varovanja na podlagi državnih uredb o varstvu podtalnice, ki so usklajene med seboj, še vedno pa je veliko vodonosnikov, ki so varovani z občinskimi odloki o varstvu virov pitne vode, ti pa so neusklajeni in neažurni. Na podlagi ocene tveganja so bili za vzorčenje izbrani določeni aluvialni vodonosniki, ki so najbolj izpostavljeni vplivom kmetijske in druge dejavnosti. Tako
je bilo izbranih 28 lokacij vzorčenja na območju vodonosnikov, ki so določeni na podlagi
državnih uredb ter 8 lokacij vzorčenja na območju vodonosnikov, ki so določeni na podlagi
občinskih odlokov (glej preglednico 3). Vzorčeni so bili GERK-i, večinoma posejani s
poljščinami, zelenjadnicami in travnimi površinami, pri slednjih pa ni verjetna uporaba FFS.

V letu 2017 je bila posebna pozornost posvečena izvajanju 8. državnih uredb o
vodovarstvenem območju za vodna telesa vodonosnikov kot sledi:

- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnika Apaškega polja (Ur.l. RS, št. 59/07, 32/11 in 22/13, 79/15);
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Dravsko-ptujskega
polja (Ur.l. RS, št. 59/07, 32/11 in 24/13, 79/15);
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega
platoja, Limbuške dobrave in Dravskega polja (Ur.l. RS, št. 24/07, 32/11 in 22/13, 79/15);
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnika Selniška dobrava
(Ur.l. RS, št. 72/06, 32/11 in 22/13, 79/15);
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnika Ljubljanskega polja
(Ur.l. RS, št. 120/04, 7/06, 1/12 in 44/12, 43/15);
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ljubljanskega barja
in okolice Ljubljane (Ur.l. RS, št. 115/07, 9/08 – popr., 65/12 in 93/13);
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov na območju občine
Jezersko (Ur.l. RS, št. 24/12);
- Uredba o vodovarstvenem območju za vodna telesa vodonosnikov za območje občin
Črnomelj, Metlika in Semič (U.l. RS, št. 53/16) - NOVA.

Na vzorcih iz 36. lokacij na VVO so se določali ostanki 159 aktivnih snovi fitofarmacevtskih
sredstev (razširjeni in ožji program), v program se je prvič vključila tudi aktivna snov glifosat
(herbicid) ter nitratov v dveh ponovitvah. Od tega je 26 aktivnih snovi na seznamu FFS, ki na
najožjih vodovarstvenih območjih niso dovoljena za uporabo. V prvi ponovitvi se hkrati
došujejo težke kovine svinec, cink, kadmiij, baker, krom in nikelij. Prvič so se v program
vzorčenja vključila vodovarstvena območja Črnomelja, Metlike in Semiča.

Tla so bila na osmih lokacijah, kjer je bilo gnojeno s pregrinim blatom iz bioplignarn (digestat),
meseča aprila vzorčena na kemijske parametre PAH, indikatorski PCB, težke kovine in skupni
dušik s skupno gostoto tal.

Na podlagi poročil in podatkov iz preglednice 4 so bile na najožjih vodovarstvenih območjih
izdane tri odločbe o prepovedi gnojenja z živinskimi oziroma organskimi gnojili zaradi
prekoračene vrednosti 250 kg N/ha/leto na enoto kmetijskega zemljišča v uporabi (GERK).
Izdane so bile odločbe o prekršku in zaračunani stroški postopka. Nepravilnost v zvezi z rabo
FFS na VVO 1 je bila ugotovljena v enemu primeru zaradi uporabe fungicidnega pripravka
metalaksila, zato je bila izdana odločba o prepovedi nadaljnega gnojenj, izdana je bila tudi
odločba o prekršku, zaračunani so bili stroški postopka. Ob tem poudarjamo, da je uporaba
digestata in komposta dovoljena na kmetijskih zemljiščih, seveda za proizvod 1.
kakovostnega razreda v skladu z omejitvami iz uredbe o predelavi biološko razgradljivih
odpadkov in uporabi komposta ali digestata.
**UREDBA O VARSTVU VODA PRED ONESNAŽEVANJEM Z NITRATI IZ KMETIJSKIH VIROV**

Na podlagi Uredbe o varstvu voda pred onesnaževanjem z nitrati iz kmetijskih virov (Uradni list RS, št. 113/2009, 5/2013, 22/2015, 12/2017), kmetijska inšpekcija opravlja nadzor nad pravilno rabo organskih gnojil in mineralnih gnojil na kmetijskih zemljiščih s katerim se preprečuje prekomerna obremenitev tal, podtalnice in vodotokov z nitrati, ki lahko izhajajo iz kmetijske dejavnosti. Poleg tega se vrši nadzor nad uporabo organskih gnojil na vodo-varstvenih območjih, preverja se vodotesnost in primerno velikost skladiščnih kapacitet za živinska gnojila na kmetijskih gospodarstvih ter omejitve gnojenja v času prepovedi.

V letu 2017 je kmetijska inšpekcija na podlagi uredbe opravila 1692 pregledov, odkrila 180 nepravilnosti, izdala 158 ureditvenih odločb in izrekla 36 opozoril po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru. V izvršilnem postopku je izdala 7 skleпов o dovolitvi izvršbe in en sklep o izvršbi z denarno prisilitvijo. V prekrškovnih postopkih pa je izdala 22 plačilnih nalogov v višini 15.400 €, 8 odločb o prekršku v višini 5.400 €, 19 opominov ter 20 opozoril.


Iz zgornje slike je razvidno, da se z leti veča število nadzorov na tem področju, delež nepravilnosti ter število ureditvenih odločb pa se je v primerjavi z letom 2016 povečal za 17 % predvsem na račun neurejenosti skladišč za živinska gnojila, kjer je bilo izdanih kar 144 odločb. Po Zakonu o prekrških je bilo izdanih 6 odločb o prekrških. Največ neustreznih gnojišč in gnojničnih jam je na manjših kmetijah, ki imajo manj kot 10 glav velike živine.

Sledijo ureditvene odločbe zaradi prekomernega vnosa dušika v tla (12). Izdanih je bilo 9 odločb o prepovedi gnojenja zaradi časovnih omejitev. Inšpekcija je izdala tudi 7 odločb o prepovedi gnojenja ob vodotokih in objektih za zajem pitne vode, izdan je bil tudi en plačilni nalog zaradi gnojenja na najožjem vodovarstvenem območju VVO 1 v višini 200 €.
Inšpektorat je v letu 2017 opravil vzorčenja tal gnojenih z digestatom na onesnaževala na kmetijskih zemljiščih na celotnem ozemlju Republike Slovenije. Odzelo se je 16 vzorcev tal. Pri dveh vzorcih tal je bila ugotovljena presežena vrednost nitratov (NO₃).

V letu 2017 je bilo opravljencih 390 pregledov, ugotovljenih 33 nepravilnosti ter bilo izdanih 44 ureditvenih odločb. V prekrškovnem postopku je bilo izdanih 12 opozoril po ZP-1 in dva opomina.
VINARSKA INŠPEKCIJA

Po podatkih EUROSTATa je Evropa dežela vina, saj je največji proizvajalec vin na svetu. Že hiter sprehod med prodajnimi policami supermarketov pove, da evropska vina proti podjetnim proizvajalcem iz „Novega sveta“ pospešeno izgubljajo tržni delež.

Poraba vina se zmanjšuje, uvoz se hitro povečuje, izvoz pa počasi narašča. Tudi v državah, kjer ljudje popijejo več vina kot včasih, namesto evropskih vin pogosto izberejo vina iz Novega sveta.

Trg grozdja in vina v državah EU se tako srečuje s tremi vrstami težav:

- višja proizvodnja od potrošnje oziroma naraščanje proizvodnje na eni strani in upadanje potrošnje vina na drugi strani,
- hitrejša rast uvoza od izvoza,
- padanje tržne cene vina.

Spremenjenim razmeram na trgu grozdja in vina sledi tudi delo vinarske inšpekcije, ki temelji na učinkovitosti, kakovosti in odgovornosti. Za dosego zastavljenih ciljev smo v okviru strategije dodatno okrepili notranje nadzorne mehanizme, večjo pozornost pa smo namenili tudi učinkoviti uporabi razpoložljivih virov.

Pri delu smo sledili dvema osnovnima ciljema:

1. Zmanjšanje tveganja in stalni nadzor nad varnostjo, kakovostjo in zavarovanjem glede geografskega porekla, kakovostjo, letnika vina in ostalih proizvodov iz grozdja in vina ter označb, ki spremljajo vino in proizvode iz grozdja in vina.

Za dosego tega cilja je bilo potrebno slediti razmeram na trgu in rezultatom inšpekcijskih pregledov iz preteklih let. Na ta način smo želeli potrošniku zagotavljati kakovostno in zdravstveno neoporečno vino, z zagotovljenim oziroma označenim geografskim poreklem.

2. Preprečevanje sive ekonomije pri prometu z vinom in ostalimi proizvodi iz grozdja in vina. Za dosego tega cilja je bilo potrebno:

- izvajati poostrene nadzore v okviru obstoječe zakonodaje,
- sodelovati z ostalimi inšpekcijskimi, organi, ki sodelujejo v Inšpekcijskem svetu, tu so mišljeni predvsem policija, mobilne enote finančne uprave in medobčinske inšpekcije,
- aktivno sodelovati pri spremembah področne zakonodaje.

Osnova za delo vinarske inšpekcijske je Zakon o vinu. Zakon daje vinarskemu inšpektorju naslednje pristojnosti:

- dostopati in pregledovati vinograde, proizvodne obrate (kleti, polnilnice ipd.), skladišča v katerih se skladiščijo grozdje, mošt, vino ali drugi proizvodi in enološka sredstva, stanovanjske prostore, v katerih se za promet namenjeni mošt, vino in drugi proizvodi pridelujejo ter v katerih se skladiščijo enološka sredstva, carinska skladišča v prisotnosti carinske službe, objekte, v katerih se grozdje, mošt, vino ali drugi proizvodi prodajajo končnemu potrošniku;
- pregledovati opremo za pridelavo grozdja, mošt, vina in drugih proizvodov ter opremo za točenje vina;
- pregledovati grozdje, mošt, vino in druge proizvode v proizvodnem obratu, prevoznem sredstvu, prometu, vključno s ponudbo končnemu potrošniku, enološka
sredstva, embalažo za mošt, vino in druge proizvode;
- pregledovati označbe na embalaži, ocene moštja, vina in drugih proizvodov, poročila pooblaščenih organizacij, analizne izvide, listine in druge dokumente, ki spremljajo grozdje, mošt, vino in druge proizvode, namenjene za promet, kletarsko evidenco, podatke iz registra vinogradov in registra kmetijskih gospodarstev ter drugo dokumentacijo o grozdju, moštju, vinu in drugih proizvodih pri pridelovalcih, predelovalcih, gostincih in trgovcih, vključno s promocijskim materialom;
- nadzirati izvajanje dela pooblaščenih organizacij;
- jemati na stroške lastnika vzorce grozdja, moštja, vina, drugih proizvodov in enoloških sredstev ter jih dati v analizo;
- organoleptično preizkusiti mošt, vino in druge proizvode.

ORGANIZIRANOST IN KADROVSKA STRUKTURA VINARŠKE INŠPEKCIJE

Nadzor nad izvajanjem določb ZVin in predpisov, izdanih na njegovi podlagi, je v letu 2017 izvajalo trinajst vinarskih inšpektorjev.

Vinarski inšpektorji na Uradu

Vodja vinarske inšpekcije opravlja delo vodje vinarske inšpekcije na Uradu, vodi območno enoto Celje in regijsko koordinacijo inšpekcij v Celju.

Vinarski inšpektorji na enotah in izpostavah

Poleg vodje opravlja delo vinarskih inšpektorjev še 12 zaposlenih. Od tega jih 11 opravlja delo samo na vinarski inšpekciji, 1 pa ima dvojna pooblastila in zaradi problematike v kmetijstvu in pomanjkanja kmetijskih inšpektorjev v Prekmurju, večino dela opravi na kmetijski inšpekciji. Od 11 vinarskih inšpektorjev je eden invalidsko upokojen za polovični delovni čas, preostalo polovico pa zaradi zdravstvenih omejitev ne sme opravljati dela na terenu in lahko opravlja samo administrativne naloge.

Dvojna pooblastila

Vinarski inšpektorji zaradi racionalizacije dela na osnovi pooblastil opravljajo tudi nadzore na področju dopolnilnih dejavnosti na kmetiji, ki so gostinska dejavnost in so povezane s prometom z vinom, to so dopolnilne dejavnosti turizma na kmetiji, kamor spadajo:
- Turistična kmetija z nastanitvijo
- Izletniška kmetija
- Vinotoč
- Osmica

Delo izven rednega delovnega časa

Po vsebini je bilo izven delovnega časa izvedenih tri vrste akcij:
- Nadzor prometa z grozdjem
- Nadzor tržnic in turizma na kmetiji
- Obravnavanje prijav, ki jih ni mogoče obravnavati v delovnem času

Glede časovne razporeditve je bil nadzor prometa z grozdjem opravljen v času trgovine, to je
od začetka septembra do sredine oktobra. Nadzor tržnic in turizma na kmetiji je potekal celo leto, prijave pa so se izven delovnega časa obravnavale celo leto oziroma po potrebi.

Izven delovnega časa so potekala predavanja za vinogradnike na Kmetijsko gozdarških zavodih in društvih. Termine za predavanja določijo organizatorji (zavodi in društva) in jih prilagodijo slušateljem. To pomeni, da je bila večina predavanj izvedena v popoldanskih in večernih urah.

**INŠPEKCIJSKI NADZOR**

V letu 2017 je bilo na novo začetih 1641 zadev. Od tega je bilo 21 začetih na podlagi prijave in 1620 po uradni dolžnosti.

**INŠPEKCIJSKI NADZOR IN UGOTOVITVE PO PODROČJIH NADZORA**

**Pridelava moštja, vina in drugih proizvodov ter uporaba enoloških postopkov in sredstev**


Postopek pridelave vina se začne s pecljanjem in mletjem grozdja. Mletje ali drozganje se izvaja s posebnimi mlini, ki grozdnih jagod od ne zmeljejo v celoti, temveč samo povzročijo, da kožica poči. Običajno se, predvsem v sodobni pridelavi vina, pri drozganju že v stroju ločijo jagode od pecljev. Pri pridelavi rdečih vin sledi drozganju maceracija zmletega grozdja. Maceracija omogoča podaljšan stik groznega soka s trdnimi deli grozdne jagode. Pri tem je posebej pomemben stik s kožico jagode, saj se pri tem izvaja ekstrakcija barve, arom, taninov in drugih snovi. Dolžina maceracije je odvisna od sorte grozdja in lahko traja več dni. Pri pridelavi rdečih vin se v posnetki maceracije že začne alkoholno vrenje.

Pri pridelavi belih vin se maceracija običajno ne izvaja. Droga se običajno takoj stisne, mošt, ki pri tem nastane, pa je pri belih sortah potrebno nato še razsluziti. Z razsluzevanjem se ostanjo različne snovi, ki sedimentirajo in povzročajo preveliko motnost moštja.


Vse faze pridelave morajo slediti smernicam dobre higienske prakse. Naknadni nadzor nad pridelavo grozdja, moštja in vina, se v fazi prometa z vinom opravi na podlagi nadzora evidence o uporabi fitofarmacevtskih sredstev in nadzora kletarske evidence, kjer morajo biti zavedeni tudi vsi enološki postopki.

ZVin dovoljuje uporabo le predpisanih enoloških postopkov in enoloških sredstev pri pridelavi vina.
Glede vodenja kletarske evidence inšpektorji ugotavljajo, da jo vodi vedno več pridelovalcev. V skladu z zakonodajo jo vodijo predvsem večji pridelovalci, pri manjših pa opažajo pomanjkljivosti, predvsem pri evidentiranju prodaje vina.

Pri 456 inšpekcijskih pregledih je bilo ugotovljeno 111 nepravilnosti.

Kletarska evidenca zagotavlja sledljivost tudi po *Smernicah dobre higienske prakse* za predelavo grozdja v vino.

Dobra higienska praksa za predelavo grozdja v vino vključuje vse faze od trgatve grozdja do prodaje vina s tem, da je pri tem pomembno tudi to, kako se je grozdje pridelalo, saj se lahko le tako zagotavlja visoko raven varovanja zdravja potrošnikov vina.

Z upoštevanjem uredbe (ES) št. 178/2002 se zmanjšujejo ovire za promet z vinom znotraj EU.


Za zagotavljanje javnega zdravja je določeno, da morajo za nadzor nad dejavniki tveganja za varnost vina in hkrati vso odgovornost prevzeti vinarji. Smernice, ki so zasnovane na načelih HACCP, spodbujajo uporabo ustreznih higienskih praks na kmetiji, zato pridelovalcem in predelovalcem svetujemo njihovo uporabo, lahko pa si tudi sami ustvarijo lasten sistem nadzora nad dejavniki tveganja. Nadzor pridelovalca/predelovalca nad tveganji pa ne nadomešča uradnega nadzora.

V kolikor kakšna od tradicionalnih metod proizvodnje, predelave, distribucije ali zaradi posebnih geografskih pogojev odstopa od ustajljene prakse, se zahteva lahko prilagodijo na nacionalnem nivoju.

Nosilci živilske dejavnosti vzpostavijo, izvajajo in vzdržujejo stalne postopke, ki temeljijo na načelih HACCP in vzpostavitvi vodenja evidenc, sorazmernih z vrsto in velikostjo živilske dejavnosti, ki dokazuje učinkovito uporabo ukrepov. Evidence morajo biti sproti osvežene, hranjene skozi ustrezno obdobje in vedno na voljo na voljo pristojnemu nadzornemu organu.

Zaradi registracije obrata, vsak nosilec živilske dejavnosti na način, ki ga zahteva ustrezni pristojni organ, slednega obvesti o vsakem obratu pod njegovim nadzorom, ki opravlja katero koli stopnjo proizvodnje, predelave in distribucije hrane in sproti sporoča pomembne spremembe.

Po celotni vsebini smernic dobre higienske prakse je bilo opravljenih 176 pregledov in ugotovljenih 43 nepravilnosti.

V fazi pridelave je bil opravljen tudi nadzor:
- uporabe enoloških postopkov in sredstev (44 pregledov in ugotovljenih 9 nepravilnosti),
- tehnoološke zrelosti pri trganju (10 pregledov, vsi brez nepravilnosti),
- ravnanje z grozdjem, moštom in vinom glede na ohranitev in razvoj vseh njihovih naravnih kakovostnih značilnosti (113 pregledov in brez ugotovljenih nepravilnosti),
- mešanje grozdja, mošta in vina (81 pregledov in brez ugotovljenih nepravilnosti),
- opravljenih je bilo tudi 777 organoleptičnih preizkušenj, na podlagi katerih je bilo vzetih 180 vzorcev.
Tabela 18: Primerjava števila pregledov in ugotovljenih nepravilnosti 2014-2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>PRIDELAVA MOŠTA IN VINA</th>
<th>pregledi (število)</th>
<th>nepravilnosti (število)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Kletarska evidenca</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>456</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>420</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>593</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>483</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Smernice</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>176</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>259</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>213</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>184</td>
<td>95</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Registracija vinogradov prijava pridelka grozdja, mošta in vina in prijava zalog vina

V register pridelovalcev grozdja in vina so se dolžni vpisati vsi pridelovalci, ki obdelujejo 0,05 ha ali več vinogradov, pridelek so dolžni prijavljati tisti z 0,1 ha ali več vinograđa.

Ocenjuje se, da je v Sloveniji med 17 in 18.000 ha obdelanih vinogradov, v register pridelovalcev grozdja in vina pa je vpisanih slabih 16.000 ha, pri čemer se pridelek prijavlja iz 14.400 ha. Glede na te podatke je pridelek iz ostalih površin neevidentiran in lahko njegovo količino le ocenimo. Vinarska inšpekcija na podlagi Zakona o vinu izvaja tako nadzor nad obvezo vpisa v register, kot nad prijavo pridelka v register, vendar ugotavlja, da so površine, ki niso vpisane v register izredno majhne. V letu 2011 je od 8460 pregledanih primerov (ciljani pregledi) vinarska inšpekcija ugotovila dejansko kršitev in posledično obvezo vpisa v 1678 primerih za skupno 291 ha (v povprečju 0,17 ha vinograđa na pridelovalca), za vse ostale (80% pregledov) je bilo ugotovljeno, da niso zavezani za vpis v register (po orto foto posnetki izkazujejo vinograđe, v naravi pa gre za zatravljene terase, manjše koruzne njive z večjo medvrstno razdaljo, travniške sadovnjake, vinograđe, ki so manjši od 5 arov ali površine v zaraščanju, kjer se nato ukrepa v skladu z določili Zakona o kmetijstvu in Zakona o kmetijskih zemljiščih).

Po vsebini nadzora obveznosti vpisa vinogradov v RPGV je bilo opravljenih 551 nadzorov in ugotovljenih 253 nepravilnosti.

Po vsebini prijave pridelka grozdja, mošta in vina ter zalog vina je bilo opravljenih 1770 nadzorov in ugotovljenih 372 nepravilnosti.
Tabela 19: Primerjava števila pregledov in ugotovljenih nepravilnosti 2014-2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>REGISTRACIJA VINOGRADOV</th>
<th>pregledi (število)</th>
<th>nepravilnosti (število)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2017</td>
<td>551</td>
<td>253</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>1327</td>
<td>514</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>1237</td>
<td>471</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>2187</td>
<td>71</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabela 20: Primerjava števila pregledov in ugotovljenih nepravilnosti 2014-2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>PRIJAVA PRIDELKA IN ZALOG</th>
<th>pregledi (število)</th>
<th>nepravilnosti (število)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2017</td>
<td>1770</td>
<td>372</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>1311</td>
<td>342</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>690</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Promet z grozdjem, moštom, vinom in drugimi proizvodi**

Zaradi poostrenega nadzora prometa z grozdjem v času trgatev skupaj s policijo, se je nedovoljen promet z grozdjem med pridelovalci, ki opravljajo dejavnost kot fizične osebe, zmanjšal. Enako velja tudi za nedovoljen promet z grozdjem med različnimi vinorodnimi okoliši za pridelavo kakovostnih vin, zmanjšal se je tudi delež prometa z vinom brez predpisanih listin, k čemu je prispevala tudi sprememba zakonodaje, s katero se je omejil promet z neoriginalno polnjenim vinom samo na turistične kmetije z lastno pridelavo vina in dodatne lokacije vinskih kleti.

Z redno prisotnostjo na terenu, zlasti v gostinskih obratih in trgovinah, se je zmanjšal delež vin, ki jih je bilo potrebno izločiti iz prometa zaradi kakovosti (napake ali bolezni). Največ vina je izločenega prometa zaradi neidentičnosti, kar pomeni, da pridelovalci v embalažo polnijo vino, ki ni enako tistemu, ki so ga dali na ocenitev na pooblaščeno organizacijo, s čimer ne zagotavljajo geografskega porekla vina, zato se za tako vino do pridobitve nove ocene prepove promet.

Pri prometu se redno spremlja izvoz in uvoz vina ter nakup iz držav EU, kar je pri vinu omogočeno zaradi dejstva, da gre za trošarinsko blago. Pri večjih pošiljkah vina, k pridejo v državo in so namenjene neposrednemu prometu, se redno jemljejo vzorci vina. Gre predvsem za vina nižje kakovosti.

Po vsebini nadzora prometa je bilo skupno opravljenih 3196 nadzorov in ugotovljene 202 nepravilnosti.
Tabela 21: Nadzori so bili opravljeni po naslednjih vsebinah.

<table>
<thead>
<tr>
<th>PROMET</th>
<th>pregledi (št. vst.)</th>
<th>nepravilnosti (št. vst.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Promet z grozdjem, moštom, vinom in drugimi proizvodi (ZVin 27; 31; 43; 44; 45; 46)</td>
<td>156</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Promet z moštom, vinom in drugimi proizvodi, za katere je ocenitev obvezna (ZVin 31/1,2,3,4)</td>
<td>1425</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Promet z moštom, vinom in dr. proiz. glede na opremljenost z listinami države prid. ali listinami izdanimi na njihovi podlagi oz. označenost v skladu s predpisi (ZVin 43/1/12,14)</td>
<td>97</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Označitev posod in prijava vinarskemu inšpektorju o posesti mošta, vina ali drugih proizvodov, katerih promet je prepovedan (ZVin 43/2,3)</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Promet z vinom, ki ni originalno polnjeno in z deželnim moštom PGO (ZVin 44)</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Promet z vinom, ki ni originalno polnjeno in z deželnim moštom PGO na dodatni lokaciji vinske kleti (ZVin 44) (17155)</td>
<td>62</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ravnanje z grozdjem, moštom, vinom in drugimi proizvodi v prometu (ZVin 45/1)</td>
<td>604</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Promet z grozdjem, moštom, vinom in drugimi proizvodmi glede na opremljenost s predpisanimi spremnimi listinami (ZVin 45/2)</td>
<td>824</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>PROMET</th>
<th>pregledi (št. vst.)</th>
<th>nepravilnosti (št. vst.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2017</td>
<td>3196</td>
<td>202</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>3910</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>3535</td>
<td>218</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>3400</td>
<td>148</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Označevanje mošta, vina in drugih proizvodov

ZVin določa, da se za označevanje mošta, vina in drugih proizvodov (na etiketah, embalaži, dokumentih in reklamnem gradivu, pri ponudbi končnemu potrošniku) uporabljajo le predpisane označbe in embalaža. To dvoje potrošnika ne sme zavajati v zmoto glede geografskega porekla, kakovosti, sestavin, sort grozdja, morebitnih odlikovanj, pridelovalcev, posebnih postopkov pridelave ter drugih lastnosti mošta, vina in drugih proizvodov.

V splošnem se pri označevanju vin opaža napredek, vendar inšpektorji še vedno ugotavljajo nepravilnosti v zvezi z uporabo geografskih označb in tradicionalnih izrazov in navedbo nekaterih obveznih oznak na vinski etiketi.

Skladno z Zakonom o javni rabi slovenščine mora biti tudi vino, pridelano izven Slovenije pri prodaji na območju Slovenije, na etiketi označeno v slovenskem jeziku. Pri tem se na prodajnih policah opaža nepravilna navedba oznak kakovosti tujih vin, saj distributorji tradicionalne izraze, ki so zaščiteni za vina pridelana v Sloveniji, uporabljajo tudi za tuja vina oziroma tradicionalne izraze na etiketah tujih vin direktno prevajajo v slovenski jezik.

Na področju označevanja je vinarska inšpekcija opravila 1479 pregledov in ugotovila 70

Tabela 23: Primerjava števila pregledov in ugotovljenih nepravilnosti 2014-2017

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>pregledi (število)</th>
<th>nepravilnosti (št. stevilo)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2017</td>
<td>1479</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>1714</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>2007</td>
<td>139</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>3230</td>
<td>86</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Enološka sredstva v prometu**


**Nadzor izkrčitve vinogradov**

Pri dodeljevanju pravic do vnovične zasaditve vinogradov v skladu s členom 92 Uredbe (ES) št. 479/2008 se površine sistematično preverijo pred izkrčitvijo in po njej. Pregledajo se tiste parcele, za katere naj bi se dodelile pravice do vnovične zasaditve.

Pregled pred izkrčitvijo vključuje preveritev, ali zadevni vinograd obstaja.

Ta preveritev se opravi z značilnim pregledom na kraju samem. Če pa ima država članica zanesljiv in posodobljen računalniško podprt register vinogradov, se nadzor lahko opravi upravno, obveznost pregleda na kraju samem pred izkrčitvijo pa se lahko omeji na 5 % vlog (na letni osnovi), da se potrdi zanesljivost upravno-nadzornega sistema. Če se s pregledi na kraju samem ugotovijo bistvene nepravilnosti ali odstopanja v regiji ali delu regije, pristojni organ ustrezno poveča število pregledov na kraju samem v zadevnem in naslednjem letu.

Opravljenih je bilo 36 pregledov, ugotovljeni sta bili 2 nepravilnosti.

**PREKRŠKOVNI POSTOPEK**

Ukrepi so bili izrečeni po 11 različnih področjih nadzora. Skupno je bilo izrečenih 137 odločb brez globe oziroma opominov, 12 odločb z globo, 36 plačilnih nalogov in 215 opozoril.

Skupna višina izrečenih glob znaša 37.908,00 EUR.

**Pridelava in predelava grozdja**

Izdani sta bili dve odločbi – ena z globo in en opomin, dva plačilna naloga in 2 opozoril. Skupna višina izrečenih glob je znašala 1.950,00 EUR.

Kršitve iz vsebine pridelave in predelave grozdja predstavljajo, če pridelovalec pridela grozdje, namenjeno pridelavi mošta, vina ali drugih proizvodov zunaj vinorodnih območij, razen če pridela grozdje, namenjeno pridelavi mošta, vina ali drugih proizvodov za lastno uporabo ali če pridela grozdje za mošt, vino in druge proizvode s tehnologijo, ki ni ustrezen in če grozdje
ob trgovi nima ustrezne stopnje naravnega alkohola ali je bila presežena omejitev hektarskega pridelka.

**Register pridelovalcev grozdja in vina**

Izdanih je bilo 60 odločb, od tega 58 opominov, 2 odločbi z globo in 12 plačilnih nalogov. Skupna višina izrečenih glob znaša 11.596,05 EUR. Izdanih je bilo tudi 186 opozoril.

Po vsebini registra pridelovalcev grozdja in vina so bile ugotovljene naslednje kršitve:
- s pridelavo grozdja, moštja, vina in drugih proizvodov se ukvarja pridelovalec, ki za to ne izpolnjuje pogojev;
- s pridelavo grozdja, moštja, vina in drugih proizvodov se ukvarja pridelovalec, ki ni vpisan v register;
- pridelovalec ni priglasil podatkov v register.

**Pridelava moštja, vina in drugih proizvodov**

Izdanih je bilo 8 odločb, od tega 8 opominov. Izdani sta bili tudi 2 opozoril.

Po vsebini pridelave moštja, vina in drugih proizvodov iz grozdja in vina so bile ugotovljene naslednje kršitve:
- pridelovalec ni ravnal z grozdjem, moštoma, vinom in drugimi proizvodi tako, da bi se ohranile in razvile vse naravne kakovostne značilnosti grozdja, moštja in vina,
- zaradi nedovoljenega mešanja grozdja, moštja, vinja in drugih proizvodov.

**Promet z grozdjem, moštoma, vinom in drugimi proizvodami iz grozdja in vina**

Izdanih je bilo 38 odločb, od tega 34 opominov, 4 odločbe z globo in 12 plačilnih nalogov. Skupna višina izrečenih glob znaša 10.507,10 EUR. Izdanih je bilo tudi 7 opozoril.

Po vsebini prometa so bile ugotovljene naslednje kršitve:
- pridelovalec je dal v promet mošt, vino in druge proizvode, ki za to niso primerni ali niso istovetni z listinami, ki ga spremljajo,
- pridelovalec je dal v promet mošt, vino in druge proizvode, za katere se zahteva obvezna ocenitev pred oddajo v promet, a niso ocenjeni,
- pridelovalec je dal v promet mošt, vino in druge proizvode, ki ne bi smeli biti v prometu,
- pridelovalec je izven svojega proizvodnega obrata dal v promet vino, ki ni originalno polnjen.

**Kakovost moštja, vina in drugih proizvodov iz grozdja in vina v prometu**

Izdanih je bilo 29 odločb, od tega 26 opominov, 3 odločbe z globo in 6 plačilnih nalogov. Skupna višina izrečenih glob znaša 10.720,00 EUR. Izdanih je bilo 9 opozoril.

Po vsebini kakovosti moštja, vina in drugih proizvodov so bile ugotovljene naslednje kršitve:
- mošt, vino in drugi proizvodi niso vsebovali predpisane vsebnosti snovi,
- proizvod je bil pokvarjen (bolno vino zaradi delovanja mikrobov),
- proizvod je vseboval napako (zaradi fizikalno-chemičnih procesov ali sprejema tujih snovi),
- proizvod je bil pomanjkljiv (prenizka ali previsoka vsebnost sestavin),
- proizvod ni ustrezal predpisanih kakovosti.
Označevanje mošta, vina in drugih proizvodov iz grozdja in vina

Izdanih je bilo 9 odločb, od tega 9 opominov in 2 plačilna naloga. Skupna višina izrečenih glob znaša 650 EUR. Izdanih je bilo 8 opozoril.

Po vsebini označevanja mošta, vina in drugih proizvodov so bile ugotovljene naslednje kršitve:
- pridelovalec je uporabil geografsko označbo, tradicionalni izraz in dodatni tradicionalni izraz, čeprav ne izpolnjuje predpisanih pogojev,
- pridelovalec je v nasprotju z veljavno zakonodajo uporabil geografsko označbo, tradicionalni izraz ali dodatni tradicionalni izraz na proizvodi,
- pridelovalec je v nasprotju z veljavno zakonodajo uporabil označbo vino PTP,
- pridelovalec je nepravilno označil izvor mošta, vina in drugih proizvodov,
- pridelovalec je opremil ali dal v promet mošt, vino in druge proizvode z označbami, ki niso predpisane.

Nespoštovanje inšpekcijske odločbe

Izdana sta bila 2 plačilna naloga. Skupna višina izrečenih glob znaša 2.000 EUR.

Iz vsebine določil Zakona o inšpekcijskem so bile kršene naslednje določbe:
- na zahtevo inšpektorja in v roku, ki ga je določi inšpektor, stranka ni podala pisnega pojasnila, dokumentacije in izjave v zvezi s predmetom nadzora,
- stranka ni spoštovala odločbe odrejenih ukrepov inšpektorja.

Enološka sredstva v prometu (ZVin 29)

Izdani so bili 4 opomini.
Postopek je bil uveden, ker je prodajalec enološkega sredstva prodajal sredstvo, ki ne vsebuje izključno dovoljenih aktivnih snovi, ker je prodajal neoriginalno pakirano enološko sredstvo, ni bil ustrezno usposobljen oziroma prodajalec enološkega sredstva pred prodajo ni opremlil sredstva z ustreznimi navodili.

Enološki postopki in sredstva (ZVin 23)

Izdan je bil 1 opomin.
Postopek je bil uveden, ker je prodajalec enološkega sredstva prodajal sredstvo, ki ne vsebuje izključno dovoljenih aktivnih snovi, ker je prodajal neoriginalno pakirano enološko sredstvo, ni bil ustrezno usposobljen oziroma prodajalec enološkega sredstva pred prodajo ni opremlil sredstva z ustreznimi navodili.

Turizem na kmetiji

Izdana je bila 1 odločba z globo v višini 600,00 EUR.
Kršitev se nanaša na nezadosten delež lastnih surovin.
VZORČENJE

Z namenom kontrole kakovosti, varnosti in zaščite geografskega porekla je bilo odvzetih 180 vzorcev vina:

Tabela 24: Število opravljenih analiz vina po posameznih parametrih.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Področje</th>
<th>Vrsta analize</th>
<th>Število analiz</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>- Alkohol v vol%</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Relativna gostota pri 20°C</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Reducirajoči sladkor v g/l</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Skupni ekstrakt v g/l</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Skupna kislina, računana kot vinska kislina v g/l</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Prosta žveplasta kislina v mg/l</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Skupna žveplasta kislina v mg/l</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Organoleptična ocena vzorcev</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Strokovno mnenje</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Vsebnost bakra v mg/l</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Vsebnost aluminija v mg/l</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Vsebnost fosforja v mg/l</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Vsebnost železa v mg/l</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Vsebnost kadmija v mg/l</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Alergeni (JAJCA IN MLEKO)</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Prisotnost umetnih barvil</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Metanol</td>
<td>9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Od odvzetih 180 vzorcev vina jih 33 ni bilo primernih za promet, od tega jih 29 ni ustrezalo za promet zaradi kakovosti, 9 pa je bilo neidentičnih z osnovno odločbo.

Najpogostejši vzrok neprimernosti vina za promet so bili bekser, cik in oksidacija, v enem primeru je bila presežena dovoljena vrednost bakra.

Stranke so v 7 primerih zahtevale superanalizo, od katerih je bilo v 6 primerih s superanalizo ugotovljeno, da je vzorec primeren za promet, v enem primeru pa da ni.

VZORČENJE TUJIH VIN

Vzetih je bilo 16 vzorcev tujih vin, od katerih je bilo 5 neprimernih za promet.
ANALIZA OSTANKOV PESTICIDOV V VINU

Z namenom kontrole vsebnosti ostankov aktivnih spojin v vinu je bilo vzetih 9 vzorcev vina – iz vsake vinorodne dežele po 3. V vzorcih so bile analizirane 203 aktivne spojine:

1. PRAVNA PODLAGA

Vzorci so bili na ostanke pesticidov analizirani na podlagi 20. člena oziroma 1a odstavka 18. člena Uredbe (ES) št. 396/2005 z dne 23. februar 2005 o mejnih vrednostih ostankov pesticidov v ali na hrani in krmih rastlinskega in živalskega izvora ter o spremembi Direktive Sveta 91/414/EGS (Uradni list ES številka L 70/2005 s spremembami), ob upoštevanju zahtev iz Uredbe o izvajanju Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) o mejnih vrednostih ostankov pesticidov v ali na hrani in krmih rastlinskega in živalskega izvora (Uradni list RS številka 16/2009 s spremembami).


Glede vsebnosti metanola, kadmija, kosira, bakra – skupnega, srebra, cinka, aluminiija, arzena, bora kot borove kisline, natrija, železa, fluora ter umetnih kislin, kot so borov kislina, natrij, železo, fluor, so vzorci v skladu z določili Pravilnika o pogojih, ki jih mora izpolnjevati grozdje za predelavo v vino, o dovoljenih tehnoških postopkih in enoloških sredstvih za predelavo vina in o pogojih glede kakovosti vina, mošta in drugih proizvodov v prometu (Uradni list RS, št. 43/2004 s spremembami).

2. ANALIZIRANI PARAMETRI

V 9 vzorcih vin so bili analizirani naslednji parametri:

PESTICIDI

2. ANALIZIRANI PARAMETRI

V 9 vzorcih vin so bili analizirani naslednji parametri:

PESTICIDI

Pesticidi-multirezidualni paket GC-MSD
Pesticidi-multirezidualni paket LC-MS-MS

3. REZULTATI


Ukrepi

Mejne vrednosti aktivnih snovi pesticidov za vino niso določene, določena je samo meja determinacije. Pri vseh pridelovalcih, kjer je bil vzet vzorec vina za analizo ostankov aktivnih snovi pesticidov, je bil opravljen inšpekcijski pregled smernic dobre higienske prakse.

Dobra higienska praksa za predelavo grozdja v vino vključuje vse faze od trgatve groždja do
prodaje vina s tem, da nam je pomembno tudi, kako se je grozdje pridelalo, saj se lahko le tako zagotavlja visoko raven varovanja zdravja potrošnikov vina.


Za zagotavljanje javnega zdravja je določeno, da morajo za nadzor nad dejavniki tveganja za varnost vina in hkrati vso odgovornost prevzeti vinarji. Smernice, ki so zasnovane na načelih HACCP, spodbujajo uporabo ustreznih higienskih praks na kmetiji, zato pridelovalcem in predelovalcem svetujemo njihovo uporabo, lahko pa si tudi sami ustvarijo lasten sistem nadzora nad dejavniki tveganja. Nadzor pridelovalca/predelovalca nad tveganji pa ne nadomešča uradnega nadzora.

V okviru nadzora se je preverilo spoštovanje navodil glede koncentracije in karence pri uporabi fitofarmacevtskih sredstev v vzmetju v primeru, če bi bile ugotovljene nepravilnosti, tudi ustrezno ukrepalo.

**ANALIZA OSTANKOV MIKOTOKSINOV V VINU**

V prometu je bilo vzeti 9 vzorcev vina z namenom kontrole ostankov ohratoksina A v vinu.


Vsi vzorci so bili glede na rezultate opravljenih kemijskih preiskav v skladu s 7. odstavkom 14. člena Uredbe (ES) 178/2002 o določitvi splošnih načel in zahtevah živilske zakonodaje varni. V njih niso bili določeni ostanki ohratoksina A.

V prometu je bilo vzeti 9 vzorcev vina z namenom kontrole ostankov ohratoksina A v vinu.


Vsi vzorci so bili glede na rezultate opravljenih kemijskih preiskav v skladu s 7. odstavkom 14. člena Uredbe (ES) 178/2002 o določitvi splošnih načel in zahtevah živilske zakonodaje varni. V njih niso bili določeni ostanki ohratoksina A.

**Analiza enoloških sredstev**

**BENTONITI**

V inšpekcijskih postopkih so bili v prometu vzeti 3 vzorci bentonita različnih proizvajalcev. Vzorci so bili analizirani na naslednje parametre:

- Vlaga (105°C, 4h)
- pH (bentonit/voda = 1/20) – največja dopustna vrednost za naravne kalcijeve bentonite znaša 6,5 do 8,5, za naravne natrijeve ali aktivirane kalcijeve bentonite znaša 8,5 do 10
Kalcij
- Magnezij
- Kalcij + Magnezij v meq/100g - največja dopustna vrednost znaša 100
- Natrij v g/kg - največja dopustna vrednost znaša manj kot 10g/kg za naravne bentonite in manj kot 35 g/kg za aktivirane bentonite
- Železo v mg/kg - največja dopustna vrednost znaša 600
- Arzen v mg/kg - največja dopustna vrednost znaša 2
- Svinec v mg/kg - največja dopustna vrednost znaša 5

Rezultati
Največje dopustne vrednosti so določene v skladu z zahtevami International Oenological Codex (COEI-1-BENTON; OENO 11/2003 in OENO 441/2011).
V enem od 3 vzorcev sta bili preseženi vrednosti svinca (6,0 mg/kg) in arzena (2,2 mg/kg).

Ukrepi
Sredstvo je bilo umaknjeno iz prometa, uveden je bil postopek po zakonu o prekrških.

**KVASOVKE**

V inšpekcijskih postopkih so bili v prometu vzeti 4 vzorci kvasovk različnih proizvajalcev. Vzorci so bili analizirani na naslednje parametre:
- Vlaga (%) - največja dopustna vrednost znaša 8
- Kadmij v mg/kg s.s. - največja dopustna vrednost znaša 1
- Arzen v mg/kg s.s. - največja dopustna vrednost znaša 3
- Svinec v mg/kg s.s. - največja dopustna vrednost znaša

Rezultati
Največje dopustne vrednosti so določene v skladu z zahtevami International Oenological Codex (COEI-1-LESEAC; OIV – Oeno 329/2009).
V nobenem od 4 vzorcev ni bil presežen nobeden od analiziranih parametrov.

**ENOLOŠKI TANINI**

V inšpekcijskih postopkih sta bila v prometu vzeta 2 vzorca enoloških taninov različnih proizvajalcev. Vzorca sta bila analizirana na naslednje parametre:
- Vlaga (%) - največja dopustna vrednost znaša 10
- Pepel (% v s.s.) - največja dopustna vrednost znaša 4
- Železo v mg/kg s.s. - največja dopustna vrednost znaša 50
- Arzen v mg/kg s.s. - največja dopustna vrednost znaša 3
- Svinec v mg/kg s.s. - največja dopustna vrednost znaša 5

Rezultati
največje dopustne vrednosti so določene v skladu z zahtevami International Oenological Codex (COEI-1-TANINS; OIV – Oeno 352/2009).
V nobenem vzorcu ni bil presežen nobeden od analiziranih parametrov.
HRANA ZA KVASOVKE
V inšpekcijskih postopkih so bili v prometu vzeti 4 vzorci hrane za kvasovke različnih proizvajalcev. Vzorci so bili analizirani na naslednje parametre:
- Železo v mg/kg - največja dopustna vrednost znaša 50
- Arzen v mg/kg - največja dopustna vrednost znaša 2
- Svinec v mg/kg - največja dopustna vrednost znaša 5
- Amonij (NH3) v % - največja dopustna vrednost znaša 25

Rezultati - največje dopustne vrednosti so določene v skladu z zahtevami International Oenological Codex (COE 1-PHODIA; OIV–Oeno 15/2000), (COE 1-CELLUL; OIV–Oeno 8/2002).
Vrednosti analiziranih parametrov v nobenem od vzorcev ne presegajo največjih dopustnih vrednosti, navedenih v kodeksih.

BAKRENI PRIPRAVKI
V inšpekcijskih postopkih sta bila v prometu vzeta 2 vzorce bakrenih pripravkov različnih proizvajalcev. V vzorcih se je ugotavljalo, če izmerjena vrednost bakra ustreza deklarirani.
V obeh vzorcih sta bili izmerjena in deklarirana vrednost bakra znotraj tolerančnih vrednosti.

ŽVEPLASTA KILSINA
V inšpekcijskih postopkih sta bila v prometu vzeta 2 vzorca žveplaste kisline različnih proizvajalcev. V vzorcih se je ugotavljalo, če izmerjena vrednost sulfita ustreza deklarirani.
V obeh vzorcih sta bili izmerjena in deklarirana vrednost sulfita znotraj tolerančnih vrednosti.

PARAFINSKO OLJE
V inšpekcijskih postopkih sta bila v prometu vzeta 2 vzorca parafinskega olja različnih proizvajalcev. V vzorcih se je ugotavljalo vrednost peroksidnega števila z namenom, da se ugotovi oksidativna žarkost.
V nobenem od vzorcev ni bila dokazana oksidativna žarkost.

POOSTRENI NADZORI

Nadzor prometa z grozdjem
Namen nadzora
Nadzor se opravlja z namenom povečanja deleža prijave pridelka vina in omejevanja nelojalne konkurence registrirani pridelavi vina. Pri nadzoru morajo obvezno sodelovati predstavniki policije ali FURS, ki ustavijo vozilo in legitimirajo voznika.

Podlaga za nadzor
ZVIN v 2. odstavku 45. člena določa, da morajo grozdje, mošt, vino in druge proizvode iz grozdja in vina v prometu spremljati predpisane listine, razen:
- v prometu znotraj obratov istega pridelovalca, če razdalja ne presegajo 40 km
• če ne prečka meje vinorodnega okoliša (uredba komisije 436/2009).

Z namenom preprečevanja nedovoljenega prometa z grozdjem, moštom in vinom zakonodaja določa, da mora spremni dokument za prevoz vina in drugih proizvodov s poreklom v Republiki Sloveniji, ki se začne in konča na ozemlju Republike Slovenije, vsebovati podatke iz priloge VI Uredbe 436/2009/ES in je lahko na pripravljenem obrazcu, ki je priloga tega pravilnika ali drug dokument s podatki iz spremnega dokumenta. Spremni dokument iz tega pravilnika je sestavljen iz izvirknika in dveh kopij in je priloga k temu navodili (6. člen Pravilnika o kletarski evidenci in spremnih dokumentih za promet z vinom (Uradni list RS, št. 96/09)). V treh izvodih se mora nahajati tudi morebitni drug dokument. V vseh primerih imata uradno izdani izpolnjeni spremni dokument in drug dokument, z vsemi zahtevanimi podatki, enako vrednost.

Pravilnik o kletarski evidenci in spremnih dokumentih za promet z vinom (Ur.l.RS, št. 96/2009) določa, da so za prevoz grozdja potrebni naslednji dokumenti:
- Spremnice (ozirima drug dokument, ki vsebuje predpisane podatke), ki jih izda UE po prijavi pridelka oz. ga napišejo stranke same. Kopijo obdrži pridelovalec, originalkupec posreduje na UE, ki mu vpiše kupljen pridelek, drugo kopijo pa obdrži. Grozdje za predelavo v vino lahko kupijo samo s.p. ali d.o.o.
- Fizične osebe lahko kupijo grozdje za lastno porabo in ne za nadaljnji promet. Kupec obdrži kopijo spremnice, pridelovalec original posreduje na UE, ki mu razkniži grozdje kot prodano končnemu potrošniku, drugo kopijo pa obdrži.

Izvod spremnega dokumenta mora imeti voznik pri sebi za vsak prevoz posebej.

Postopek nadzora

PRIDELOVALEC IN KUPEC STA IZ SLOVENIJE

Grozdje mora spremljati izpolnjen spremni dokument. Če je pridelovalec kooperant kupca, spremni dokument pri razdalji do 40 km ni potreben, saj kooperacijo štejemo kot del proizvodnega obrata. Če razdalja presega 40 km, je potreben dokument. Pri kooperaciji kupec opravi prijavo pridelka grozdja za pridelovalca. Če je kupec fizična oseba, ki grozdje kupuje za lastne potrebe – rabi spremnico, ker se je menjal lastnik. Prijavo pridelka grozdja opravi pridelovalec sam. Če se prodaja npr. na tržnici, potrebuje prodajalec spremnico zase, ko prevaža grozdje od vinograda do prodajnega mesta ne glede na razdaljo, ker ni tržnica njegov proizvodni obrat. Če dokumenta kupec ne potrebuje oz. ga ne želi, ga izpolni pošiljatelj sam na lastno odgovornost, saj bo z njim lahko opravil na UE prijavo pridelka grozdja.
Fizična oseba, ki ima po 4. odstavku 13. člena ZVin zaradi naravne nesreče pridelek zmanjšan za več kot 60% glede na triletno povprečje, lahko kupi grozdje tudi za nadaljnjo prodajo vina – v tem primeru rabi spremnico ne glede na razdaljo, prijava grozdja se opravi na ime pridelovalca, vino pa na ime kupca.

PRIDELOVALEC IZ SLOVENIJE, KUPEC IZ DRŽAVE EU (vse sosednje države so v EU)

V skladu z Uredbo št. 436/2009 (oprostitve v členu 25) je uporaba predpisanih dokumentov odvisna od razdalje med pridelovalcem in kupcem – če grozdje vozi naš pridelovalec oz. zanj nekdo drug in če je razdalja manj kot 40 km (od vinograda do državne meje), dokument ni
potreben, pri razdalji nad 40 km pa je ustrezen kakršenkoli dokument, ki vsebuje podatke iz priloge 1 Uredbe. Če grozdje prevaža kupec iz tujine sam oz. nekdo v njegovem imenu, mora imeti spremni dokument, ker je grozdje že menjalo lastnika. Prijavo pridelka grozdja pa opravi pridelovalec. Če dokumenta kupec ne potrebuje oz. ga ne želi, ga izpolni pošiljatelj sam na lastno odgovornost, saj bo z njim lahko opravil prijavo pridelka grozdja na UE.

PREVOZ GROZDJA DVOLASTNIKOV

Dvolastniki, ki imajo vinograde izven območja RS in imajo potrjeno poreklo (npr. vinograd na Hrvaškem, klet v SLO, od MKO imajo priznano poreklo npr. Štajerska Slovenija) in grozdje peljejo v svojo klet v SLO – če je razdalja od meje do kleti do 40 km, ne rabijo spremnega dokumenta, če pa razdalja presegla 40 km, je potreben dokument.

Dvolastniki, ki imajo vinograde v SLO in klet izven SLO, prijavijo pridelek grozdja v Sloveniji, spremnico pa potrebujejo, če je razdalja med vinogradom in državno mejo nad 40 km. Najverjetneje bodo v državi, v katero peljejo grozdje, potrebovali spremnico, zato jim svetujemo, da si priskrbijo dokument.

IZVJAJANJE NADZORA

Nadzor se izvaja v sodelovanju s policijo ali FURS v cestnem prometu (ustavljanje vozil, identifikacija osebe po potrebi, priča postopka) ali po potrebi s FURS na tržnicah (identifikacija osebe, priča postopka).

REZULTATI NADZORA

Nadzor se opravlja skupaj s predstavniki FURS ali policije, ki imajo pristojnost ustavljanja vozil v cestnem prometu.

Skupaj je bilo s predstavniki FURS ali policije izvedenih 16 nadzorov. V času nadzorov je bilo opravljenih 49 inspekcijskih pregledov, pri katerih so bile ugotovljene 4 nepravilnosti in izrečeni 4 ukrepi. Vse nepravilnosti so se nanašale na odsotnost ali pomanjkljivost spremnih dokumentov.

V letu 2017 je bilo opravljenih 23 nadzorov, pri katerih je bilo pregledanih 45 subjektov in ugotovljenih 12 nepravilnosti. Vse nepravilnosti so se nanašale na pomanjkljivo spremno dokumentacijo. Od tega je 10 strank dokumente dostavilo v roku, določenem na zapisniku, dvema so bile izdane odločbe in izrečeni ukrepi v skladu z ZP-1. Trend ugotovljenih nepravilnosti ostaja na enaki ravni.

NADZOR TRŽNIC

NAMEN NADZORA

Z namenom, da se pridelovalcem vina omogoči prodaja odprtega vina tudi izven njihove vinske kleti oziroma izven vinorodnega okoliša, je zakonodajalec v preteklosti pridelovalcem omogočil registracijo dodatne lokacije vinskih kleti.

V skladu z ZVin in njegovimi podzakonskimi akti veljajo za dodatne lokacije vinskih kleti enaki pogoji kot za vinske kleti, kjer se vrši proizvodnja mošta in vina. Na dodatnih lokacijah se lahko vrši prodaja vina izključno končnemu potrošniku, ki vino odnese iz mesta nakupa in ga tam ne popije.
Ker se je pojavila kategorija dodatnih lokacij, kjer se vrši promet z vinom po kozarcih, kar že spada v kategorijo gostinske dejavnosti, smo v letu 2017 skupaj s FURS in TIRS izvedli 2 akciji nadzora tržnic.

Rezultati nadzora
Pregledanih je bilo 89 subjektov in ugotovljenih 29 nepravilnosti. Nepravilnosti, ki jih je ob pregledu ugotovila inspekcija, so:
- Promet z neocenjenim vinom
- Uporaba nepravilne embalaže
- Nepravilno ozroma zavajajoče označevanje

Nadzor turizma na kmetiji

Povezanost pridelave vina in opravljanja turizma na kmetiji
Večina nosilcev dopolnilnih dejavnosti turizma na kmetiji, ki opravljajo dejavnost v vinorodnem območju, se ukvarja tudi s pridelavo vina. Tako sta pridelava in promet z vinom tesno povezana z opravljanjem turizma na kmetiji in zato se tudi nadzor nad obema dejavnostima, pridelavo vino in opravljanjem turizma na kmetiji, opravi istočasno v pristojnosti enega inšpektorja.

V skladu z Zakonom o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-1) se katastrski dohodek za vinograše ugotovi kot kombinacija tržnega dohodka od pridelka grozdja in vina. Za oljčnike se katastrski dohodek ugotovi kot kombinacija tržnega dohodka od pridelka oljka in oljčnega olja. To pomeni, da sta vino in oljčno olje edina predelana kmetijska proizvoda, za katera ni potrebno registrirati dopolnilne dejavnosti v skladu z ZKme-1.

Če se prodaja in proizvodnja vina opravlja v okviru osnovne kmetijske dejavnosti na kmetiji, za katero je pridelovalec vina obdavčen po katastrskem dohodku, mu za prodajo vina končnemu potrošniku ni potrebno izdati računa. Izdaja računa pa je obvezna v primeru prodaje davčnim zaveznecem. Prodajalec vina (in tudi ostalih lastnih primarnih kmetijskih pridelkov) v primeru prodaje davčnim zaveznecem ni administrativno obremenjen s to obveznostjo. V skladu z zakonom o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-1) se katastrski dohodek ugotovi kot kombinacija tržnega dohodka od pridelka oljka in oljčnega olja. To pomeni, da sta vino in oljčno olje edina predelana kmetijska proizvoda, za katera ni potrebno registrirati dopolnilne dejavnosti v skladu z ZKme-1.

Če se prodaja in proizvodnja vina opravlja v okviru osnovne kmetijske dejavnosti na kmetiji, za katero je pridelovalec vina obdavčen po katastrskem dohodku, mu za prodajo vina končnemu potrošniku ni potrebno izdati računa. Izdaja računa pa je obvezna v primeru prodaje davčnim zaveznecem. Prodajalec vina (in tudi ostalih lastnih primarnih kmetijskih pridelkov) v primeru prodaje davčnim zaveznecem ni administrativno obremenjen s to obveznostjo. V praksi to pomeni, da kupec potrebuje račun, prodajalcu pa ga ni potrebno izdati, zato običajno v imenu in za račun prodajalca račun izda kupec, ki račun potrebuje za svoje knjigovodstvo.

Račun pa je potrebno izdati tudi za prodajo primarnih kmetijskih pridelkov, če je kmetija vključena v sistem DDV oziroma če se odloči za vstop v dohodninsko obdavčitev, ki se lahko ugotavlja na dva načina:
- po normiranih odhodkih,
- po dejanskem odhodku.

V skladu z zakonom o davku na dodano vrednost se je kmetija dolžna vključiti v sistem DDV, če katastrski dohodek vseh članov kmečkega gospodinjstva za zadnje koledarsko leto preseže 7.500 eurov. Pridelovalci imajo na podlagi Zkme-1 in Uredbe možnost registracije dopolnilne dejavnosti.

Pogoj za registracijo dopolnilne dejavnosti na kmetiji je aktivno izvajanje kmetijske oziroma gozdarske dejavnosti. Na kmetiji se lahko opravlja več dejavnosti hkrati. Dopolnilne dejavnosti na kmetiji se, čeprav so povezane s kmetijsko proizvodnjo, v okviru davčne zakonodaje ne obravnavajo kot kmetijstvo, temveč kot katerakoli pridobitna dejavnost. Do hodki kmetov, ki so nosilci dopolnilne dejavnosti na kmetiji, so obdavčeni z davkom od dohodkov iz dejavnosti, ki je eden tistih dohodkov, ki so ob koncu leta obdavčeni tudi z dohodnino.
Osnova, s katero nosilec dopolnilne dejavnosti vstopa v dohodinsko obdavčitev, se lahko ugotavlja na dva načina:
- po normiranih odhodkih,
- po dejanskom odhodku.
Če je na kmetiji registrirana dopolnilna dejavnost, je nosilec pri poslovanju dolžan izstavljati račune za vsak gotovinski in negotovinski promet.

Vino se na kmetiji lahko prodaja kot osnovni kmetijski pridelek ali v okviru dopolnilne dejavnosti. Podatek o tem, na kakšen način se vino prodaja, je pri nadzoru dopolnilnih dejavnosti za inšpektorja pomemben zato, ker je od načina prodaje odvisna obdavčitev nosilca kmetijske dejavnosti na kmetiji.

Administrativna preveritev podatkov

Pred opravljanjem nadzora na kmetiji se opravi administrativni nadzor Registra pridelovalcev grozdja in vina (RPGV) in pridobitev podatkov na FURS.

V RPGV je potrebno preveriti:
- prijavo pridelka in zalog vina,
- pridelano količino grozdja in vina,
- količino vino, namenjeno za promet (preveriti odločbe pooblaščenih organizacij).

Pri FURS si je predhodno potrebno pridobiti podatek, če je kmetijsko gospodarstvo:
- vključeno v sistem DDV za namen osnovne kmetijske dejavnosti,
- ugotavlja davčno osnovo od odhodka iz osnovne kmetijske na podlagi dejanskih prihodkov in odhodkov ali dejanskih prihodkov in normiranih odhodkov.

Nadzor na kmetiji

Po administrativnem nadzoru se opravi nadzor na kmetiji. Podatka o vključenosti kmetijskega gospodarstva v sistem DDV in način ugotavljanja davčne osnove morata biti znana vinarskemu inšpektorju, saj je od njiju odvisno vodenje evidence in obveznost izdaje računov za promet z vinom.

Tabela 25: Pregled obveznosti izdajanja računov.

<table>
<thead>
<tr>
<th>VINA NI DAVČNI ZAVEZANC IJE OBDAVČEN PO KATASTERSKEM DOHODKU</th>
<th>OSNOVNA KMETIJSKA DEJAVNOST</th>
<th>DOPOLNILNA DEJAVNOST NA KMETIJI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>RAČUNA ZA PRODAJOSA VIN IN NISO POTREBNO IZDATI</td>
<td>RAČUN JE POTREBNO IZDATI ZARADI ZAKONSKES DOLŽBE, KI VERJA ZA OPRAVLJANJE DOPOLNILNE DEJAVNOSTI NA KMETIJI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VINA JEV DAVČNI ZAVEZANC IJE NAMEN OSNOVNE KMETIJSKE DEJAVNOSTI IN JE OBDAVČEN PO KATASTERSKEM DOHODKU</td>
<td>POTREBNA IZDAJA RAČUNA ZA PRODAJO VINA</td>
<td>RAČUN JE POTREBNO IZDATI ZARADI ZAKONSKES DOLŽBE, KI VERJA ZA OPRAVLJANJE DOPOLNILNE DEJAVNOSTI NA KMETIJI</td>
</tr>
<tr>
<td>VINA NI DAVČNI ZAVEZANC IJE NAMEN OSNOVNE KMETIJSKE DEJAVNOSTI IN JE OBDAVČEN PO NORMIRANIH ODHODKIH ALI DEJANSKIH PRIHODKIH</td>
<td>POTREBNA IZDAJA RAČUNA ZA PRODAJO VINA</td>
<td>RAČUN JE POTREBNO IZDATI ZARADI ZAKONSKES DOLŽBE, KI VERJA ZA OPRAVLJANJE DOPOLNILNE DEJAVNOSTI NA KMETIJI</td>
</tr>
<tr>
<td>VINA JEV DAVČNI ZAVEZANC IJE NAMEN OSNOVNE KMETIJSKE DEJAVNOSTI IN JE OBDAVČEN PO NORMIRANIH ODHODKIH ALI DEJANSKIH PRIHODKIH</td>
<td>POTREBNA IZDAJA RAČUNA ZA PRODAJO VINA</td>
<td>RAČUN JE POTREBNO IZDATI ZARADI ZAKONSKES DOLŽBE, KI VERJA ZA OPRAVLJANJE DOPOLNILNE DEJAVNOSTI NA KMETIJI</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Vino, prodano v okviru osnovne kmetijske dejavnosti je vino, ki ga stranka kupi na kmetijskem gospodarstvu in ga popije izven kmetijskega gospodarstva ali ga proda naprej v okviru svoje gostinske oziroma trgovinske dejavnosti.

Vino, prodano v okviru dopolnilne dejavnosti na kmetiji je vino, ki se popije na kmetijskem gospodarstvu v okviru dopolnilne dejavnosti turizma na kmetiji.

Izvedba nadzora

1. Vinarski inšpektor pri vinarju najprej opravi nadzor osnovne kmetijske dejavnosti v skladu z določili Zakona o vinu.
2. Inšpektor preveri, če vinar vodi ločeno kletarsko evidenco o prodaji vina v okviru osnovne in dopolnilne dejavnosti na kmetiji.
3. Inšpektor preveri izdajanje računov in primerja prodano količino vina iz računov s stanjem v kletarski evidenci in dejanskim stanjem.
4. Sledi nadzor vseh ostalih dopolnilnih dejavnosti, ki se opravljajo na kmetiji.

Rezultati nadzora

V letu 2017 je bilo pregledanih 103 dopolnilnih dejavnosti turizma na kmetiji, pri katerih je bilo ugotovljenih 9 nepravilnosti. Najpogostejše nepravilnosti:
- Kmetija ni zagotavljala zadostnega deleža lastnih surovin
- Preseženo število stolov
- Pomanjkljive evidence

Pri nadzoru dopolnilnih dejavnosti turizma na kmetiji smo že v letu 2016 ugotavljali večje število gostinskih obratov, s katerimi upravljajo pravne osebe in samostojni podjetniki, ki za gostinski obrat uporabljajo ime Turistična kmetija.

V skladu s 14. členom Uredbe o dopolnilnih dejavnostih na kmetiji (Uradni list RS, št. 57/2015) spada turizem na kmetiji med gostinske dejavnosti, ki se lahko pod predpisanimi pogoji opravljajo v okviru dopolnilne dejavnosti na kmetiji.

Med dopolnilne dejavnosti turizem na kmetiji, ki je gostinska dejavnost, spadajo naslednje dejavnosti:
1. turistična kmetija z nastanitvijo (SKD 55.202 Turistične kmetije s sobami);
2. izletniška kmetija (SKD 56.105 Turistične kmetije brez sob);
3. vinotoč (SKD 56.105 Turistične kmetije brez sob);
4. osmica (SKD 56.105 Turistične kmetije brez sob).

Ker je imenovanje gostinskega obrata Turistična kmetija, oziroma katero koli podobno ime z uporabo besede kmetija, izven opravljanja dopolnilne dejavnosti na kmetiji zavajajoče, ne obstaja pa pravna podlaga, ki bi inšpekcijski omogočila ukrepanje, je vinarska inšpekcijska predlagala zakonodajalcu spremembo določb Zakona o kmetijstvu.

Dne 1. 6. 2017 je začela veljati sprememba Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15 in 27/17), ki v tretjem odstavku 66. člena določa, da se označevanje, oglaševanje oziroma trženje storitev, ki so povezane s kmetijsko
dejavnostjo, šteje kot zavajajoče, če na kakršen koli način zavaja potrošnika ali bi ga utegnilo zavaja in bi zaradi svoje zavajajoče narave verjetno vplivalo na njegove odločitve glede uporabe storitev. Kot zavajajoča se šteje tudi uporaba besed ali zvez, ki se nanašajo na kmetijsko dejavnost in uporabljajo pri označevanju, oglaševanju ozira oziroma trženju storitev iz nekmetijske dejavnosti.

Dopolnilna dejavnost na kmetiji se lahko opravlja le na kmetiji v skladu s 1. odstavkom 99. člena Zakona o kmetijstvu. Ta določa, da je dopolnilna dejavnost na kmetiji dejavnost, ki omogoča boljšo rabo proizvodnih zmogljivost in delovnih moči kmetije ter pridobivanje dodatnega dohodka na kmetiji.

V Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 15/17) se v prvem odstavku 686. člena z novo 2. točko uva prekrska družbe, če ima v firmi dodatne sestavine, ki družbo podrobnjej označujejo v nasprotju s 13. členom tega zakona. Ta določa, da dodatne sestavine, ki družbo podrobnjej označujejo, ne smejo biti, da so uvedjene ali vključene v zmoto glede vrste ali obsega poslovanja ali da bi utegnilo pritrditi do zamenjave s firmo ali znakom razlikovanja druge osebe ali bi kršile pravice drugih oseb.

Celovito urejanje tega področja se tako dopolnjuje s prvim in tretjim odstavkom 66. člena Zakona o kmetijstvu, ki v primeru kršitev določa ukrepanje in sankcije kmetijskega inšpektorja v 175. in 177. členu.


Dne 29.4.2014 je začel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 26/14) ki je v 71. členu razveljavil del prvega odstavka 15. člena Zakona o gostinstvu in sicer tako, da lahko sedaj po Zakonu o gostinstvu kmet opravlja gostinsko dejavnost zgolj kot dopolnilno dejavnost in ne več tudi na podlagi zakona, ki ureja gospodarske družbe, torej ne več v neki drugi statusni obliki, npr. kot s.p. ali d.o.o.. Hkrati sta bil razveljavljen tudi 2. in 3. odstavek 15. člena Zakona o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/07 – uradno prečiščeno besedilo, 26/14 – ZKme-18 in 52/16) (ZGos).

V kolikor subjekt opravlja gostinsko dejavnost na kmetiji in nima pogojev in dovoljenja Uporavne enote za opravljanje dopolnilne dejavnosti na kmetiji, temveč opravlja dejavnost v okviru s.p. ali d.o.o., se mora odločiti za eno izmed ostalih vrst gostinskih obratov, (npr. okrepičevalnica, gostilna, gostišče), saj svoje dejavnosti ne more opravljati v eni izmed oblik, ki jih Pravilnik o minimalnih tehničnih pogojev in o obsegu storitev za opravljanje gostinske dejavnosti podrobnejše opredeljuje v člencih 46. do vključno 49., to je kot turistična kmetija, kmetija z nastanitvijo, izletniška kmetija ter vinotoč in osmica.

Kmetijski inšpektor lahko v skladu s 175. členom Zakona o kmetijstvu odredi odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti ali drugo ukrepanje, da se zagotovi skladnost označevanja, oglaševanja in trženja glede storitev, povezanih s kmetijsko dejavnostjo, iz tretjega odstavka 66. člena tega zakona.
Na podlagi sprejetih zakonskih sprememb je vinarska inšpekcija uvedla 56 postopkov, ki vključujejo obvestilo strankam o zavajajočem poimenovanju dejavnosti.

**Nadzor nad delom pooblaščenih organizacij**

Uredba o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/2015, 62/2015, 84/2016, 41/17 in 53/17) določa, da Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (v nadaljevanju inšpektorat) med drugim opravlja tudi naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem predpisov s področij vina in drugih proizvodov iz grozdja in vina, vključno z nalogami uradnega nadzora na področju varnosti, kakovosti in označevanja vina in drugih proizvodov iz grozdja in vina.


To pa posledično pomeni, da je inšpektorat v skladu z uredbo o organih v sestavi ministrstev pristojni organ za določitev uradnega laboratorija za izvajanje laboratorijskih analiz, preskusov in diagnosticiranjem vzorcev vina in proizvodov iz grozdja in vina odvzeti hkrati med uradnim nadzorom kot to določa 37. člen uredbe št. 625/2017/ES. Določijo se lahko samo laboratoriji, ki delujejo v skladu s standardom EN ISO/IEC 17025 in s katerim ga nacionalni akreditacijski organ, ki deluje v skladu z Uredbo (ES) št. 765/2008 tudi akreditira. Eden od pogojev je tudi, da laboratorij redno sodeluje v medlaboratorijskih primerjalnih preizkusi v skladu s protokolom npr. ISO 5725, ki jih organizirajo nacionalni referenčni laboratoriji v zvezi z metodami, ki jih uporabljajo ter pri navedenih preizkusih dosegajo zadovoljive rezultate. Laboratorij mora zagotoviti, da so analitske metode karakterizirane po ustreznih merilih iz Priloge III Uredbe 625/2017/ES (akreditacija in validirane metode) in upoštevati kriterije za različne preskusne metode, določene v zakonodaji Skupnosti o krmi in živilih. Akreditacija in ocenjevanje preskuševalnih laboratorijev se lahko nanašata na posamezne preskuse ali na skupino preskusov.

Zakon o vinu (Uradni list RS, št. 105/06, 72/11, 90/12 – ZdZPVHVR in 111/13 in 27/17 – ZKme-1D) se v 1. členu sklicuje tudi na uredbo (ES) št. 178/2002 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2002 o določitvi splošnih načel in zahtevah živilske zakonodaje, ustanovitvi Evropske agencije za varnost hrane in postopki, ki zadevajo varnost hrane in torej vino uvrščajo med živila, ki morajo zadoščati tako kriterijem varnosti kot kakovosti v vseh fazah prehrambne verige.

Vinarska inšpekcija je za opravljanje analiz za inšpekcijske vzorce vina do 2017, vsako leto objavila javni razpis, na katerega so se lahko prijavile pooblaščene organizacije za ocenjevanje mošta, vina in drugih proizvodov iz grozdja in vina (KGZ Maribor, KGZ Nova Gorica, KGZ Novo mesto, KIS in Andreja Brglez s.p./Zvonko Fabijan s.p.). Vseh pet pooblaščenih organizacij hkrati opravljata tudi tržno dejavnost opravljanja analiz vina pred dajanjem vina z geografskim poreklom v promet.

V skladu s 37. členom Uredbe 625/2017 pristojni organ lahko kot uradni laboratorij določijo samo laboratorij, ki:

- ima strokovno znanje in izkušnje, opremo in infrastrukturo, ki so potrebni za opravljanje analiz, preskusov ali diagnosticiranja vzorcev;
- ima zadostno število ustrezno usposobljenih, izurjenih in izkušenih članov osebja;
- zagotavlja, da se naloge, ki se nanj prenesejo v skladu z odstavkom 1, izvajajo nepriistransko in so brez nasprotja interesov, kar zadeva naloge, ki jih izvaja kot uradni laboratorij;
- lahko pravočasno zagotovi rezultate analize, preskusa ali diagnosticiranja vzorcev, odvzetih med uradnim nadzorom in drugimi uradnimi dejavnostmi; in
- deluje v skladu s standardom EN ISO/IEC 17025 in s katerim ga nacionalni akreditacijski organ, ki deluje v skladu z Uredbo (ES) št. 765/2008, tudi akreditira.

Z imenovanjem katere od petih pooblaščenih organizacij za laboratorij za uradni nadzor bi bila kršena c alinea 37. Člena Uredbe 628/2017.

Na pooblaščenih organizacijah je vinarska inšpekcija nadzirala postopek in način ocenjevanja mošta, vina, žganja iz vina oziroma iz drugih proizvodov iz grozdja v in vina, ki se ocenjujejo za pridobitev odločbe o ocenitvi za ugotavljanje primernosti za promet in potrjevanja geografskega porekla.

Opravljenih je bilo 26 inšpeksijskih pregledov, nepravilnosti niso bile ugotovljene.


Ugotavljamo, da pooblaščene organizacije pri ocenjevanju mošta, vina in drugih proizvodov iz grozdja in vina spoštujejo veljavno zakonodajo.

**Obogatitve drozge in mošta**


V skladu z 11. členom Pravilnika o pogojih, ki jih mora grozdje izpolnjevati za predelavo v vino, o dovoljenih tehnoloških postopkih in enoloških sredstvih za pridelavo vina in o pogojih glede kakovosti vina, mošta in drugih proizvodov v prometu (Uradni list RS, št. 43/04, 127/04, 112/05 in 105/06 – ZVin) je obogatitev enološki postopek, s katerim povečamo volumenski delež alkohola v %.

Kadar klimatski pogoji in zdravstveno stanje grozdja tako zahtevajo, lahko pooblaščena organizacija za spremljanje dozorevanja grozdja in ugotavljanje primernosti grozdja za vino (v nadaljnem besedilu: pooblaščena organizacija za spremljanje dozorevanja grozdja), ki je imenovana v skladu s predpisom, ki ureja kontrolo kakovosti grozdja v času trgatve, izda dovoljenje za obogatitev pod določenimi pogoji.

Obogatitve se dovoli, če je volumenski delež naravnega alkohola najmanj toliko, kolikor je zahtevan minimalni volumenski delež naravnega alkohola za posamezno kakovostno stopnjo za posamezno vinorodno območje.

Dovoljenje za obogatitev se izda za pridelovalno območje, ki je enako ali manjše od vinorodnega okoliša za posamezno sortno grozdja.
Pridelovalec, ki namenja obogatiti več kot 10.000 l pridelka ali obogatiti s postopkom z delnim zgoščevanjem, si mora predhodno pridobiti individualno dovoljenje za obogatitev pri pooblaščeni organizaciji za spremljanje dozorevanja grozdja.

Po opravljenem postopku obogatitve mora vsak pridelovalec v skladu s predpisom, ki ureja register pridelovalcev grozdja in vina in kataster vinogradov, oddati upravni enoti prijavo o izvedenem enološkem postopku.

Obogatitev se sme izvajati na istem pridelku le enkrat, in sicer:
- svežemu grozdju, vinskemu moštu in novemu vinu, ki še vre, je dovoljeno dodajanje saharoze, ZGM in RTK;
- grozdnemu moštu je dovoljeno dodajanje saharoze, ZGM in RTK ali ga obogatiti z delnim zgoščevanjem z uporabo reverzne osmoze;
- vinskemu moštu je dovoljeno dodajanje saharoze, ZGM in RTK;
- namizno vino obogatimo z delnim zgoščevanjem s hlajenjem.

Dovoljeno je dodajanje saharoze raztopljene v moštu, ki je predmet obogatitve, ni pa dovoljeno raztapljanje saharoze v vodi.

V letih, ko so klimatski pogoji izjemno neugodni, se lahko poveča volumenski delež naravnega alkohola največ za 3,5%, vendar samo za tista vinorodna območja, ki ne sodijo v vinorodno deželo Primorsko. V teh primerih lahko dodajanje ZGM oziroma RTK poveča volumen največ za 11%.

Postopek obogatitve se mora izvesti do 16. marca v letu po trgatvi, razen v vinorodni deželi Primorski, kjer mora biti izveden do 1. januarja v letu po trgatvi in to samo za pridelke letnika trgatve, ki je bila neposredno pred tem datumom.

Postopek obogatitve mora potekati znotraj vinorodne cone, kjer je bilo vino pridelano.

Vino se ne sme zgoščevati, če so bili pridelki iz katerih je vino pridobljeno, že predhodno obogateni.

V letu 2017 so pooblaščene organizacije izdale naslednje odločbe za dovoljenje za obogatitev drozge ali mošta:
- Kmetijski inštitut Slovenije: /
- Fabijan Zvonko s.p.: /
- Kmetijsko gozdarški zavod Novo mesto: /
- Kmetijsko gozdarški zavod Maribor:
  - 3 individualne odločbe pridelovalcem iz vinorodnega okoliša Štajerska Slovenija:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sorta</th>
<th>Količina mošta v l</th>
<th>Sladkorna stopnja v °Oe</th>
<th>% dviga alkohola</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Šipon</td>
<td>27.000</td>
<td>79</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Šipon</td>
<td>27.200</td>
<td>77</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Šipon</td>
<td>27.000</td>
<td>78</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Šipon</td>
<td>17.200</td>
<td>77</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Šipon</td>
<td>17.100</td>
<td>78</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Šipon</td>
<td>18.900</td>
<td>77</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Šipon</td>
<td>24.000</td>
<td>77</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Šipon</td>
<td>24.000</td>
<td>74</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Šipon</td>
<td>50.100</td>
<td>78</td>
<td>1,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
- **Kmetijsko gozdarški zavod Nova Gorica**

  - 3 individualne odločbe pridelovalcem iz vinorodnega okoliša Goriška Brda:

    | Sorta                 | Količina mošta v l | Sladkorna stopnja v °Brix | % dviga alkohola |
    |-----------------------|--------------------|---------------------------|------------------|
    | Zeleni sauvignon      | 525.300            | 19,7                      | 1,29             |
    | Merlot                | 868.200            | 20,1                      | 0,95             |
    | Cabernet sauvignon    | 156.100            | 20,1                      | 1,03             |

  - 2 individualni odločbi pridelovalcem iz vinorodnega okoliša Kras:

    | Sorta         | Količina mošta v l | Vol % alkohol pred obogatitvijo | Vol % alkohol po obogatitvi |
    |---------------|--------------------|---------------------------------|------------------------------|
    | Refošk        | 450.000            | 9,5                             | 11                           |
    | Mešano belo   | 18.000             | 9,00                            | 10,5                         |
    | Malvazija     | 65.000             | 10,2                            | 11,7                         |

  - 1 individualna odločba pridelovalcu iz vinorodnega okoliša Vipavska dolina:

    | Sorta          | Količina mošta v l | Vol % alkohol pred obogatitvijo | Vol % alkohol po obogatitvi |
    |----------------|--------------------|---------------------------------|------------------------------|
    | Rebula         | 108.000            | 9,79                            | 11,27                        |
    | Pinela         | 15.000             | 10,59                           | 11,54                        |
    | Merlot         | 200,00             | 10,66                           | 12,08                        |
    | Beli pinot     | 15.000             | 10,39                           | 11,88                        |
    | Zelen          | 15.000             | 9,92                            | 11,40                        |
    | Mešano belo    | 50.000             | 10,59                           | 11,75                        |
    | Sauvignon      | 38.000             | 10,93                           | 11,75                        |
    | Malvazija      | 115.000            | 10,32                           | 11,81                        |
    | Laški rizling  | 97.000             | 10,46                           | 11,88                        |
    | Rumeni muškat  | 14.000             | 10,26                           | 11,75                        |
**GOZDARSKA INŠPEKCIJA**

**Kadrovska zasedba**


<table>
<thead>
<tr>
<th>Enote IRSKO</th>
<th>Izpostave IRSKGLR</th>
<th>Število inšpektorjev</th>
<th>Število Fte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kranj</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>1,7**</td>
</tr>
<tr>
<td>Ljubljana</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>0,7**</td>
</tr>
<tr>
<td>Kočevje</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>0,6*</td>
</tr>
<tr>
<td>Grosuplje</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kamnik</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Novo mesto</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>0,5**</td>
</tr>
<tr>
<td>Brežice</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>0,6*</td>
</tr>
<tr>
<td>Nova Gorica</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Koper</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Postojna</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>1,7**</td>
</tr>
<tr>
<td>Celje</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>0,6*</td>
</tr>
<tr>
<td>Mozirje</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Dravograd</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Maribor</td>
<td>Sl. Bistrica</td>
<td>1</td>
<td>0,5***</td>
</tr>
<tr>
<td>Ptuj</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Murska Sobota</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>0,5**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sedež inšpektorata</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>0,5****</td>
</tr>
</tbody>
</table>
FTE (Full-time equivalent) – ekvivalent polnega delovnega časa

* - poleg gozdarske inšpekcije opravlja še lovsko inšpekcijo
** - poleg gozdarske inšpekcije opravlja še naloge vodje OE IRSKGLR
*** - skrajšana, 4 urna delovna obveznost;
**** - poleg vodenja GI opravlja še naloge neposrednega inšp. nadzora

V začetku februarja 2017 je v nesreči tragično umrl gozdarski inšpektor, nadomestna zaposlitve je bila izvedena konec junija.

Povprečna starost gozdarskih inšpektorjev je 56 let, zato so pogostejše tudi bolniške odsotnosti. V času daljše bolniške odsotnosti na področju odsotnega inšpektorja, rešuje inšpektor, ki ga nadomešča, le prijave, katerih reševanja ni mogoče odložiti. Gozdarski inšpektor s Ptuja že deseto leto opravlja terensko delo na mariborskem območju, ki je zaradi invalidnosti zaposlen za krajši delovni čas. Vodja gozdarske inšpekcije opravlja tudi neposredni inšpekcijski nadzor na izpostavi Grosuplje.

Inšpekcijski postopki zahtevajo od inšpektorjev poleg strokovnega znanja tudi veščine obvladovanja konfliktnih situacij, ki so sestavni del inšpekcijskega nadzora. Povsem izogniti se jim ni mogoče in vsako leto beležimo prikrite grožnje, grožnje po telefonu, nadlegovanja po telefonu in podobno. Inšpektorji vsako tako grožnje zabeležijo, v nekaterih primerih o tem obvestijo tudi policijo. Gozdarski inšpektorji so v preteklem letu dobili službena oblačila z nalepko »inšpekcija« iz katere je razvidno, da gre za uradno osebo.

Obseg dela, ki bi ga moral opraviti gozdarski inšpektorji, se povečuje iz leta v leto zaradi naravnih ujm in posledične prenamnožitve škodljivih insektov, povečanega pritiska na gozd predvsem v okolici urbanih središč (nelegalni posegi v gozd, nedovoljena vožnja, nabiranje gozdnih plodov ...) ter posledično povečano število prijav in spremembe predpisov oziroma novih predpisov.

Za minimalni potreben nadzor bi bil po oceni potreben 1 gozdarski inšpektor na 50.000 ha, kar pomeni povprečno nadzor na 3 krajevih ZGS. Skupaj bi bilo to 23,7 gozdarskih inšpektorjev, brez upoštevanja izpada ur zaradi bolezni in dopustov.

Za zagotavljanje minimalnega nadzora potrebuje gozdarska inšpekcija, preračunano iz ur, še 10,3 gozdarskega inšpektorja oziroma 10 novih zaposlitev. Ob upoštevanju bruto plače 1800 evrov na inšpektorja, to pomeni 216.000 evrov dodatno za plače na leto. Poleg tega pa bi za učinkovitejši nadzor nad dogajanjem v gozdovih, z delom moralo pričeti tudi 28 gozdnih nadzornikov zaposlenih na ZGS.

Gozdarska inšpekcija vsako leto opravlja delo izven rednega delovnega časa. Na tak način gozdarski inšpektorji sledimo cilju, da je potrebno v času pričakovanih kršitev postriti nadzor, ne glede na to ali je to v delovnem času ali izven njega.

V obravnavanem letu smo izven rednega delovnega časa večinoma opravljali nadzor vožnje z vozili v naravnem okolju, nabiranja gob, nadzora izvajalcev del v gozdovih, prevoza in prodaje okrasnih dreves. Skupaj smo izven delovnega časa opravili 118 ur nadzora.

Sestanki gozdarske inšpekcije so bili, kot vsako leto, tudi v letu 2017 štirje. Namenjeni so bili pregledu opravljenega dela, usmeritvam dela za naslednje četrtnjete, novo sprejetim predpisom in aktualnim informacijam.
Sodelovanje z drugimi inšpekcijskimi službami

V gozdarški inšpekciji se zavedamo, da je za učinkovito delo zelo pomembno sodelovanje znotraj inšpekcije, tako, da pa sodelovanje z drugimi organi nadzora. Pri tem mislimo na sodelovanje z vsemi inšpekcijskimi in drugimi službami, ki delujejo v gozdu in gozdnem prostoru oziroma so zadolženi za upravljanje ali nadzor gospodarjenja z gozdo v najširšem smislu. Zato smo pogosto pobudniki takega sodelovanja ali pa se na pobude za sodelovanje od drugod takoj odzovemo. Še posebej smo zadovoljni s sodelovanjem pri obravnavanju konkretnih zadev. Na terenu vzpostavljeno sodelovanje se je pokazalo za učinkovito. Ugotavljamo tudi, da je sodelovanje boljše v tistih predelih in med tistimi inšpekciijami, ki imajo prostore na isti ali sosednji lokaciji, saj tako pride med inšpektorji do osebnega stika.

Pri nadzoru izvajalcev del v gozdovih in nadzoru Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno, po katerem opravlja posredni nadzor tudi gozarska inšpekcija, se je vzpostavilo zelo dobro sodelovanje predvsem s FURS in z delovno inšpekcijo. Tradicionalno dobro je sodelovanje s Policijo pri nadzoru voženj z vozili v naravnem okolju, pri nabiranju gozdnih sadežev in gob in kot pomoč pri nadzoru drugih kršiteljev v gozdu, kjer inšpektorji pričakujejo odpor.

Prav tako je zelo dobro tudi sodelovanje z drugimi inšpekciijami znotraj organa, pri čemer je potrebno še posebno izpostaviti kmetijsko inšpekcijo, s katero smo v preteklem letu sodelovali osemkrat.

Kot dobro lahko ocenimo tudi sodelovanje z ZGS. Na vprašanja in zahteve po podatkih, ki jih potrebujemo v inšpekcijskih postopkih, se odzivajo. V začetku preteklega leta je inšpekcija vodstvu ZGS predstavila delo v predhodnem letu in ugotovitve nadzorov in program dela gozarske inšpekcije za leto 2017. Posamezni inšpektorji so imeli enake sestanke z vodstvom posameznih območnih enot ZGS. Ocenjujemo, da z našimi predlogi in stališči, ki jih predstavimo vodstvu Zavoda na sestankih in ob izidu letnega poročila, niso vedno seznanjeni tudi na nižjih nivojih. Predlogi izboljšav pa se le počasi udejajo v praksi.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Organ sodelovanja</th>
<th>Število akcij - predmet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>IRSD</td>
<td>11 x nadzor izvajalcev del v gozdovih</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 x nadzor izvajalcev</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8 x nadzor vožnje v naravnem okolju, nabiranje gozdnih sadežev</td>
</tr>
<tr>
<td>Policija</td>
<td>2 x nadzor izvajalcev</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8 x nadzor vožnje v naravnem okolju, nabiranje gozdnih sadežev</td>
</tr>
<tr>
<td>IRSOP</td>
<td>6 x odpadki v gozdu</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 x poseg v vodotok v gozdu</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1 x odslužena vozila v gozdu</td>
</tr>
<tr>
<td>Medobčinski inšpektorati in redarstva</td>
<td>2 x gozdné prometnice</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1 x vožnja po gozdnih prometnicah v nasprotju z režimom uporabe</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1 x vožnja v naravnem okolju</td>
</tr>
<tr>
<td>FURS</td>
<td>1 x delo na črno</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1 x prodaja okrasnih drevesc</td>
</tr>
<tr>
<td>UVHVVR</td>
<td>1 x sum napada drevesa z azijskim kozličkom</td>
</tr>
<tr>
<td>IRSI</td>
<td>1 x nelegalni kop</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Preventivno delovanje gozdarske inšpekcije**

Preventivno delovanje v inšpekcijskih in prekrškovnih postopkih opozarja morebitne kršitelje predpisov na posledice takega ravnanja. Dolžnost preventivnega delovanja je določena v 6. in 33. členu ZIN, po ZP-1 naj bi ravno kaznovanje kršiteljev delovalo tako na kršitelja kot na vse ostale. V gozdarski inšpekciji uresničujemo preventivno delovanje na naslednje načine: z obveščanjem javnosti preko medijev, z odgovori na vprašanja ali na druge načine obveščanja javnosti o predpisih, o dovoljenem pravnem ravnanju, o najpogostejših kršitvah predpisov in o akcijah nadzora. V praksi se najpogosteje poslužujemo telefonskih odgovorov na vprašanja posameznikov, odgovorov na vprašanja po elektronski pošti, dopisov potencialnim kršiteljem, odgovarjamo na vprašanja medijev, redkeje s predavanji ciljnim skupinam.

Mediji nas sprašujejo o predpisih in ukrepih s področja vožnje z vozili v naravnem okolju, o nabiranju gob in drugih gozdnih sadežev, nekaj vprašanj zadeva neposredne domnevne kršitve na terenu in ukrepe gozdarskih inšpektorjev.
Tabela 28: Preventivni dopisi potencialnim kršiteljem

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema dopisa</th>
<th>število</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sanitarna sečnja - lubadar</td>
<td>566</td>
</tr>
<tr>
<td>Poseg v gozd brez soglasja ZGS</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedovoljene sečnje</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Gozdnii red</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Izvajalci del v gozdovih</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Paša v gozdu</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Uporaba gozdne ceste</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Opremljenost skladišč gls z lovnimi pastmi</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vožnja v naravnem okolju</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sistem potrebne skrbnosti</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Knjigovodske listine</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Nabiranje gob</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Vzdrževanje gozdnih cest</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

INŠPEKCIJSKI POSTOEKP

V inšpekcijskem postopku, določenem v ZIN in subsidiarno ZUP, opravljajo inšpektorji temeljno poslanstvo svojega poklica. Inšpekcijski postopek je tisti, v katerem je moč z odločbami doseči vzpostavitev zakonitega stanja s prepovedjo ali zapovedjo. Glavno poslanstvo inšpekcijskih služb je, da v primerih kršitev z inšpekcijskimi postopki zagotovijo izvrševanje predpisov. Poleg tega inšpekcijske službe s svojimi poročili, pobudami in predlogi sporočajo izvršni veji oblasti o stopnji izvrševanja posameznih predpisov in predlagajo njihove spremembe. Na ta način so pripravljavci predpisov seznanjeni z učinkovitostjo predpisov in stopnjo njihovega uresničevanja.

V preteklem letu so gozdarski inšpektorji opravili 2706 pregledov, izdali so 134 odločb v inšpekcijskem postopku, 332 sklepov v zvezi s temi postopki in 22 sklepov v izvršilnih postopkih. V izvršilnih postopkih je bila zavezancem za neizvršitev inšpekcijske odločbe večinoma zagrožena izvršba z denarno prisilitvijo. Ta način izvršbe odrejenih obveznosti se uporablja zaradi tega, ker je ta način v večini primerov ustreznejši, ker je cenejši, hitrejši in predstavlja manjši pritisk na zavezanca. Izdanih je bilo tudi 158 opozorilo po 33. členu ZIN.

V gozdarski inšpekciji se večina inšpekcijskih postopkov opravi zaradi kršitve predpisov, ki jih nadzira gozdarska inšpekcija. Pričnejo se na osnovi ugotavljenih nepravilnosti, ki jih pri svojem delu ugotovi ZGS, na osnovi drugih podatkov o nepravilnostih, ki jih bodisi prejmemo od kvalificiranih prijaviteljev ali iz drugih prijav in na podlagi lastnih ugotovitev. V preteklem letu je gozdarska inšpekcija prejela 526 prijav nepravilnosti, tako da se je skoraj 26 % na novo odprtih zadev pričelo na podlagi prijav. Vedno manj postopkov se prične na osnovi letnega načrta dela, ki predvideva nadzor načrtovanja, gojenja in v zvezi z njim obseg financiranja in sofinanciranja del. Postopki ugotavljanja kršitev in odgovornosti zanje običajno zahtevajo terenski ogled, zaslišanje, ukrep in spremljanje izvršitve ukrepov.

Podrobnejši pregled opravljenega dela po posameznem predpisu je razčlenjen v nadaljevanju. Tekstovni del poročila dopolnjujejo preglednice, ki so na koncu poročila.
Analiza postopkov in ukrepov je prikazana v preglednicah od št. 16 do št. 23. Preglednice 16, 18, 20 in 22 prikazujejo pregled vseh ukrepov glede na vrsto ukrepa, v preglednicah 17, 19, 21 in 23 je prikazan pregled ukrepov po posameznem predpisu glede na kršene člene.

**GRADACIJA PODLUBNIKOV 2017**

Zavod za gozdove Slovenije (ZGS) je takoj po žledolomu leta 2014 opozarjal na nevarnost prenamnožitve podlubnikov in ta napoved je šel uresničiti v največjem možnem obsegu. Gozdarska inšpekcija je v letih po žledolomu vse svoje sile usmerila v to, da bi s svojimi ukrepi pospešila sanacijo tako žledoloma kot tudi žarišč podlubnikov, kršitelje pa za kršenje zakonodaje tudi ustrezno kaznovala.

Zakon o gozdovih določa, da mora lastnik gozda izvesti oz. zagotoviti izvedbo sanitarne sečnje in preventivna varstvena dela v roku, ki jih z odločbo določi ZGS. Gozdarska inšpekcija odreja le sanitarne sečnje v naseljih. Neizvršitev odločbe v postavljenem roku je hkrati prekršek po določbenih zakonovih, ki se kaznuje z globo. Prekrškovne postopke vodi gozdarska inšpekcija.

V letih po žledolomu je prva prioriteteta v programu dela gozdarske inšpekcije nadzor nad izvajanjem sanitarne sečnje in preventivnih varstvenih del. Gozdarska inšpekcija je v tem času delovala tako preventivno, z opozarjanjem lastnikov gozov na spoštovanje rokov za sanacijo lubadarskih žarišč s preventivnimi dopisi, kot represivno in sicer z vodenjem prekrškovnih postopkov proti lastnikom, ki po preteku roka določenega v odločbi ZGS, še niso pričeli z delom ali pa so močno zamujali z izvršitvijo odločb. S hitro uvedbo prekrškovnih postopkov (zelo kmalu po storitvi prekrška) smo želeli pospešiti izvedbo sanacije, kar se je izkazalo kot uspešno. To potrjuje tudi veliko število spisanih odločb o prekrških v času od uvedbe prekrškovnega postopka do izdaje prekrškovne odločbe.

Zaradi velikega obsega sanacijskih sečenj se je pojavila težava s pomanjkanjem izvajalcev del v gozdovih. Gozdarska inšpekcija ima za pomoč lastnikom pri iskanju usposobljenih izvajalcev za izvajanje del v gozdovih javno objavljen seznam izvajalcev, ki izpolnjujejo pogoje strokovne usposobljenosti ter varstva in zdravja pri delu delavcev, oz. so pogoje izpolnjevali v času inšpekcijskega nadzora. Dostopen je tudi seznam izvajalcev, ki smo jim stale delo v gozdu prepovedali opravljati.

Ob žledolomu in prenamnožitvi podlubnikov se je izkazalo, da enako kot v zasebnih gozdovih, do prekoračitve rokov za izvedbo sanitarnih sečenj prihaja tudi v državnih gozdovih. Prekrškovni postopki v državnih gozdovih so zahtevnejši in dolgotrajnejši, ker je običajno v enem postopku obravnavno večje število kršitev, poleg tega pa je potrebno ugotoviti tudi osebo, ki je v organizaciji odgovorna, da je do storitve prekrška sploh prišlo.

Na nekaterih območjih enotah Zavoda za gozdove Slovenije še vedno sledijo na število kršitev izdajo zelo malo sklepa o izvršbi. ZGS še vedno v izreku nekaterih C odločb določa fiksen rok za izvedbo odločbe ali pa ta rok veže na datum izdaje odločb, čeprav je edino smiselno rok izvedbe vezati na datum vročitve odločbe. Pri izvršitvi teh odločb se lupljenje s sežiganjem ostankov praktično ne uporablja več, prav tako se je kljub financiranju s proračunskimi sredstvi, v praksi malo uporabljalo tretiranje s kemičnimi sredstvi in insekticidne mreže.
Tabela 29: Prekrškovni ukrepi zaradi neizvedbe sanitarnih sečenj v določenih rokih

<table>
<thead>
<tr>
<th>Leto</th>
<th>Št. uvedenih prekrškovnih postopkov</th>
<th>Št. izrečenih ukrepov v prekrškovnih postopkih</th>
<th>Skupaj izrečeni prekrškovni ukrepi</th>
<th>Poslani preventivni dopisi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>opozorilo</td>
<td>opomin</td>
<td>globa</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>63</td>
<td>8</td>
<td>38</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>364</td>
<td>56</td>
<td>162</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>1.363</td>
<td>260</td>
<td>646</td>
<td>271</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>524</td>
<td>92</td>
<td>352</td>
<td>191</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Opomba: število izrečenih ukrepov v letu 2017 je večje od števila uvedenih postopkov, ker se ukrepi nanašajo tudi na postopke, ki so bili začeti v letu 2016.

Tudi v prihodnjem letu bo prva prioriteta v programu dela gozdarske inšpekcije nadzor nad izvajanjem sanitarne sečnje in preventivnih varstvenih del, še zlasti ker je med 11. in 13. decembrom 2017 slovenske gozdove izjemno prizadela nova naravna ujma – vetrolom. Veter je po ocenah ZGS podrl več kot 2.200.000 m3 dreves in to večinoma iglavce. V prihodnjih letih lahko ponovno pričakujemo povečanje napada podlubnikov.

Gozdarska inšpekcija je v letu 2017 osemkrat z inšpekcijsko odločbo in dvakrat z opozorilom ZIN odredila sanitarno sečnjo posamičnega gozdnega drevja v naseljih. Kadar je ugotovila napad podlubnikov je odredila sečnjo in spravilo napadenega drevja in izvršila nadzor nad izvedbo odrejenih del.

Takega velikega obsega dela inšpekcija za gozdarstvo z enako kadrovsko zasedbo dolgoročno ne more kakovostno opravljati. Pojavljajo se nam že zaostanki v drugih, prav tako pomembnih inšpekcijskih in prekrškovnih postopkih.

Zakon o gozdovih (ZG)

Največ opravljenega dela gozdarskih inšpektorjev je bilo namenjenega nadzoru ZG. V letu 2017 je bilo v inšpekcijskih postopkih opravljenih 2185 pregledov, izdanih je bilo 133 opozoril po ZIN in 127 inšpekcijskih odločb.

Povsem v vrhu števila kršitev predpisov je še vedno posek brez ali v nasprotju z izdano odločbo ZGS, saj je bilo lani izvedenih 747 pregledov legalnosti sečnje. Ugotavljamo, da se število kršitev te vrste z leti ne zmanjšuje. Gozdarska inšpekcija prejme poročila o poseku brez odločbe od ZGS oz. s podatke o nedovoljenih sečnjah pridobi z neposrednim vpogledom v njihove evidence, vendar vseh kršitev zaradi visokega števila ne more obravnavati. Prijave fizičnih oseb, ki se nanašajo na posek brez odkazila, imajo pogosto izvor v medosedskih ali družinskih sporih. V povezavi z ugotovitvami v pregledih je bilo izdanih 24 inšpekcijskih odločb in 39 opozoril po ZIN.

Gozdarska inšpekcija je v lanskem letu, podobno kot v zadnjih letih, posebno pozornost namenila nadzoru nad izvajanjem določb ZG s področja varstva in gojenja gozdov, predvsem neizvajanja sanitarnih sečenj v določenih rokih, ki je bilo v inšpekcijskih postopkih obravnano 472 krat. Gozdarski inšpektorji preventivno obveščajo potencialne kršitelje, da naj opravijo vsa potrebna dela. Na obvestilo gozdarske inšpekcije se pozitivno ozdove večina potencialnih kršiteljev, tako da izvršijo odločbe ZGS. Usklajeno in pravočasno delovanje tako ZGS, ki v primeru nepravočasno izvedene sanitarne sečnje uvede izvršilni postopek in
gozdarske inšpekcije, ki uvede prekrškovni postopek, prinese želene rezultate na področju varstva pred podlubniki. Gozdarska inšpekcija je lani zaradi odprave posledic nepravilnosti pri izvedbi varstvenih in gojitvenih del izdala 10 inšpekcijskih odločb in 5 opozoril po ZIN.

Tretji, najpogostejši razlog inšpekcijskega ukrepanja, so posegi v gozd brez soglasja ZGS oziroma sum kršitev 21. člena ZG. Sem po vsebinii sodijo tudi kršitve gozov v kmetijske namene brez dovoljenja ZGS. Pregledov te vrste kršitev je bilo 121. Izdanih je bilo 13 inšpekcijskih odločb in 17 opozoril po ZIN. Posegi v gozd se izvajajo najpogosteje za namene gradnje objektov, pogostokrat tudi za to, da kršitelji te površine uporabljajo za različne druge namene. Problem postaja iz leta v leto večji. Karad gre za gradnje objektov v gozdu ali za navežanje odpadnega materiala v gozd in gozdn prostor, so ukrepi gozdarske inšpekcije odvisni. Posegi v gozd in gozdn prostor so tudi težko popravljivi, če sploh so in zahtevajo znatno finančna sredstva, običajno precej večja, kot so bila potrebna za sam poseg.


Zaradi uporabe goznih cest v nasprotju z režimom, vožnje zunaj goznih cest, čezmerne uporabe cest in nedovoljene zapore goznih cest, so gozdarski inšpektorji opravili 100 pregledov, izrekli zavezancem v inšpekcijskih postopkih 2 opozorili ZIN in izdali 5 inšpekcijskih odločb. Do kršitev pri uporabi goznih cest pride največkrat zaradi neupoštevanja režima uporabe, bodisi da gre za trajno prepoved prometa, označeno s prometnim znakom ali za začasno prepoved uporabe prometnice. Redkejši so primerti obravnavanja prekomerne uporabe goznih cest, zaradi česar na goznih cestah ostanejo posledice take uporabe. Lani je bilo obravnavanih šest takih zadev.

Sečnja, spravilo, zlaganje in prevoz v nasprotju s predpisi o varstvu gozov in v nasprotju s predpisi o izvajanju sečnje je bila lani obravnavana 74 krat, izdana je bila 1 inšpekcijska odločba in 12 opozoril po ZIN.

Nepravilnosti, ki se nanašajo na gradnjo in vzdrževanje goznih cest in vlak, so bile lani obravnavane v 68 primerih. Tudi v teh primerih ugotavljamo, da ZGS prepozno reagira na nepravilnosti v zvezi s tem, saj gradi in vzdržuje ne spremlja in ne prepreči nepravilnosti. Gozdarska inšpekcija ugotavlja tudi, da ZGS ne beleži vseh sprememb na vlakah v tehnološkem delu gozdnogojitvenih načrtov. Gozdarska inšpekcija je lani zaradi odprave posledic nepravilnosti pri gradnji in vzdrževanju goznih cest in vlak izdala 7 inšpekcijskih odločb in 6 opozoril po ZIN.
V 28 primerih je bila obravnavana ograditev posameznih delov gozda v nasprotju s predpisi. Gre za primere ograđevanja svoje lastnine, pogosto se gozdna površina stika z gradbeno ali pa gre za ograditev gozda ob pašniku, pa tudi za ograde obor za reko divjadi. Ograde so namenjene zaščiti lastnine, vendar ker niso postavljene v skladu s predpisi, jih gozarska inšpekcija obravnava kot kršitev ZG. V inšpekcijskem postopku se zavezancem dopusti možnost pridobitve soglasja za postavitev ograje, če to ni možno, se odredi odstranitev. Gozarska inšpekcija je lani izdala 3 inšpekcijske odločbe in izrekla 1 opozorilo po ZIN.

**Nadzor porabe proračunskih sredstev, namenjenih subvencioniranju gojitvenih in varstvenih del**

Gozarska inšpekcija ima v skladu z ZG pristojnost nadzirati porabo proračunskih sredstev, ki so namenjena financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove in gozdarstvo. Ker je teh sredstev iz leta v leto manj, se je z leti manjšal tudi obseg inšpekcijskega nadzora. V letu 2017 je obseg nadzora majhen, ker se je vsa energija lastnikov gozdov, ZGS in inšpekcije usmerila v čim hitrejše izvajanje sanitarne sečnje dreves napadenih s podlubniki. V letu 2017 je bilo pregledano 34 obračunov gojitvenih del. Pregledana gojitvena dela so bila izvedena na površini 216,84 ha, skupna obračunana vrednost je znašala 19.235 EUR.

**Nadzor porabe proračunskih sredstev – vzdrževanje gozdnih cest**

Gozarska inšpekcija je v letu 2017 izvedla kontrolo vzdrževanja 78 odsekov gozdnih cest, na katerih je bilo obračunano vzdrževanje v skupnem znesku 156.102 EUR. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Še vedno se dogaja, da nekatere občine ne porabijo razpoložljivih finančnih sredstev namenjenih vzdrževanja gozdnih cest. Gozne prometnice so bile ob leta 2014, ko je gozdove pridadel žled, izjemno preobremenjene, zato je to povsem nerazumljivo. Vsakoletni izbor na razpisu najocenejšega izvajalca vzdrževanja gozdnih cest velikokrat botrije številnim zapletom, ki se odražajo v zamaganju rokov, slabši kvaliteti dela, delu z manj primernimi delovnimi stroji.

Še vedno se večina del na gozdnih cestah izvede v jesenskem času, kar otežuje nadzor nad izvedenimi deli, saj so gozne ceste takoj na novo prekrite z odpadnim listjem.

**Spremljanje izvajanja gozdnogospodarskih in gozdnogojitvenih načrtov**

Gozarska inšpekcija je v letu 2017 na podlagi Pravilnika o načrtih za gospodarjenje z gozdovi in upravljanje z divjadjo (Uradni list RS, št. 91/2010) v skladu z letnim načrtom dela izvedela le 28 nadzorov izpolnjevanja evidenc v načrtih gozdnogospodarskih enot in vodenja gozdnih kronik za posamezne enote.

**Nadzor izvajalcev glede izpolnjevanja pogojev za opravljanje del v gozdovih**

Nadzor izpolnjevanja pogojev izvajalcev glede strokovne usposobljenosti in usposobljenosti za varno zdravo delo je potekal v okviru rednih pregledov določenih z letnim planom dela, na podlagi prijav in neposredno ugotovljenih kršitev. Obseg dela je prikazan v spodnji preglednici.

**Tabela 30:** Ugotovitve nadzora usposobljenosti izvajalcev del v gozdovih v letu 2015.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skupaj</th>
<th>Število pregledanih subjektov</th>
<th>Ukrepi gozarske inšpekcije (število)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Neregistrirani*</td>
<td>Registrirani</td>
</tr>
<tr>
<td>Število</td>
<td>173</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Neregistrirani = delo na črno + medososedna pomoč + strojni krožki + delo v lastnem gozdu

**Število odstopljenih zadev: IRSD – 8, FURS – 7**

Zaradi specifične dela je bilo manj terenskega dela in posledično sorazmerno malo odkritih neregistriranih izvajalcev del. Terenski ogledi in pregledi omogočajo vpogled v dejansko stanje v naših gozdovih in so edini način, da odkrijemo neregistrirane in neusposobljene izvajalce del v gozdovih. Za učinkovite terenske nadzore je gozdarskih inšpektorjev premalo. Potrebovali bi občutno kadrovsko okrepitev in več nadzorov izven rednega delovnega časa, saj so takrat kršitve najštevilčnejše.

V primeru neizpolnjevanja pogojev glede strokovne usposobljenosti je bila 47 izvajalcem izdana odločba o prepovedi dela. Praktično to pomeni, da smo opravljanje dejavnosti prepovedali dobi četrtrini pregledanih izvajalcev (27%). Z odločbo o prepovedi dela lahko gozdarška inspekcija prepove izvajanje posamezne registrirane gozdarške dejavnosti za katero izvajalec ne izpolnjuje pogojev (npr. prepoved sečnje). Če izvajalec sploh ne izpolnjuje pogojev, se mu z odločbo prepove izvajanje gozdarške dejavnosti v celoti. Prišlo 40% pregledanih dejavnosti je minimalne pogoje izpolnjevalo že pri prvem pregledu. Opažamo, da izvajalci in pristojni na UE in APES ne poznajo obsega dejavnosti, ki jih zajema posamezna klasifikacijska številka gozdarških dejavnosti: 02.100 Gojenje gozdov idr. gozdarške dej., 02.200 Sečnja in 02.400 Storitve za gozdarstvo. Če ima izvajalec registrirano dejavnost, ki ne ustreza njegovi strokovni usposobljenosti ali ima registrirano dejavnost, ki je niti ne opravlja, mu z opozorilom ZIN omogočamo uskladitev in šele, če temu ne sledi, izdamo odločbo o prepovedi opravljanja dejavnosti za katero ni ustrezno usposobljen.

Pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene v zvezi z neizpolnjevanjem pogojev po Zakonu o varstvu iz zdravju pri delu (ZVZD) so bile v večini primerov odpravljene z opozorilom ZIN podanim na zapisnik. Izrečeni je bilo 43 takih opozoril (25% pregledanim izvajalcem). V primeru, da po izreku opozorila zavezanci nepravilnosti niso odpravili, so bili primeri odstopljeni inšpektorom pristojnim za varstvo pri delu. Številni terenski nadzori so bili opravljeni v sodelovanju z Inšpektoratom RS za delo (IRSD). Aktivno delo gozdarške inšpekcijske inčebolovanje med inšpekcijskama se odraža v sorazmernem nizkem številu odstopov delovni inšpekcijskih. Skupni nadzori so, po mnenju obeh inšpekcijskih, zelo učinkoviti in jih je potrebno izvajati še naprej.


Do začetka uporabe Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih ZG-G (Uradni list RS, št. 77/16 z dne 2. 12. 2016) z dnem 1. 1. 2017, delo usposobljenih izvajalcev ni bil prekršek. Po tem datumu pa je za opravljanje dela v gozdu, če izvajalec ne izpolnjuje predpisanih pogojev glede strokovne usposobljenosti za delo v gozdu, predpisana globa od 1.200 eurov do 42.000 eurov za pravno osebo ali samostojnega podjetnika posameznika ter globa od 600 eurov do 2.000 eurov za njuno odgovorno osebo in globa od 400 eurov do 800eurov za posameznika. Vsi prekrškovni postopki v letu 2017 so potekali zaradi kršenja 19. člena ZG. Izdano je bilo 1 opozorilo po ZP-1, 3 odločbe izrekom opomina in 7 odločb z
globo. Kršitelji so bili tako nosilci dopolnilnih dejavnosti na kmetiji, samostojni podjetnik kot družbe.

Seznam izvajalcev, ki so na dan pregleda izpolnjevali pogoje pravilnika za posamezna dela v gozdu in seznam izvajalcev, ki jim je gozdarska inšpekcija z odločbo prepovedala opravljanje vseh ali le posameznih del v gozdu je objavljen na spletnih straneh IRSKGLR: http://spletni2.furs.gov.si/GOZD/GozdZav.asp in je redno vzdrževan.

Seznam je služil kot osnova za prvi nivo sistema ocenjevanja kakovosti podjetij, ki ga preko nacionalnega projekta CRP Vodni gozdnik inštitut Slovenije. V okviru projekta razvijajo spletni sistem Mojgozdar.si (www.Mojgozdar.si), v katerega so vključili tudi vsa podjetja in posameznike, ki so uvrščeni na seznamih Gozdarske inšpekcije. Spletna stran bo lastnikom gozda omogočila neposreden stik z izvajalcij del.


Delovna skupina, ki se je ukvarjala s področjem minimalnih pogojev, ki jih morajo izpolnjevati izvajalci del v gozdovih, v kateri so sodelovali predstavniki gozdarske inšpekcije in predstavnica IRSD, je svoje delo dobro opravila in je prenehala z delovanjem. Ponovno jo bomo oživili, če bo prišlo do sprememb predpisov, ki neposredno vplivajo na to področje. Nujno je namreč potrebna celovita in trajnejša rešitev problema glede strokovne usposobljenosti in usposobljenosti iz vidika varnosti in zdravja pri delu v gozdarstvu. Rešitev vidimo v vzporednem in usklajenem oblikovanju dveh novih, posodobljenih pravilnikov s teh področij (Pravilnik o minimalnih pogojih, ki jih morajo izpolnjevati izvajalci del v gozdovih (Uradni list RS, št. 35/94, 50/06, 74/11 in 80/12 in Pravilnik o varstvu pri delu v gozdarstvu (Uradni list SRS, št. 15/79, Uradni list RS, št. 56/99 – ZVZD in 43/11 – ZVZD-1)) in v spremembah povezanih predpisov. S tem bi zagotovili sistemsko ureditev področja usposobljenosti za delo v gozdovih ter poenostavitev in preglednejšo ureditev tega področja. Posodobitev predpisov je potrebna tudi z vidika prostega pretoka delavcev in storitev med državami članicami EU, EGP in Švicarske konfederacije ter režima zaposlovanja in dela državljanov tretjih držav ter s tem zaščite domačega trga dela.

Potrebne so poenostavitve organizacijskih oblik registriranih subjektov, vse oblike gospodarskih družb, samostojnih podjetnikov in dopolnilnih dejavnosti bi lahko imelo enako obdavčitev.

Strategija nadzora izvajalcev del v gozdovih v letu 2018 je nadzor neposredno na deloviščih, v sodelovanju z IRSD in FURS. Skupni nadzori so zelo učinkoviti in hkrati prispevajo k boljši osebni varnosti inšpektorjev. K razpoznavnosti in varnosti prispevajo tudi nova uniforma terenskih oblačil inšpektorjev IRSKGLR.

Pozivi k predložitvi ustrezne dokumentacije, ki jih je gozdarska inšpekcija pošiljala registriranim izvajalcem, je zaključena misija. Iskanje novo registriranih izvajalcev v evidenci AJPES je zelo zamudno, saj v evidencah ni mogoče iskati le na novo registriranih subjektov. Žal niti podatkov o novo registriranih nosilcev dopolnilnih dejavnosti, ki smo jih v preteklosti dobivali v vednost z Upravnih enot, praviloma ne prejemamo več.

Politika najnižjih cen je generator dela in zaposlovanja na črno, dela neusposobljenih in slaboprepremljenih gozdnih delavcev, dela podizvajalci, dela brez natančnih usmeritev zapisanih na delovnih nalogih, dela v neprimernih vremenskih pogojih, kar se odraža v nesorazmerno velikih poškodbah gozdnih sestojev in gozdnih prometnic ter velikem številu delovnih nesreč, slabega sodelovanja med lokalnimi gozdarji in gozdnimi delavci, ki ne izhajajo iz lokalnega okolja in ne nazadnje krajah lesa. To lahko zajezimo izključno s terenskimi nadzori, za kar
Nujno potrebujemo nove sodelavce.

**Nadzor prevoza in prodaje okrasnih dreves**

Ob koncu vsakega leta gozdarška inšpekcija izvede tudi nadzor poseka, prevoza in prodaje okrasnih dreves. Inšpektorji so v drugi polovici decembra nadzirali prodajo drevesc na standardnih lokacijah, kjer okrasna drevesca že vrsto let prodajajo isti prodajalci, ki so s predpisí na tem področju že dodobra seznanjeni. Opravljениh je bilo 61 nadzorov na običajnih prodajnih mestih. Nepravilnosti pri označitvi, prevozu in prodaji drevesc niso bile ugotovljene. V prodaji so tudi navadne smrečice, ki so pridobljene na Hrvaškem in jih ni potrebno opremiti z nalepkami oziroma plombicami. Gozdarška inšpekcija predlaga spremembo predpisov tako, da bi morala biti vsa drevesca domačih gozdnih drevesnih vrst označena enako, torej z nalepkami, ki zagotavljajo, da se prodaja res le tisto število drevesc, ki so bila pripeljana v Slovenijo, ne pa dodatno posekana kjerkoli v Sloveniji.

V prodaji je čedalje več dreves s plantažne proizvodnje in iz uvoza. Konkurenco naravnim drevescem predstavlja tudi prodaja umetnih okrasnih dreves.

**Nadzor izpolnjevanja določb Uredbe (EU) 995/2010**

Število pregledanih fizičnih oseb: 203

Iz evidence ZGS o opravljениh sečnjah v letu 2016 je bil opravljen naključni izbor lastnikov gozdov, pri katerih je bil opravljen nadzor sistema potrebne skrbnosti. Nadzor se je opravil le, če je prevzeta količina posekanega lesa presegala 10 m³. Del zavezancev – fizičnih oseb za pregled so inšpektorji naključno izbrali pri nadzoru trgovcev z lesom.

Opozorila po ZIN z rokom za odpravo pomanjkljivosti so bila izdana zavezancem, kjer so bile v posredovanih podatkih manjše pomanjkljivosti, ki so jih odpravili v roku, ki ga je določil inšpektor. Gozdarški inšpektorji so izdali 23 opozoril po ZP-1 fizičnim osebam, ki so evidence o sledljivosti gozdnih lesnih sortimentov (GLS) predložili na obrazcih, ki jih je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano objavilo šele v letu 2017, les pa je bil na podlagi obravnava odločb ZGS odpeljan iz gozda že v letu 2016. Ker so predložili tudi obračune o prodaji lesa po posameznih odločbah, so se gozdarški inšpektorji odločili, da izdajo opozorilo po ZP-1 namesto globa. V dveh primerih fizične osebe niso imele vzpostavljene SPS in niti niso posredovale podatkov o prodaji lesa, zato jim je bila izrečena globa.

Število pregledanih pravnih oseb: 25

Večina izbranih pravnih oseb, kjer je bil izveden nadzor sistema potrebne skrbnosti, so bili odkupovalci lesa, ki so se pojavili pri nadzoru sistema potrebne skrbnosti pri fizičnih osebah. V kolikor so bile pri pregledu zavezancev ugotovljene pomanjkljivosti pri SPS, ki so ga družbe opravljale, jim je bil z opozorilom po ZIN devetkrat določen rok do katerega morajo pomanjkljivosti odpraviti. Trikrat so gozdarški inšpektorji izrekli opozorilo po ZP-1 zaradi pomanjkljivega SPS, enkrat pa globo, ker pravna oseba ni imela vzpostavljene SPS.

Po določbi Zakona o gozdovih, morajo od 1.1.2017 gozdne lesne sortmente, ki so naloženi na vozilo ali se prevažajo po cesti, zaradi spremljanja sledljivosti prometa z gozdnimi lesnimi sortimenti in izvajanja nadzora v skladu s tem zakonom, spremljati knjigovodska listina. V letu 2017 je gozdarska inšpekcija delovala predvsem preventivno in je zavezance opozarjala na njihovo obveznost in jim svetovala pri oblikovanju knjigovodskih listin. Opravljeno je bilo 26 pregledov in pri tem izrečeno 21 opozoril po ZP-1 ter izrečena 1 globa pravni in njeni odgovorni osebi.

**Zakon o gozdnem reprodukcijskem materialu**

Gozdarski inšpektorji opravljajo redni nadzor izvajanja določb zakona o gozdnem reprodukcijskem materialu in pravilnikov, izdanih na njegovi podlagi. V Sloveniji so v register dobavitelej, ki se ukvarjajo z pridelovanjem, trženjem ali uvozom gozdnega reprodukcijskega materiala vpisane naslednje drevesnice: Omorika d.o.o., GLG Murska Sobota d.o.o., Drevesnica Štivan d.o.o., v register dobavitelej je vpisan tudi ZGS.


Z zmanjševanjem števila dobavitelej GRM ter zaradi golih površin, ki so nastale oziroma bodo po sanaciji žedoloma, vetroloma ter žarišč podlubnikov, bo vprašljivo zagotavljanje ustreznih količin sadik ter ustreznost določenih provenienc sadik za sadnjo v različnih provenienčnih območjih.

**Tabela 31: Nadzor izvajanja zakona o gozdnem reprodukcijskem materialu:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema pregleda</th>
<th>Lokacija</th>
<th>Število pregledov</th>
<th>Ugotovitve</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nadzor pridobivanja in potikanja potaknjencev klonov topole</td>
<td>GLG M. Sobota-Drevesnica Ižakovci</td>
<td>1</td>
<td>Nepravilnosti niso bile ugotovljene</td>
</tr>
<tr>
<td>Nadzor dobave sadilnega materiala: drevesnica-ZGS-lastniki gozdov</td>
<td>ZGS OE Sežana, KE Ilirska Bistrica</td>
<td>1</td>
<td>Nepravilnosti niso bile ugotovljene</td>
</tr>
<tr>
<td>Nadzor dobave sadilnega materiala: drevesnica-ZGS-lastniki gozdov</td>
<td>Drevesnica Štivan, Matenja vas</td>
<td>1</td>
<td>Nepravilnosti niso bile ugotovljene</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Zakon o zdravstvenem varstvu rastlin

Zdravstvene pregledove drevesnic, ki proizvajajo sadike za uporabo v gozdovih, opravlja Gozdarski inštitut Slovenije s svojimi pooblaščenimi pregledniki. Ob teh pregledih je praviloma prisoten tudi gozdarski inšpektor, ki v primeru nepravilnosti oziroma ob odkriti prisotnosti škodljivih organizmov ali sumu nanje, odredi ukrepe za njihovo odpravo. V letu 2017 so pooblaščeni pregledniki in gozdarski inšpektorji v času od junija do konca oktobra skupaj opravili šest pregledov. Po potrebi se pri pregledih odvzamejo vzorci napadenih rastlin. Pri vseh pregledih so bili odkriti naslednji škodljivi organizmi:

- Erysiphe alphitoides - hrastova pepelovka,
- Zažetina sadik,
- Sciapteron tabaniformis – mali topolov steklokrilec,
- Saperda sp. – topolov kozliček,
- Cristulariella depraedans (javorjeva bela pegavost) na gorskem javorju,
- Blumerieela jaapii (češnjeva listna pegavost) na češnji,
- Melampsora sp. (rja) na črni jelši.

V mesecu novembru je gozdarska inšpekcija v sodelovanju s fitosanitarno inšpekcijo izvedla pregled zdraviliškega parka v Rimskih Toplicah zaradi suma prisotnosti azijskega kozlička. Pri nadzoru je bila izpostavljena problematika odreditve oz. pokrivanja stroškov za odvzem vzorcev pri sumu pojava karantenskih škodljivcev na drevju.

V primeru, da so posamezni škodljivci razširjeni v mejah, ki presegajo Merila za ugotavljanje zdravstvenega stanja posevkov in objektov, semena in sadilnega materiala iz Pravilnika o obveznem zdravstvenem pregledu posevkov in objektov, semena in sadilnega materiala kmetijskih in gozdnih rastlin (Uradni list SFRJ, št. 52/86, 3/87 – popr., Uradni list RS, št. 111/00, 93/01, 91/03, 91/03, 91/03, 91/03, 91/03 in 91/03), gozdarska inšpekcija na podlagi ZIN (člen 33/2) odredi, da drevesničarji na podlagi 8., 9. in 12. člena veljavnega že navedenega pravilnika, ne smejo dati v promet sadike, za katere niso pridobili zdravstveno spričevalo.

Tabela 32: Nadzor izvajanja zakona o zdravstvenem varstvu rastlin:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema pregleda</th>
<th>Lokacija (drevesnica)</th>
<th>Število in čas pregledov</th>
<th>Ugotovitve</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kontrola prisotnosti škodljivih organizmov po</td>
<td>GLG M. Sobota-Drevesnica Ižakovci, Polana</td>
<td>1x/10. oktober 2017</td>
<td>Okužba po: Erysiphe alphitoides – hrastova pepelovka;</td>
</tr>
<tr>
<td>ZZVR v drevesnici</td>
<td>Napad po: Sciapteron tabaniformis – mali topolov steblokrilec, Saperda sp. – topolov kozliček</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>--------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sum napada z azijskim kozličkom</td>
<td>Pregled skupaj s fitosanitarno inšpektorico UVHVVR. Dosežen dogovor z upraviteli za odvzem vzorca na njihove stroške.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kontrola prisotnosti škodljivih organizmov po ZZVR v drevesnici</td>
<td>Okužba po: Erysiphe alphitoides – hrastova pepelovka, Blumerieela jaapii (češnjeva listna pegavost) na češnji, Melampsora sp. (rja) na črni jelši, Cristulariella depraedans (javorjeva bela pegavost) na gorskom javorju.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kontrola prisotnosti škodljivih organizmov po ZZVR v drevesnici</td>
<td>Okužba po: Blumerieela jaapii (češnjeva listna pegavost) na češnji.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kontrola prisotnosti škodljivih organizmov po ZZVR v drevesnici</td>
<td>Julija je bil priporočen varstveni ukrep: uporaba fungicida zoper Hrastovo pepelovko.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Uredba o varstvu samoniklih gliv

Število prekrškarjev je odvisno od gobarske sezone, saj se gobarji ob intenzivni rasti gob težko držijo količinske omejitve, kljub temu, da jo poznajo, kršitve ostalih določb Uredbe o varstvu samoniklih gliv in Uredbe o zavarovanih prostoživečih glivah pa so redke in jih je vsako leto manj. V posameznih delih Slovenije je bila dobra gobarska sezona od konca avgusta do začetka oktobra. Tako je gozdarska inšpekcija zaradi kršitev določb Uredbe o varstvu samoniklih gliv izrekla 3 opomine in 4 globu.

V letu 2017 je policija naenkrat zasegla 182 kg gob 5 nabiralcem, državljanom Romunije. Gozdarska inšpekcija je na podlagi 7. točke 1. odstavka 1 53. člena ZON odredila njihovo komisijo uničenje.

Nadzor nabiranja gob je težaven, saj je potrebno kršitelja ujeti pri samem dejanju, običajno v gozdu, daleč od poti. Predvidevamo, da odkrijejo le manjši del kršitev. Do kršitev predpisov o nabiranju samoniklih gliv prihaja predvsem v času njihove intenzivne rasti, ki je sezonska ter časovno in krajevno nepredvidljiva. Za intenzivnejši nadzor tega področja je število gozdarskih inšpektorjev premajhno. Dokler se ne bo spremenil odnos do spoštvovanja predpisov in zasebne lastnine, bi bilo torej potrebno povečati število inšpektorjev, predvsem pa zagotoviti učinkovito nadzorno službo.

Nadzor vožnje v naravnem okolju

Nadzor tega področja, ki ga urejata tako Zakon o ohranjanju narave kot Zakon o gozdovih, je po izkušnjah učinkovit le takrat, kadar se izvaja ob pomoči policije in takrat, kadar je pričakovati največ kršitev. To pa je izven rednega delovnega časa in ob koncu tedna. Gozdarska inšpekcija nadzor vožnje v naravnem okolju vrši hkrati z nadzorom nabiranja gozdnih sadežev in plodov. Problem nedovoljene vožnje je tudi področje, ki javnost in s tem medije zanima. Kršitelja je potrebno zalotiti ob dejanju prekrška, kar predstavlja kar nekaj težav. Izkušnje učijo, da je zavest kršiteljev zelo nizka in dve čase ne zadošča niti prisotnost policije, saj se kršitelji, opremljeni z zaščitnimi čeladami in z neregistriranimi vozili, nočejo ustaviti. Dejstvo je, da ta nadzor občasno opravlja večinoma le policija in gozdarska inšpekcija, okoljska inšpekcija in naravovarstveni nadzorniki pa le redkodaj. Dokler bo nadzor le sporadični, ni pričakovati, da se bo stanje izboljšalo.

Nadzor pred požarom v naravnem okolju

Gozdarska inšpekcija je v skupaj s policisti v preteklem letu izvršila nadzor nad organiziranim srečanjem štirikolesnikov na Osankarici oziroma njihovo organizirano vožnjo po Pohorju. Organizator je pridobil vsa potrebna dovoljenja, med nadzorom prireditve je bila zasledena vožnja po zaprti gozdnii cesti, pet voznikov je bilo ustavljena, s plačilnim nalogom so jim bile izrečene globe. Proti organizatorju in njegovi odgovorni osebi se vodi postopek o prekršku, ki še ni končan.

Varstvo pred požarom v naravnem okolju

Gozdarska inšpekcija opravlja nadzor nad organiziranim srečanjem štirikolesnikov na Osankarici oziroma njihovo organizirano vožnjo po Pohorju. Organizator je pridobil vsa potrebna dovoljenja, med nadzorom prireditve je bila zasledena vožnja po zaprti gozdnii cesti, pet voznikov je bilo ustavljena, s plačilnim nalogom so jim bile izrečene globe. Proti organizatorju in njegovi odgovorni osebi se vodi postopek o prekršku, ki še ni končan.
kjer je prepovedano požigati travišča in ledine, ker bi ogenj lahko ogrozil gozd ter ob požigu ni bila prisotna polnoletna oseba, je bil izrečen en opomin in ena globe.

Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju daje pristojnost gozdarski inšpekciji le za nadzor v primeru razglasitve velike ali zelo velike požarne ogroženosti. Gozdarska inšpekcija za prekrškovno ukrepanje nima pooblastil.


Gozdarska inšpekcija v obdobjih, ko je razglašena velika in zelo velika požarna ogroženost, ogrožena območja poostrejo nadzoruje in sicer istočasno s terenskimi ogledi zaradi drugih kršitev zakonodaje, ko jo nadzira.

**UGOTOVITVE O IZVAJANJU ZAKONA O PREKRŠKIH**


Skupaj je bilo v letu 2017 podanih 53 zahteve za sodno varstvo. Zoper plačilne naloge so kritični vložili 3 zahteve za sodno varstvo, gozdarski inšpektorji pa so podali 13 predlogov za izterjavo glob izrečenih s plačilnimi nalogi. Na izdane opomine je bilo podanih 7 zahtev za sodno varstvo, predlogov za prisilno izterjavo stroškov postopka je bilo 14, na odločbe, s katerimi je bila izrečena globa, je bilo izrečenih 43 zahtev za sodno varstvo, predlogov za izterjavo glob oziroma stroškov postopka pa je bilo 197.

**Tabela 33: Število ukrepov v prekrškovnem postopku.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Število</th>
<th>Globa Eur</th>
<th>Stroški postopka EUR</th>
<th>Zahteva za sodno varstvo</th>
<th>Predlogi za izterjavo</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>izrečeno</td>
<td>plačano</td>
<td>izrečeno</td>
<td>plačano</td>
</tr>
<tr>
<td>Skupaj</td>
<td>1.232</td>
<td>278.650</td>
<td>113.724</td>
<td>41.303</td>
</tr>
<tr>
<td>Plačilni nalog</td>
<td>87</td>
<td>24.490</td>
<td>12.215</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Odločba opomin</td>
<td>477</td>
<td>14.060</td>
<td>13.056</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Odločba globa</td>
<td>422</td>
<td>254.160</td>
<td>101.509</td>
<td>27.243</td>
</tr>
<tr>
<td>Opozorilo</td>
<td>246</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Opomba: Plačani zneski so nižji kot izrečeni zaradi izterjave, pri globah pa lahko storilci v 8 dneh po pravnomočnosti plačajo polovico izrečene globe
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Sodišča so, glede lani in v preteklih letih vloženih in nerešenih zahtev za sodno varstvo, v 1 primeru zavržla zahtevo za sodno varstvo, v 1 primeru zavrnila zahtevo za sodno varstvo, v 10 primerih so sodišča potrdila odločitev prekrškovnega organa, v 8 primerih so spremenila odločbo glede sankcije, v 4 primerih so spremenila plačilni nalog glede sankcije, v 4 primerih odpravila odločbo prekrškovnega organa in v 1 primeru odpravila PN.

Velika večina zadev v gozdarski inšpekciji je zaključena na prvi stopnji. V zadnjem letu je bilo zahtev za sodno varstvo le na 5,4 % izdanih plačilnih nalogov oziroma odločb, povprečje od leta 2005 pa je nekoliko pod 10 %. Število zahtev za sodno varstvo in pregled odločitev sodišč, ki so odločale v zahtevah za sodno varstvo pokaže, da je kakovost pripravljenih ukrepov gozdarske inšpekcije na visoki strokovni ravni in da je le nekaj primerov, ko so sodišča odpravila odločbe prekrškovnega organa.

Večina ukrepov je bilo izrečenih, ker je storilec z dejanjem storil en prekršek. V 90 primerih pa so bili kršitelji kaznovani za več prekrškov hkrati.

Z uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih z dne 7.3.2014 so gozdarski inšpektorji dobili pooblastilo tudi za izrekanje glob v razponu. V letu 2017 je bilo kršiteljem izrečenih 12 glob v razponu, kot oteževalna okoliščina je bilo predvsem upoštevano, da je šlo za povratnike.

Hitrost odločanja o zahtevah za sodno varstvo je zelo pomembna, ker daje pomembno sporočilo kršiteljem, da je predpise potrebno spoštovati. Zato lahko govorimo, da imajo ukrepi v prekrškovnem postopku tako specialno kot generalno prevencijo. Število primerov, ko imajo sodišča zahteve za sodno varstvo v reševanju nesorazmerno dolgo, se je v letu 2017 ponovno povečalo, odtega pa je en primer v reševanju celo preko 1.000 dni.

Spremembam ZP-1 ni sledila prilagoditev informacijskega sistema, kar bo v prihodnje onemogočilo pregled nad številom prekrškovnih postopkov, ker ni urejeno knjiženje odločb brez in z obrazložitvijo in zato do te stopnje natančnosti podatkov ni mogoče dobiti.
LOVSKA IN RIBIŠKA INŠPEKCIJA

Inšpekcijski nadzor na področju lovstva in ribištva je v letu 2017 opravljalo 12 inšpektorjev, ki so organizirani v petih enotah inšpektorata. V mesecu septembru je pričel opravljati nadzor na področju lovstva tudi inšpektor, ki opravlja nadzor na področju gozdarstva, v mesecu decembru pa je bila za polovični delovni čas zaposlena lovska inšpekторica, ki bo s samostojnim delom pričela v letu 2018. Poleg vodje lovske in ribiške inšpekcije, je na področju lovstva opravljalo neposredni inšpekcijski nadzor 8 inšpektorjev, od tega štirje inšpektorji tudi inšpekcijski nadzor na področju gozdarstva, trije inšpektorji pa so opravljala inšpekcijski nadzor samo na področju lovstva. Na področju sladkovodnega ribištva so opravljali nadzor 3 inšpektorji, od tega en inšpektor tudi na področju kmetijske inšpekcije in en inšpektor na področju lovske inšpekcije. Na področju morskega ribištva so opravljali nadzor 3 ribiški inšpektorji. Kljub temu ostajajo nekatera območja v Sloveniji, ki že daljše obdobje nimajo stalnega inšpekcijskega nadzora na področju lovstva in sladkovodnega ribištva. To je območje Primorske, kjer opravlja občasen inšpekcijski nadzor na področju lovstva vodja lovske in ribiške inšpekcije in po potrebi tudi kdo od lovskih inšpektorjev, ki opravljajo nadzor na ostalih področjih. Na področju sladkovodnega ribištva je praktično brez nadzora področje Prekmurja in del Prlekije. Tu se opravlja inšpekcijski nadzor samo na podlagi prijetih prijav, saj rednega nadzora z obstoječo kadrovsko zasedbo ni mogoče opravljati. Tako stanje je že vrsto let, navedeno pa se odraža tudi pri delu upravljavcev lovišč in ribiških okolišev.

Na področju sladkovodnega ribištva lahko govorimo le o delnem nadzoru tega področja, saj nadzor sladkovodnega ribištva opravljajo le trije inšpektorji, od tega ena inšpekторica s sedežem v Ljubljani opravlja nadzor zgolj na področju sladkovodnega ribištva ter nadzor na področju morskega ribištva v delu nadzora prodaje rib in ribiških proizvodov. Na področju sladkovodnega ribištva je pričela z mesecem septembrom opravljati pripravništvo tudi pripravnica.

Na področju nadzora morskega ribištva opravljajo nadzor trije inšpektorji, eden inšpektor opravlja nadzor na morju, dva inšpektorja pa opravljata večji del nadzora prodaje rib in ribiških proizvodov. Pri nadzoru prodaje rib in ribiških proizvodov sodelujejo tudi vsi inšpektorji, ki nadzirajo sladkovodno ribištvo.

samo na ozkem delu nalog, ki jih morajo upravljavci opravljati, na primer vodenje evidenc. Omejena kadrovska sestava na področju lovske inšpekcijske predstavlja dejansko oviro za opravljanje celovitega nadzora na področju lovstva in se delno že odraža na poslabšanju stanja na terenu in posledično povrnega izvajanja zakonodaje s strani upravljavcev lovišč. Stalen nadzor in stalno spremljanje upravljavcev lovišč pri izvajanju njihovih obveznosti zagotavlja urejenost na področju lovstva. Konstantna okrnjena kadrovska zasedba na področju lovske in tudi ribiške inšpekcijske se vrsti že dolgo let, posledično je kadrovsko pomanjkanje preveliko, da bi ga lahko reševali s prilagojeno organizacijo dela. Ta ugotovitev je sestavni del poročila o delu že nekaj let in tudi v poročilu o delu za leto 2017 je žal še vedno zelo aktualna.

Inšpektorji za sladkovodno ribištvo ne opravljajo nadzora samo pri upravljavcih ribiških okolišev temveč opravljajo tudi nadzor na področju prodaje rib in ribiških proizvodov na celotnem področju Republike Slovenije, prav na tem področju pa obstoječe število ribiških inšpektorjev ne omogoča zadostnega nadzora. Število prodajal v večjih trgovskih centrih ali samostojnih ribarnic je preveliko, da bi celotno del opravili štirje inšpektorji, vključno z inšpektorjem, ki opravlja nadzor na področju morskega ribištva. Nemogoče je pričakovati, da bi trije inšpektorji, ki nadzirajo sladkovodno ribištvo, prisostvovali pri vseh primerih poginov rib, ki se zgodijo v državi. Relativno veliko je še število ribogojnic, ki vršijo prodajo rib lastne vzreje.


Obseg dela na področju nadzora lovstva in ribištva se stalno povečuje, temu obsegu dela pa ne more slediti kadrovska zasedba delovnih mest in število inšpektorjev, ki delujejo na tem področju. Še posebej je potrebno opozoriti na premajhen obseg nadzora na področju transporta in prodaje rib in ribiških proizvodov. Manjši obseg nadzora bo tudi na področju rednih inšpekcijskih nadzorov upravljavcev ribiških okolišev in upravljavcev lovišč. Na določenih območjih, kjer je izrazit kadrovski priključek (Primorska, Prekmurje kot najbolj izpostavljeni področji), uspejo ribiški in lovski inšpektorji opraviti inšpekcijske postopke samo na podlagi prijav inšpekcijske, samostojni pregledi pa so se znižali na minimum oz. jih sploh ni več. Povečuje se obseg dela na podlagi prijav in smanjuje se redni nadzor pri upravljavcih, kar dolgoročno ne pripomore k urejenosti področja. Zaradi značilnosti dela lovske in ribiške inšpekcijske je obseg dela izven običajnega delovnega časa zelo visok, inšpektorji pa ga opravijo z prerazporeditvijo delovnih ur.
Lovska in ribiška inšpekcija je v letu 2017 prejela 220 prijav nepravilnosti, v vseh primerih je bil uveden inšpekcijski postopek. V skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku in v skladu z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru je izdala naslednje število aktov:

- 1516 zapisnikov,
- 103 sklepov,
- 158 odločb,
- 33 opozoril.
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Slika 11: Število izdanih aktov lovske in ribiške inšpekcije po ZUP in ZIN po letih.

V skladu z Zakonom o prekrških je lovska in ribiška inšpekcija izrekla 152 opozoril, 96 opominov, 29 plačilnih nalogov (PN), 205 odločb z globo. Zaradi neplačanih terjatev je bilo vloženih 72 predlogov za izterjavo Finančni upravi RS, kar predstavlja 22% vseh izrečenih ukrepov brez opozoril. Na izdane prekrškovne akte je bilo vloženih 47 zahtev za sodno varstvo, kar predstavlja 14% na vse izrečene ukrepe. Od 330 izrečenih ukrepov, brez opozoril na podlagi Zakona o prekrških, se jih 96 ni končalo z osnovnim izrečenim ukrepon inšpektorja, kar predstavlja 29% izrečenih ukrepov brez opozoril.
Slika 12: Število izrečenih prekrškovnih ukrepov lovske in ribiške inšpekcije po letih


Število zahtevkov za sodno varstvo in število predlogov za izterjavo se je po lanskem zmanjšanju zopet povečalo. Nadaljevanje vodenje prekrškovnega postopka je bilo v letu 2017 v 36% primerov, ta odstotek je zelo visok in predstavlja veliko dodatno obremenitev za inšpektorje in povečuje delež administrativnega dela inšpektorjev.
Lovska inšpekcija

V skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku in v skladu z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru je bilo izvedenih 664 inšpekcijskih pregledov.

Poudarek dela inšpektorjev se je nanašal na kontrolo izvajanja načrtovanih ukrepov, ki so opredeljeni v letnih lovskih načrtih, in sicer posredovanje materialnih dokazov komisijam za ocenitev odvzema divjadi, ustrezno vodenje evidenc in izvajanje načrtovanih ukrepov.

Pregled je bil opravljen v 12 lovskih družinah, lovska inšpekcija je pri nadzoru ugotovila, da se prihodki še vedno ne vodijo v skladu s koncesijsko pogodbo. Nadzor je bil opravljen na podlagi predhodnega dogovora z Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki je pripravilo seznam upravljavcev lovišč, pri katerih bi bilo potrebno opraviti nadzor. Nadzor izvajanja koncesijskih pogodb bo potrebno nadaljevati. Glede na to, da je bilo izvedeno izobraževanje za vodstva lovskih družin, v bodoče ni pričakovati večjih anomalij pri izvajanju koncesijske pogodbe. V primeru jelenjadi se je preverjalo ali pripada priložena čeljustnica in trofeja, ki je bila na oceni. Določitev spola na podlagi DNK analize so opravili na Oddelku za biologijo Biotehniške fakultete v Ljubljani. Drugačen spol, kot je bilo navedeno v evidencah lovskih družin, je bil ugotovljen v 14 primerih pri srnjadi (10%), pri primeru jelenjadi pa je bilo ugotovljeno odstopanje (100%) ali pripada čeljustnica in trofeja istemu osebku.

V skladu z Zakonom o prekrških je bilo izrečenih 88 opozoril. V 177 primerih je bila izrečena globa ali opomin.

Na področju prekrškov je največji obseg izrečenih opozoril zaradi opustitve izvajanja načrtovanih ukrepov (62), ki so opredeljeni v letnih lovskih načrtih kot podlaga za upravljanje z divjadjo. Pri izreku opominov in glob pa je največji delež pri lovu izven lovne dobe ali lova živali, ki niso divjad in odvzem v nasprotju s sprejetimi načrti, delež vsakega je v letu 2017 enak in znaša 17,5% od izrečenih prekrškovnih sankcij, to so globa ali opomin. V letu 2017 se je delež opozoril med prekrškovnimi zadevami zmanjšal in je znašal 33% vseh prekrškovnih zadev. Navedeno je posledica tega, da se med kršitelji pojavljajo isti upravljavci lovišč, ki jim je bil v preteklosti že izrečen ukrep opozorilo v skladu z Zakonom o prekrških, pri ponovnih kršitvah pa se ukrepanje z strani prekrškovnega organa stopnjuje.


Tudi v letu 2017 je lovsk inšpekcija sodelovala pri nadzoru dela Komisij za ocenitev odvzema divjad v loviščih in nadzoru upravljavec lovšč, da posredujejo komisiji materialne dokaze o odvzemu za preteklo leto v lovišču katerega upravljajo. Lovski inšpektorji ugotavljamo, da je delo komisij za ocenitev odvzema dobro, saj delo poteka tekoče, utečeno in na strokovno visoki ravni. Posredovanje materialnih dokazov je praktično pri vseh lovskih družinah, manjkajo le posamezniki, kar je v skupnem številu praktično zanesljivo in pri posameznih družinah, kjer verjetno samo kategorizacijo jemljejo zelo površino. Zopet se je nekoliko povečalo število ukrepov zaradi spuščanja psov brez nadzora v prosto naravo. Bistveno pa se je povečalo število ukrepov zaradi nedovoljenega krmnjenja oz. zaradi krmljenjena na nedovoljenih lokacijah, ki niso določena z letnimi načrti in jih zalagajo posamezniki, kjer izvajajo lov v čelja po lastni preži in lastnem krmšču. Na tem področju bo potrebno večje angažiranje vodstev lovskih družin in lovskih čuvajev, pri tem pa je potrebno poudariti to, da se pogosto dogaja, da se krmljenje izvaja z vednostjo odgovornih oseb in lovskih čuvajev.

Problematica prisotnosti divjad v urbanem okolju se iz leta v leto povečuje, ta problematica je bila poveča tudi v letu 2017. Ob tem je potrebno poudariti, da se divjad pojavlja tudi v večjih mestih. Ustrezne službe, ki bi bila na voljo v takih primerih ni, zato se navedeno problematiko rešuje bolj na podlagi angažiranosti posameznikov članov lovskih družin in tudi

Problematika lovsko čuvajske službe je še vedno ena od področij, katero lovska inšpekcija še posebej nadzira. V letu 2017 so bili podani predlogi lovske inšpekcije na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, za razrešitev opravljanja lovsko čuvajske službe za 6 lovskih čuvajev. Tudi v bodoči novo lovsko inšpekcijo zahtevala odgovorno delo lovskih čuvajev, njihov reden nadzor in v skladu s tem tudi ustrezno beleženje dogodkov v lovskih družinah. V kolikor bo prihajalo do ugotovitev, da postanejši lovski čuvaj ne želijo izvrševati nalog, ki jih jih nalaga pogodba in ZDLov – 1, vse prevečkrat pri posredovanju nepravilnosti inšpekcijski službi želijo ostati anonimni. Kljub temu je se delež prijav lovskih čuvajev nekoliko povečal, če to namerljivo glede na število lovskih čuvajev, ki opravljajo nadzor, teh je več kot 1000. V praksi se je pokazalo, da upravljavec lovišča ter čuvaji pričakujejo od lovskega inšpektorja, da opravljajo njihove naloge.

Povečuje se tudi krivolov oz. najdba odstreljenih divjadi, kjer uplenitelj ni znan. Ali gre pri tem za klasičen krivolov ali samo za opustitev iskanja po oddanem strelu, vendar bi tudi na tem področju lovska čuvajska služba morala vložiti več napora pri svojem delu.

Problematika škod na kmetijskih zemljiščih je bila v letu 2017 bistveno manjša kot v predhodnih letih in se že drugo leto zelo zmanjšuje ter je vsaj, kar se inšpekcijskega dela tiče, v zadnjih letih v upadanju. Pojavlja se problematika izplačila škod in odgovornost upravljavca, da zagotovi sredstva za povrnitev ocenjene škode lastniku, kar je tudi ena od nalog, ki jih nalaga koncesijska pogodba.

Na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je lovska inšpekcija v letu 2017 podala eden predlog za odvzem koncesije, ker obstoječi upravljavec lovišča ni upravljal z loviščem v skladu z zakonodajo in sprejeti koncesijsko pogodbo. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano nas o nadaljnjih ukrepih ni obvestilo.
**Ribiška inšpekcija - sladkovodno ribištvo**

V skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku in v skladu z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru je bilo opravljenih 74 pregledov.
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Slika 16: Struktura izvedenih inšpekcijskih pregledov na področju sladkovodnega ribištva.

Poudarek dela ribiških inšpektorjev sloni na nadzoru izvrševanja letnega programa dela ribiških družin.

V skladu z Zakonom o prekrških je bilo izrečenih 83 sankcij v obliki opominov in glob ter 2 opozorili.
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Slika 17: Struktura uvedenih prekrškovnih postopkov na področju sladkovodnega ribištva.

Ribiška inšpekcija je sodelovala tudi pri izvajanju nekaterih ukrepov, ki jih je izvajala ribiška družina, ko je prišlo do onesnaženja potoka Tojnica in do popolnega pogina rib v njej.

V letu 2017 se je število posegov v vodotoke zaradi različnih del nadaljevalo. Zaskrbljujoče je dejstvo, da se število nedovoljenih posegov oz. posegov v vodotoke, brez strokovnega soglasja Zavoda za ribištvo, povečuje. Na tem področju je bilo s strani ribiške inšpekcije vloženo precej precej truda, da se je določene posege omejilo oz. da so bili izvedeni naknadno na podlagi strokovnih navodil. Izvajalci del in investitorji se le malo ozirajo na drstne dobe rib, poseganje na drstišča in podobno.

Obravnava prekrškov po ZSRib:

Po ukinitvi uklonilnega zapora nimamo več mehanizma, ki bi kršitelje prisilil k plačilu glob ali vsaj stroškov postopka. V letu 2017 je bilo posredovano v izterjavo 64 primerov, od tega se je nekaj prekrškovnih zadev začelo že v letu 2016.

Sodelovanje z ribiško čuvajsko službo je še naprej zgledno, nekaj zapletov je predvsem v ribiških družinah, ki niso nadomeščale ribiških čuvajev, ki so prenehali opravljati ribiško čuvajsko službo.

**Ribiška inšpekcija – morsko ribištvo**

V skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku in v skladu z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru je bilo opravljenih 779 pregledov.

**inšpekcijski pregledi**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Človek</th>
<th>%</th>
<th>Osnovni pregled</th>
<th>Kontrolni pregled</th>
<th>Spremljanje ulova in prodaje</th>
<th>Ponujanje v prodajo v nasprotju z dolžnimi uredbami</th>
<th>Ne zagotovili sledljivosti</th>
<th>Ostalo</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>644</td>
<td>100</td>
<td>22</td>
<td>42</td>
<td>47</td>
<td>24</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Slika 18: Struktura opravljenih inšpekcijskih pregledov na področju morskega ribištva.
V skladu z Zakonom o prekrških je bilo izrečenih 62 opozoril ter 70 sankcij v obliki opominov in globa.

V letu 2017 so se v skladu s planom dela opravljali pregledi v ribarnicah (vsaj 1x/leto), restavracijah na obali (1x/leto), grosistih (1x/leto) ter kontrola iztovora/prve prodaje neposredno s plovil v pristaniščih Koper, Izola, Piran (naključno).

Ob kontroli iztovora se je opravljalo tudi vzorčno tehtanje ribiških proizvodov ob iztovoru, skladno z odobrenim načrtom vzorčenja, ki ga je Slovenija skladno z 60. in 61. čl. Uredbe (ES) št. 1224/09 predložila Komisiji, le-ta pa odobrila.

V sodelovanju s FURS so se občasno opravljale mejne kontrole vozil z ribiškimi proizvodi in sicer na MMP Jelšane, Starod, Sečovlje in Dragonja.


Zaradi pogoste odsotnosti ribiškega inšpektorja iz Trsta in s tem nezmožnosti uskladitve skupnih kontrol, se v letu 2017 skladno z bilateralnim protokolom o skupnem sodelovanju med IRSKGLR in italijansko obalno stražo v Trstu, podpisanim 17. 04. 2015, praktično ni opravljalo skupnih kontrol.

Opravlja se v toku leta redna kontrola na morju s službenim plovilom. Poseben poudarek se daje na ribolovne rezervate in krajinske parke ter ostala področja, kjer je ribolov prepovedan.

**Ocena stanja pri spoštovanju posameznih predpisov**
Ribiška zakonodaja se je glede označevanja, sledljivosti, prve prodaje ter specifik pri
trgovskih dokumentih, med nosilci dejavnosti, ki opravljajo promet z ribami in ribiškimi proizvodi ter samimi ribiči, že dodobra udomačila. Stanje na terenu je več ali manj stabilno.


Označevanja predpakiranih ribiških proizvodov v maloprodaji se tudi v letu 2017 zaradi pomanjkanja kadra in časa tudi letos ni preverjalo.

Sledljivost ribiških proizvodov v obalnih restavracijah je zadovoljiva, kljub temu, da 100% sledljivosti ribiških proizvodov v gostinstvu ni mogoče zagotoviti. V Sloveniji lahko gostinci zamrzujejo ribe sami, kar pomeni, da lahko preko leta odkupijo svežo ribo in jo sami zamrznejo za kasnejšo uporabo in prodajo gostom. V praksi se pregled opravi 1x letno, razen v primeru ugotovljenih kršitev, ko se pregledi lahko tudi večkrat ponovijo.

Vprašanje sledljivosti in morebitnih neregistriranih prvih kupcev v restavracijah v notranjosti ostaja odprto.

Možnost elektronske oddaje kopije dokumentov prvega odkupa, ki je bila omogočena v letu 2016 z novo Uredbo o spremljanju ulova in prodaji ribiških proizvodov, je bila s strani prvih kupcev pozitivno sprejeta in se v veliki meri koristi.

Ustalila se je praksa opravljanja občasnih kontrol transporta ribiških proizvodov na MMP skupaj s FURS. Ugotavlja se, da so izdana opozorila in globe v preteklim letih dosegla svoj namen. Prevozniki iz sosednjih držav sedaj pri prevozu, razen redkih izjem, posedejo ustrezno dokumentacijo, prav tako ustrezno označujejo ribiške proizvode. Kljub temu, je potrebno občasno še vedno opravljati kontrole na meji, saj smo v letu 2017 trikrat zaplenili nesledljive ribiške proizvode.


**Ključni problemi v smislu nadzora**

**Zakonodaja**

Ker v Sloveniji ni urejenega borznega odkupa rib in ribiških proizvodov, Uredba o spremljanju ulova in prodaji ribiških proizvodov (Ur.l. RS, št. 38/16) dovoljuje različne poti prodaje ulovljenih rib v ribiških proizvodov, s tem pa je tudi otežen nadzor. Zaradi zagotavljanja sledljivosti, uredba sicer predvideva oddajanje dokumentacije o prvi prodaji tako za ribiča kot za kupca (grosista, ribarnico ali gostinca), vendar prejmenik dokumentacije o prvi prodaji t.j. Zavoda za ribištvo Slovenije dokumenta ne uparja oz. ribiške inšp. ne obvešča o tem, kateri prvi kupec ali ribič ni poslal dokumenta o prvi prodaji. Program, ki ga Zavod za ribištvo Slovenije uporablja za vnos trgovskih dokumentov „InfoRib“ je počasen in zapleten ter praktično neuporaben za preverjanje oddaje trgovskih dokumentov, saj ne omogoča...
uparjanja oddanih trgovskih dokumentov, prav tako ne pokaže ali je bil kak trgovski dokument pomanjkljivo izpolnjen. Tako ribiškemu inšpektorju ne preostane drugega, kot da se na podlagi oddanih trgovskih dokumentov od strani ribičev, ki jih predstavnik Zavoda za ribištvo Slovenije eden od izvedbe na vpogled v pisarno ribiške inšpekcije, naključno pri Zavodu za ribištvo Slovenije ali pri pristojnem ministrstvu preverja preko elektronske pošte, ali sta bili skladno z zakonodajo oddani obe kopiji dokumentacije o prvi prodaji.


Nujno je potrebno vzpostaviti računalniški sistem prejemanja, uparjanja in nadzora oddanih trgovskih dokumentov in sicer na osnovi programa, ki bi avtomatsko obveščal ribiško inšpekcijsko o nepravilnostih.

Že leta 2013 je bila sprejeta Uredba o izvajanju Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o uvedbi programa za dokumentacijo o ulovu modroplavutih tunov Thunnus thynnus (Ur.l. RS, št. 36/2013), ki pa ne regulira tudi prostočasnega ribolova modroplavutih tunov. Zadnja leta se opaža trend povečanja prisotnosti modroplavutega tuna tudi v slovenskem morju, s tem pa se povečuje tudi problematika prostočasnega ribolova na tune.

V letu 2016 je ICCAT vzpostavil eBCD – elektronsko potrdilo o ulovu, ki mora spremljati vsako transakcijo modroplavutega tuna v prometu, Slovenija pa je v tem ni izjema. Navedeno predstavlja dodatek pri dosedanjem delu, saj bo moral ministrstvo dobri posamezne kupce, kasneje pa bo moral inšpektorat pregledati vsako vlogo in jo pred kakršnokoli transakcijo tudi potrditi. V letu 2017 je bilo v ICCAT bazi s strani ministrstva potrjenih 13 registriranih kupcev, ki pa niso izvršili nadaljnjih prodaj modroplavutega tuna.

Kot leta poprej, se predvsem v okolici Ljubljane, kjer je kupna moč večja, proda več tune kot v ostalih delih Slovenije. Omenjena tuna je v glavnem deklarirana kot rumenoplavuti tun, dejansko pa je to zaščiten modroplavuti tun, ki prihaja iz Hrvaške. Brez možnosti odvzema vzorcev na DNK analizo ni možnosti ukrepanja.

Zakon o morskem ribištvu (Ur.l. RS, št. 115/06) bi bilo potrebno uskladiti z novo evropsko ribiško zakonodajo. Zakon prve prodaje in možnosti zaplembe ribiških proizvodov brez ustrezne sledljivosti praktično ne obravnava oz. ne omogoča. Za pregledovanje vpisovnih listov za ribiško plovilo po slovenski ribiški zakonodaji nimamo pooblastil, kljub temu, da ga evropski inšp. zapisniki po Uredbi št. 404/2011 zahtevajo.

IT-problematika

Komisija vodi mesečne evidence vzorčnega tehtanja ribiških proizvodov ob izzvori, za potrebe Agencije za ribištvo pa je mesečno poročilo Actrep (kontrola male plave ribe). Tako se po opravilni inšp. pregledu in vnosu v AcquaSpec vnaša že v 2 ločeni poročili, kar je časovno potratno. Program v katerega vnašamo opravljeno delo, bi moral biti posodobljen tako, da bi lahko z enkratnim vnosom podatkov iz njega pridobili vsa potrebna poročila in analize.

Na zgoraj navedene probleme glede uporabnosti programske opreme se je opozorilo že v letnjem poročilu iz leta 2016 in do danes ostajajo isti oz. se težave le še stopnjujejo.

Vzorčno tehtanje ulova

V letu 2017 se je nadaljevalo vzorčno tehtanje ulova in sicer se je vzorčenje opravljalo skupaj z redno kontrolo iztovora. Zapisnik o kontroli plovila v pristanišču pred iztovorom in pred prvo prodajo, bi moral program šteti tudi kot vzorčno tehtanje ulova.
Z dopisom z dne 22. 09. 2015 je Evropska Komisija Sloveniji potrdila nov plan vzorčenja t.j. 1x/mesec naključno po mestih iztovora.

Spremljanje in nadzor malih pelagičnih vrst

Navedeni obveznii skupni nadzori pod okriljem in organizacijo Evropske agencije za nadzor ribištva vzamejo precej časa za organizacijo in izvedbo.

Število subjektov nadzora
Če seštejemo vse objekte v maloprodaji, grosiste, restavracije, kontrole plovil v pristanišču, vzorčno tehtanje, ter podobne inšpektivne kontrole s hrvaško in italijansko inšpekcijo, pridemo do obsega del, ki ga je v praksi že težko v celoti izvesti:
- Odzivni čas od datuma prejema prijave do obravnave in obvestitve prijavitelja.
- Razmerje med inšpekcijskimi postopki po uradni dolžnosti in na prijavo.

Prijav na področju ribištva (iztovor, prodaja) je relativno malo, zato več kot 90% dela poteka po zastavljenem si planu t.j. po uradni dolžnosti.

Skupni nadzori
Kot že leta poprej so bile tudi v letu 2017 skupaj z mobilno enoto FURS, izpeljane skupne akcije kontrole prevoza ribiških proizvodov na MMP Jelšane, Starod, Sečovlje in Dragonja in sicer so bile opravljene sledene kontrole:
- 06. 04. 2017 MMP Dragonja,
- 02. 06. 2017 MMP Dragonja,
- 20. 07. 2017 MMP Jelšane in MMP Starod,
- 12. 10. 2017 MMP Dragonja,
- 14. 12. 2017 MMP Starod,

Na MMP Dragonja je bilo dne 06. 04. 2017 hrvaški družbi iz Labina zaplenjenih 119 kg nesledljivih svežih ribiških proizvodov ter podan obdolžilni predlog zoper družbo in njeno odgovorno osebo.


Z italijansko obalno stražo smo imeli le eno skupno mešano kontrolo in sicer 16. 06. 2017 po obalnih restavracijah.
3 ZAKLJUČKI IN PREDLOGI IZBOLJŠAV

KMETIJSKA INŠPEKCIJA
Vsebinski predlogi za delo kmetijske inšpekcije v letu 2017 so naslednji:

ZAKON O KMETIJSTVU
Spremembe Uredbe o dopolnilnih dejavnostih določajo enostavno zbiranje podatkov o količinah vstopnih surovin za predelavo in prodajo kmetijskih pridelkov ter turizem na kmetiji na podlagi računov o lastnih in dokupljenih surovinah iz sosednjih kmetij oziroma iz prometa. S tem je omogočena nedvoumna kontrola lastnega obsega surovin in storitev. Za opravljanje dopolnilne dejavnosti na kmetiji mora obstajati resna osnovna kmetijska dejavnost, tako pa se dogaja, da je dopolnilna dejavnost na kmetiji velikokrat kar glavna dejavnost na kmetiji. V tem sklopu se predlaga tudi nedvoumna opredelitev dopolnilne dejavnosti – prodaja pridelkov iz sosednjih kmetij. Povečati je potrebno nadzor nad registri RKG in nadzirati kmetijska gospodarstva, ki v register niso vpisana oziroma nimajo vpisanih GERK površin v skladu s 141. členom zakona o kmetijstvu.

ZAKON O ŽIVINOREJI
Še vedno smo mnenja, da je Zakon o živinoreji na splošno star zakon, zato je nujno potrebna njegova celotna posodobitev. Ob tem bo potrebno prenoviti tudi Pravilnike, ki se navezujejo na ta zakon, predvsem na področju čebelarstva in rejskih programov. Sprejeti je potrebno pravilnik o identifikaciji in registraciji divjadi v oborah na isti način kot pri domačih rejsnih živalih. Poleg tega pa v novem zakonu točno določiti, kako se lahko izvaja paša živali ter kaj storiti v primeru uhajanja živali iz pašnika.

ZAKON O MINERALNIH GNOJILIH
Spremeniti je potrebno Zakon o mineralnih gnojilih tako, da bi se dolžnosti, ki jih imajo proizvajalci in uvozniki, razširile tudi na distributorje oziroma zastopnike, ker sicer kmetijski inšpektor ne more ukrepati proti firmi, ki nima sedeža v Sloveniji. Pričakuje se tudi sprejetje enotne evropske uredba za gnojila, ki bo harmonizirala kakovostne parametre gnojil, ki se proizvajajo in uporabljajo na skupnem trgu EU.

ZAKON O KMETIJSKIH ZEMLJIŠČIH
V sklopu Zakona o kmetijskih zemljiščih, kmetijska inšpekcija predlaga naslednje spremembe, s katerimi bi se izboljšalo dela na tem področju:

- sistemiatično je potrebno reševati problematiko občinskih prostorskih načrtov (OPN) za komunalne odpadke, državnih lokacijskih načrtov (DLN) pri deponiji odpadkov in predelanih gradbenih proizvodov, ki nastanejo pri gradnji državne infrastrukture;
- pripraviti pravilnik o uvedbi agromelioracij s strokovnimi navodili;
- pripraviti je potrebno pravilnik o ravnanju s plodno zemljo pri gradbenih in drugih kmetijskih delih;
- razširiti je potrebno pristojnosti nadzora kmetijske inšpekcije pri izvedbi krčtev
gozda za kmetijske površine;
- vzorčenja tal zaradi onesnaženosti v inšpekcijskih postopkih je potrebno vključiti v mrežo nacionalnega monitoringa onesnaženosti tal Slovenije (ROTS) tudi z dopolnitvijo Zakona in podzakonskih aktov;
- predlaga se izbira izvršitelja po drugi osebi v primeru izvršb.

UREDBA O VARSTVU VODA PRED ONESNAŽEVANJEM Z NITRATI IZ KMETIJSKIH VIROV

V sklopu te Uredbe kmetijska inšpekcija predlaga naslednji spremembi s katerima bi se izboljšalo dela na tem področju:
- v 4. členu dodatno določiti, da so zavezanci za izvajanje določb uredbe tudi tisti, ki niso registrirani kot kmetijsko gospodarstvo, vendar v njihovih obratih nastaja živinsko gnojilo;
- določiti, kaj je z izpusti pred hlevi, v smislu preobrnjenosti tal z vnosom organskih gnojil v tla in tudi pri celoletni paši je treba točenje določiti, kdaj je določeno območje, kjer se živali zadržujejo preobremenjeno z organskimi gnojili.

ORGANIZACIJSKE ZADEVE IN USPOSABLJANJA

Razširiti in povezati bo treba sodelovanje s strokovnimi službami ministrstva pri pripravi letnih programov dela in drugimi ministrstvi, inšpekcijsami ter uradnimi laboratoriji. V prihodnje bo treba povečati obseg usposabljanja na področju kmetijstva, nadzora javnih služb in pri nedovoljenih posegih na kmetijska zemljišča.

Konkretno predlagamo usposabljanje na področju promocije mleka in mesa ter evidenc mleka. Prav tako predlagamo vsakoletno delavnico za Inšpektorat na področju ZUP, ZIN in ZP-1 s konkretnimi primeri.

Osnovno vprašanje je kako preprečiti nedovoljeno nasipavanje zemljišč zaradi gradbeništva in prevozništva. Predlagamo obnovitveni sestanek z MKGP, SKZG, MOP in IRSOP, posameznimi UE in občinami, in sicer kako z upravnimi postopki in pogodbami zmanjšati obremenitev kmetijskih zemljišč z nedovoljenimi posegi s področja gradbeništva.

Cilj inšpekcijske je, da se sanirana zaraščena zemljišča obdelujejo tudi naprej, zato v duhu sistemskih rešitev na tem področju predlagamo usklajevani sestanek z MKGP, SKZG in KGZS ter posameznimi občinami in UE o iskanju trajnejših rešitev za obdelovanje teh zemljišč (primer Haloz).

Pri gradnji nelegalnih parkirišč je potreben dogovor z MKGP in MGRT ali ne bi kazalo ponovno uvesti dokazil za prevoznike, da razpolagajo z veljavnimi dokazili o legalnem statusu parkirišč za svoje tovornjake.

Glede opreme predlagamo izobraževanje z uporabo pametnih telefonov in GPS določanja koordinat pri določanju neobdelanosti, zaraščenosti ali degradaciji kmetijskih zemljišč za vnos podatkov v mrežo GIS. Za potrebe inšpektorata predlagamo nabavo nekaj barvnih tiskalnikov za tiskanje GERK površin pri nadzoru ter svedrov za vzorčenje tal (8 kosov).

VINARSKA INŠPEKCIJA

Zakonodajalec bi moral določiti normative za lastno porabo vina in mesa. Za vino so normativi sicer določeni v trošarinski zakonodaji in bi jih bilo potrebno prenesti v materialno
zakonodajo. Za lastno porabo mesa ne obstaja nikakršnih normativov.

V bazi podatkov GERK bi bilo potrebno ažurirati površine z vrsto rabe Vinogradi brez GERKov. Te površine na podlagi inšpekcijskih pregledov ne izkazujejo dejanskega stanja.


GOZDARSKA INŠPEKCIJA

Gozdarska inšpekcija je v letu 2017 delala pretežno na področju izvajanja sanitarnih sečenj, nadzora izvajalcev del v gozdovih, sledljivosti lesa in obravnavne prijav, za katere je ocenila, da so nujne.

Za učinkovito delo gozdarske inšpekcije bi morali imeti gozdarski inšpektorji poleg službenih oblačil iz katerih je razvidno, da gre za uradne osebe, tudi službena vozila z oznakami, ki bi hkrati omogočala varno vožnjo po gozdnih cestah v vseh razmerah.

Navajamo še zmeraj aktualne pripombe iz prejšnjih let:

- ZRud je potrebno spremeniti tako, da bo omogočal učinkovito reševanje nelegalnih kopov v goznem prostoru v skladu s pobudo gozdarske in rudarske inšpekcije, ki je bila podana Ministrstvu za infrastrukturo.
- Uskladiti je potrebno določbe ZG in ZKZ, da bo mogoč učinkovit nadzor krčitev gozdov v kmetijske namene tudi v primerih, ko je ta na površini do pol hektara izvršena le na podlagi odločbe ZGS brez spremembe občinskih prostorskih načrtov.
- Prenoviti je potrebno Pravilnik o minimalnih pogojih, ki jih morajo izpolnjevati izvajalci del v gozdovih.
- Deset let je preteklo, odkar je bil ZGS določen kot prekrškovni organ, z delom pa še niso začeli.
- Pogoji za skladiščenje posekanega lesa v predpisih niso dovolj jasno opredeljeni. Ni določeno, kje so lahko taka skladišča in kako morajo biti urejena.

V izobraževalne programe dodiplomskega izobraževanja gozdarstva je nujno potrebno uvesti osnove Zakona o splošnem upravnem postopku, prav tako je potrebno zagotoviti nenehno izpopolnjevanje o splošnem upravnem postopku zaposlenih v ZGS.

LOVSKA IN RIBIŠKA INŠPEKCIJA

Informacijska problematika

Potrebno bi bilo vzpostaviti računalniško bazo oddajanja dokumentov o prvi prodaji, njihovo uparjanje in preverjanje ter avtomatsko obveščanje o ugotovljenih nepravilnostih.

Z izvedbeno Uredbo (EU) 2015/1962 so se spremenili in tudi že veljajo novi EU zapisniki, ki bi jih ribiška inšpekcija morala uporabljati pri svojem delu. Navedene poravke bi morali v program AcqaSpec vnesti že v letu 2016. Ker AcqaSpec ni nadgrajen, še vedno uporabljamo...
zapisnike, ki po evropski riški zakonodaji ne veljajo več.


Zakonodaja in ostala problematika

Pri kontroli prometa modroplavutega tuna na MMP je potrebno inšpektorju, ki izvaja kontrolo na meji, omogočiti računalniški dostop do eBCD-ja, v nasprotnem kontrola ni mogoča.

Zakon o morskem ričištvu (Ur.l. RS, št. 115/06) bi bilo potrebno uskladiti z novo evropsko riško zakonodajo. Zakon prve prodaje in možnosti zaplembe riških proizvodov brez ustreznih sledljivosti praktično ne obravnava oz. ne omogoča. Za pregledovanje vpisnih listov za riško plovilo po naši zakonodaji nimamo pooblastil, kljub temu, da ga evropski inšpekcijski zapisniki po Uredbi št. 404/2011 zahtevajo.

Nekateri riči nepravilno in pomanjkljivo vodijo ladijski dnevnik. To se vleče že iz leta v leto. Inšpektor lahko na to opozori v primeru, če to opazi pri redni kontroli. Težava je v tem, da ladijske dnevnikje zbira predstavnik ZZRS in jih vnaša v bazo podatkov, inšpekcijska vpogled v napake nima. Kot že mnogokrat rečeno, bi bilo potrebno vzpostaviti informacijsko povezavo med IRSKGLR in ZZRS glede posredovanja teh podatkov.

Na navedene probleme se je opozorilo že v letnih poročilih v preteklih letih.

Predlagamo spremembo oz. dopolnitev Pravilnika o uporabi lovskih psov in ZDLov – 1, saj sedaj ni možno ukrepati – neposredno kaznovati kršiteljev tega pravilnika, razen pri iskanju zahtevnosti divjade.

Dopolnjen Pravilnik o evidentiranju odstrela in izgub divjadi sicer daje inšpektorju nekaj podatkov o odvzemu divjadi v LPN, inšpektor pa nima vpogleda v elektronsko obliko načrtov itd., v LPN. Zato je potreben enotni »državni informacijski sistem«, kateri bo veljal za vse upravljavce lovišč. Do podatkov o odvzemu v LPN nima dostopa niti OZUL, katerega član je posamezni LPN, zato tudi nimajo prave informacije glede odvzema v celotnem LUO, za posamezno obdobje.

Glede na problematiko ocenjevanja škode po divjadi bi bilo smotrno, da resorno ministrstvo pripravi podzakonski akt, ki bi natancneje opredelil to področje.

Pri nadzoru prihodkov iz posameznih lovišč pa lahko ugotovimo, da sedanje koncesijske dajatve niso v skladu s stanjem na »terenu« niti po višini prikazanih prihodkov iz lovišč ter povračil škod po divjadi, niti za izgradnjo in ekonomsko pridobivanje prihodkov iz lovišč. Najprej lovišča imajo tudi večjo možnost pridobivanja prihodkov iz naslova lovnega turizma, pa tega v »legalnem« smislu ne izkoriščajo tudi zato, ker nimajo potrebe - škodnih primerov, obremen pa imajo zelo majhno koncesijsko dajatev, medtem ko je pri drugih – predvsem nižinskih loviščih, ravno obratno. Večina upravljavcev tako niti zainteresirana za pridobivanje in s tem izkazovanjem večjih prihodkov (cene določajo sami, prihodki praviloma niso nikoli večji od dajatev), pri čeprav se previšno izračun koncesnine na podlagi prikazanih prihodkov. V evidenci odstrela divjadi je večkrat navedeno, da je divjad uplenil lovski gost, prihodkov iz naslova lovnega turizma pa ni, ker naj bi bili to »domači« gosti, bi bilo nujno opredeliti (v Pravilniku o evidentiranju odstrela) kdaj se vpiše v evidenco, da je divjad uplenil lovski gost, za kar se tudi prikaže prihodek od lovnega turizma in trofejnega list, kdaj pa gre za t.i. »domačega« gosta, za kar ni potrebno prikazovati prihodkov iz lovnega turizma. Veliko se bi
na tem področju uredilo tudi že s tem, da bi morali za izvajanje lova v Sloveniji imeti lovsko izkaznico tudi lovski gosti.

Problematika divjadi v urbanih okoljih predstavlja enega izmed bolj perečih problemov, s katerim se lovska inšpekcija srečuje že vrsto let. Celotna problematika je prepuščena iznajdljivosti posameznikov, pripravljenosti upravljavcev lovišč in dobršni meri osebne angažiranosti lovskih inšpektorjev. Na tem področju bi bilo nujno pripraviti osnovne zakonske - podzakonske okvirje in navodila za postopke v primeru pojava divjadi na nelovnih površinah. Še posebej nevarno je pojavljanje divjadi na avtocestah in mestnih središčih zaradi potencialnih nesreč, ki jih taka divjad lahko povzroči. Postopki ukrepanja niso dogovorjeni. Naslednji večji problem so vrane v urbanem okolju, saj se vsako leto povečuje število napadov na ljudi. Tudi na tem področju nimamo dogovorjenih postopkov kdo in kako ukrepa.

Tudi na to problematiko opozarjamo že vrsto let.