



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 31

E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)

I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISANI  
Podpisnik: Roze Ristevska  
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA  
Številka certifikata: 00A5B7C177000000057  
Potek veljavnosti: 10. 10. 2028  
Čas podpisa: 07. 03. 2025 09:21  
Št. dokumenta: 0610-96/2023-3131-7

Številka: 0610-96/2023-7

Datum: 7. 3. 2025

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi prioritete inšpekcijskega nadzora Upravne enote Ptuj, s sedežem na naslovu Slomškova ulica 10, 2250 Ptuj (v nadaljevanju: UE), ki jo zastopa načelnik mag. Metod Grah, naslednji

## ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Prioritetni inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prejetega obvestila o domnevnih nepravilnostih v postopku izdaje uporabnega dovoljenja za del objekta daljšega obstoja. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, Gradbenega zakona (GZ<sup>1</sup>, GZ-1<sup>2</sup>) ter upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22 in 89/22 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je na sedežu UE, dne 28. 1. 2025, opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska. S strani UE sta v nadzoru sodelovala:

- Metod Grah, načelnik UE in
- Jasna Horvat, vodja Oddelka za okolje in prostor,

ki sta v posameznih zadevah upravni inšpektorici podala potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravna inšpektorica je UE, dne 27. 2. 2025, posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-96/2023-6 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanjo do 6. 3. 2025 poda morebitne pripombe ali pojasnila. UE v postavljenem roku ni podala pripomb.

## PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih

<sup>1</sup>Uradni list RS, št. [61/17](#), [72/17](#) – popr., [65/20](#), [15/21](#) – ZDUOP in [199/21](#) – GZ-1.

področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe<sup>3</sup>, ne pa tudi za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP-ja. UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni z uredbo določeno drugače.<sup>4</sup>

## VSEBINA POBUDE

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je prejel pobudo, ki se nanaša na domnevne kršitve procesne zakonodaje (ZUP) v postopku izdaje gradbenega dovoljenja in sicer predvsem kršitev temeljnega načela ekonomičnosti v postopku iz 14. člena ZUP.

V zvezi z očitki je UE podala naslednja pojasnila:

*»Gre za gradnjo stavbe, v kateri bodo prostori (boksi) za gokarte, sanitarije, manjši lokal, strešne površine pa bodo služile kot terase (tribune). Gre za spremeljajoči objekt v okviru obstoječega in delujočega kartodroma, pri čemer predviden objekt ne bo povzročal prekomernega onesnaževanja s hrupom in imisijami. Za kartodrom je bilo s strani Ministrstva za infrastrukturo in prostor v letu 2013 izdano uporabno dovoljenje.*

*Predmetni postopek se je vodil v skladu z določili Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04-UPB1, 14/05 popr., 92/05-ZJC-B, 93/05-ZVMS, 111/05 Odl.US, 126/07, 108/09, 61/10-ZRud-1 (62/10 popr.) 20/11 Odl.US, 57/12, 101/13-ZDavNepr, 110/13 in 19/15). V skladu z odločbo Ustavnega sodišča RS, št. U-I-165/09-34, z dne 3. 3. 2011 t.j. Odločba o razveljavitvi prvega in drugega odstavka 62. člena ter 74.b člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 20/2011) je glede določanja stranskih udeležencev v postopku izdaje gradbenega dovoljenja o tem vprašanju potrebno odločiti skladno z določbami ZUP in s tistimi materialnimi predpisi, ki določajo pravno korist oseb, ki bodo zatrjevale pravni interes za sodelovanje v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. V skladu s 143. členom ZUP organ pred začetkom ugotovitvenega postopka povabi k udeležbi v postopku osebe, za katere ugotovi, da imajo pravni interes za udeležbo v postopku. Tekom predmetnega postopka je v skladu s četrnim odstavkom 62. člena Zakona o graditvi objektov, na poziv upravnega organa, udeležbo v postopku priglasila občina, na območju katere se izvede predmetna gradnja. Glede na odmike od mej sosednjih zemljišč in glede na vrsto objekta, kateri ne povzroča prekomernega hrupa in emisij, upravni organ v postopek ni pritegnil drugih udeležencev. Dne 11. 7. 2018 je bila izvedena ustna obravnava z občino, kot priglasiteljem udeležbe. Po navedeni obravnavi, pa vse do pred kratkim, so se v postopek z zahtevkom za priznanje lastnosti stranskega udeleženca in s tem pravice do sodelovanja kot stranski udeleženec v postopku na podlagi 43. člena ZUP prijavljali najprej za v ta namen ustanovljena civilna iniciativa, kasneje pa medsebojno časovno usklajeno še druge fizične osebe. Predvsem jih je motil že obstoječ in delujoč kartodrom, ki naj bi jim bil v njihovem življenjskem okolju zelo moteč. Vsem so bili v skladu s 142. členom ZUP izdani sklepi, s katerimi jim lastnost stranskega udeleženca in s tem pravica do sodelovanja kot stranski udeleženec v postopku ni bila priznana. Nekateri izmed njih so se na sklep pritožili, pri čemer je Ministrstvo za okolje in prostor kot organ II. stopnje vse njihove pritožbe zavrnilo. Dne 20.2.2020 je bila vročena zadnja odločba ministrstva o zavrnitvi pritožbe stranke, ker ji ni bila priznana lastnost stranskega udeleženca, dne 30.12.2022 pa zadnji sklep upravnega organa glede zahtevka za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v postopku. Dne 11.4.2023 je bilo v predmetni zadevi izdano gradbeno dovoljenje«.*

<sup>3</sup> Prvi odstavek 307. člena ZUP-a.

<sup>4</sup> Prvi odstavek 1. člena UUP.

## UGOTOVITVE

### Zadeva št. 351-729/2018 – Gradbeno dovoljenje

UE je dne 18. 5. 2018 prejela zahtevo stranke za izdajo gradbenega dovoljenja, kateri je bilo priloženo več prilog. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, število prilog (4) in številka dokumenta 351-729/2018-1.

Uradna oseba UE je dne 24. 5. 2018 opravila vpogled v uradne evidence (Elektronsko zemljiško knjigo (v nadaljevanju: eZK) in Geodetsko upravo RS (v nadaljevanju: GURS).

Dne 24. 5. 2018 je uradna oseba UE z dopisom št. 351-729/2018-3, pozvala Občino Hajdina, da v 8 dneh od prejema dopisa prijavi svojo morebitno udeležbo v postopku izdaje gradbenega dovoljenja za nadgradnjo objekta.

UE je dne 7. 6. 2018 prejela dopis Občine Hajdina – prijava udeležbe v postopku št. 351-729/2018-5, s katerim je občina prijavila svojo udeležbo v postopku izdaje gradbenega dovoljenja.

Dne 27. 6. 2018 je uradna oseba sestavila vabilo na ustno obravnavo, na podlagi 154. člena ZUP, na katero je povabila Občino Hajdina in pooblaščenca investitorja Projektivni biro Arhitekti Lovše d.o.o., in sicer za ustno obravnavo za dne 11. 7. 2018 na sedežu UE Ptuj.

Dne 11. 7. 2018 je bila opravljena ustna obravnava, katere so se udeležili predstavnik investitorja, pooblaščenec investitorja Projektivni biro Arhitekti Lovše d.o.o. ter predstavnik Občine Hajdina. O dejanju je uradna oseba UE sestavila zapisnik št. 351-729/2018-11. Zapisnik je bil prebran in nanj ni bilo pripomb. Stranke in uradna oseba so zapisnik tudi podpisale.

### Obravnavanje zahtev za stransko udeležbo v postopku

#### 1.

UE je dne 3. 7. 2018 prejela prvo zahtevo za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku, ki jo je vložil predstavnik Civilne pobude vaščanov Slovenje vasi, v nadaljevanju CPV.

UE je dne 12. 7. 2018 z dopisom za odpravo pomanjkljivosti št. 351-729/2018-14, pozvala stranskega udeleženca, da se v roku 10 dni od prejema dopisa izjavi in utemelji svoj pravni interes za stransko udeležbo v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. Vloga je bila dopolnjena dne 8. 8. 2018.

UE je dne 13. 8. 2018 z obvestilom pozvala investitorja, da se v roku 8 dni izreče o vloženi zahtevi za stransko udeležbo. Odgovor je prejela dne 27. 8. 2018.

UE je o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca odločila s sklepom št. 351-729/2018-20 z dne 31. 8. 2018, s katerim je v prvi točki izreka odločila, da se vlagatelju, ne prizna status stranskega udeleženca v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. Zoper sklep je bila dne 19. 9. 2018 vložena pritožba, ki je bila dne 24. 9. 2018 posredovana investitorju omenjenega posega v izjasnitev. Odgovor investitorja je UE prejela dne 8. 10. 2018.

- V uvodu sklepa uradna oseba navaja več pravnih podlag za odločitev (drugi odstavek 42. člena in prvi odstavek 142. člena ZUP, drugi odstavek 24. člen ZGO in 106. člen GZ). Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa prvi odstavek 142. člena ZUP in je navajanje ostalih pravnih podlag odveč in nepravilno. Navedeno predstavlja kršitev 212. člena ZUP.

Pritožba je bila dne 7. 11. 2018 odstopljena v pristojno reševanje na Ministrstvo za okolje in prostor, ki je z odločbo št. 35108-222/2018-8 z dne 4. 2. 2019, zavrnilo pritožbo zoper sklep UE.

- Pri odstopu pritožbe z dne 31. 8. 2018, je bil prekoračen 15 dnevni rok za odstop pritožbe iz 245. člena ZUP, saj je bila pritožba odstopljene šele 7. 11. 2018.

## 2.

UE je dne 19. 9. 2018 prejela novo zahtevo za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku, ki ga je vložila vlagateljica .

UE je dne 24. 9. 2018 z obvestilom pozvala investitorja , da se v roku 8 dni izreče o vloženi zahtevi za stransko udeležbo. Odgovor investitorja je prejela dne 8. 10. 2018.

UE je o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca odločila s sklepom št. 351-729/2018-38 z dne 26. 11. 2018, s katerim je v prvi točki izreka odločila, da se vlagateljici ne prizna status stranskega udeleženca v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. Zoper sklep je bila dne 3. 12. 2018 vložena pritožba, ki je bila dne 12. 12. 2018 posredovana investitorju omenjenega posega v izjasnitev. Odgovor investitorja je UE prejela dne 27. 12. 2018.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je UE izdala sklep dne 26. 11. 2018, po 47 dneh od prejema odgovora investitorja dne 8. 10. 2018, zato se ugotavlja kršitev instruktivskega roka za odločanje iz 222. člena ZUP, ki se smiselno uporablja tudi za sklepe ter posledično tudi kršitev načela ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri izdelovanju sklepa št. 351-729/2018-20 z dne 31. 8. 2018.

Pritožba je bila dne 10. 1. 2019 odstopljena v pristojno reševanje na Ministrstvo za okolje in prostor, ki je z odločbo št. 35108-222/2018-8 z dne 4. 2. 2019, zavrnilo pritožbo zoper sklep UE.

## 3.

UE je dne 8. 10. 2018 prejela novo zahtevo za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku, ki ga je vložil vlagatelj

UE je dne 7. 11. 2018 z obvestilom pozvala investitorja, da se v roku 8 dni izreče o vloženi zahtevi za stransko udeležbo. UE je prejela odgovor investitorja dne 21. 11. 2018.

UE je o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca odločila s sklepom št. 351-729/2018-40 z dne 27. 11. 2018, s katerim je v prvi točki izreka odločila, da vlagatelju ne prizna statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. Zoper sklep je dne 3. 12. 2018, vložena pritožba, ki je bila dne 12. 12. 2018 posredovana investitorju omenjenega posega v izjasnitev. Odgovor investitorja je UE prejela dne 27. 12. 2018.

- Upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri izdelovanju sklepa št. 351-729/2018-20 z dne 31. 8. 2018.

Pritožba je bila dne 10. 1. 2019 odstopljena v pristojno reševanje na Ministrstvo za okolje in prostor, ki je z odločbo št. 35108-222/2018-8 z dne 4. 2. 2019, zavrnilo pritožbo zoper sklep UE.

#### 4.

UE je dne 8. 10. 2018 prejela novo zahtevo za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku, ki ga je vložil vlagateljica

UE je dne 7. 11. 2018 z obvestilom pozvala investitorja, da se v roku 8 dni izreče o vloženi zahtevi za stransko udeležbo. UE je prejela odgovor investitorja dne 21. 11. 2018.

UE je o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca odločila s sklepom št. 351-729/2018-40 z dne 27. 11. 2018, s katerim je v prvi točki izreka odločila, da vlagatelju ne prizna statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. Zoper sklep je bila dne 12. 12. 2018, vložena pritožba, ki je bila dne 12. 12. 2018 posredovana pooblaščenцу investitorja omenjenega posega v izjasnitev. Odgovor investitorja je UE prejela dne 27. 12. 2018.

- Upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri izdelovanju sklepa št. 351-729/2018-20 z dne 31. 8. 2018.

Pritožba je bila dne 10. 1. 2019 odstopljena v pristojno reševanje na Ministrstvo za okolje in prostor, ki je z odločbo št. 35108-222/2018-8 z dne 4. 2. 2019, zavrnilo pritožbo zoper sklep UE.

#### 5.

UE je dne 18. 12. 2018 prejela novo zahtevo za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku, ki ga je vložil vlagatelj. Zahteva je bila dopolnjena dne 16. 1. 2019

UE je dne 22. 1. 2019 z obvestilom pozvala investitorja, da se v roku 8 dni izreče o vloženi zahtevi za stransko udeležbo. UE je prejela odgovor investitorja dne 4. 2. 2019.

UE je o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca odločila s sklepom št. 351-729/2018-63 z dne 1. 3. 2019, s katerim je v prvi točki izreka odločila, da ne prizna statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. Zoper sklep je bila dne 2. 4. 2019, vložena pritožba, ki je bila dne 2. 4. 2019 posredovana investitorju omenjenega posega v izjasnitev. Odgovor investitorja je UE prejela dne 15. 4. 2019.

- Upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri izdelovanju sklepa št. 351-729/2018-20 z dne 31. 8. 2018.

Pritožba je bila dne 17. 4. 2019 odstopljena v pristojno reševanje na Ministrstvo za naravne vire in prostor, ki je z odločbo št. 35108-222/2018-11 z dne 24. 4. 2019 zavrnilo pritožbo zoper sklep UE.

#### 6.

UE je dne 3. 6. 2019 prejela novo zahtevo za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku, ki jo je vložil vlagatelj. Zahteva je bila dopolnjena dne 19. 7. 2019

UE je dne 25. 7. 2019 z obvestilom pozvala investitorja, da se v roku 8 dni izreče o vloženi zahtevi za stransko udeležbo. UE je prejela odgovor investitorja dne 21. 8. 2019.

UE je o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca odločila s sklepom št. 351-729/2018-76 z dne 18. 11. 2019, s katerim je v prvi točki izreka odločila, da ne prizna statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. Zoper sklep je dne 29. 11. 2019, vložena pritožba, ki je bila dne 14. 12. 2019 odstopljena v pristojno reševanje na Ministrstvo za naravne vire in prostor, ki je z odločbo št. 35108-222/2018-14 z dne 12. 2. 2020 zavrnilo pritožbo zoper sklep UE.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je UE izdala sklep dne 18. 11. 2019, po skoraj treh mesecih od prejema odgovora investitorja dne 21. 8. 2019, zato se ugotavlja kršitev instrukijskega roka za odločanje iz 222. člena ZUP, ki se smiselno uporablja tudi za sklepe, kot tudi načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a<sup>5</sup>.
- Upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri izdelovanju sklepa št. 351-729/2018-20 z dne 31. 8. 2018.

## 7.

UE je dne 24. 2. 2020 prejela novo zahtevo za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku, ki ga je vložil vlagatelj. Zahteva je bila dopolnjena dne 13. 3. 2020.

UE je dne 26. 5. 2020 z dopisom obvestila investitorja o vloženi zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca ter ga pozvala, da se v roku 8 dni izreče o vloženi zahtevi za stransko udeležbo. UE je prejela odgovor investitorja dne 5. 6. 2020.

UE je o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca odločila s sklepom št. 351-729/2018-87 z dne 24. 9. 2020, s katerim je v prvi točki izreka odločila, da vlagatelju ne prizna statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje gradbenega dovoljenja.

- Upravna inšpektorica na podlagi vpogleda v tek reševanja upravne zadeve ugotavlja, da je UE izdala sklep dne 24. 9. 2020, po več kot treh mesecev od prejema odgovora investitorja dne 5. 6. 2020, zato se ugotavlja kršitev instrukijskega roka za odločanje iz 222. člena ZUP, ki se smiselno uporablja tudi za sklepe.
- Upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri izdelovanju sklepa št. 351-729/2018-20 z dne 31. 8. 2018.

## 8.

UE je dne 30. 9. 2020 prejela novo zahtevo za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku, ki ga je vložila vlagateljica. Zahteva je bila dopolnjena dne 26. 10. 2020.

UE je dne 12. 2. 2021 z dopisom obvestila investitorja o vloženi zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca ter ga pozvala, da se v roku 8 dni izreče o vloženi zahtevi za stransko udeležbo. UE je prejela odgovor investitorja dne 24. 2. 2021.

- Iz dokumentov zadeve je razvidno, da v času od prejema dopolnitve vloge dne 26. 10. 2020 do naslednjega dokumenta v zadevi - poziv z dne 12. 2. 2021, niso evidentirana procesna dejanja v zvezi z zahtevo, kar utemeljuje kršitev načela ekonomičnosti postopa (14. člen ZUP).

UE je o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca odločila s sklepom št. 351-729/2018-96 z dne 23. 12. 2021, s katerim je v prvi točki izreka odločila, da se vlagatelju ne prizna statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje gradbenega dovoljenja.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je UE izdala sklep dne 23. 12. 2021, po več kot 10 mesecih od prejema odgovora investitorja dne 24. 2. 2021, zato se ugotavlja kršitev instrukijskega roka za odločanje iz 222. člena ZUP, ki se smiselno uporablja tudi za sklepe ter tudi kršitev načela ekonomičnosti v postopku iz 14. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri izdelovanju sklepa št. 351-729/2018-20 z dne 31. 8. 2018.

<sup>5</sup> Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.

## 9.

UE je dne 19. 2. 2021 prejela novo zahtevo za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku, ki ga je vložil vlagatelj . Zahteva je bila dopolnjena dne 19. 2. 2021.

UE je dne 16. 6. 2021 z dopisom obvestila investitorja o vloženi zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca ter ga pozvala, da se v roku 8 dni izreče o vloženi zahtevi za stransko udeležbo. UE je prejela odgovor investitorja dne 29. 6. 2021.

- Iz dokumentov zadeve je razvidno, da v času od prejema dopolnitve vloge dne 19. 2. 2021 do naslednjega dokumenta v zadevi - poziv z dne 16. 6. 2021, niso evidentirana procesna dejanja v zvezi z zahtevo, kar utemeljuje kršitev načela ekonomičnosti postopa (14. člen ZUP).

UE je o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca odločila s sklepom št. 351-729/2018-100 z dne 23. 2. 2022, s katerim je v prvi točki izreka odločila, da vlagatelju ne prizna statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje gradbenega dovoljenja.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je UE izdala sklep dne 23. 2. 2022, po skoraj osmih mesecih od prejema odgovora investitorja dne 29. 6. 2021, zato se ugotavlja kršitev instruktorskega roka za odločanje iz 222. člena ZUP, ki se smiselno uporablja tudi za sklepe.
- Upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri izdelovanju sklepa št. 351-729/2018-20 z dne 31. 8. 2018.

## 10.

UE je dne 8. 3. 2022 prejela novo zahtevo za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku, ki ga je vložil vlagatelj .. Zahteva je bila dopolnjena dne 20. 4. 2022.

UE je dne 8. 6. 2022 z dopisom obvestila investitorja o vloženi zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca ter ga pozvala, da se v roku 8 dni izreče o vloženi zahtevi za stransko udeležbo. UE je prejela odgovor investitorja dne 17. 6. 2022.

UE je o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca odločila s sklepom št. 351-729/2018-110 z dne 15. 9. 2022, s katerim je v prvi točki izreka odločila, da ne prizna statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. Zoper sklep, ni bila vložena pritožba.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je UE izdala sklep dne 15. 9. 2022, po skoraj treh mesecih od prejema odgovora investitorja dne 17. 6. 2022, zato se ugotavlja kršitev instruktorskega roka za odločanje iz 222. člena ZUP, ki se smiselno uporablja tudi za sklepe.
- Upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri izdelovanju sklepa št. 351-729/2018-20 z dne 31. 8. 2018.

## 11.

UE je dne 14. 10. 2022 prejela novo zahtevo za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku, ki ga je vložila vlagateljica : Zahteva je bila dopolnjena dne 8. 11. 2022.

UE je dne 21. 11. 2022 z obvestilom pozvala investitorja, da se v roku 8 dni izreče o vloženi zahtevi za stransko udeležbo. Odgovor je prejela dne 1. 12. 2022.

UE je o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca odločila s sklepom št. 351-729/2018-119 z dne 28. 12. 2022, s katerim je v prvi točki izreka odločila, da vlagateljici se ne prizna statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje gradbenega dovoljenja.

- Upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri izdelovanju sklepa št. 351-729/2018-20 z dne 31. 8. 2018.

Uradna oseba je dne 9. 2. 2023 sestavila dopis – poizvedba o pritožbi, s katerim je poizvedovala na MNVP . Odgovor je prejela dne 10. 2. 2023.

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-729/2018-126 z dne 11. 4. 2023, s katero je bila dovoljena nadgradnja objekta »Centar športa, rekreacije in turizma« na parceli št. k.o. Slovenja vas. Dovoljenje je bilo elektronsko podpisano in vročeno z osebno vročitvijo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je UE izdala gradbeno dovoljenje dne 11. 4. 2023 oziroma po dveh mesecih od prejema odgovora Ministrstva za naravne vire in prostor z dne 10. 2. 2023, iz katerega je razvidno, da zoper sklep UE št. 351-729/2018-119 z dne 28. 12. 2022, ni bila vložena pritožba. Navedeno pomeni kršitev instrukijskega roka za izdajo odločbe iz 222. člena ZUP ter načela ekonomičnosti v postopku.
- V konkretnem primeru je uradna oseba izdala fizično kopijo dokumenta (gradbeno dovoljenje) v elektronski obliki, ki pa ne vsebuje potrdila o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, niti ne poučitve stranke, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije, kot to določata prvi in drugi odstavek 65.b člena UUP. Uradna oseba bi tako morala postopati skladno s četrtem odstavkom 65.b člena UUP in sporočilo, s katerim bi poučila stranko o postopku preverjanja pristnosti kopije iz drugega in tretjega odstavka tega člena, zapisati na vsakokratni izvirnik dokumenta (odločbe), lahko pa tudi na njegovo kopijo, priloženo sporočilo ali na drug primeren način.

#### **Zaključne ugotovitve upravne inšpektorice v zvezi z obravnavano pobudo**

- Iz pregleda dokumentacije in ugotovitev o večkratnih kršitvah instrukijskih rokov ter kršitev načela ekonomičnosti ter ob ugotovljenih dejstvih, da za kršitve instrukijskih rokov niso izkazani opravičljivi razlogi, upravna inšpektorica ugotavlja, da je predmetni postopek glede na časovno dinamiko dela uradne osebe in samo izvedbo procesnih dejanj, potekal predlogo. V javnem interesu je, da se postopki vodijo strokovno, ekonomično in v zakonitih rokih, zato je na gradbenem področju strokovnost in ekonomičnost še dodatno poudarjena. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil potrjen očitok v pobudi o kršitvi načela ekonomičnosti v postopku. Po oceni upravne inšpektorice mora uradna oseba, ki vodi postopek, skrbeti, da bo postopek vodila tako strokovno (torej tudi izvajala, dokaze, ugotavljala materialno resnico), da s tem ne bo kršeno načelo ekonomičnosti postopka, kar pa v konkretnem primeru ni bilo zagotovljeno.

**Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP načelniku Upravne enote Ptuj, Metodu Grah**

**odreja, da:**

- z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudariti ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozoriti na spoštovanje določb ZUP-a in UUP,
- v skladu s svojimi pristojnostmi zagotoviti pri uradnih osebah:
  - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
  - odpravo nepravilnosti glede odstopanja pritožb,
  - odprava nepravilnosti glede spoštovanja instruktorskih rokov za odločanje
  - odpravo nepravilnosti glede izdelovanja odločb (uvod),
- v skladu s svojimi pristojnostmi zagotoviti odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje:
  - opremljenost elektronskih kopij dokumenta v fizični obliki s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, kot to določa 65. b člen UUP.
- **ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje v roku 15 dni po prejemu tega zapisnika na [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si).**

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.  
UPRAVNA INŠPEKTORICA  
INŠPEKTORICA VIŠJA SVETNICA

**Vročiti:**

- UE Ptuj, po elektronski pošti: [ue.ptuj@gov.si](mailto:ue.ptuj@gov.si)

