



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR
UPRAVNA INŠPEKCIJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

Številka: 0610-88/2025-6

Datum: 18. 3. 2025

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISANI
Podpisnik: Darko Gradišnik
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 3319E9DD00000005755
Potek veljavnosti: 09. 10. 2028
Čas podpisa: 18. 03. 2025 14:36
Št. dokumenta: 0610-88/2025-3131-6

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Ljutomer, Vrazova ulica 1, 9240 Ljutomer (v nadaljevanju UE), ki jo zastopa načelnica mag. Darija Mohorič,

ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP, 133/23 in 85/24 – ZAID-A, v nadaljevanju GZ-1) v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov, ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 - v nadaljevanju UUP).¹

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 6. 3. 2025 v prostorih UE.

Pri inšpekcijskem nadzoru so bile prisotne:

- mag. Darija Mohorič, načelnica UE in
- mag. Majda Meško, vodja Oddelka za okolje in prostor, kmetijstvo in druge upravne zadev v UE in
- Breda Kovačič, višja svetovalka III v Oddelku za okolje in prostor, kmetijstvo in druge upravne zadev v UE.

Upravni inšpektor je UE dne 12. 3. 2025 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-316/2024 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani UE je IJS dne 17. 3. 2025 prejel pripombo na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Upravni inšpektor je pripombo smiselno upošteval, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

I. Razlog inšpekcijskega nadzora

IJS je dne 12. 2. 2025 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor nad domnevno nezakonitim postopanjem UE v postopku izdaje gradbenega dovoljenja za prezidavo in spremembo namembnosti nezahtevnega objekta.

Prijavitelj v pobudi očita, da je UE postopek izdaje gradbenega dovoljenja stranki vodila pristransko, s kršitvijo postopkovnih pravil ter ni razpisala naroka za ogled objekta, kar je predlagal stranski udeleženec in na kar opozarja tudi drugostopenjski organ v odločbi, s katero je odpravil izdano gradbeno dovoljenje, saj bo izdal gradbeno dovoljenje brez tega procesnega

¹ Upravni inšpektor je pri presoji zadeve upošteval določbe GZ-1 in UUP, ki so veljale v času vodenja postopka;

dejanja. V pobudi tudi navaja, da je UE stranki odmerila nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo šele na opozorilo stranskega udeleženca, ki je bilo podana na ustni obravnavi, in ne prej. Pobudnik UE tako očita, da neformalno kontaktira in svetuje stranki, saj je stranka istega dne, ko je bila izdana odločbo o odmeri nadomestila za degradacijo in uzurpacijo, to nadomestilo tudi plačala, kar vzbuja sum o pristranosti.

Očitek, ki se nanaša na izvajanje materialnega predpisa, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

II. Ugotovitve

1. Zadeva št. 351-126/2024 - Vloga za izdajo gradbenega dovoljenja za nezahtevni objekt

Dne 29. 5. 2024 je UE prejela vlogo stranke za izdajo gradbenega dovoljenja za prizidavo in spremembo namembnosti nezahtevnega objekta na predpisanem² obrazcu. Vloga je evidentirana pod št. 351-126/2024-1.

Dne 30. 5. 2024 je UE po elektronski pošti prejela vlogo pooblastilo stranke pooblaščenca za zastopanje v postopku za izdajo gradbenega dovoljenja za nezahtevni objekt. Vloga je evidentirana pod št. 351-126/2024-2.

Kot 3. dokument zadeve je dne 31. 5. 2024 evidentirani lastni dokumenti »vpogled v uradne evidence«.

Dne 3. 6. 2024 je UE po elektronski pošti prejela dopolnitev vloge. Vloga je evidentirana pod št. 351-126/2024-4.

Dne 6. 6. 2024 je uradna oseba UE z dopisom št. 351-126/2024-5 v postopek povabila osebe, ki imajo pravico do stranske udeležbe in jih seznanila o začetku postopka.

Dne 17. 6. 2024 je UE prejela dopis pooblaščenca stranke . da priglaša udeležbo v postopku kot stranski udeleženec. Vloga je evidentirana pod št. 351-126/2024-6.

Kot sedmi dokument zadeve je dne 18. 6. 2024 evidentirano elektronsko sporočilo, s katerim je uradna oseba UE na uradni elektronski naslov Inšpektorata RS za naravne vire in prostor, OE Murska Sobota - v nadaljevanju IRSNVP zaprosila za pojasnila glede morebitnega inšpekcijskega postopka na parceli xy.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe UE nepravilno. Uradna oseba UE bi morala IRSNVP zaprositi za podatke v pisni obliki uradnega dokumenta organa in ne kot sporočilo po elektronski poti.

Dne 19. 6. 2024 je uradna oseba UE izdala Vabilo št. 351-126/2024-6 na narok za ustno obravnavo za dne 15. 7. 2024, kateremu je priložila dokumentacijo pa pridobitev gradbenega dovoljenja za nezahtevni objekt. Vabilo je bilo osebno poslano stranki in pooblaščenca stranskega udeleženca.

² Priloga št. 11 B Pravilnika o projektini in drugi dokumentaciji ter obrazcih pri graditvi objektov (Ur. list RS, št. 30/23, v nadaljevanju: pravilnik)

Dne 20. 6. 2024 je UE po elektronski pošti prejela odgovor IRSNVP, da ne vodijo inšpekcijskega postopka zoper lastnika parcele xy. Odgovor je evidentiran pod št. 351-126/2024-9.

Dne 15. 7. 2024 je uradna oseba UE sestavila Zapisnik o ustni obravnavi št. 351-126/2024-10. ustne obravnave sta se udeležila stranka in stranski udeleženec ter pooblaščenec stranskega udeleženca.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je navedba uradne osebe UE v zapisniku, da se prisotne opozarja, da morajo izpovedati resnico in da so kazensko in materialno odgovorne, če bi podale krivo izjavo, ki je kazniva, napačna in v nasprotju z določili ZUP. V skladu z določili 188. člena ZUP, se tovrstno opozorilo uporablja samo v primeru, da uradna oseba za ugotovitev nekega dejstva nima dovolj drugih dokazov in za ugotovitev dejanskega stanja uporabi izjavo stranke, torej v konkretnem primer, bi to bil inšpekcijski zavezanec. V takem primeru mora uradna oseba, ki vodi postopek, preden sprejme izjavo stranke opozoriti stranko na kazensko in materialno odgovornost, če bi podala krivo izjavo.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE na ustni obravnavi navzočih strank ni opozorila, da bo izdala odločbo in jih s tem omogočila pravico, da priglasijo stroške kot to določa prvi odstavek ³ 116. člena ZUP. Prav tako jih tudi ni opozorila, da morajo stranke do izdaje odločbe zahtevati povrnitev morebitnih stroškov, saj v nasprotnem primeru to pravico izgubijo.

Dne 18. 7. 2024 je načelnica UE izdala Sklep št. 351-126/2024-11 o zavržbi predloga stranskega udeleženca za izločitev UE iz postopka vodenja in odločanja v upravni zadevi izdaje gradbenega dovoljenja za prizidavo in spremembo namembnosti nezahtevnega objekta, ki se vodi pod št. 351-126/2024.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je pooblaščenec stranskega udeleženca na ustni obravnavi dne 15. 7. 2024 predlagal odstop zadeve pristojnemu ministrstvu, ki naj za odločanje v predmetni zadevi določi drugo upravno enoto, kar je razvidno tudi iz zapisnika ustne obravnave, št. 351-126/2024-10. Kot razlog je navedel nezaupanje stranskega udeleženca v objektivnost vodenja predmetnega postopka, zaradi preteklih izkušenj.

Dne 22. 7. 2024 je uradna oseba UE izdala Gradbeno dovoljenje št. 351-126/2024-12 za prizidavo in spremembo namembnosti nezahtevnega objekta. Odločbo je pravilno vročala vsem strankam postopka.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je UE odločbo pošiljala v vednost tudi naslovnikom, ki niso stranke postopka (Občini in IRSNV). Ob tem upravni inšpektor opozarja na pravilo, da se v upravnem postopku dokumenti vročajo le naslovnikom, ki predstavljajo stranko v upravnem postopku v smislu 42. člena ZUP. Če organ želi z izvodom izdanega dokumenta obvestiti nek organ ali osebo (ki ni stranka postopka), to izvede z dopisom, kateremu priloži izvod izdanega dokumenta, ne pa na način, kot je obravnavan.

UE je dne 1. 8. 2024 prejela pritožbo stranskega udeleženca zoper Gradbeno dovoljenje št. 351-126/2024-12 z 22. 7. 2024 in zoper Sklep št. 351-126/2024-11 z dne 18. 7. 2024 o zavržbi predloga stranskega udeleženca za izločitev UE iz postopka vodenja in odločanja v upravni

³ »Povrnitev stroškov mora stranka zahtevati do izdaje odločbe, sicer izgubi pravico do povrnitve stroškov. Uradna oseba, ki vodi postopek, mora stranko na to opozoriti.«

zadevi izdaje gradbenega dovoljenja za prizidavo in spremembo namembnosti nezahtevnega objekta. Pritožbi sta evidentirani pod št. 351-126/2024-13.

Dne 1. 8. 2024 je uradna oseba UE z dopisom št. 351-126/2024-14 stranki posredovala pritožbo stranskega udeleženca, da se izreče o pritožbi in morebitnih novih dejstvih in dokazih. Organ je določil rok 8 dni za podajo morebitnih pripomb.

UE je dne 6. 8. 2024 prejela odgovor stranke na pritožbo stranskega udeleženca. Odgovor je evidentirana pod št. 351-126/2024-15.

UE je z dopisom št. 351-126/2024-16 z 7. 8. 2024 odstopila pritožbi stranskega udeleženca na Ministrstvo za naravne vire in prostor - v nadaljevanju MNVP.

MNVP je dne 10. 1. 2025 izdalo Odločbo št. 35108-108/2024-2560-3, s katero je pritožbi stranskega udeleženca ugodilo in Gradbeno dovoljenje št. 351-126/2024-12 z 22. 7. 2024 odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek. Prav tako je MNVP dne 9. 1. 2025 izdalo Odločbo št. 35108-108/2024-2560-2, s katero je pritožbo stranskega udeleženca zoper Sklep št. 351-126/2024-11 z dne 18. 7. 2024 o zavržbi predloga stranskega udeleženca za izločitev UE iz postopka vodenja in odločanja v upravni zadevi izdaje gradbenega dovoljenja za prizidavo in spremembo namembnosti nezahtevnega objekta, zavrnilo. Dopis z priloženima odločbama je UE prejela 15. 1. 2025, kar je razvidno iz odtisnjene prejemne štampljke in je evidentiran pod št. 351-126/2024-17.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MOP odločbo UE odpravilo zaradi napačno ugotovljenega dejanskega stanja glede pridobljene mnenja Občine Veržej in s tem napačno ugotovila, da so izpolnjeni pogoji za izdajo gradbenega dovoljenja ter kršitve postopkovnih pravil ZUP, saj obrazložitve odločbe ni v celoti obrazložila.

Dne 16. 1. 2025 je uradna oseba UE z dopisom št. 351-126/2024-18 strankam postopka vročala Odločbo MNVP št. 35108-108/2024-2560-3 z dne 10. 1. 2025 in Odločbo št. 35108-108/2024-2560-2 z dne 9. 1. 2025.

Dne 22. 1. 2025 je uradna oseba UE z dopisom št. 351-126/2024-19 pozvala stranko, da svojo vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za prizidavo in spremembo namembnosti nezahtevnega objekta dopolni v roku 10 dni od vročitve dopisa. Dopis je UE stranki vročala v navadni elektronski predal s sms potrditvijo.

Dne 29. 1. 2025 je UE prejela dopolnjeno vlogo stranke za izdajo gradbenega dovoljenja za prizidavo in spremembo namembnosti nezahtevnega objekta na predpisanem obrazcu⁴. Dopolnitev je evidentirana pod št. 351-126/2024-20.

Dne 31. 1. 2025 je uradna oseba UE z dopisom št. 351-126/2024-21 Občino Veržej seznanila o spremembi dokumentacije in jo pozvala, da v roku osem dni poda novo mnenje o skladnosti s prostorskim aktom, ki mora biti strokovno in pravno utemeljeno.

Dne 5. 2. 2025 je UE po elektronski pošti prejela odgovor Občine Veržej skupaj z mnenjem o skladnosti s prostorskim aktom. Odgovor je evidentiran pod št. 351-126/2024-22.

Dne 7. 2. 2025 je uradna oseba UE z dopisom št. 351-126/2024-23 pooblaščenca stranskega udeleženca poslala mnenje Občine Veržej o skladnosti s prostorskim aktom in ga pozvala, da v

4 Priloga št. 16 A Pravilnika ;

roku petih dni poda ugovorne trditve z dokazi, kot to določa⁵ 52. člen GZ-1 ter da lahko priglasí stroške v skladu z določili 116. člena ZUP. Dopis je UE pooblaščenca vročala osebno.

Dne 7. 2. 2025 je uradna oseba UE z dopisom št. 351-126/2024-24 stranki poslala mnenje Občine Veržej o skladnosti s prostorskim aktom. Dopis je UE stranki vročala v navadni elektronski predal s sms potrditvijo.

Kot petindvajseti dokument zadeve je dne 11. 2. 2025 evidentiran lastni dokument in sicer zapisnik o prevzemu kopije zadeve, ki je bila predana stranskemu udeležencu.

Dne 11. 2. 2025 je uradna oseba UE z dopisom št. 351-126/2024-26 Občino Veržej zaprosila za dopolnitev mnenja o skladnosti s prostorskim aktom, saj je ugotovila, da je nepopolno.

UE je dne 13. 2. 2025 prejela zahtevo pooblaščenca stranskega udeleženca za izločitev uradne osebe UE in vodje oddelka UE iz tega postopka. Zahteva je evidentirana pod št. 351-126/2024-27.

UE je dne 18. 2. 2025 prejela izjasnitev pooblaščenca stranskega udeleženca na mnenje Občine Veržej o skladnosti s prostorskim aktom. Odgovor je evidentiran pod št. 351-126/2024-28.

Dne 20. 2. 2025 je UE po elektronski pošti prejela odgovor Občine Veržej skupaj z mnenjem o skladnosti s prostorskim aktom. Odgovor je evidentiran pod št. 351-126/2024-29.

Kot trideseti dokument zadeve je dne 24. 2. 2025 evidentiran lastni dokument in sicer zapisnik o zaslišanju uradne osebe UE v zvezi z zahtevo stranskega udeleženca za njeno izločitev.

Kot enaintrideseti dokument zadeve je dne 24. 2. 2025 evidentiran lastni dokument in sicer zapisnik o zaslišanju vodje oddelka UE v zvezi z zahtevo stranskega udeleženca za izločitev uradne osebe UE iz postopka.

Dne 25. 2. 2025 je načelnica UE izdala Sklep št. 351-126/2024-32, s katerim je zahtevo stranskega udeleženca za izločitev uradne osebe UE in vodje oddelka UE, zavrnila.

Kot triintrideseti dokument zadeve je dne 26. 2. 2025 evidentirana najava IJS za nadzor.

Dne 26. 2. 2025 je uradna oseba UE z dopisom št. 351-126/2024-34 Občino Veržej ponovno zaprosila za dopolnitev mnenja o skladnosti s prostorskim aktom. V dopisu je navedla: »Dne 20. 2. 2025 smo prejeli novo mnenje, št. 3511-8/2025-4, ki v nasprotju s prejšnjim izkazuje, da poseg ni skladen s prostorskim aktom, vendar njegova neskladnost ni strokovno in pravno utemeljena in obrazložena, glede na konkretna določila prostorskega akta..., Prosimo, da nam dodatne obrazložitve / dopolnitve mnenja posredujete najkasneje do 6. 3. 2025. V nasprotnem primeru bo upravni organ postopal skladno z določili tretjega odstavka 47. člena Gradbenega zakona in na stroške mnenjedajalca imenoval izvedenca ali odločil sam.«

- Pri presoji te zadeve je inšpektor opravil tudi presoj očitka prijavitelja, da uradna oseba UE ni opravila ogleda objekta kar je predlagal stranki udeleženec in na kar naj bi UE opozorilo MNVP v svoji Odločbi št. 35108-108/2024-2560-3 z dne 10. 1. 2025. Upravni inšpektor pojasnjuje, da sta tako organ kot tudi uradna oseba organa pri vodenju postopka, samostojna.⁶ Uradna oseba samostojno opravlja dejanja v upravnem

⁵ Tretji odstavek: »Stranski udeleženec, ki nameravani gradnji ugovarja, svoje trditve navede in zanje do konca obravnave predloži dokaze, na kar ga upravni organ opozori v vabilu na obravnavo.«

⁶ 12. člen ZUP »Organ vodi upravni postopek in odloča v upravnih zadevah samostojno v okviru in na podlagi zakonov, podzakonskih predpisov, predpisov lokalnih skupnosti in splošnih aktov, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil. Uradna oseba samostojno opravlja dejanja v upravnem

postopku in v tem okviru ugotavlja vsa dejstva in okoliščine, ter se samostojno odloča katera dokazna sredstva bo uporabila. Ne GZ-1 in ne ZUP ne predpisujeta, da bi morala uradna oseba pred izdajo gradbenega dovoljenja, opraviti ogled objekta na kraju samem, ampak je v pristojnosti uradne osebe, katera dokazna sredstva bo uporabila, da bo ugotovila vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo. GZ-1⁷ in ZUP⁸ predpisujeta, da mora uradna oseba razpisati ustno obravnavo zadevah, v katerih sta udeleženi dve ali več strank z nasprotujočimi si interesi, kar je uradna oseba tudi storila in razpisala ustno obravnavo. Iz pregleda Odločbe MNVP št. 35108-108/2024-2560-3 z dne 10. 1. 2025 je razvidno, da je MNVP grajalo odločitev UE, da ni izvedla ogleda objekta, ker bi bilo to po njenem mnenju potrebno, vendar je v nadaljevanju UE samo opozorilo⁹, da mora v primeru, da tega dokaza (ogleda objekta) ne bo opravilo, to utemeljiti in obrazložiti v svoji odločbi (kar je v skladu z načelom samostojnosti).

Upravni inšpektor tako ugotavlja, da očitke prijavitelja, da uradna oseba ni opravila ogleda objekta, neutemeljen, saj ga ni bila dolžna (dejstvo pa je, da svoje odločitve, da predloga stranskega udeleženca za ogled objekta, ne bo opravila, ni obrazložila v svoji odločbi, kar predstavlja bistveni kršitev pravil postopka).

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument te zadeve in da zadeva še ni rešena. Upravni inšpektor sicer ugotavlja, da je kršen instruksijski rok za odločitev, ki je določen v tretjem¹⁰ odstavku 251. člena ZUP, vendar je iz pregleda zadeve ugotovljeno, da je postopek tekel ekonomično in kontinuirano (do zastoja je prišlo zaradi nepopolnega mnenja Občine Veržej, ki je svoje mnenje morala dvakrat dopolnjevati), da pa so bile v postopku ugotovljene nepravilnosti, ki so navedene v zapisniku (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).

2. Zadeva št. 351-168/2024 - odmera nadomestila za degradacijo in uzurpacijo

Kot prvi dokument zadeve je dne 16. 7. 2024 evidentiran uradni zaznamek uradne osebe UE, da se postopek odmere nadomestila za degradacijo in uzurpacijo prostora vodi kot poseben upravni postopek, ki se začne po uradni¹¹ dolžnosti. V njem je navedeno, da si je uradna oseba UE iz zadeve 351-126/2024 pridobila podatke o parceli in stavbi.

Dne 16. 7. 2024 je uradna oseba UE poslala stranki dopis št. 351-168/2024-2, s katerim jo je seznanila z ugotovitvami v postopku odmere nadomestila za degradacijo in uzurpacijo prostora, zneskom nadomestila in jo pozvala, da se lahko v roku deset dni od prejema tega dopisa izjasni

postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise oziroma splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil;

7 52. člen: »Upravni organ opravi ustno ali videokonferenčno obravnavo (v nadaljnjem besedilu: obravnavo). V vabilu na obravnavo upravni organ navede način vpogleda v dokumentacijo. Ne glede na prejšnji odstavek se obravnava ne opravi, če so vsi stranski udeleženci podali izjave, da se z nameravano gradnjo strinjajo, in so pridobljena vsa potrebna mnenja mnenjedajalcev, iz katerih izhaja, da je nameravana gradnja skladna s predpisi iz njihove pristojnosti. Stranski udeleženec, ki nameravani gradnji ugovarja, svoje trditve navede in zanje do konca obravnave predloži dokaze, na kar ga upravni organ opozori v vabilu na obravnavo.«

8 154. člen:

9 Glej 14. stran navedene odločbe:

10 »Če organ druge stopnje spozna, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek. V takem primeru je organ druge stopnje dolžan s svojo odločbo opozoriti organ prve stopnje, glede česa le treba dopolniti postopek, organ prve stopnje pa mora vseskozi ravnati po tej odločbi in brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od prejema zadeve, izdati novo odločbo. Zoper novo odločbo ima stranka pravico pritožbe.«

11 106. člen GZ-1;

o ugotovljenih dejstvih. Dopis je UE stranki vročala v navadni elektronski predal s sms potrditvijo.

Kot tretji dokument zadeve je dne 17. 7. 2024 evidentirana izjava stranke o strinjanju z izračunom odmere nadomestila za degradacijo in uzurpacijo prostora.

Dne 17. 7. 2024 je uradna oseba UE izdala Odločbo št. 351-168/2024-4 o odmeri nadomestila za degradacijo in uzurpacijo prostora. Odločbo je UE stranki vročala osebno z vročilnico.

- Pri presoji te zadeve je inšpektor opravil tudi presojno očitka prijavitelja, da je uradna oseba UE stranki še istega dne, ko je ta plačala odmero nadomestila za degradacijo in uzurpacijo, izdala odločbo št. 351-168/2024-4 o odmeri nadomestila za degradacijo in uzurpacijo prostora, kar vzbuja sum pristranosti.

Upravni inšpektor v zvezi s tem očitkom ugotavlja:

- uradna oseba je stranki dne 16. 7. 2014 poslala dopis št. 351-168/2024-2, s katerim jo je seznanila z ugotovitvami v postopku odmere nadomestila za degradacijo in uzurpacijo prostora, v navadni elektronski predal s sms potrditvijo, kar je v skladu s četrtem¹² odstavkom 86.a člena ZUP;
- da je stranka dne 17. 7. 2024 osebno na UE prinesla izjavo, da se strinja z odmerjenim nadomestilom za degradacijo in uzurpacijo prostora;
- da je uradna oseba UE dne 17. 7. 2024 izdala Odločbo št. 351-168/2024-4 o odmeri nadomestila za degradacijo in uzurpacijo prostora, ki jo je uradna oseba UE stranki vročala osebno z vročilnico in
- da je stranka še istega dne plačala nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo prostora.

Upravni inšpektor v zvezi s tem pojasnjuje, da se v skladu z določil ZUP vročitev dokumentov lahko opravi v fizični ali elektronski obliki v skladu z določili VI. Poglavja ZUP, ki določajo pravila vročanja. ZUP ne določa, kdaj se dokumenti vročajo po elektronski ali fizični poti, ampak presojajo o tem, seveda ob upoštevanju zakonskih pogojev, prepušča organu oziroma uradni osebi. Ta more odrediti tak način vročitve, ki je v konkretni in posamični zadevi najbolj primeren. Po določbi četrtega odstavka 84. člena ZUP uradna oseba odredi, da se odločbe, sklepi in drugi dokumenti, v katerih je določen rok, vročijo v skladu z ZUP tako, da se zagotovi hitro in učinkovito vročitev z najmanjšimi stroški za organ in za naslovnika, ob tem pa upošteva vsebino dokumenta in morebitne druge razloge, ki vplivajo na način vročitve.

V konkretnem primeru je uradna oseba UE stranki vročala dopis po elektronski poti v skladu z določili 86. a člena ZUP, ker so bili za takšno vročitev izpolnjeni predpisani pogoji. V nadaljevanju postopka pa je stranki nato vročala odločbo osebno z vročilnico, kar je dejansko nenavadno. Če se je uradna oseba odločila (ker so bili izpolnjeni pogoji za elektronsko vročanje), da bo dokumente vročala po tej poti, bi potem po mnenju upravnega inšpektorja morala vse dokumente vročati na isti način in ne enkrat po elektronski poti, drugič pa osebno.

Uradna oseba UE Breda Kovačič je v postopku pojasnila:

- *»Dne 17. 7. 2024 se je zjutraj oglasil investitor in predložil podpisan izračun nadomestila za degradacijo in uzurpacijo prostora, kar pomeni da se je z izračunom strinjal. Prosil je, da se mu odločba vroči čim prej, uradna oseba pa je stranko seznanila, da bo odločba (ker so izpolnjeni vsi pogoji za izdajo) izdana še*

12 »Če se vročanje opravlja v drug elektronski predal, informacijski sistem iz drugega odstavka tega člena pošlje na telefonsko številko mobilnega telefona in v elektronski predal sporočilo, da je v informacijskem sistemu dokument, ki ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh in obvestilo o posledicah takega vročanja. Sestavni del sporočila na mobilni telefon je tudi enolična identifikacijska številka za prevzem dokumenta. Vročitev dokumenta je opravljena z dnem, ko naslovnik potrdi prevzem z enolično identifikacijsko številko.«

istega dne. Investitor je nato prosil, da se mu odločba vroči osebno pri organu, da bo lahko takoj izvedel plačilo na blagajni UE. Ker smo tega dne poslovali do 17 ure (sreda) je bilo (upoštevajoč želje stranke in ekonomičnost postopka) s stranko dogovorjeno, da se oglasi popoldan po 15. uri in prevzame odločbo. Odločba je bila s strani vodje podpisana ob 14.13, okrog 15.40 ure vročena stranki, nadomestilo pa poravnano 17. 7. 2024 ob 15:59, kar je razvidno iz računa št. 5315, ki smo ga priložili dokumentaciji.»

Presoja upravnega inšpektorja.

- Upravni inšpektor pojasnilo sprejema, vendar opozarja, da tega dejanja, da se je stranka osebno zglasila pri organu in prosila za takšno vročitev, ni evidentiranega v zadevi. Uradna osebe UE bi morala o razgovoru s stranko sestaviti uradni zaznamek in ga evidentirati, tako to to določa 32. člen¹³ UUP, vendar pa tega ni storila. Gre za nepravilno upravno poslovanje in s tem za kršitev 32. člena UUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je UE odločbo pošiljala v vednost tudi naslovnikom, ki niso stranke postopka (Občini, IRSOP, finančni službi). Ob tem upravni inšpektor opozarja na pravilo, da se v upravnem postopku dokumenti vročajo le naslovnikom, ki predstavljajo stranko v upravnem postopku v smislu 42. člena ZUP. Če organ želi z izvodom izdanega dokumenta obvestiti nek organ ali osebo (ki ni stranka postopka), to izvede z dopisom, kateremu priloži izvod izdanega dokumenta, ne pa na način, kot je obravnavan.

UE je pojasnil:

»V zvezi z navedenim očitkom pojasnjujemo, da v naši organizaciji redno sledimo zapisnikom in poročilom upravne inšpekcije in ugotovitve kot skupne obvezne dogovore implementiramo v svoje delo. Do sedaj v zapisnikih in poročilih nismo zasledili tovrstne usmeritve. Po ZUP in UUP odredb o vročanju ni potrebno pisati na dokumente (odredbe vidne v IS KRPAN), zato dajemo pripombo na očitek kršitve 42. člena ZUP.«

Presoja upravnega inšpektorja.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da UUP res ne določa več, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba. Vendar sta na Odločbi št. 351-168/2024-4 z dne 17. 7. 2024 navedeni pisarniški odredbi in sicer o vročitvi odločbe stranki ter pisarniška odredba o pošiljanju odločbe v vednost osebam, ki niso stranke postopka. Kot je bilo že navedeno, če organ želi z izvodom izdanega dokumenta obvestiti nek organ ali osebo (ki ni stranka postopka), to izvede z dopisom, kateremu priloži izvod izdanega dokumenta, ne pa na način, kot je obravnavan. Zato upravni inšpektor vztraja pri svoji ugotovitvi, da je bil kršen 42. člen ZUP.

Dne 17. 7. 2024 je UE prejela po elektronski pošti sporočilo finančne službe UE, da je stranka plačala nadomestila za degradacijo in uzurpacijo prostora. Sporočilo je evidentirana pod št. 351-168/2024-5.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

¹³ Delo organov se dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb. Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

načelnici UE mag. Dariji Mohorič:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da se dokumenti osebno vročajo samo strankam postopka,
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da se vsako delo organa dokumentira z ustreznim zapisom v skladu z določili 32. člena UUP;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju - izdaja dokumentov v elektronski obliki in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer **najkasneje do 24. 3. 2025.**

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- UE Ljutomer, ue.ljutomer@gov.si, po elektronski pošti;

