



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO**

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)

I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!  
Podpisnik: Robert Lainšček  
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA  
Številka certifikata: 00DC884DE00000000057  
Potek veljavnosti: 09. 10. 2028  
Čas podpisa: 31. 03. 2025 11:40  
Št. dokumenta: 0610-72/2025-3131-5

Številka: 0610-72/2025-5

Datum: 31. 3. 2025

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb – v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Direkcije RS za vode, Mariborska cesta 88, 3000 Celje, (v nadaljevanju DRSV ali organ), ki jo zastopa v. d. direktorja Urška Hočevar

### **ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi prejete pobude in odločitve vodstva IJS o uvrstitvi zadeve med prednostne inšpekcijske zadeve v skladu s Smernicami za izvajanje postopka inšpekcijskega nadzora IJS, in sicer zaradi zatrjevanih domnevnih kršitev določb ZUP. Inšpekcijski nadzor se je nanašal na morebitne kršitev določb ZUP, materialnih predpisov v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov ter Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24-v nadaljevanju UUP) in je obsegal pregled dokumentacije, ki se nanaša na prejeto pobudo. V nadzoru sta bili obravnavi tudi dve pobudi, ki ju je IJS prejel in evidentiral pod št. 0610-100/2025 in 0610-38/2025.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 4. 3. 2025 v prostorih organa na naslovu Hajdrihova ulica 28, v Ljubljani. Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni:

- Urška Hočevar,
- Karmen Škufca,
- Rok Velišček,
- Tilen Košir,
- Suzana Stražar,
- Tina Mazi,
- Rok Penec in
- Nevenka Kovačević.

ki so upravnemu inšpektorju posredovali zahtevane dokumente in potrebne informacije.

Upravni inšpektor je organu dne 24. 3. 2025 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-71/2025 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 28. 3. 2025 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani organa je IJS dne 28. 3. 2025 prejel pojasnilo na osnutek zapisnika.

## 1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je prejel pobudo iz katere izhajajo domnevne kršitve določb ZUP, pri vodenju upravnih postopkov na področju dopustnosti posegov in dejavnosti v poplavnih območjih, na podlagi Pravilnika o metodologiji za določanje območij... (Ur. l. RS, št. 60/2007) in Uredbe pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti... (Ur. l. RS, št. 89/2008 in 49/2020).

V pobudi pobudnik izpostavlja, da gre za nedopustne načine vodenje tovrstnih postopkov s strani DRSV, ki predstavljajo sistemski problem v smeri nepravilnega izvajanja predpisov na tem področju. Glede tega pobudnik navaja domnevno nepravilno izvajanje upravnih postopkov na področju dopustnosti posegov in dejavnosti v poplavnih območjih, ki naj bi jih mimo pravil izvajal Inštitut za hidravlične raziskave (recenzent), ki za te naloge niti ne bi smel biti pristojen, saj gre za upravno odločanje, slednji pa ni upravni organ. Recenzent bi lahko bil pristojen le za ugotavljanja skladnosti hidrološko hidravličnih študij s Pravilnikom o metodologiji za določanje območij... (Ur. l. RS, št. 60/2007) ne pa tudi za odločanje o dopustnosti posegov v prostor na poplavnem območju, ki ga določa Uredba pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti... (Ur. l. RS, št. 89/2008 in 49/2020). Na ta način bi bilo zagotovljeno pravno varstvo investitorjev ter zmanjšana koruptivna tveganja.

Pobuda je evidentirana pod št. 0610-72/2025.

## 2. Normativna ureditev

### 2.1 Pristojnost upravne inšpekcije

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.<sup>1</sup> Nadzor nad izvajanjem te uredbe opravlja upravna inšpekcija pri ministrstvu, pristojnem za javno upravo.<sup>2</sup>

Zakon o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdrI-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US, v nadaljevanju ZV-1) v 86. členu opredeljuje dopustnost poseganja na poplavnem območju. ZV-1 določa, da so na poplavnem območju prepovedane vse dejavnosti in vsi posegi v prostor, ki imajo lahko ob poplavi škodljiv vpliv na vode, vodna ali priobalna zemljišča ali povečujejo poplavno ogroženost območja, razen posegov, ki so namenjeni varstvu pred škodljivim delovanjem voda. Zaradi varstva pred poplavami se v predpisu iz drugega odstavka 85. člena tega zakona določijo podrobnejši pogoji za posege v prostor ali izvajanje dejavnosti iz prejšnjega odstavka.

---

<sup>1</sup> Prvi odstavek 1. člena UUP.

<sup>2</sup> 116. člen UUP.

V 83. členu ZV-1 določa, da zaradi zagotavljanja varstva pred škodljivim delovanjem voda določi območje, ki je ogroženo zaradi:

- poplav (v nadaljnjem besedilu: poplavno območje),
- erozije celinskih voda in morja (v nadaljnjem besedilu: erozijsko območje),
- zemeljskih ali hribinskih plazov (v nadaljnjem besedilu: plazljivo območje) in
- snežnih plazov (v nadaljnjem besedilu: plazovito območje).

Območje iz prejšnjega odstavka (v nadaljnjem besedilu: ogroženo območje) določi vlada, ob upoštevanju naravnih možnosti, da pride do škodljivega delovanja voda, števila potencialno ogroženih prebivalcev in velikosti možne škode na objektih, zemljiščih in premoženju.

Zaradi varstva pred škodljivim delovanjem voda se zemljišče na ogroženem območju lahko razvrsti v razrede glede na stopnjo ogroženosti.

Minister v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti.

85. člen ZV-1 pa določa, da je na ogroženem območju pri izvajanju dejavnosti ali poseganju v prostor treba upoštevati določbe tega zakona ter da pogoje in omejitve za izvajanje dejavnosti ali poseganje v prostor na ogroženem območju predpiše vlada, ob upoštevanju določb drugega odstavka 86. člena, drugega odstavka 87. člena, drugega in tretjega odstavka 88. člena in drugega odstavka 89. člena tega zakona, podrobneje pa se določijo v vodnem soglasju.

Ostale relevantne določbe ZV-1 za ta primer, so še:

Poseg v prostor, ki bi lahko trajno ali začasno vplival na vodni režim ali stanje voda, se lahko izvede samo na podlagi vodnega soglasja (150. člen).

Pravna ali fizična oseba, ki namerava izvesti poseg v prostor iz prejšnjega člena, lahko od ministrstva zahteva informacijo v zvezi s predpisanimi pogoji, ki jih mora izpolnjevati nameravani poseg, nanašajo pa se na varstvo voda, urejanje voda, varstvo naravnega ravnovesja vodnih in obvodnih ekosistemov in obstoječe vodne pravice drugih oseb. Če ministru ugotovi, da ni potrebno pridobiti projektnih pogojev ali drugih pogojev za poseg v prostor, ali da ni potrebno pridobiti vodnega soglasja, ali da je poseg nedopusten ali nemogoč, o tem, v petnajstih dneh po prejemu zahteve, obvesti pravno ali fizično osebo, ki je podala zahtevo iz prejšnjega odstavka. V primerih, ko je podana vloga za izdajo gradbenega dovoljenja za nezahteven objekt lahko zahtevo za pridobitev informacije iz prvega odstavka tega člena poda organ, pristojen za izdajo gradbenega dovoljenja (151. člen).

Kadar gre za gradnjo ali spremembo namembnosti, za katero je treba pridobiti gradbeno dovoljenje po predpisih, ki urejajo graditev objektov, in vodno soglasje na podlagi tega zakona, lahko investitor pred začetkom izdelovanja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja za načrtovani poseg pridobi projektne pogoje, k projektnim rešitvam pa mora pridobiti vodno soglasje. V primerih, ko gre za poseg v prostor, za katerega ni treba pridobiti gradbenega dovoljenja po predpisih, ki urejajo graditev objektov, je pa treba pridobiti vodno soglasje na podlagi tega zakona, lahko pravna ali fizična oseba, ki namerava izvesti poseg v prostor, pred začetkom izvajanja posega pridobi pogoje, ki jih mora izpolnjevati nameravani poseg (v nadaljnjem besedilu: pogoji za druge posege v prostor), nanašajo pa se na varstvo voda, urejanje voda, varstvo naravnega ravnovesja vodnih in obvodnih ekosistemov in obstoječe vodne pravice drugih oseb. K rešitvam za izvedbo drugega posega v prostor pa mora pravna ali fizična oseba pridobiti vodno soglasje (151.a člen).

V primerih gradnje ali spremembe namembnosti iz prvega odstavka 151.a člena tega zakona vloži vlogo za izdajo vodnega soglasja investitor ali po njegovemu pooblastilu projektant. Vlogi za izdajo vodnega soglasja mora biti priložen tisti del projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki je v zvezi s predmetom soglašanja, vodilna mapa, načrt arhitekture in druge sestavine, potrebne za izdajo vodnega soglasja, določene s pogoji za izdajo vodnega soglasja. V primerih iz drugega odstavka 151.a člena tega zakona vloži vlogo za izdajo vodnega soglasja fizična ali pravna oseba, ki namerava izvesti poseg v prostor. Vlogi za izdajo vodnega soglasja morajo biti priložene rešitve, ki so v zvezi s predmetom soglašanja, in druge sestavine, potrebne za izdajo vodnega soglasja, določene s pogoji za izdajo vodnega soglasja (153. člen).

Na podlagi določb ZV-1 je Vlada sprejela Uredbo o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08 in 49/20, v nadaljevanju Uredba), katere je med drugim namenjena zmanjševanju poplavne in erozijske ogroženosti prebivalcev, gospodarskih dejavnosti in kulturne dediščine, v skladu s predpisi o vodah in s predpisi o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami.

V 9. členu Uredbe je določeno, da če območja in pripadajoči razredi nevarnosti v skladu s predpisom o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti niso določeni, iz podatkov o poplavnih in erozijskih dogodkih ali iz opozorilne karte pa izhaja, da je območje izpostavljeno poplavam in z njimi povezani eroziji, je za izdelavo prostorskih aktov treba pripraviti najmanj karte poplavne in z njimi povezane erozijske nevarnosti, za pridobitev vodnega soglasja pa upoštevati vsaj določbe 5. člena te uredbe. Podatke o novi določitvi območja poplav in z njimi povezane erozije ali spremembi območja ali razreda nevarnosti ali ogroženosti na območju načrtovanja mora nosilec prostorskega načrtovanja posredovati ministrstvu, pristojnemu za vode, ki jih potrdi in vpiše v vodni kataster.

V 11. členu Uredba določa, da pogoji in omejitve iz te uredbe se v prostorskih aktih upoštevajo kot smernice k načrtovanim prostorskim ureditvam v skladu s predpisi o prostorskem načrtovanju.

Na podlagi 83. člena ZV-1 je bil sprejet Pravilnik o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07- v nadaljevanju Pravilnik), ki določa za območja, ogrožena zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja:

- način določanja poplavnih in erozijskih območij,
- način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti,
- merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti ter tudi način priprave kart poplavnih in z njimi povezanih erozijskih območij in enotne oznake vsebin, ter s tem povezane naloge.

V 5. členu Pravilnik določa postopek določanje poplavnih in erozijskih območij<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup>Poplavna in erozijska območja se določijo na podlagi:

- ocene poplavne in erozijske nevarnosti (opozorilna karta poplav in erozije),
- določitve območij poplavne in erozijske nevarnosti (karta poplavne in erozijske nevarnosti),
- določitve razredov poplavne in erozijske nevarnosti (karta razredov poplavne in erozijske nevarnosti) in
- ocene ranljivosti na območjih poplavne in erozijske nevarnosti.

V 9. členu Pravilnik določa, da se območja poplavne in erozijske nevarnosti določajo predvsem na podlagi opozorilne karte poplav in erozije, prednostno za območja, kjer lahko pride do pomembnejše ogroženosti.

V 23. členu pa Pravilnik določa, da v postopku izdaje vodnega soglasja na območju, za katerega iz opozorilne karte poplav in erozije izhaja, da se voda na območju občasno prelije zunaj vodnih zemljišč, v vodnem katastru ali v prostorskih aktih pa še ni določenih območij poplavne in erozijske nevarnosti ali ogroženih območij, je treba vlogi za izdajo vodnega soglasja priložiti najmanj karto poplavne in erozijske nevarnosti iz 9. člena tega pravilnika za vplivno območje načrtovanega posega v prostor. Podatke o območju poplavne in erozijske nevarnosti iz prejšnjega odstavka posreduje ministrstvo, pristojno za vode, v vodni kataster.

Za potrebe preučitve primerov je pomemben tudi Pravilnik o vsebini vlog za pridobitev projektnih pogojev in pogojev za druge posege v prostor ter o vsebini vloge za izdajo vodnega soglasja (Uradni list RS, št. 25/09, v nadaljevanju Pravilnik-1), sprejet na podlagi 152. člena ZV-1.

Ta v 7. členu določa, da mora vloga za pridobitev vodnega soglasja za posege na ogroženih območjih, določenih v skladu s predpisi o vodah, poleg zahtev iz 4. člena tega pravilnika, vsebovati projektno dokumentacijo in druge podatke o predvideni gradnji, ki vključujejo:

- prikaz razredov nevarnosti z oceno ranljivosti, v skladu s predpisi, ki urejajo ogrožena območja,
- projektne rešitve omilitvenih ukrepov.

Glede situacij, ko za območja, kjer želi investitor posegati v prostor, ni izdelanih t.im. poplavnih kart, pa Pravilnik-1, določa: *Za posege, ki se načrtujejo na območjih, ki v skladu s predpisi o vodah niso določena kot poplavna območja ali z njimi povezana erozijska območja, iz opozorilne karte poplav ali iz novih podatkov in analiz na območju posega pa izhaja, da na širšem območju obstaja nevarnost pojava poplav ali z njimi povezane erozije, mora vloga za pridobitev vodnega soglasja, poleg zahtev iz 4. člena tega pravilnika vsebovati projektno dokumentacijo in druge podatke o predvideni gradnji, ki vključujejo:*

- *podatke iz katerih je mogoče oceniti razred poplavne nevarnosti in ki lahko izhajajo iz hidrološko hidravlične analize ali iz terenskih meritev dejanskih poplavnih dogodkov in*
- *projektne rešitve omilitvenih ukrepov.<sup>4</sup>*

Glede obveznosti pridobivanja mnenja je za obravnavano primera relevanten tudi 43. člen Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP, 133/23 in 85/24 – ZAID-A, v nadaljevanju GZ-1), ki določa:

Investitor pred vložitvijo zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja pridobi mnenja pristojnih mnenjedajalcev.

Mnenje se pridobi, če je nameravana gradnja takšna, da je zanjo v skladu s predpisi treba pridobiti mnenje pristojnega mnenjedajalca ali če je gradnja v varovalnem pasu infrastrukture.

Za objekt, za katerega izdajo gradbenega dovoljenja je pristojno ministrstvo in je predviden na območju, za katero je sprejet državni prostorski izvedbeni akt, se mnenje ministrstva, pristojnega za prostor, ne pridobi, temveč se o tem odloči v postopku izdaje gradbenega dovoljenja.

V mnenju se mnenjedajalec opredeli glede skladnosti dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja s predpisi iz svoje pristojnosti. Mnenje mora jasno izražati stališča mnenjedajalca in mora biti strokovno in pravno utemeljeno ter obrazloženo. V mnenje se lahko vključijo tudi podatki oziroma pogoji za izvedbo gradnje in uporabo objekta.

---

<sup>4</sup> 2. odstavek, 7. člena

Mnenjedajalec mora mnenje podati v 15 dneh od prejema popolne zahteve za izdajo mnenja, razen če je v posebnem zakonu predpisan daljši rok. Pri nepopolni zahtevi za izdajo mnenja mnenjedajalec zahteva dopolnitev, in to v desetih dneh od prejema zahteve, sicer se šteje, da je zahteva za izdajo mnenja popolna.

Če se dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja spremeni tako, da to lahko vpliva na izdana mnenja, mora projektant s spremembo seznaniti posamezne mnenjedajalce in po potrebi pridobiti njihova nova mnenja v delu, v katerem se je projektna rešitev spremenila, spremembe pa morajo biti opisane v dokumentaciji.

Če ima mnenje ne glede na določbe posebnih predpisov določen čas veljavnosti, ta preneha teči, ko investitor vloži zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Če je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja zavrnjena, velja čas veljavnosti, naveden v mnenju.

Podrobnejšo vsebino in obliko mnenja predpiše minister.

Pomembna sprememba procesnih pravil pri pridobivanju potrebnih dovoljenj za poseganja v prostor, je tudi določba 141. člen GZ-1, po kateri se do uskladitve posebnih predpisov soglasja, dovoljenja ali druge oblike odobritve nameravane gradnje (v nadaljnjem besedilu: odobritve), izdane za potrebe postopka izdaje gradbenega dovoljenja, štejejo za mnenja v skladu s tem zakonom, s čimer je izpolnjena obveznost pridobitve odobritve po posebnem predpisu ter da so odobritev iz prejšnjega odstavka (med drugimi) tudi vodna soglasja iz 150. do 153. člena ZV-1.

Glede na pregled predpisov, ki določajo pravila postopkov izdajanja mnenj, ki se nanašajo na zadeve, ki so obravnavane v tem nadzoru, je zaključiti, da gre na podlagi določb 141. člena GZ-1, za izdajanja mnenj po določbah 43. člena GZ-1. Ker 43. člen GZ-1 ne določa po kakšnem postopku se izdajajo ta mnenja in ker mnenja že po naravi stvari ne predstavljajo upravnega odločanja, v smislu 2. člena ZUP (z mnenji se na odloča o pravici in obveznosti oziroma se z izdanimi mnenji pravni položaj stranke ne spreminja), ampak so izdana mnenja zgolj (obvezna) dokumentacija v postopku pridobivanja končnih dovoljenj (npr. gradbenega dovoljenja). Takšno stališče je zavzelo tudi Upravno sodišče v sodbi I U 53/2020.

Pojasnilo organa:

Direkcija za vode je dne 24.12.2024 sklenila aneks k pogodbi za izvedbo »Pregledov projektne dokumentacije, razvrščanja rezultatov poenostavljenega hidrološko-hidravličnega modeliranja v eno od dveh kategorij glede na izvor poplave, izdelavo ocene poplavne nevarnosti na izbranih območjih za dopolnitev opozorilne karte poplav in konzultacije« v katerem je izvzela opredeljevanje do skladnosti z Uredbo o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08 in 49/20) s strani Hidroinštituta, s čimer je po našem mnenju navedeni očitek brezpredmeten.

GZ 1 v 141. členu določa, da do uskladitve posebnih predpisov se soglasja, dovoljenja ali druge oblike odobritve nameravane gradnje (v nadaljnjem besedilu: odobritve), izdane za potrebe postopka izdaje gradbenega dovoljenja, štejejo za mnenja v skladu s tem zakonom, s čimer je izpolnjena obveznost pridobitve odobritve po posebnem predpisu. V drugem odstavku istega člena je navedeno:

Odobritve iz prejšnjega odstavka so:

vodno soglasje iz 150. do 153.a člena Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdlr-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15 in 65/20);

Zakon o vodah v 153. členu določa drugačne roke kot so določeni v Gradbenem zakonu, in sicer: (3) Vodno soglasje izda ministrstvo v 60 dneh pri zahtevnem in vodnem objektu, v 30 dneh pri manj zahtevnem objektu oziroma v 15 dneh pri enostavnem in nezahtevnem objektu, od prejema popolne vloge. Rok za izdajo vodnega soglasja ne teče v času od sklica ustne obravnave ali oglada do zaključka ustne obravnave oziroma oglada.

Menim, da je pri preverjanju ustreznosti izpolnjevanja rokov potrebno upoštevati določila ZV-1.

Odgovor upravnega inšpektorja:

Upravni inšpektor se strinja s pojasnili o upoštevanju rokov za izdajo mnenj v rokih, ki so določeni za vodna soglasja v ZV-1.

### 3. Ugotovitve

#### **Pobuda 0610-72/2025**

Upravni inšpektor je v skladu z domnevnimi nepravilnostmi, izpostavljenimi v pobudi in glede na to, da iz pobude ni mogoče nedvoumno ugotoviti za kateri konkretni primer gre, preveril reševanja tovrstnih primerov na podlagi naključno izbranih zadev. V ta namen je pregledal zadeve 35508-1967/2023, 35558-48/2023, 35508-3926/2021, 35508-6811/2022, 35558-55/2021, 35506-330/2022, 35508-8207/2021, 35558-6/2022, 35508-6128/2024 in 35558-22/2024.

Iz Načrta klasifikacijskih znakov izhaja, da pod klasifikacijsko številko 35508 organ evidentira Mnenja o vplivu gradnje na vodni režim in stanje voda, kot opomba pa je navedeno: *Gradbeni zakon predvideva pridobitev mnenja s področja varstva voda za namen izdaje gradbenega dovoljenja.*

Iz Načrta klasifikacijskih znakov izhaja, da pod klasifikacijsko številko 35558 organ evidentira Urejanje voda – mnenje na HHŠ (hidrološko hidravlična študija) za OPN, OPPN, kot opomba pa je navedeno: *Preverjanje skladnosti dokumentacij izdelanih za potrebe umeščanja v prostor in postopke s sprejemanjem prostorskih aktov iz vidika poplavne ogroženosti – mnenja.*

Iz Načrta klasifikacijskih znakov izhaja, da se pod klasifikacijskih znak 35508 evidentirajo konkretni akti (izdani po pravilih GZ-1, posredno pa tudi iz področja predpisov, ki spada v pristojnost organa) medtem, ko pa se pod klasifikacijski znak 35558 evidentirajo dokumenti, ki predstavljajo dokumentacijo v postopku sprejemanja splošnih upravnih aktov (OPN in OPPN oziroma preverjanje skladnosti dokumentacij izdelanih za potrebe umeščanja objektov v prostor).

Upravni inšpektor je ne glede na gornje ugotovitve preučil zadeve evidentirane pod klasifikacijski znak 35508 z vidika morebitnih predpisanih pravil in UUP, zadeve evidentirane pod klasifikacijski znak 35558, pa le z vidika pravil UUP.

Iz pregleda dokumentacije je razvidno, da so vsi postopki (v zadevah 35508 in 35558) vodeni po enakem vzorcu, zato so ugotovitve navedene skupaj za vsako vrsto zadev (35508 in 35558).

#### **Zadeve evidentirane pod 35508**

Organ po prejemu vlog za izdajo konkretnega akta (npr. izdaje mnenja o vplivu gradnje na vodni režim in stanje voda) slednjo pregleda in v primerih nepopolnih vlog stranko pozove z dopisom za dopolnitev vloge.

Stranke včasih ne uspejo odgovoriti na zahtevo za dopolnitev vloge v postavljeni roku, zato od organa zahtevajo podaljšanje roka za dopolnitev. Uradna oseba o teh dejanjih zabeleži uradni zaznamek (kot npr. v primeru 35508-1967/2023).

Organ se v okviru postopka, zaradi strokovne presoje o skladnosti posega v prostor, ki je izkazana v dokumentaciji, obrača na drug organ (Inštitut za hidravlične raziskave), to je na recenzenta (v vseh pregledanih zadevah je bil ugotovljen tak način reševanja zadev). V dopisu organ navedene: *Prosimo za pregled in potrditev elaborata v smislu njegove skladnosti s Pravilnikom o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja,*

*ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti in Uredbo o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja.*

Po opravljeni strokovni presoji recenzent pisno odgovori organu. V nekaterih primerih (kot npr. v zadevi 35508-1967/2023) organ na podlagi odgovora o strokovni presoji, stranko pozove na vsebinsko dopolnitev. Po izvedeni vsebinski dopolnitvi, recenzent izda mnenje in ga pošlje organu.

Po prejemu mnenja, organ nadaljuje s postopkom in v primeru dodatnih ugotovitev o vsebinskih nepopolnosti ali pomanjkljivosti dokumentacije, obvesti stranko o potrebni vsebinski dopolnitvi (kot npr. 35508-1967/2023).

Organ o vlogi odloči z izdajo konkretnega akta Mnenja o vplivu gradnje na vodni režim in stanje voda, evidentiran pod klasifikacijski znak 35508.

### **Zadeve evidentirane pod 35558**

Postopki zadev evidentiranih pod 35558, so vodeni na enak način, kot v zadevah evidentiranih pod 35508.

### **Upravno poslovanje v zadevah evidentiranih pod 35508 in 35558**

Upravni inšpektor uvodoma ugotavlja, da je dokumentacija v okviru obeh klasifikacijskih znakov, evidentirana na nepregleden način, kar predstavlja kršitev 32. člena UUP,<sup>5</sup>

kot na primer:

-v lastnem dokumentu št. 35508-1967/2023-8 je priložen dokument, ki spada v zadevo 355558-48/2023,

-vsebina dokumenta evidentirana pod številko 3558-48/2023-5, bi po mnenju upravnega inšpektorja morala biti evidentirana tudi v zadevi 35508-1967/2023, enako tudi dokumenta evidentirana pod št. 3558-48/2023-6 in 3558-48/2023-7.

-v primerih arhiviranja dokumentacije, se kot zadnji dokument vpisujejo uradni zaznamki, kje se nahaja dokumentacija, kot npr.: Dokumentacija v fizični in elektronski obliki se nahaja na DRSV, Hajdrihova 28c, Ljubljana, v prvem in drugem nadstropju, št. omar 8-13., kar je nepotrebno.

### **Zaključne ugotovitve prejete pobude 0610-72/2025**

#### **Postopki izdajanja mnenj po pravilih 43. člena GZ-1**

Upravni inšpektor je ne glede na to, da pri izdajanju mnenj po 43. členu GZ-1 ne gre za izdajanje konkretnih upravnih aktov, ampak za izdajanje aktov, po pravilih, ki imajo v primeru molka organa,

---

<sup>5</sup> Delo organov se dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb.

za stranko določene pravne domnevne (oz. posledice),<sup>6</sup> na podlagi pregledane dokumentacije ugotovil, da organ mnenj večinoma ne uspe izdajati v predpisanih rokih. Ob tem upravni inšpektor pojasnjuje, da glede na način, kako organ vodi postopke izdajanja mnenj, niti ne more slediti tem določbam GZ-1 in določbam ZV-1. Ob tem pa se organ pri reševanju tovrstnih zadev, sklicuje na kadrovske in strokovno podhranjenost, vendar po mnenju upravnega inšpektorja, to ne more biti opravičljiv razlog za kršenja pravil pri izdajanju mnenj. Mnenjedajalec za tovrstne dokumente je organ (torej DRSV) in ne Inštitut za hidrološke raziskave ki, kot je razvidno iz dokumentov, opravlja posamezne strokovne presoje po pogodbi.

### **Položaj Instituta za hidravlične raziskave**

V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da v postopkih izdajanja tovrstnih mnenj Inštitut za hidravlične raziskave (kot recenzent), ne nastopa kot organ v okviru upravnega postopka ali morebiti izvedenec v smislu upravnega postopka, saj, kot je bilo ugotovljeno, postopek izdajanja mnenj ne predstavlja upravnega postopka. Investitorji zato tudi v tej fazi, ne sodelujejo v postopku, za morebitna izpodbijanja pravilnosti izdelave tovrstnih dokumentov, pa so jim na voljo pravna sredstva, v okviru upravnega postopka, to pa je v postopku izdaje konkretnih upravnih aktov oz. odločitev (npr. v postopku izdaje gradbenega dovoljenja).

### **Pobuda 0610-100/2025**

IJS je prejel pobudo v kateri je izpostavljen očitke o kršenju rokov za odločitve v konkretnih zadevah, in sicer na vloge strank:

- . z dne 17. 12. 2024,
  - . z dne 13. 12. 2024,
  - E. d.o.o. z dne 12. 12. 2024,
  - . z dne 3. 2. 2024,
  - . z dne 4.11. 2024,
  - ., z dne 28. 10. 2024,
  - . z dne 30. 9. 2024,
  - . z dne 24. 9. 2024,
  - . z dne 30. 7. 2024,
  - R. d.o.o. z dne 3. 10. 2024,
  - . z dne 24.10. 2024, vse na Območni enoti Maribor ter
  - . z dne 16. 12. 2024 na Območni enoti Celje.
- V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da so na dan inšpekcijskega nadzora bile rešene vloge strank ., R. d.o.o. in ., ostale pa ne in da v vseh primerih gre za reševanja vlog za izdajo mnenj oziroma projektnih pogojev, ki pa ne predstavljajo izdajanje konkretnih upravnih aktov in zatorej ne predstavljajo kršitev instruktivskih rokov za odločanje po ZUP.

### **Pobuda 0610-38/2025**

---

<sup>6</sup> Mnenjedajalec mora mnenje podati v 15 dneh od prejema popolne zahteve za izdajo mnenja, razen če je v posebnem zakonu predpisan daljši rok. Pri nepopolni zahtevi za izdajo mnenja mnenjedajalec zahteva dopolnitev, in to v desetih dneh od prejema zahteve, sicer se šteje, da je zahteva za izdajo mnenja popolna.

IJS je prejel pobudo v kateri je izpostavljen očitok organu, da kljub njegovim pisnim navedbam, da je bila odločba št. 090-75/2024-34 z dne 6. 1. 2025, poslana na elektronski naslov \_\_\_\_\_, te odločbe civilna iniciativa ni prejela.

V zvezi z očitkom je organ upravnemu inšpektorju poslal pojasnilo, da je bila dne 3. 3. 2025 na elektronski naslov \_\_\_\_\_ ponovno posredovana zahtevana dokumentacija (Odločba št. 0900-75/2024-34 z dne 6. 1. 2025).

Dodatno je organ pojasnil okoliščine vročanja naslovniku dokumenta po elektronski pošti, in sicer: *Odločba št. 0900-75/2024-34 z dne 6. 1. 2025 je bila podpisana dne 6. 1. 2025 in naslednji dan, torej 7. 1. 2025, posredovana Civilni iniciativi krajanov Loke pri Mozirju na elektronski naslov:*

*Gre za elektronski naslov, s katerega smo tudi prejeli zahtevo za dostop do informacij javnega značaja in na katerega smo predhodno Civilni iniciativi krajanov Loke pri Mozirju že poslali odločbo št. 0900-75/2024-14 z dne 26. 9. 2024, elektronsko sporočilo s prošnjo za izjasnitev glede zahtevanih informacij javnega značaja (dne 22. 10. 2024) in Sklep o podaljšanju roka 0900-75/2024-28.*

*Glede na dejstvo, da smo s Civilno iniciativo krajanov Loke pri Mozirju z uporabo navedenega elektronskega naslova nemoteno komunicirali, upravičeno sklepamo, da so prejeli tudi odločbo št. 0900-75/2024-34. Hkrati opozarjamo, da nas Civilna iniciativa krajanov Loke pri Mozirju ni telefonsko, niti po elektronski pošti ni obvestila, da odločbe št. 0900-75/2024-34 niso prejeli. Kot dokazilo o spoštovanju zakonskih rokov vam prilagamo Sklep o podaljšanju roka 0900-75/2024-28, Odločbo 0900-75/2024-34 ter dokazilo o pošiljanju odločbe 0900-75/2024-34.*

- Glede na podana pojasnila organa, glede vročanja dokumentov po elektronski pošti in predloženega dokazila o vročitvi, ter dejstvu, da je organ dokumente naslovniku 3. 3. 2025 ponovno poslal na strankin e-naslov, upravni inšpektor ne ugotavlja nepravilnosti pri vročanju dokumentov po elektronski pošti.

#### **UKREPI:**

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

#### **odreja:**

v. d. direktorja, Urški Hočevnar:

- da se seznanijo z ugotovitvami tega zapisnika in
- da z vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in upravljajo z dokumentarnim gradivom po določbah Uredbe o upravnem poslovanju.

Inšpekcijski nadzor se glede na gornje zaključke, s tem zapisnikom zaključijo.

Mag. Robert Lainšček  
Upravni inšpektor  
Inšpektor višji svetnik

Vročiti: - Direkcija RS za vode - [gp.drsv@gov.si](mailto:gp.drsv@gov.si) – po e-pošti



