



Številka: 0610-605/2024-9

Datum: 27. 5. 2025

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 3/22 - ZDeb v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Geodetske uprave Republike Slovenije, Zemljemerska ulica 12, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju GURS), ki jo zastopa Tomaž Petek, generalni direktor,

ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor na GURS je bil uveden na podlagi prejete pobude zaradi spoštovanja predpisanih rokov v zvezi z obnovo postopka evidentiranja urejenega dela meje in parcelacije, ki jo je IJS evidentiral pod številko 0610-605/2024. V času trajanja inšpekcijskega nadzora je dne 11. 4. 2025 IJS prejel tudi novo pobudo za inšpekcijski nadzor zaradi neaktivnosti GURS v zvezi zahtevo, da se odločbi GURS št. 02132-03860/2019-2 z dne 2. 3. 2020 in št. 02132-05713/2020-2 z dne 29. 10. 2020, izrečeta za nični. IJS jo je evidentiral pod številko 0610-208/2025.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb materialnih predpisov s področij delovanja GURS, ki določajo procesna pravila, določb ZUP ter nadzor upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23, 24/24 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na podlagi prejete dokumentacije in dokumentacije, ki jo je pridobila v neposrednem nadzoru pri organu dne 1. 4. 2025 in nato dne 18. 4. 2025 upravna inšpektorica Tina Škof. Pri nadzoru so s strani GURS sodelovali: Mateja Omejc, direktorica Glavnega urada, Kristina Bele, podsekretar, Kristian Lukšič, vodja Službe za javna naročila in splošne zadeve in Marinja Kuhnar, svetovalec.

Upravna inšpektorica je GURS dne 15. 5. 2025 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe ali pojasnila. GURS je dne 22. 5. 2025 posredovala svoje pripombe na osnutek zapisnika o izvedenem inšpekcijskem nadzoru št. 061-4/2025-2562-3.

1. Zadeva št. 2112-184/2021

1.1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je 28. 11. 2024 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor v zvezi z obnovo postopka evidentiranja urejenega dela meje in parcelacije, ki je bil končan z odločbo GURS, Območne Geodetske uprave (v nadaljevanju OGU) Novo mesto, št. 02112-184/2021 z dne 27. 1. 2021. Iz pobude je izhajalo, da je GURS dne 31. 8. 2021 izdala sklep o dovolitvi obnove postopka, vendar je od izdaje sklepa minilo več kot tri leta postopek pa se kljub večkratnemu posredovanju še ni zaključil oz. odločba še ni bila izdana.

Na podlagi prejete pobude je upravna inšpektorica dne 10. 12. 2024 od organa zahtevala pojasnila v zvezi z obnovo postopka evidentiranja urejenega dela meje in parcelacije.

Uradna oseba GURS je dne 17. 12. 2025 posredovala pojasnila št. 02112-184/2021-17 z dne 16. 12. 2024 v zvezi s potekom predmetnega postopka in kot razloge za dolgotrajnost navedla, da gre v konkretnem primeru za kompleksno zadevo, kjer se prepletata inženirski del postopka, ki se je moral ponoviti in ga vodijo pooblaščen geodeti in upravni del, v katerem se je, v okviru osnovne zadeve vodilo tudi več drugih postopkov in so se izvajali na GURS. Nadalje je pojasnila, da je v obdobju reševanja te zadeve GURS izvajala prenovno informacijskega sistema zemljiškega katastra, katastra stavb in registra nepremičnin in vzpostavljala novo evidenco katastra nepremičnin ter da je prenova temeljila tudi na spremembi celotne zakonodaje njihovih postopkov in je posegla na področje inženirskega in upravnega dela postopka. Zato je zaradi enormnega povečanja podanih vlog strank v tem času prihajalo do preobremenjenosti kadra in do zamud pri reševanju postopkov, tako na strani geodetskih podjetij kot tudi na GURS. Zapisnik št. 2-2/2020-222 je bil GURS posredovan na e-naslov referenta, ki vodi postopek, vendar zaradi tehnične napake do njega ni došel, ponovno je bil posredovan na naslov GURS dne 11. 12. 2024 in nato so nemudoma nadaljevali s postopkom.

V inšpekcijskem nadzoru je bila pregledana dokumentacija zadeve št. 2112-184/2021 od predloga za obnovo postopka končanega z odločbo GURS št. 2112-184/2021-2, ki še ni vnesena v IS Krpan, kamor bo evidentirana po zaključku postopka. Glede na to upravna inšpektorica ni preverjala skladnosti evidentiranja obravnavane zadeve z določili UUP.

1.2. Normativna podlaga

Postopek, ki je končan z odločbo, zoper katero v upravnem postopku ni rednega pravnega sredstva (odločba, dokončna v upravnem postopku) se obnovi:

1. če se zve za nova dejstva ali se najde ali pridobi možnost uporabiti nove dokaze, ki bi bili mogli sami zase ali v zvezi z že izvedenimi in uporabljenimi dokazi pripeljati do drugačne odločbe, če bi bila ta dejstva oziroma dokazi navedeni ali uporabljeni v prejšnjem postopku;
2. če je bila odločba izdana na podlagi ponarejene listine ali krive izpovedbe priče ali izvedenca ali kot posledica kakšnega dejanja, ki je kaznivo po kazenskem zakonu;
3. če temelji odločba na sodbi, pa je sodba pravnomočno spremenjena, razveljavljena ali odpravljena;
4. če se odločba organa, ki je vodil postopek, opira na kakšno predhodno vprašanje, pa je pristojni organ pozneje to vprašanje v bistvenih točkah drugače rešil;
5. če je bila izdana za stranko ugodna odločba na podlagi njenih neresničnih navedb;
6. če je pri izdaji odločbe sodelovala uradna oseba, ki bi morala biti po zakonu izločena;
7. če je izdala odločbo uradna oseba pristojnega organa, ki je ni imela pravice izdati;
8. če kolegijski organ, ki je izdal odločbo, ni odločal v sestavi kot je predpisana z veljavnimi predpisi, ali če za odločbo ni glasovala predpisana večina;
9. če osebi, ki bi morala biti udeležena v postopku kot stranka ali stranski udeleženec, pa ne gre za primer iz drugega odstavka 229. člena, ni bila dana možnost udeležbe v postopku;
10. če stranke ni zastopal tisti, ki jo po zakonu lahko zastopa, če stranke ni zastopal zakoniti zastopnik, po zakonu pa bi jo bil moral zastopati ali če pooblaščenec stranke ni imel pooblastila, razen če je stranka kasneje odobrila procesna dejanja. (260. člen ZUP)

Ko organ, ki je pristojen za odločanje o predlogu za obnovo, prejme predlog, mora preizkusiti, ali je predlog dovoljen, popoln in pravočasen, ali ga je podala upravičena oseba in ali je okoliščina, na katero se predlog opira, verjetno izkazana. (1. odstavek) Če pogoji iz prejšnjega odstavka niso izpolnjeni, zavrže pristojni organ predlog s svojim sklepom. (2. odstavek) Če so pogoji iz prvega

odstavka tega člena izpolnjeni, preizkusi pristojni organ, ali so okoliščine oziroma dokazi, ki se navajajo kot razlog za obnovo, taki, da bi lahko pripeljali do drugačne odločbe, razen v primeru iz 9. in 10. točke 260. člena; če ugotovi, da niso, zavrne predlog s svojo odločbo. (3. odstavek 267. člena ZUP)

Na podlagi podatkov, ki so bili zbrani v prejšnjem postopku in v obnovljenem postopku, izda pristojni organ odločbo o zadevi, ki je bila predmet postopka; z njo lahko pusti prejšnjo odločbo, ki je bila predmet obnove, v veljavi, ali pa jo odpravi ali razveljavi in nadomesti z novo. (1. odstavek 270. člena ZUP)

ZUP v 1. odst. 222. člena določa, da ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa je pred odločitvijo potreben poseben ugotovitveni postopek, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej najpozneje v dveh mesecih.

1.3. Ugotovitve

GURS je dne 27. 1. 2021 izdala odločbo št. 02112-184/2021-2, da se v katastrski občini 1483 Kandija kot urejen evidentira del meje parcele s sosednjimi parcelami (del parcelne meje), (del parcelne meje). (1. točka izreka) V katastrski občini 1483 Kandija se v postopku evidentiranja parcelacije ugotovijo spremembe: ukinjena parcela je novi parceli. (2. točka izreka) Grafični prikaz urejenega dela meje in stanja parcel po opravljeni parcelaciji z označenimi zemljiškokatastrskimi točkami in vpisanimi parcelnimi številkami je obvezna priloga temu aktu (3. točka izreka) in da stroškov postopka ni (4. točka izreka). (dokument št. 2112-184/2021-2)

je dne 16. 4. 2021 po pooblaščenju vložil predloga za izrek ničnosti in obnovo postopka v zvezi z odločbo št. 02112-184/2021-2 z dne 27. 1. 2021 s prilogami. (dokument št. 2112-184/2021-4)

Uradna oseba je v zvezi s prejetima predlogoma sestavila uradni zaznamek z dne 19. 4. 2021.

- Uradni zaznamek nima vseh sestavin, ki jih določa 63. člen UUP, saj manjka številka dokumenta, zato gre za kršitev tega člena.

• Odgovor GURS:

»Glede kršitve 63. člena UUP (uradnemu zaznamku z dne 19. 4. 2021 manjka številka dokumenta), OGU Novo mesto pojasnjuje, da je v tem uradnem zaznamku šlo zgolj za pojasnilo o številki dokumenta, zato v postopku ta uradni zaznamek ni bil oštevilčen.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Podana pojasnila na ugotovljeno kršitev ne vplivajo.

GURS je dne 31. 8. 2021 izdala odločbo in sklep št. 02112-184/2021-5, da se predlog za izrek ničnosti odločbe št. 02112-184/2021 z dne 27. 1. 2021 zavrne in da se predlogu za obnovo postopka evidentiranja urejenega dela meje in parcelacije, ki je bil končan z odločbo GURS št. 02112-184/2021 z dne 27. 1. 2021, ugodi. Dovolj se obnova postopka v takem obsegu, da se postopka kot stranski udeleženec udeležuje tudi Odločba in sklep sta bila vročena strankam postopka 3. 9. 2021

Uradna oseba je sestavila uradni zaznamek št. 02112-184/2021-6 z dne 24. 11. 2022, iz katerega izhaja: »Glede na dejstvo, da smo v prehodu na nov informacijski sistem in smo prekomerno

obremenjeni tako na geodetski upravi kot na strani geodetskih podjetij, bo geodetska uprava z namenom da doseže morebitno soglasje stranke in s tem ta postopek zaključi, povabila stranko na ustno obravnavo v prostore geodetske uprave in jo seznanila z vsemi dejstvi in okoliščinami, jo seznanila s postopkom na terenu in predhodnimi meritvami. Ustna obravnavo bo razpisana v najkrajšem možnem času.«

Uradna oseba je dne 13. 6. 2023 z vabilom št. 02112-184/2021-7 vabila na ustno obravnavo za sredo, 12. julija 2023 ob 8:30.

- Razpisana je bila ustna obravnavo, vendar upravna inšpektorica ugotavlja, da v obravnavnem primeru ni šlo za neobvezno (fakultativno) obravnavo, temveč za obvezno (obligatno) obravnavo, saj je v predmetnem postopku nedvomno sodelovalo več strank z nasprotnimi interesi¹. Na to obravnavo bi morala uradna oseba povabiti vse stranke postopka, saj se z izvedbo ustne obravnave najučinkoviteje uresničujeta dve temeljni načeli upravnega postopka, in sicer načelo materialne resnice (8. člen ZUP) in načelo zaslišanja stranke (9. člen ZUP), ki je izraz pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave. Pri tem namen obvezne izvedbe ustne obravnave ni zgolj zagotavljanje transparentnosti postopka, ampak predvsem uresničevanje načela zaslišanja stranke, ki daje stranki pravico udeleževati se ugotovitvenega postopka, pravico izjaviti se o vseh dejstvih in okoliščinah ter pravico izpodbijati ugotovitve in navedbe organa in nasprotnih strank ter drugih udeležencev postopka. Stranki se s tem zagotavlja, da ima v postopku aktivno vlogo in da ni zgolj objekt postopka.² Ker je bila s tem, ko druge stranke niso bile vabljene na ustno obravnavo, onemogočena njihova pravica do učinkovite obrambe lastnih pravic v razmerju do drugih udeležencev, je treba ugotoviti kršitev 154. člena ZUP.

• Odgovor GURS:

»Glede kršitve 154. člena ZUP (na ustno obravnavo niso bile povabljene vse stranke postopka) OGU Novo mesto pojasnjuje, da je bil namen ustne obravnave, ugotoviti, ali je stranski udeleženec seznanjen s situacijo na terenu in s katerim delom postopka se ne strinja (ureditev meje ali parcelacija). ZEN namreč ne predvideva obravnave in zapisnika za samo parcelacijo. V prvem odstavku 48. člena ZEN je določeno, da se nove parcele, nastale s parcelacijo, in njihove meje evidentirajo v zemljiškem katastru, na podlagi upravnega postopka, na zahtevo lastnika oziroma druge osebe, ki ima po zakonu pravico zahtevati parcelacijo. Iz prilog k predlogu obnove je bilo razbrati, da vlagatelj predloga za obnovo nasprotuje zgolj parcelaciji. Iz navedenega izhaja, da je v postopku parcelacije stranka samo lastnik parcele, ki je v postopku parcelacije, torej ni nasprotnih strank. Pa tudi sicer v katastrskih postopkih ni strank z nasprotnim interesom. Vlagatelj zahteve v katastrskem postopku torej ne uveljavlja nasproti kakšni drugi stranki, ampak ga naslovi na državo kot javnopravno oblast. Ostale stranke v postopku so v postopku sodelovale zaradi varstva lastnih pravnih koristi, ne pa kot stranke z nasprotnim interesom, zoper katerih bi vlagatelj uveljavljal svoj zahtevek.

Ker je bil predlagatelj obnove samo stranski udeleženec v postopku, bi bilo možno, da bi se postopek zaključil že z ustno obravnavo – ali z izkazanim strinjanjem ali s pojasnilom uradne osebe, da kot stranski udeleženec lahko poda pripombe na parcelacijo, ne more pa je

¹ 1. odst. 154. člen ZUP: »...mora pa jo razpisati v zadevah, v katerih sta udeleženi dve ali več strank z nasprotujočimi si interesi...«

² Povzeto po Komentarju zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 2. knjiga [urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan], Ljubljana 2020, Javno podjetje Uradni list Republike Slovenije d.o.o. in Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, 2020, str. 166 - 168.

prepovedati. Na ustni obravnavi se je izkazalo, da vlagatelj predloga za obnovo nasprotuje temu, da je stranski udeleženec, in da želi biti stranka v postopku..«

Presoja upravne inšpektorice:

- Podana pojasnila na ugotovljeno kršitev ne vplivajo, saj je, kot je bilo že pojasnjeno, namen ustne obravnave uresničevanje načela zaslišanja stranke in se ji s tem zagotavlja aktivno vlogo v postopku in da ni zgolj objekt postopka. S tem, ko druge stranke niso bile vabljene na ustno obravnavo, je bila onemogočena njihova pravica do učinkovite obrambe lastnih pravic v razmerju do stranskega udeleženca, zato ostaja očitek o kršitvi nespremenjen.

. je dne 20. 6. 2023 po pooblaščenju vložil predlog za preložitve ustne obravnave, razpisne za sredo, 12. julija 2023 ob 8:30. (dokument št. 2112-184/2021-8)

Uradna oseba je dne 7. 7. 2023 izdala sklep št. 02112-184/2021-9 o preložitvi naroka na 20. 7. 2023 ob 9:00.

Uradna oseba je dne 20. 7. 2023 izdala Zapisnik ustne obravnave št. 02112-184/2021-10.

- Glede na to, da iz zapisnika izhaja, da je bila »predlagatelju predstavljena skica št. 2-2/2020-22«, bi bilo treba predmetno skico v skladu z 7. odst. 76. člena priložiti zapisniku, kar pa ne izhaja ne iz pregledane dokumentacije niti iz prejetega popisa spisa, zato je treba ugotoviti kršitev tega člena.

• Odgovor GURS:

»Glede kršitve 7. odst. 76. člena ZUP (skica št. 2-2/2020-22 ni bila priložena zapisniku ustne obravnave št. 02112-184/2021-10) OGU Novo mesto pojasnjuje, da je skica, ki je bila pokazana na ustni obravnavi del elaborata, ki je vložen v spis.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo GURS in očitek o kršitvi umika.
- Iz zapisnika ne izhaja, da je bil prebran udeležencema in ali sta podala pripombe nanj, kar je kršitev 1. odst. 78. člena ZUP.
- Zapisnik, ki ima v fizični obliki več strani, na strani 2 ni overjen po uradni osebi, ki je vodila postopek, prav tako upravna inšpektorica pojasnjuje, da zapisnik najprej podpisujejo tisti, ki so sodelovali pri dejanju, šele nato ga overi uradna oseba, ki je dejanje vodila.

Uradna oseba je dne 13. 6. 2024 s Pozivom št. 02112-184/2021-11 pozvala geodetsko podjetje k dopolnitvi postopka, tako da najpozneje v 60 dneh od prejema poziva izvede mejno obravnavo v takem obsegu, da se bo postopka udeležil kot stranski udeleženec. Geodetsko podjetje je poziv prevzelo dne 26. 6. 2024.

- Upravna inšpektorica opozarja, da je v Pozivu navedeno opozorilo, da če se geodetsko podjetje pozivu ne bo odzvalo, bo GURS postopala v skladu z določili 35. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin, ki pa ne velja več od 4. 4. 2022, torej že več kot dve leti.

• Odgovor GURS:

»Glede navedbe, da je v Pozivu št. 02112-184/2021-11 k dopolnitvi postopka navedeno opozorilo, da če se geodetsko podjetje pozivu ne bo odzvalo, bo GURS postopala v skladu z določili 35. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin, ki pa ne velja več od 4. 4. 2022, torej že več kot dve leti, OGU Novo mesto pojasnjuje, da je bil konkretni upravni postopek začel po ZEN. Zakon o katastru nepremičnin – ZKN v drugem odstavku 151. člena določa, da se postopki, začeti pred začetkom uporabe ZKN na podlagi Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/06, 65/07 - odl. US in 79/12 - odl. US, 61/17 ZAIID, 7/18 in 33/19), končajo v skladu z Zakonom o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/06, 65/07 - odl. US in 79/12 - odl. US, 61/17 ZAIID, 7/18 in 33/19).«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo GURS.

Uradna oseba je dne 17. 6. 2024 sestavila uradni zaznamek št. 02112-184/2021-12 v zvezi z istega dne prejeto zahtevo za pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku in pozivom k takojšnji izdaji odločbe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so v navedeni zadevi uradni zaznamki evidentirani kot posamezen dokument v zadevi, prispeli vloge na katere se ti nanašajo pa kot njihove priloge, kar ni pravilno. Vsako od prejetih vlog in poslanih dokumentov je treba evidentirati posamično in v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov iz 1. odst. 50. člena in 52. člena UUP in gre za kršitev teh členov,

• Odgovor GURS:

»Glede kršitve 1. odst. 50. člena in 52. člena UUP (uradni zaznamki evidentirani kot posamezen dokument v zadevi, prispeli vloge na katere se ti nanašajo pa kot njihove priloge, kar ni pravilno) OGU Novo mesto pojasnjuje, da so dokumenti, ki so bili vodeni kot priloge uradnih dokumentov, prispeli po e-pošti. V predhodnih nadzorih jim je bilo pojasnjeno: »E-poštno sporočilo je natisnjeno na papir in nanj je odtisnjena prejemna štampljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna štampljka, saj ne gre za dokument, ki bi bil prejet v fizični obliki. Navedeno predstavlja kršitev 7. odstavka 35. člena UUP.« Iz navedenega je OGU Novo mesto menil, da je potrebno žig odtisniti na uradni zaznamek o e-sporočilu.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Glede na podano pojasnilo, upravna inšpektorica dodatno pojasnjuje, da UUP sploh več ne predvideva uporabe prejemne štampljke, saj v skladu z 4. členom predvideva poslovanje organov v elektronski obliki, zato podana pojasnila na ugotovljeno kršitev ne vplivajo in ostaja očitek o kršitvi nespremenjen.

Istega dne je sestavila tudi uradni zaznamek št. 02112-184/2021-13 v zvezi s telefonskim razgovorom z _____ iz geodetskega podjetja Geodet d.o.o. Novo mesto.

Dne 18. 6. 2024 je sestavila Pojasnilo o razlogih za zamudo pri reševanju postopka obnove št. 02112-184/2021-14, kjer je pojasnila, da je GURS pozvala geodetsko podjetje, ki je izdelalo elaborat ureditve meje in parcelacije, da na terenu ponovno razpiše mejno obravnavo in da kot stranskemu udeležencu možnost udeležbe pri postopku ter da bo po opravljeni mejni obravnavi upravni organ glede na ugotovitve v zapisniku obravnave izdal ustrezen akt.

GURS je dne 10. 12. 2024 prejela poziv upravne inšpektorice št. 0610-605/2024-2, o čemer je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 02112-184/2021-14.

Uradna oseba je dne 10. 12. 2024 sestavila uradni zaznamek št. 02112-184/2021-16 v zvezi s tem, da je bil istega dne na elektronski naslov GURS, OGU NM posredovan zapisnik in pripadajoča dokumentacija, ki je nastala v obnovljenem delu postopka s strani geodetskega podjetja Geodet d.o.o. Novo mesto in da je bila dokumentacija prvotno posredovana na elektronski naslov uradne osebe, ki vodi postopek že dne 29. 8. 2024, pa je zaradi tehničnih težav takrat ni dosegla. Po posredovanju uradne osebe je bila dokumentacija tako ponovno poslana 10. 12. 2024.

Uradna oseba je dne 13. 12. 2024 sestavila Seznaničev z dejstvi pred izdajo odločbe št. 02112-184/2021-18 v zvezi s ponovnim vodenjem ponovnega postopka evidentiranja urejenega dela meje in parcelacije, ki jo je vročila strankam postopka.

- Seznaničev ima določeno napačno številko dokumenta 18, saj je glede na datum nastanka nastala kronološko za pojasnili Upravni inšpekciji (dokument št. 213-91/2022-6255-17), zato gre za kršitev 1. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

• Odgovor GURS:

»Glede kršitve 1. tč. 1. odst. 52. člena UUP (seznanitev ima določeno napačno številko dokumenta 18, saj je glede na datum nastanka nastala kronološko za pojasnili Upravni inšpekciji (dokument št. 213-91/2022-6255-17), OGU Novo mesto pojasnjuje, da je bila seznanitev sestavljena že pred prejetjem zahteve Upravne inšpekcije, dodeljena ji je bila tudi številka dokumenta, ni pa bila še podpisana. Podpisana je bila šele 9.1.2025.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Podana pojasnila na ugotovljeno kršitev ne vplivajo. Pri tem upravna inšpektorica še dodatno pojasnjuje, da je v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP poslovanje organa, ko je med nastankom dokumenta in njegovim podpisom minilo skoraj mesec dni in da mora biti odprema dokumentov zagotovljena praviloma še isti dan (2. odst. 67. člena UUP).

Uradna oseba je dne 16. 12. 2024 Upravni inšpekciji podala svoja pojasnila št. 213-91/2022-6255-17 glede dolgotrajnosti predmetnega postopka. Pojasnili so, da gre v konkretnem primeru za kompleksno zadevo, kjer se prepletata inženirski del postopka, ki se je moral ponoviti in ga vodijo pooblašeni geodeti in upravni del, v katerem se je, v okviru osnovne zadeve vodilo tudi več drugih postopkov in so se izvajali na GURS. V obdobju reševanja zadeve je GURS izvajala prenavo informacijskega sistema zemljiškega katastra, katastra stavb in registra nepremičnin in vzpostavljala novo evidenco katastra nepremičnin. Prenova je temeljila tudi na spremembi celotne zakonodaje postopkov GURS in je posegla na področje inženirskega in upravnega dela postopka. Iz navedenih razlogov je, zaradi enormnega povečanja podanih vlog strank, v tem času prihajalo do preobremenjenosti kadra in do zamud v reševanju postopkov, tako na strani geodetskih podjetij kot tudi na geodetski upravi. Prav tako je prišlo do napake pri pošiljanju zapisnika št. 2-2/2020-222, zato je bil ponovno posredovan na naslov GURS dne 11. 12. 2024 in po prejemu so nemudoma nadaljevali s postopkom. Navedli so tudi, da bodo takoj, ko bodo potekli roki za podajo pripomb na seznanitev o ugotovljenem dejanskem stanju, stranki posredovali odločitev.

je dne 15. 1. 2025 po pooblaščenca vložil vlogo. (dokument št. 2112-184/2021-19)

GURS je dne 21. 2. 2025 izdala odločbo št. 02112-184/2021-20, da se odločbe št. 02112-184/2021-2 z dne 27. 1. 2021 pusti v veljavi in da bo o stroških izdan poseben sklep.

je dne 5. 3. 2025 po pooblaščenju vložil pritožbo zoper odločbo št. 02112-184/2021-20 z dne 21. 2. 2025. (dokument št. 2112-184/2021-21)

Uradna oseba je dne 28. 3. 2025 strankam postopka posredovala pritožbo z dne 5. 3. 2025 (dokument št. 2112-184/2021-22) ter jih pozvala k odgovoru v roku 8 dni od prejema. Istega dne predmetno pritožbo poslala v reševanje organu druge stopnje – MNVP (dokument št. 2112-184/2021-23).

1.4. Zaključek

GURS je predloga za izrek ničnosti in obnovo postopka v zvezi z odločbo GURS, OGU Novo mesto, št. 02112-184/2021 z dne 27. 1. 2021 prejela dne 16. 4. 2021. Nato je dne 31. 8. 2021 izdala odločbo in sklep št. 02112-184/2021-5, da se predlog za izrek ničnosti odločbe št. 02112-184/2021 z dne 27. 1. 2021 zavrne in da se predlogu za obnovo postopka evidentiranja urejenega dela meje in parcelacije, ki je bil končan z odločbo GURS št. 02112-184/2021 z dne 27. 1. 2021, ugotovi. Odločba in sklep sta bila vročena strankam postopka 3. 9. 2021.

O predlogu za obnovo postopka pa je bila nato odločba št. 02112-184/2021-20 izdana šele 21. 2. 2025.

- ZUP v 222. členu določa, da mora organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v enem oziroma dveh mesecih, predmetna odločba in sklep pa sta bila strankam vročena šele dne 3. 9. 2021, kar je po več kot 4 mesecih od prejema predlogov, zato gre za kršitev določila 222. člena ZUP.

Uradna oseba je nato dne 24. 11. 2022, torej več kot eno leto kasneje, sestavila uradni zaznamek št. 02112-184/2021-6, kjer je med drugim zapisala, da bo ustna obravnava razpisana v najkrajšem možnem času, vendar je bilo nato vabilo stranki št. 02112-184/2021-7 poslano šele dne 13. 6. 2023, kar je več kot pol leta kasneje in je bila ustna obravnava nato izvedena dne 20. 7. 2023. Uradna oseba je dne 13. 6. 2024 s pozivom št. 02112-184/2021-11, pozvala geodetsko podjetje k dopolnitvi postopka, torej po skoraj enem letu od opravljene ustne obravnave.

- V zvezi s časom trajanja postopka upravna inšpektorica ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, saj iz dokumentacije zadeve ne izhaja, da bi bila vložena predloga nepopolna ali nejasna in bi bila zato potrebna dopolnitev. Prav tako glede na to, da v času od 3. 9. 2021 do 13. 6. 2023, torej skoraj dve leti ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje in da iz dokumentacije za to niso razvidni razlogi, je treba ugotoviti tudi, da gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka, pri tem pa sklicevanje na prenovo informacijskega sistema in pojasnila v zvezi z zahtevnostjo same zadeve prav tako niso utemeljena, pri čemer upravna inšpektorica ni upoštevala še dodatne zamude, ki je nastala z napačno poslano dokumentacijo s strani Geodetskega podjetja. Upravna inšpektorica tako v zvezi z odločanjem v navedeni zadevi ugotavlja kršitev 14. člena ZUP, ki določa, da je postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku. Prav tako ugotavlja, da so očitki iz pobude o kršenju rokov za odločanje v predmetni zadevi in neaktivnosti organa utemeljeni.

• Odgovor GURS:

»OGU Novo mesto v svojem odgovoru navaja, da je pri vodenju postopka prišlo do nedopustnih zamud, ki jim je botroval povsem človeški faktor. GURS je ravno v očitnem času zamude izvajal obsežen projekt prenove informacijskega sistema in celotne nepremičninske evidence. Javna uslužbenka, ki je vodila ta postopek, je ob tem opravljala naloge v Projektu prenove nepremičninskih evidenc, izvajala izobraževanja za preglednike po območnih geodetskih

upravah, pripravljala in izvajala izobraževanja za geodetska podjetja prek ZOOMa, pripravljala in izvajala regionalne posvete za območne geodetske uprave in geodetska podjetja, pisala Priročnik za delo ostalih preglednikov, vodila oddelek za katastra na OGU Novo mesto, koordinirala delo in pomagala 10 sodelavcem tega oddelka, pregledovala elaborate in odločala v vseh zahtevah z elaboratom, vodenih na OGU Novo mesto, vodila upravne postopke in imela edina pooblastilo za vodenje izrednih pravnih sredstev. Obenem je do delne zamude prišlo tudi zaradi tehnične napake, in sicer je bil zapisnik ponovne obravnave na terenu št. 2-2/2020-222 z dne 29.8.2024 posredovan na e-naslov referenta, ki vodi postopek, vendar ni došel do referenta. Ponovno je bil, po pozivu geodetske uprave, posredovan na naslov geodetske uprave 11.12.2024. Postopek, kot je predmetni, je vsebinsko zahteven, pred posameznimi koraki pa zahteva temeljito preverbo podatkov, na osnovi katerih se je možno nedvoumno in nepristransko odločiti. Vsled vsega navedenega, je zadeva trajala dlje kot to dopušča ZUP.»

Presoja upravne inšpektorice:

- Podana pojasnila na ugotovljeno kršitev ne vplivajo. Pri tem upravna inšpektorica poudarja, da se je že v svojih pojasnilih glede ugotovljene kršitve opredelila tako do dodatne zamude glede napačno poslane dokumentacije kot tudi do ostalih že navedenih pojasnil, ki pa nikakor ne opravičujejo trajanja postopka v času več let.

2. Zadeva št. 2112-184/2021

2.1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je v času trajanja inšpekcijskega nadzora dne 11. 4. 2025 prejel novo pobudo za inšpekcijski nadzor zaradi neaktivnosti GURS v zvezi zahtevo, da se odločbi GURS št. 02132-03860/2019-2 z dne 2. 3. 2020 in št. 02132-05713/2020-2 z dne 29. 10. 2020, izrečeta za nični.

V inšpekcijskem nadzoru je bila pregledana dokumentacija zadeve št. 35310-3430/2024-2562. Uradna oseba O. H. je posredovala poročilo aktivnosti, iz katerega pa pojasnila GURS za neaktivnost v predmetnem postopku ne izhajajo.

2.2. Normativna podlaga

(1) Za nično se izreče odločba:

1. ki je bila izdana v upravnem postopku v zadevi iz sodne pristojnosti ali v stvari, v kateri sploh ni mogoče odločati v upravnem postopku;
2. ki bi s svojo izvršitvijo lahko povzročila kakšno dejanje, ki je kaznivo po kazenskem zakonu;
3. ki je sploh ni mogoče izvršiti;
4. ki jo je izdal organ brez zahteve stranke (128. člen tega zakona), pa stranka pozneje ni izrecno ali molče v to privolila;
5. ki je bila izdana kot posledica prisiljenja, izsiljevanja, posebnega primera izsiljevanja, pritiska, ali drugega nedovoljenega dejanja;
6. v kateri je taka nepravilnost, ki je po kakšni posebni zakonski določbi razlog za ničnost.

(2) Pod pogoji iz prejšnjega odstavka tega člena se lahko izreče za ničnega tudi sklep, če je bilo z njim odločeno o vsebinskih vprašanjih. (279. člen ZUP)

Odločba se lahko vsak čas izreče za nično po uradni dolžnosti ali pa na predlog stranke ali državnega tožilca ali državnega pravobranilca.

(2) Odločba se lahko izreče za nično v celoti ali deloma.

(3) Odločbo izreče za nično organ, ki jo je izdal, organ druge stopnje oziroma organ, pristojen za nadzorstvo nad organom, ki jo je izdal.

(4) Zoper odločbo, s katero se kakšna odločba izreče za nično ali se zavrne predlog stranke ali državnega tožilca ali državnega pravobranilca, naj se odločba izreče za nično, je dovoljena pritožba, razen če zoper odločbo organa, ki jo je izdal, po zakonu ni pritožbe. (2780. člen ZUP)

Glede roka za odločbo je normativna podlaga predstavljena v točki 1.2. tega zapisnika.

2.3. Ugotovitve

GURS je dne 3. 11. 2023 prejel predlog strank, da se odločbi GURS št. 02132-03860/2019-2 z dne 2. 3. 2020 in št. 02132-05713/2020-2 z dne 29. 10. 2020, izrečeta za nični in podredno zahtevo za uvedbo postopka spremembe podatkov o delu stavbe brez elaborata po 105. členu ZKN s prilogami, ki ga je evidentirala kot dokument št. 35310-3430/2024-1 (pravilna št. je dokument št. 35310-3430/2023-1)

- Glede na to, da je bil predlog za izrek ničnosti poslan GURS v letu 2023, je napačna številka zadeve, ki mora biti v skladu s 19. tč. 6. člena UUP sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve, torej gre za kršitev tega člena.

Uradna oseba je dne 11. 3. 2024 pooblaščenemu geodetu posredovala poziv k razjasnitvi okoliščin (dokument št. 35310-3430/2023-2), ki je nanj odgovoril dne 18. 3. 2024 (dokument št. 35310-3430/2023-3), uradna oseba ga je nato dne 24. 5. 2024 ponovno pozvala k izjavi glede dejanskega stanja, ko so sami izvedli terensko izmero 2024 (dokument št. 35310-3430/2023-4), sledila so še e-poštna sporočila z dne 27. 5. in 11. 6. 2024 (dokumenta št. 35310-3430/2023-5 in 35310-3430/2023-6), ki pa za potek samega upravnega postopka nista pomembni. Geodet je nato podal izjavo dne 24. 6. 2024 (dokument št. 35310-3430/2023-7).

- Vsakega od prejetih in poslanih e-poštnih sporočil je treba evidentirati posamično in v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov iz 32. člena, 2. odst. 48. člena, 1. odst. 50. člena in 52. člena UUP in gre za kršitev teh členov, saj gre za dokumentarno gradivo, ki ga je organ prejel ali je nastalo pri njegovem delu in ni evidentirano niti v popisu dokumentacije zadeve, ki je bil sestavljen za potrebe inšpekcijskega nadzora, pri tem pa gre za elektronske dokumente v smislu 2. odst. 6. člena UUP.
- Izjava je priloga e-sporočila z dne 24. 6. 2024 in bi morala biti evidentirana kot taka in ne kot poseben dokument 35310-3430/2024-3, kar je v nasprotju z 52. členom UUP.

Stranka je po pooblaščenju dne 18. 11. 2024 poslala dopolnitev predloga za izrek ničnosti in podredno zahteve za uvedbo postopka spremembe podatkov o delu stavbe brez elaborata po 105. členu ZKN ter poziv k rešitvi vloge s prilogami. (dokument št. 35310-3430/2023-8)

Uradna oseba je dne 2. 12. 2024 podjetju P. d.o.o. posredovala poziv k razjasnitvi dejanskega stanja št. 35310-3430/2024-1 in ga pozvala k morebitni priglasitvi stranske udeležbe v postopku odločanja o ničnosti odločbe št. 02132-03860/2019-2 z dne izdaje 2. 3. 2020, (dokument št. 35310-3430/2023-9), ki je bil vročen osebno po ZUP dne 4. 12. 2024.

- Glede na to, da je bilo v zvezi s predmetno zadevo prejetih in izdelanih že več dokumentov, je napačna številka dokumenta, ki je v skladu s 18. tč. 6. člena UUP

sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve, torej gre za kršitev tega člena.

Podjetje P. d.o.o. je po pooblaščenju po e-pošti dne 6. 12. 2024 poslalo priglasitev pooblastila za zastopanje, prijavo udeležbe v postopku, prošnjo za vpogled v spis in posredovanje kopije listin ter predlog za podaljšanje roka, skupaj s prilogo (dokument št. 35310-3430/2023-10) in enako vlogo še dne 10. 12. 2024 po pošti (dokument št. 35310-3430/2023-11).

- E- poštno sporočilo (dokument št. 35310-3430/2023-10) je natisnjeno na papir in nanj je odtisnjena prejemna štampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna štampiljka, saj ne gre za dokument, ki bi bil prejet v fizični obliki. Navedeno predstavlja kršitev 7. odstavka 35. člena UUP.

Uradna oseba je dne 11. 12. 2024 pooblaščenju podjetja P. d.o.o. po elektronski pošti posredovala pojasnilo št. 35310-3430/2024-2, da se predlog za izrek ničnosti odločbe št. 02132-03860/2019-2 z dne 2. 3. 2020 obravnava v samostojnem postopku in v katerem še ni bilo odločeno. V okviru slednjega bo GURS tudi obravnavala njihovo prijavo udeležbe v postopek kot stranskega udeleženca, kjer se bo v nadaljevanju lahko seznanil z vsebino listin, (dokument št. 35310-3430/2023-12).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz dokumentacije, ki je bila pregledana v inšpekcijskem postopku, dejstvo, da naj bi bil-a predlog-a za izrek ničnosti odločbe obravnavan-a v samostojnem postopku, ne izhaja. To pomeni, da bi GURS morala v predmetnem postopku obravnavati tako prijavo stranske udeležbe v postopku kot tudi prošnjo za vpogled v spis in posredovanje kopije in o obeh zahtevah odločiti. Pri tem sicer iz elektronskih sporočil od dne 6. 12. do 12. 12. 2024 izhaja, da je uradna oseba pooblaščenju podjetja P. d.o.o. posredovala nekatere priloge predloga za izrek ničnosti, vendar ni jasno katere oziroma koliko, saj niso evidentirane kot priloge teh sporočil (v popisu zadeve, ki ga je uradna oseba sestavila za potrebe inšpekcijskega nadzora gre za dokument pod zaporedno številko 9, dokument št. 35310-3430/2024-13), prav tako iz pripravljalne vloge z dne 16. 12. 2024 izhaja, da niso bile posredovane vse kopije listin. Gre za kršitev 44. in 82. člena ZUP, pri čemer bi morala uradna oseba v primeru, da je zavrnila strankino zahtevo za pregled dokumentov o tem izdati sklep v skladu s 8. odst. 82. člena ZUP.
- Prav tako glede številke dokumenta ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 35310-3430/2024-9.

Podjetje P. d.o.o. je po pooblaščenju dne 16. 12. 2024 poslalo pripravljalno vlogo-izjavo in predlog za prekinitve postopka (dokument št. 35310-3430/2023-14), da naj ob smiselni uporabi prvega odstavka 147. člena ZUP prekine predmetni postopek do pravnomočnega zaključka postopka za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki na podlagi vloge stranskega udeleženca z dne 2. 4. 2024 teče pod št. 351-791/2024 pri UE Ljubljana.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da o predlogu stranskega udeleženca z dne 16. 12. 2024 o prekinitvi postopka ni bilo odločeno, zato ugotavlja kršitev 207. člena ZUP.

Stranka je po pooblaščenju dne 6. 2. 2025 poslala urgenco in poziv k izdaji odločbe v roku 10 delovnih dni oziroma prosi za informacijo o predvidenem datumu odločitve v smislu 22. člena UUP. (dokument št. 35310-3430/2023-15)

- UUP v 1. odst. 22. člena določa, da lahko stranka zahteva pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku. Organ stranko obvesti o razlogu za zamudo najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka. Pojasnilo je stranka zahtevala dne 6. 2. 2025, vendar ga uradna oseba v predpisanem roku, niti kasneje, o razlogu ni obvestila.

2.4. Zaključek

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da ne dokumentacija pregledane zadeve niti priloge niso evidentirane v IS Krpan, kar je v nasprotju z 48. in nadaljnjimi členi UUP. V 1. odst. 50. člena UUP je določeno, da evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti, evidenčni podatki dokumenta, podatki, za katere ta uredba določa, da se dodatno evidentirajo k dokumentarnemu gradivu, ter podatki o tem, kdo in kdaj je izvajal posamezna opravila v zvezi s posameznim dokumentom, zato je treba ugotoviti kršitev tega člena.

GURS je dne 3. 11. 2023 prejela predlog strank, da se odločbi GURS št. 02132-03860/2019-2 z dne 2. 3. 2020 in št. 02132-05713/2020-2 z dne 29. 10. 2020, izrečeta za nični in podredno zahtevo za uvedbo postopka spremembe podatkov o delu stavbe brez elaborata po 105. členu ZKN s prilogami. Nato je šele dne 11. 3. 2024, torej po več kot 4 mesecih, uradna oseba posredovala poziv k razjasnitvi okoliščin, torej opravila prvo dejanje v predmetnem postopku. Izjavo geodeta so na GURS prejeli dne 24. 6. 2024, nato pa s strani uradne osebe ni bilo opravljeno nobeno dejanje do dne 2. 12. 2024, torej skoraj 6 mesecev, pri čemer iz dokumentacije zadeve in pojasnil razlogi za neaktivnost ne izhajajo. Predmetni postopek kljub dne 6. 2. 2025 prejeti zahtevi za izdajo odločbe ter prijavi na Upravno inšpekcijo do današnjega dne še ni zaključen.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba ni odločila niti o vseh predlogih strank oziroma stranskih udeležencev niti o glavni stvari. ZUP v 222. členu določa, da mora organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v enem oziroma dveh mesecih, zato gre za kršitev določila 222. člena ZUP.
- Prav tako predmetni postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, saj iz dokumentacije zadeve ne izhaja, da bi bil vložen predlog nepopoln ali nejasen in bi bila zato potrebna dopolnitev. Prav tako glede na to, da v času od 3. 11. 2023 do dne 11. 3. 2024 in nato od 24. 6. 2024 do dne 2. 12. 2024 (torej več mesecev pri čemer postopek do današnjega dne še ni zaključen), ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje in da iz dokumentacije za to niso razvidni razlogi, je treba ugotoviti tudi, da gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka. Upravna inšpektorica tako v zvezi z odločanjem v navedeni zadevi ugotavlja kršitev 14. člena ZUP, ki določa, da je postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku. Prav tako ugotavlja, da so očitki iz pobude o kršenju rokov za odločanje v predmetni zadevi in neaktivnosti organa utemeljeni.

• GURS je v svojem odgovoru št. 061-4/2025-2562-3 z dne 22. 5. 2025 podala pojasnila glede nadaljnje reševanja te zadeve, kar bo upravna inšpektorica upoštevala pri odrejanju ukrepov.

3. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP Tomažu Petku, generalnemu direktorju GURS odreja:

- da se seznanijo z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozorijo na spoštovanje določb ZUP in UUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP glede:
 - kršitev temeljnega načela upravnega postopka - ekonomičnosti postopka,
 - neažurnega in dolgotrajnega vodenja postopkov,
 - reševanja vlog v predpisanih instruktivskih rokih,
 - razpisovanja ustnih obravnav in zaslišanjem vseh udeležencev na ustni obravnavi,
 - obravnave vlog glede obvestil o poteku postopka (82. člen ZUP),
 - odločanja o vlogah strank s– npr. predlog za prekinitev postopka (207. člen ZUP);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede:
 - klasifikacije pri odpiranju zadev,
 - pomanjkljivega evidentiranja, uvrščanja, dokumentov ter njihovih prilog (lastnih, izhodnih, vhodnih, prejetih po elektronski pošti), vročilnic,
 - poslovanja s prejemno štampiljko,
 - podaje pojasnil o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku (22. člen UUP),
 - oblikovnih značilnosti oziroma sestavin dokumentov;
- da Inšpektoratu za javni sektor na e-naslov: gp.ijs@gov.si do 17. 6. 2025 predloži poročilo o posameznih sprejetih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila, pravilnik, itd.), iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili **posamezni ukrepi** izvedeni.

Tina Škof
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- Geodetska uprava Republike Slovenije, E: pisarna.gu@gov.si

