



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-599/2022-41

Datum: 19. 9. 2025

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)¹, v zadevi inšpekcijskega nadzora Javne agencije za varnost prometa, Kotnikova ulica 19A, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju agencija), ki jo zastopa v. d. direktorja mag. Saša Jevšnik Kafol

ZAPISNIK o inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi prejetih obvestil o domnevnih kršitvah pravil upravnega postopka v postopku izbrisa iz registra šol voznje in domnevnega molka organa pri odločanju o dostopu do informacij javnega značaja.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, procesnih določb materialnih predpisov ter Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP)².

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi pregleda posredovane dokumentacije, na sedežu Inšpektorata za javni sektor (v nadaljevanju IJS) in na sedežu agencije, v nadzoru, dne 4. 8. 2025. V nadzoru so s strani agencije sodelovali:

- Dragana Trivundža Tomanič, področna sekretarka,
- Robert Gril, področni sekretar,
- Peter Dovžan, višji svetovalec področja I
- Renata Kožer, strokovna sodelavka glavne pisarne

Upravna inšpektorica je agenciji posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 4. 9. 2025 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. IJS je dne 12. 9. 2025 prejel pripombe na osnutek zapisnika, št. 061-2/2025/12 z dne 12. 9. 2025 (v nadaljevanju Pripombe), do katerih se je upravna inšpektorica opredelila, kot bo to razvidno iz nadaljevanja zapisnika.

1. PRISTOJNOST

Po določbi 307. člena ZUP nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor

¹Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUOPDVE, 3/22 - ZDeb).

²Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23, 24/24.

nad izvajanjem upravnega poslovanja organov (116. člen UUP). Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

Agencija je pravna oseba javnega prava s pravicami, obveznostmi in odgovornostmi, določenimi z Zakonom o voznikih (Uradni list RS, št. 92/22 - uradno prečiščeno besedilo, 153/22), Zakonom o javnih agencijah (Uradni list RS, št. 52/02, 51/04 – EZ-A in 33/11 – ZEKom-C) in s Sklepom o ustanovitvi agencije (Uradni list RS, št. 49/10, 73/10 in 40/17) Zakonom o motornih vozilih (Uradni list RS, št. 75/17 in 92/20 - ZPrCP-E) ter Zakonom o pravilih cestnega prometa (Uradni list RS, št. 156/21 - uradno prečiščeno besedilo, 161/21 - popr. in 22/25).

Agencija na podlagi javnega pooblastila opravlja naslednje naloge:

1. izdaja odločb, izbira in pooblašča organizacij za opravljanje nalog s področja voznikov in vozil ter strokovni nadzor nad njihovim delom;
2. vodenje in upravljanje zbirk podatkov in evidenc homologiranih vozil, evidenc izdanih potrdil o skladnosti, zbirk podatkov in evidenc izdanih dovoljenj s področja dodatnega usposabljanja voznikov, registra šol vožnje, evidenc o opravljenih preizkusih usposobljenosti za ocenjevanje na vozniškem izpitu, evidenc o opravljenih izpiti in preizkusih usposobljenosti za kontrolorje in vodje tehničnih pregledov ter referente, neodvisnega preiskovanja dejavnikov za nastanek prometnih nesreč s smrtnim izidom, vzgojnih in preventivnih akcij, kolesarskih izpitov in tekmovanj, priznanj in nagrad;
3. zagotavljanje opravljanja vozniških izpitov;
4. naloge s področja ugotavljanja skladnosti vozil. (1. odstavek 9. člena ZVoz-1)

V upravnih zadevah, v katerih na prvi stopnji na podlagi tega zakona odločajo javna agencija in upravne enote, na drugi stopnji odloča ministrstvo, pristojno za promet, če ta zakon ne določa drugače. (12. člen ZVoz-1)

Strokovni nadzor nad vsebino, obsegom, strokovnostjo in kakovostjo izvajanja dela subjektov, ki usposablajo kandidate za voznike, izvajajo programa dodatnega usposabljanja za voznike začetnike in za varno vožnjo ter izvajajo programe izobraževanja in dodatna usposabljanja izvajalcev programov dodatnega usposabljanja voznikov začetnikov in za varno vožnjo, opravlja javna agencija. (2. odstavek 20. člen ZVoz-1)

Na podlagi ugotovitev pri strokovnem nadzoru obvestil inšpektorata, pristojnega za promet, in policije, javna agencija:

1. izda poročilo o delu subjekta iz prejšnjega odstavka;
2. izda pisno opozorilo, če ugotovi, da:
 - pooblaščen organizacija ali šola vožnje ne izvaja usposabljanj po predpisanem programu in trajanju programa,

- pooblaščen organizacija ne javi sprememb iz sedmega odstavka 45. člena tega zakona ali šola vožnje ne javi sprememb iz šestega odstavka 28. člena tega zakona,
- šola vožnje ne izda izpisnega lista na zahtevo kandidata za voznika,
- pooblaščen organizacija na predpisan način ne vodi evidence o udeležencih programov izobraževanj in dodatnih usposabljanj ali šola vožnje na predpisan način ne vodi ali hrani registra kandidatov, evidenčnega kartona vožnje, dnevnega razvida vožnje, izpisnega lista ali dnevnika usposabljanja iz teorije,
- pooblaščen organizacija ali šola vožnje javne agencije ne obvešča o izvajanju usposabljanj v skladu s tem zakonom,
- šola vožnje izvaja teoretični del usposabljanja kandidatov za voznika na naslovu učilnice ali praktični del usposabljanja kandidatov za voznika na naslovu oziroma lokaciji vadbene površine, ki nista vpisani v register šol vožnje. (3. odstavek 20. člena ZVoz-1)

Na podlagi ugotovitev pri strokovnem nadzoru, obvestil inšpektorata, pristojnega za promet, in policije, javna agencija pooblaščen organizaciji odvzame pooblastilo ali izbriše šolo vožnje iz registra šol vožnje, če ugotovi, da:

- so bila subjektu iz drugega odstavka tega člena izdana tri ali več kot tri pisna opozorila v obdobju zadnjih dveh let,
- pooblaščen organizacija ali šola vožnje ne izpolnjuje več predpisanih pogojev za izvajanje programov usposabljanj po tem zakonu,
- pooblaščen organizacija ali šola vožnje izvaja programe usposabljanj, pa ne izpolnjuje več predpisanih pogojev za izvajanje programov usposabljanj po tem zakonu,
- je pooblaščen organizacija izdala potrdilo o opravljenem programu, vendar programa ni izvedla, ali je šola vožnje v evidenčni karton vožnje vpisala zaključen teoretični ali praktični del usposabljanja, usposabljanja pa ni izvedla,
- pooblaščen organizacija ali šola vožnje ne vodi evidenc, ki jih mora voditi na podlagi tega zakona. (4. odstavek 20. člena ZVoz-1)

Vloga za opravljanje dejavnosti usposabljanja kandidatov za voznike se vloži pri javni agenciji. Za opravljanje dejavnosti usposabljanja kandidatov za voznike javna agencija izda odločbo. Odločba se izda za tisto kategorijo motornih vozil, za katero šola vožnje izpolnjuje predpisane pogoje. Javna agencija izda odločbo tudi za čezmejno opravljanje dejavnosti, vendar le tisti pravni osebi ali samostojnemu podjetniku posamezniku, ki ima v državi pogodbenici, kjer ima sedež, enakovredno dovoljenje za opravljanje dejavnosti usposabljanja kandidatov za voznike in izpolnjuje pogoje iz prvega odstavka 30. člena tega zakona. (3. odstavek 28. člena ZVoz-1)

Vpis v register šol vožnje in izbris iz registra šol vožnje se opravi, ko je odločba o vpisu oziroma izbrisu šole vožnje dokončna (2. odstavek 8. člena Pravilnika o usposabljanju kandidatov za voznike motornih vozil (Uradni list RS, št. 95/21, 108/21 - popr., 69/22, v nadaljevanju Pravilnik).

2. UGOTOVITVE

Uvodoma upravna inšpektorica izpostavlja, da je bil s strani upravne inšpekcije že opravljen sistemski nadzor agencije in izdan Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-472/2016/6 z dne 24. 2. 2017. Ugotovljeno je bilo, da agencija pogosto ni pravilno evidentirala dokumentov, neustrezno uporabljala prejemne štampljke ter nepravilno označevala zadeve in signirne znake uradnih oseb. Dopisi za dopolnitev vlog so bili strankam posredovani po navadni elektronski pošti,

namesto da bi bili vročeni po določbah ZUP. V več primerih so bile vloge strank napačno ocenjene kot nepopolne, čeprav so vsebovale vse zakonsko zahtevane sestavine. Zapisniki o ustnih obravnavah niso bili sestavljeni v skladu z ZUP – manjkali so podpisi, čas izvedbe dejanja, prisotne osebe in pravilno zapisane izjave strank. Odločbe so bile pomanjkljivo oblikovane, z napačno opredeljenimi zadevami, nepopolnimi pravnimi podlagami, neustreznim izrekom in nepravilnim poukom o pravnem sredstvu. Stroški postopkov so bili zaračunani brez ustrezne pravne podlage in brez popisa stroškov. Upravni inšpektor je ugotovil tudi nepravilnosti pri izdaji pooblastil uradnim osebam, saj so bile pravne podlage napačno navedene ali neustrezne glede na obseg pooblastil. V okviru upravnega poslovanja so bile ugotovljene pomanjkljivosti pri označevanju prostorov, uporabi identifikacijskih priponk, objavi seznamov uradnih oseb ter uporabi žigov in stampiljk. Na podlagi ugotovitev je inšpektor direktorju agencije odredil, da seznanijo uradne osebe z zapisnikom in odpravi vse ugotovljene nepravilnosti. Direktor je sprejel ukrepe, na podlagi katerih je bilo mogoče zaključiti, da v bodoče do ugotovljenih nepravilnosti ne bo več prihajalo, zato je bil nadzor zaključen.

Upravna inšpektorica je v zvezi s prejetimi prijavi v letu 2024 in 2025 od agencije zahtevala pojasnila in dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo postopka izbrisa šole vožnje A iz registra šol vožnje. Agencija je posredovala pojasnila št. 604-46/2022/51 z dne 12. 12. 2024 in nadalje dokumentacijo zadeve.

Agencija je pojasnila, da skladno z 28. členom ZVoz-1 odloča o vlogah za opravljanje dejavnosti usposabljanja kandidatov za voznike ter subjekte, ki izpolnjujejo pogoje za opravljanje dejavnosti, vpiše v register pooblaščenih organizacij (v nadaljevanju: RPO). Prav tako javna agencija izvaja strokovni nadzor nad delom šol vožnje in pooblaščenih organizacij ter v primeru izdanih treh ali več pisnih opozoril tudi izbriše šolo vožnje iz registra šol vožnje, skladno z določili ZVoz-1. Javna agencija je dne 1. 10. 2018 na podlagi dne 20. 6. 2018 izdane odločbe št. 6040-13/2014/71 (03-06) iz RPO izbrisala strankino šolo vožnje A s.p., vpisano v register šol vožnje pod številko XX zaradi izdanih štirih pisnih opozoril. Vezano na omenjeno odločbo je stranka v zakonitem roku podala pritožbo zoper prvostopenjsko odločitev, Ministrstvo za infrastrukturo pa je v zadevi izdalo zavrnjeno odločbo. V predmetni zadevi je stranka leta 2019 sprožila tako tožbo zoper javno agencijo pred upravnim sodiščem kot tudi druge raznolike postopke pritožb zoper javno agencijo pri Ministrstvu za infrastrukturo, Informacijskemu pooblaščenču, Varuhu človekovih pravic in se nenazadnje s ponavljajočimi zahtevami za pojasnila glede postopkov, izvedenih v okviru strokovnih nadzorov in postopka izbrisa šole vožnje iz RPO, mnogokrat obrnila tudi na samo javno agencijo.

2.1 Postopki vpisa in izbrisa iz registra šole vožnje

Upravna inšpekcija je zoper agencijo prejela 14 prijav³, in sicer z dne 26. 11. 2024, 29. 11. 2024, 4. 12. 2024, 5. 12. 2024, 23. 12. 2024, 10. 1. 2025 (2 prijavi), 14. 1. 2025, 17. 1. 2025, 25. 1. 2025, 3. 4. 2025, 9. 4. 2025, 22. 4. 2025, 28. 4. 2025. Prijavitelj na 81 straneh očita, da je agencija leta 2018 izvedla nezakonit izbris šole vožnje A iz registra šol vožnje ter da se agencija ne odziva na zahteve za dostop do informacij javnega značaja in na zahteve za dostop do lastnih osebnih podatkov. Nadalje posplošeno navaja kršitve transparentnosti in odgovornosti, zlorabo monopolnega položaja, nezakonitost pogojevanja, kršenje ustavnih pravic, ipd. Upravna inšpektorica je prijave obravnavala v skladu s pristojnostmi upravne inšpekcije.

³ Prijave so evidentirane pod št. 0610-599/2024.

- **Zadeva št. 6040-13/2014 (Register šol vožnje - Šola vožnje A)**

Upravna inšpektorica je pri vpogledu v dokumentacijo zadeve št. 6040-13/2014 ugotovila, da je v njej evidentiranih 87 dokumentov, ki se nanašajo na več upravnih postopkov istega subjekta (šole vožnje A), ki se so začeli v letu 2014 in so že končani. Zato dela ni bilo mogoče pregledovati oziroma preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, torej iz dokumentacije zadeve ni bilo mogoče ugotoviti, kateri konkretni dokumenti se nanašajo izključno na postopek izbrisa šole vožnje A iz registra šol vožnje, kar predstavlja kršitev določb 44. člena in s tem 32. člena UUP. Zato je bilo potrebno opraviti nadzor na sedežu agencije.

Uradne osebe agencije so na sedežu pojasnile, da je bilo že v nadzoru upravne inšpekcije v letu 2017 ugotovljeno nepravilno evidentiranje dokumentacije, zato so od nadzora dalje dokumentacijo evidentirali v skladu z UUP, niso pa popravljali evidenc obstoječih zadev oziroma za nazaj in je zaradi navedenega v tej zadevi dokumentacija evidentirana na ugotovljeni način. Uradne osebe so zato na poziv upravne inšpektorice pripravile dokumente, ki se nanašajo na obravnavani primer postopka o izbrisu šole vožnje A iz registra šol vožnje.

Na podlagi vpogleda v dokumente je upravna inšpektorica ugotovila, da so bila A izdana štiri pisna opozorila (z dne 5. 7. 2017, 25. 10. 2017 in 11. 4. 2018) na podlagi izvedenega strokovnega nadzora. ZVoz-1 sicer deloma predpisuje postopek za izrek opozorila, ne pa obveznih sestavin opozorila, vendar pa veže morebitno izdajo odločbe o izbrisu iz registra šol vožnje na predhodno izdana opozorila agencije, zato je sklepati, da gre za dva postopka – 1. postopek za izrek opozoril in šele nadalje, 2. ob izrečenih najmanj treh opozorilih, se uvede postopek izbrisa šole vožnje iz registra šol vožnje. Glede na navedeno, se v postopku izreka opozorila ZUP uporablja smiselno (4. člen ZUP), ker v primeru izrečenega opozorila še ne gre za upravno zadevo in s tem za odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava (2. člen ZUP), saj iz ZVo-1 izhaja, da opozorilo predstavlja le opozorilo oz. disciplinski ukrep. Ugotavlja se tudi, da agencija prejema obvestila o domnevnih nepravilnostih s strani inšpekcije za promet in policije, a se postopek za izrek opozorila in izbris iz šole vožnje vedno začneta po uradni dolžnosti. Upravna inšpekcija bi zato v zadevi lahko preverila le spoštovanje načela zaslišanja stranke. Vendar pa iz dokumentacije zadeve izhaja, da je bil v zadevi izbrisa šole vožnje A iz registra šol vožnje sprožen upravni spor v zvezi z odločbo agencije št. 6040-13/2014/71 z dne 20. 6. 2018. Nadalje iz dokumentacije zadeve izhaja, da je Upravno sodišče RS s sodbo št. I U 2224/2018-16 z dne 18. 2. 2020 tožbo zavrnilo in potrdilo tako procesno kot vsebinsko zakonitost odločitve agencije. Zato gre za zadevo, o kateri je bilo na podlagi sodnega nadzora zakonitosti upravnega akta pravnomočno odločeno že v letu 2020. Ta dejstva je prijavitelj v prijavi zamolčal.

- Zato upravna inšpektorica na podlagi ugotovitev, ki izhajajo iz sodbe UPRS št. I U 2224/2018-16 z dne 18. 2. 2020 in jih v tem zapisniku ne navaja ponovno, zaključuje, da očitana procesna nezakonitost postopka, ni utemeljena in nadzor upravne inšpekcije v tej zadevi tudi ni več potreben.

Upravna inšpektorica je zato preverila, kako je agencija postopala v nekaterih drugih upravnih zadevah, ki se nanašajo na subjekt A.

- **Zadeva št. 60400-51/2021 (vloga za vpis v register šol vožnje – šola vožnje A)**

Agencija je dne 8. 10. 2021 prejela vlogo stranke A za vpis v register šol vožnje. Uradna oseba je napravila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence št. 60400-51/2021/2 z dne 19. 10.

2021. Istega dne je stranki poslala poziv za dopolnitev vloge, št. 60400-51/2021-3 z dne 19. 10. 2021.

- V pozivu ni navedenih pravnih podlag za zahtevane dopolnitve, zato se ugotavlja **kršitev načela varstva pravic strank**.
- V zadevi ni izkazane vročitve (evidentirane vročilnice), zato se ugotavlja **kršitev določb 68. člena UUP**.

Agencija je dne 3. 11. 2021 prejela odgovor stranke na dopis s prilogami. Dne 10. 11. 2021 je uradna oseba napravila uradni zaznamek o telefonskem pogovoru s stranko, št. 60400-51/2021/5 z dne 10. 11. 2021. Dne 12. 11. 2021 je agencija prejela prijavo kršitve varstva osebnih podatkov s strani stranke.

Dne 23. 11. 2021 je agencija izdala odločbo št. 60400-51/2021/7 z dne 22. 11. 2021 in s katero je zahtevek stranke zavrnila. Iz vročilnice izhaja, da je bila odločba stranki vročena dne 25. 11. 2021.

Agencija je dne 8. 12. 2021 s strani Ministrstva za infrastrukturo (v nadaljevanju MZI) prejela odstop neposredno vložene pritožbe zoper odločbo št. 60400-51/2021/7 z dne 22. 11. 2021 in pozvalo agencijo, da z njo postopa v skladu z ZUP.

Uradne osebe agencije so z dopisom št. 60400-51/2021/9 z dne 10. 12. 2021 posredovale MZI v pristojno reševanje pritožbo zoper odločbo.

- Iz dopisa ni razvidno, da je uradna oseba opravila tudi preizkus pritožbe na podlagi 245. člena ZUP, kar je potrebno v dopis navesti.

Pripombe agencije: Vsaka pritožba se pred odstopom drugostopenjskemu organu najprej preizkusi, in se v primeru, ko ni pravočasna, dovoljena ali vložena s strani upravičene osebe, izda ustrezen sklep. Zakonodajca ne določa, da mora biti ta podatek posebej naveden v spremnem dopisu, 246. člen ZUP pa določa tudi, da preizkus pritožbe opravi organ druge stopnje, če tega ni storil organ prve stopnje. Zato menimo, da v obravnavanem primeru ni prišlo do kršitve 245. člena ZUP. Predlagamo, da se navedba o kršitvi črta oziroma navede kot priporočilo za ravnanje Agencije v prihodnje.

- Stališče upravne inšpektorice: ZUP res ne določa izrecne obveznosti, da mora prvostopenjski organ v dopisu, s katerim odstopa pritožbo, navesti, da je bil opravljen preizkus po 245. členu ZUP, zato je pripomba sprejeta. Hkrati upravna inšpektorica priporoča, da se opravljen preizkus vsaj z navedbo v dopisu potrdi, saj s tem drugostopenjski organ dobi jasno informacijo, da je bil formalni preizkus opravljen in se izogne morebitnim dvomom glede izpolnjenosti pogojev za obravnavo pritožbe, s tem pa se krepi tudi transparentnost in sledljivost postopka.

V zadevi je nadalje evidentiran dokument, dopis stranke z dne 3. 1. 2022, v katerem stranka odgovarja na dopis direktorja agencije št. 900-1/2021/25 glede predlaganega sestanka s strani agencije. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom 6. 1. 2022. Tudi nadalje so v zadevi evidentirani dokumenti, ki se nanašajo na komunikacijo glede sestanka (11. dokument: dopis agencije za sestanek in 12. dokument: odgovor direktorja agencije glede sestanka, vse dokumenti zadeve št. 900-1/2021/26 z dne 2. 12. 2021).

- Navedeni dokumenti so dokumenti zadeve št. 900-1/2021, zato bi bilo potrebno v konkretni zadevi napraviti uradni zaznamek, v katerem bi bilo potrebno pojasniti, zakaj se ti dokumenti nahajajo v konkretni zadevi, sami dokumenti pa bi lahko bili zgolj priloge uradnega zanamka. Ugotavlja se kršitev **2. odstavka 74. člena ZUP in 32., 44. ter 51. člena UUP.**

Agencija je dne 19. 1. 2022 prejela odločbo MZI št. 3716-141/2021/2-02411138 z dne 14. 1. 2021, s katero je bila pritožba stranke zoper odločbo št. 60400-51/2021/7 z dne 22. 11. 2021 zavrnjena.

Agencija je dne 20. 1. 2022 z dopisom št. 60400-51/2021/14 z dne 20. 1. 2022 posredovalo stranki vročitev odločbe druge stopnje. Iz vročilnice izhaja, da je bila odločba stranki vročena dne 25. 1. 2022.

Agencija je dne 1. 2. 2022 prejela prošnjo stranke za posredovanje uradnega zaznamka o telefonskem pogovoru z njo.

Agencija je dne 3. 2. 2022 stranki z dopisom št. 60400-51/2021/16 z dne 3. 2. 2021 posredovala kopijo uradnega zanamka št. 60400-21/2021/5 z dne 10. 11. 2021. Iz vročilnice izhaja, da je bil dokument stranki vročen dne 7. 2. 2025.

Agencija je dne 4. 2. 2022 v vednost prejela dopis Odvetniške pisarne z dne 18. 1. 2022. Iz dopisa izhaja, da odvetniška pisarna stranki piše v zastopstvu agencije in stranki odgovarja na njene očitke glede prekoračitve pooblastil s strani zaposlene na agenciji.

Agencija je dne 18. 2. 2022 prejela s strani Odvetniške pisarne dopis s priloženim dogovorom stranke z dne 26. 1. 2022 in poziva agencijo, da se do odgovora stranke opredeli.

Agencija je dne 2. 3. 2022 Odvetniški pisarni posredovala odgovor na dopis stranke.

V nadaljevanju je v zadevi dne 4. 3. 2022 evidentiran odgovor uslužbenke agencije Urške Naglič Odvetniški pisarni, da potrjujejo odgovor - predlagan dopis stranki, ki ga je pripravila Odvetniška pisarna stranki.

To je zadnji dokument zadeve, ki po podatkih evidence dokumentarnega gradiva, na dan nadzora še ni bila rešena.

Ker iz dokumentacije zadeve izhaja domneva, da vseh uradnih dejanj v postopku niso opravljale le za to pooblaščen osebe agencije, je upravna inšpektorica v nadaljevanju nadzor usmerila tudi v vlogo Odvetniške pisarne v ostalih upravnih zadevah stranke – šole vožnje A.

- **Zadeva št. 60400-8/2022 (vloga za vpis v register šole vožnje – šola vožnje A)**

Agencija je dne 27. 1. 2022 prejela vlogo za vpis v register šole vožnje.

Uradna oseba je z vabilom št. 60400-8/2022/2 z dne 3. 2. 2022 razpisala narok za ustno obravnavo na naslovu poslovnega prostora stranke. Uradna oseba je v vabilu navedla, da bo pred izdajo odločbe preverila tudi pogoje iz 30. člena ZVoz-1, med drugim tudi podatke, ki izhajajo iz uradnih evidenc (nekaznovanost, ipd.) in stranko pozvala k predložitvi potrdila o nekaznovanosti ali soglasja, da lahko podatke iz uradnih evidenc pridobi agencija. Iz vročilnice izhaja, da je stranka prejela vabilo dne 9. 2. 2022.

- Po mnenju upravne inšpektorice je bila odločitev vabljenja na narok preuranjena, saj si organ pred to odločitvijo ni priskrbel vseh relevantnih informacij (npr. potrdila iz uradnih evidenc glede nekaznovanosti)
- Prav tako ni pravilno postopanje uradne osebe agencije, da je sploh zahtevala od stranke predložitev potrdil, izpiskov in drugih podatkov o dejstvih iz uradnih evidenc, ki jih vodijo upravni in drugi državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ali nosilci javnih pooblastil ali pa izjavo o dovolitvi pridobivanja podatkov iz uradni evidenc agenciji. ZUP v 4. odstavku 66. člena namreč določa, da ne glede na določbe področnih zakonov in podzakonskih predpisov, v postopku, ki se začne na zahtevo stranke, vlogi ni potrebno prilagati potrdil, izpiskov in drugih podatkov o dejstvih iz uradnih evidenc, ki jih vodijo upravni in drugi državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ali nosilci javnih pooblastil. Organ v tem primeru ravna po 139. členu tega zakona. Če stranka v skladu z zakonom izjavi, da prepoveduje organu, da si po uradni dolžnosti pridobi njene osebne podatke iz uradnih evidenc oziroma da želi te podatke pridobiti sama, se vloga šteje za popolno, ko so priložena dokazila, ki jih zahteva predpis. Zato bi moralo biti na pripravljemem ali predpisanem obrazcu vloge ali v dopisu stranke navedeno zgolj opozorilo, da si bo organ pridobil tovrstne podatke po uradni dolžnosti, razen če stranka to izrecno prepove in ne, da mora predložiti izjavo o dovolitvi pridobitve podatkov. Zato se ugotavlja **kršitev določb 139. člena ZUP**.
- V vabilu pa ni navedeno, ali mora povabljeni priti osebno ali pa lahko pošlje pooblaščenca, ki ga bo zastopal; niti ni bil opozorjen na posledice, če se vabilu ne bi odzval ali če ne bi sporočil, da ne more priti, niti kako lahko vabljeni ravna, če zaradi bolezni ali iz kakšnega drugega opravičenega vzroka ne more priti, kot to **določata 71. in 73. člen ZUP**.

Pripombe agencije: *Pojasnjujemo, da je v vabilu na narok zapisano: »V ta namen vas prosimo, da na naroku zagotovite prisotnost odgovorne in pooblaščenec osebe, ki bo podajala zahtevane informacije. Prosimo vas tudi, da za namen ustne obravnave pripravite kopije zahtevanih dokazil o najemu ali lastništvu motornih vozil in izpolnjevanju kadrovskih pogojev (kot je navedeno zgoraj), da bodo lahko priloga k zapisniku o ustni obravnavi z ogledom. Če zaradi objektivnih razlogov ne morete zagotoviti vsega navedenega v dopisu in menite, da ogled ne bo uspešno izveden, nas o tem obvestite, da se dogovorimo za drug termin obiska.« Menimo, da smo s tem zadostili določilom 71. in 73. člena ZUP.*

- Stališče upravne inšpektorice: ZUP z namenom zagotavljanja učinkovitega, pravičnega in zakonitega upravnega postopka (upoštevaje temeljnih načel: načelo zaslišanja stranke, **varstva pravic strank, ekonomičnosti postopka**) natančno predpisuje vsebino vabila, navedeno vabilo pa ne izpolnjuje predpisanih zahtev iz 71. in 73. člena ZUP, npr. vabljenemu mora biti jasno, ali lahko pride osebno, ali pa lahko pošlje pooblaščenca in ali svoj izostanek lahko opraviči in kako; v vabilu so navedeni nedoločni pojmi »objektivni razlogi«, niti vabljenemu ne more biti dopuščeno presoјati, kdaj bi bil lahko ogled uspešno izveden ipd., skratka vabilo je nejasno in pušča več odprtih možnosti in ni v skladu z navedenimi načeli ZUP, zato očitki ostajajo.

V zadevi je kot tretji dokument dne 3. 2. 2022 evidentiran vhodni elektronski dokument : »Odg: X«, subjekt »Urška Naglič« (ta je po pojasnilih agencije z dne 13. 8. 2025 bila na agenciji zaposlena kot vodja službe za splošne zadeve). V zadevi pa se pod isto številko nahaja še osnutek dopisa Odvetniške pisarne, kot odgovor stranki, iz katerega izhaja, da Odvetniška pisarna zastopa agencijo in se stranka v odgovorih dejansko obrača na pooblaščenca - odvetnika

agencije. K osnutku odgovora je pripet uradni zaznamek št. 60400-8/2022/3 z dne 28. 2. 2022, v katerem je opisan ogled lokacije poslovalnih prostorov, ki se ni mogel izvesti, ker se vabljeni naroka ni udeležil (brez opravičila o izostanku) in opisana dejanja, ki so se izvajala pri ogledu. K uradnemu zaznamku so priložene fotografije.

- Ugotavlja se, da je osnutke aktov v konkretnem upravnem postopku za agencijo pripravljala odvetniška pisarna agencije⁴, na odvetniško pisarno se obrača z dopisi tudi stranka postopka, čeprav je vodenje upravnega postopka in priprava odločb zakonita naloga agencije, kot nosilca javnega pooblastila, ki je ta ne more prenesti na zunanji subjekt (npr. odvetniško družbo). Organi morajo postopke voditi samostojno in v okviru zakonskih pristojnosti, postopke vodijo pooblaščen uradne osebe, ki so zaposlene pri pristojnem organu. **Po drugem odstavku 5. člena ZUP je kot uradna oseba mišljena oseba, ki je v skladu z zakonom pooblaščen za odločanje v upravni zadevi ali za opravljanje posameznih dejanj v upravnem postopku. V ZUP se pojem »organ« nanaša na njegove uradne osebe, ki imajo enaka pooblastila kot organ, torej opravljanje postopkovnih dejanj in izdati akt, s katerim se postopek konča. Pojem »uradna oseba, ki vodi postopek« pa se nanaša na uradno osebo, ki je pooblaščen le za opravljanje dejanj v postopku pred izdajo odločbe brez možnosti izdaje akta o zaključku postopka (Kovač in Kerševan (ur.), Komentar ZUP, 2022, 1. knjiga, str. 251) in mora izpolnjevati zahteve glede izobrazbe ter imeti opravljen izpit iz splošnega upravnega postopka. Uradna oseba s tem opravlja javne naloge, zato mora biti v skladu z zakonom, ki ureja položaj javnih uslužbencev, zaposlena na uradniškem delovnem mestu. Pravila o personalni pristojnosti so določena znotraj predpisov o stvarni pristojnosti in če je agencija oz. organ določen funkcionalno s področnimi predpisi oz. določen kot pristojen za odločanje, lahko v njegovem imenu in za njegov račun izjavlja voljo le zaposleni znotraj tega zavoda oz. organa. Gre za bistveno kršitev pravil upravnega postopka, saj oseba, ki ni zaposlena pri organu NIMA pravice voditi posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe, ampak samo oseba, ki je zaposlena pri organu. Iz določbe 30. člena ZUP je torej jasno razvidno, da se lahko pooblastilno razmerje, kot ga ureja ZUP vzpostavi samo in izključno z osebami, ki so pri organu zaposlene. **Zato se ugotavlja kršitev načela samostojnosti, določb o uradni osebi ter nepravilno rabo pooblastil in s tem načela zakonitosti**⁵, saj mora organ pri odločanju v upravni zadevi zadostiti tudi procesni zakonitosti. »Bistvena zahteva procesne zakonitosti je, da mora upravni organ pri odločanju v upravni zadevi spoštovati določbe predpisov, ki urejajo upravni postopek.«⁶ **Z vidika odgovornosti organa in njegovega predstojnika pa so kršene tudi določbe 320. člena ZUP.****

Pripombe agencije: *Pojasnjujemo, da je šlo za enkratni primer sodelovanja odvetniške pisarne v posameznem upravnem postopku Agencije, katerega namen je bil zagotoviti ustrezno in čim hitrejšo rešitev zadeve. Ne gre za ustaljeno prakso Agencije, temveč za izjemo, pri kateri je*

⁴ Agencija je IJS na zahtevo upravne inšpektorice posredovala pogodbo o opravljanju odvetniških storitev z aneksom, ki ju je sklenila z Odvetniško pisano sklenila dne 5. 2. 2021 in aneks dne 5. 2. 2021. Iz pogodbe izhaja, da je ta sklenjena med drugim tudi za opravljanje strokovnega svetovanja v zvezi z akti in predpisi s področja javnega prava, zastopanje agencije pred sodišči in drugimi državnimi organi in za druga strokovna opravila.

⁵ 6. člen ZUP: »Organ odloča v upravni zadevi po zakonu, podzakonskih predpisih, predpisih lokalnih skupnosti in splošnih aktih, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil.«

⁶ Komentar ZUP, Uradni list RS 2020, 1 knjiga, stran 104, 10. točka.

predstojnik organa zaradi specifičnosti in ponavljajočih zahtev stranke odločil za tovrstno postopanje.

- Stališče upravne inšpektorice: Odločitev predstojnika organa je bila v nasprotju z načelom zakonitosti in samostojnosti organa, zato očitane kršitve, vključno s 320. členom ZUP ostajajo. Ob tem pa upravna inšpektorica še dodaja, da takšna odločitev (vodenje postopka s strani odvetnika) ni dopustna v nobenem primeru, ne glede na zahtevnost oz. specifičnost postopka.
- O ustni obravnavi, o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku se namreč sestavi zapisnik, uradni zaznamek pa o manj pomembnih dejanjih in izjavah strank in drugih oseb, ki ne vplivajo bistveno na odločitev o zadevi, o vodenju postopka, kadar ni obravnave, o sporočilih, uradnih ugotovitvah, ustnih navodilih in ugotovitvah ter okoliščinah, ki zadevajo samo notranje delo organa, pri katerem teče postopek. Uradna oseba je izvajala dokaz z ogledom na ustni obravnavi, zato bi morala uradna oseba napisati zapisnik in ne uradnega zaznamka, kar predstavlja **kršitev določb 76. člena ZUP**.

Pripombe agencije: Pojasnjujemo, da je pri Agenciji sestava zapisnika ob opravljenem ogledu ustaljena praksa. V obravnavanem primeru pa je zaradi specifičnih okoliščin, ko stranka na ogledu ni bila prisotna, prišlo do napačne presoje, zato je bil namesto zapisnika sestavljen uradni zaznamek.

- Stališče upravne inšpektorice. ZUP predpisuje, da se zapisnik piše, ko se opravi ogled in torej ne določa izjem, kdaj se v zvezi z ogledom sestavlja zapisnik. Zato dejstvo, da je bil opravljen ogled, na njem pa vabljeni ni bil prisoten, ne odvezuje od sestave zapisnika, ko se opravlja ogled in gornji očitki ostajajo.

Uradna oseba je z vabilom št. 60400-8/2022/4 z dne 15. 3. 2022 za dne 12. 4. 2022 razpisala narok za ustno obravnavo z ogledom. Iz vročilnice izhaja, da je bilo vabilo stranki vročeno dne 17. 3. 2022.

Agencija je dne 22. 3. 2022 prejela dopis Odvetniške pisarne S d.o.o., kateri je priložen odgovor stranke, naslovljen na odvetniško družbo, v katerem stranka navaja, da je bila dne 28. 2. 2022 na ogledu, pa tam ni bilo uradnih oseb agencije.

Kot 6. dokument zadeve je dne 22. 3. 2022 evidentiran osnutek odgovora stranki, ki ga je pripravila uslužbenka Saša Jevšnik Kafol, posredovan je bil po e-pošti uslužbenki agencije Urški Naglič.

- Ni jasno, zakaj se pošilja osnutek odgovora na e-naslov Urške Naglič. Zato se ugotavlja **kršitev določb 32. člena UUP**.

Uradna oseba je odgovor št. 60400-8/2022/7 z dne 13. 4. 2022, naslovljen na stranko, posredovala na e-naslov odvetniške družbe. Na dopisu sta navedeni uradna oseba, ki ga je pripravila, ni pa ga tudi podpisala ter vodja sektorja za voznike, ki je dopis podpisala. Iz vročilnice izhaja, da je vročevalec dne 17. 3. 2022 poizkusil opraviti vročitev, dne 14. 4. 2022 je bilo pismo puščeno v hišnem predalčniku stranke.

- Uradna oseba, ki jo predstojnik **pooblasti za vodenje upravnega postopka (31. člen ZUP)**, lahko izdaja vse akte v upravnem postopku (torej tudi zahteve v obliki dopisa, sklepe o posredovanju podatkov, povzetek relevantnih dejstev itd.). Vodenje po ZUP namreč obsega vse od formalnega preizkusa vloge, uvedbe postopka (po uradni dolžnosti), prek vseh vmesnih aktov do izdelave osnutka akta (odločbe/sklepa), ki bo postopek zaključil, zato je udeležba odločujočega v upravnem postopku do izdaje odločbe, če postopek že vodi za to pooblaščenca uradna oseba, nepotrebna oz. je s tem lahko poseženo v **načelo samostojnosti**.
- Dopis je sestavljen v fizični obliki, pretvorjen v e-obliko za e-pošiljanje. Upravna inšpektorica opozarja, da navedeni način priprave dokumentov oziroma poslovanje organa ni v skladu z **načelom ekonomičnosti postopka**, saj bi dokumenti morali nastati v e-obliki, biti e-podpisani in nadalje kot taki posredovani na e-naslove naslovnikov.

Uradna oseba je dne 14. 4. 2022 v zadevi evidentirala uradni zaznamek naroka z dne 12. 4. 2022, št. 60400-8/2022/8 z dne 14. 4. 2022.

- Glede nepravilnosti v zvezi s sestavo uradnega zaznamka o opravljenem ogledu dne 12. 4. 2022, namesto zapisnika, se enako, ugotavljajo **kršitve 76. člena ZUP**, kot je bilo to ugotovljeno že pri dokumentu št. 60400-8/2022/3 z dne 28. 2. 2022.

Agencija je dne 14. 4. 2022 posredovala odgovor, št. 60400-8/2022/9 z dne 14. 4. 2022 tudi Ministrstvu za infrastrukturo. V nadaljevanju je potekala komunikacija agencije z Odvetniško pisarno S d.o.o. in Urško Naglič (dokumenti od 10 do 19 – osnutki raznih dopisov).

Agencija je izdala odločbo št. 60400-8/2022/20 z dne 3. 5. 2022, s katero je zavrnila zahtevek stranke in odločila o stroških postopka. Odločba je bila stranki vročena dne 5. 5. 2022.

Dne 23. 5. 2025 je agencija prejela pritožbo pooblaščenca stranke zoper odločbo št. 60400-8/2022/20 z dne 3. 5. 2022.

Agencija je z dopisom št. 60400-8/2022/22 z dne 26. 5. 2022 pritožbo odstopila Ministrstvu za infrastrukturo v pristojno reševanje.

- Iz dopisa ne izhaja, da je agencija opravila tudi preizkus pritožbe, kar predstavlja kršitev določb 1. odstavka 245. člena ZUP.

Agencija je dne 2. 8. 2022 prejela odločbo organa druge stopnje, št. 3716-33/2022/2-02411138 z dne 29. 7. 2022, s katero je ta pritožbo stranke zavrnil.

Agencija je z dopisom št. 60400-8/2022/24 z dne 3. 8. 2022 posredovala odločbo druge stopnje (št. 3716-33/2022/2-02411138 z dne 29. 7. 2022) stranki. Iz vročilnice izhaja, da je bila stranki vročena dne 4. 8. 2022.

- Kadar ima stranka pooblaščenca v postopku, je naslovnik slednji in ne stranka. V skladu z 88. členom ZUP se v takem primeru dokumenti vročajo pooblaščenca in s tem se šteje, da so vročeni stranki. **Ker je bila odločba vročena stranki in ne njenemu pooblaščenca, se ugotavlja kršitev določb 88. člena ZUP in varstva pravic strank.**

Agencija je dne 17. 6. 2024 z dopisom št. 60400-8/2022/25 z dne 17. 6. 2024 posredovala odločbo organa druge stopnje, št. 3716-33/2022/2-02411138 z dne 29. 7. 2022, pooblaščenca stranke. Iz vročilnice izhaja, da je pooblaščenec odločbo prejel dne 26. 4. 2024.

Agencija je dne 27. 8. 2024 prejela poziv Ministrstva za infrastrukturo za posredovanje spisa zaradi vložene tožbe z dne 18. 7. 2024 zoper odločbo št. 3716-33/2022/2-02411138 z dne 29. 7. 2022 (upravni spor št. I U 1308/2024). Agencija je dne 2. 9. 2024 ministrstvu posredovala dokumentacijo, dne 9. 9. 2024 pa še pojasnila št. 60400-8/2022/29 z dne 11. 9. 2024.

Pripombe agencije: *Pojasnjujemo, da je v konkretnem primeru res prišlo do napake pri vročanju, saj je bila odločba pomotoma poslana neposredno stranki in ne njenemu pooblaščenцу. Agencija se zaveda določb 88. člena ZUP, ki določa, da se odločba vroči pooblaščenцу, kadar stranka predloži pooblastilo za zastopanje in da je pravilno vročanje pomemben del zagotavljanja pravic strank v postopku.*

V obravnavanem primeru je šlo za posamično napako in ne za splošno prakso neupoštevanja pravil vročanja. V dokaz lahko Agencija predloži primere drugih postopkov (npr. 60400-37/2025, 60400- 88/2024), v katerih je odločbe dosledno vročala pooblaščenцу.

Ob tem pa pripominjamo, da je šlo v tem primeru za odločanje organa druge stopnje - v danem primeru bi lahko stranka ravnala skladno z drugim odstavkom 28. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 - odi. US, 62/10, 98/11 - odi. US, 109/12, 10/17 - ZPP-E in 49/23), če organ druge stopnje o njeni pritožbi ne odloči v dveh mesecih (oziroma v krajšem, s posebnim predpisom določenem roku), in tudi po ponovni zahtevi v nadaljnjih sedmih dneh ne izda odločbe, sprožila upravni spor, kot če bi bila njena pritožba zavrnjena. Stranka oziroma njen pooblaščenec bi tako lahko tudi pred potekom dveh let preverila stanje postopka pri organu druge stopnje ali sprožila ustrezna pravna sredstva, česar pa ni storila.

- Stališče upravne inšpektorice: Očitana kršitev ostaja, pojasnila bo upravna inšpektorica upoštevala pri odrejanju ukrepov.
- **Zadeva št. 60400-13/2023 (vloga za vpis v register šole vožnje – šola vožnje A)**

Agencija je dne 3. 3. 2023 v fizični obliki prejela vlogo stranke za vpis šole vožnje A v register šol vožnje.

Agencija je stranko pozvala k dopolnitvi vloge z dopisom, št. 60400-13/20232/2 z dne 7. 3. 2023. Iz vročilnice je razvidno, da je bil dopis stranki vročen dne 8. 3. 2023.

- Uradna oseba je v dopisu navedla, da je vloga nepopolna, ni pa navedla pravnih podlag, za zahtevano dokumentacijo v dopisu, niti ni vložniku določila roka za odpravo pomanjkljivosti, ampak je navedla »*Ko bomo dobili zahtevano dokumentacijo, se dogovorimo za narok (ogled), ki je potreben pred izdajo odločbe*«, nadalje pa tudi stranke ni opozorila na pravne posledice, če vloga ne bo dopolnjena v določenem roku, vse to pa predstavlja **kršitev določb 67. člena ZUP in načela varstva pravic strank**.

Dne 9. 3. 2023 je agencija stranki posredovala še kopijo vloge za vpis v register šol vožnje.

Agencija je dne 22. 3. 2023 s strani stranke prejela dopis o ponižujočem, žaljivem in ignorantnem odnosu s strani AVP, ki je bil naslovljen tudi na Ministrstvo za infrastrukturo. Očita, da ni dolžan pošiljati vlog po e-poti, preko e-obrazcev na spletni strani ali gmail naslova, meni, da je po fizični poti poslana vloga bila popolna in da so takšne zahteve postavljene le njemu, ne pa tudi drugim vlagateljem, zato je po 4. členu Zakona o varstvu pred diskriminacijo, diskriminiran. Očita tudi neodzivnost uradnih oseb agencije po telefonu in zahteva odgovore na njegove očitke.

Dne 27. 3. 2023 je agencija s strani Ministrstva za infrastrukturo v fizični obliki prejela odstop dopisa stranke v pristojno reševanje.

Uradna oseba je stranko z dopisom, št. 60400-13/2023/6 z dne 3. 5. 2023, pozvala k odpravi pomanjkljivosti vloge za vpis v register šol vožnje, v katerem je navedla, kateri so manjkajoči dokumenti oz. dokazila, kot pravno podlago je navedla ZVoz-1 in Pravilnik (brez členov) ter določila 15-dnevni rok za odpravo pomanjkljivosti ter pravne posledice ob neizpolnitvi obveznosti v določenem roku (nadaljevanje postopka na podlagi do sedaj zbranih dokazil). Iz vročilnice izhaja, da je stranka dopis prejela dne 4. 5. 2023. Upravna inšpektorica je na spletni strani agencije vpogledala v obrazec vloge za vpis v register šole vožnje in ugotovila, da ta vsebuje 8 strani rubrik, ki jih mora izpolniti vlagatelj s podatki ter seznam dokazil, ki morajo biti priložena k vlogi.

ZUP v 66. členu določa, da mora biti vloga razumljiva in mora obsegati vse, kar je treba, da se lahko obravnava. Predvsem mora obsegati: navedbo organa, kateremu se pošilja, zadevo, katere se tiče, zahtevek oziroma predlog, navedbo o tem, kdo je morebitni zastopnik ali pooblaščenec, osebno ime, firmo oziroma osebno ime vlagatelja, prebivališče (naslov) oziroma sedež vložnika oziroma njegovega zastopnika ali pooblaščenca. Organ lahko na obrazcu vloge, ob sprejemu vloge ali z dopisom za dopolnitev vloge zahteva od stranke, da navede svojo uradno dodeljeno identifikacijsko številko, če je to potrebno zaradi identifikacije stranke ali zaradi pridobivanja podatkov iz uradnih evidenc. Vloga mora vsebovati tudi druge sestavine, ki jih določa zakon ali drug predpis.

- Z vpogledom v ZVoz-1 in Pravilnik, na katerega se sklicuje uradna oseba v pozivu k dopolnitvi vloge se ugotavlja, da noben od navedenih predpisov ne določa, kaj mora biti priloženo k vlogi oziroma ne določa, da morajo biti že k vlogi predložena v dopisu navedena dokazila oziroma sploh ne predpisuje *obrazca vloge*. Zato je sklicevanje uradne osebe na navedene predpise nepravilno, prav tako pa pogojevanje vlaganja vloge na obrazcu vloge, ki ni predpisan, **ni v skladu s 66. členom ZUP** in je s tem kršeno **načelo zakonitosti**. V kolikor bo želela agencija že z vlogo pridobiti na obrazcu vloge zahtevane podatke in na njem navedena dokazila, bo **morala to predpisati z zakonom ali drugim predpisom, kot to določa 66. člen ZUP**. Glede na navedeno bi bilo potrebno dokazila, ki so potrebna za formalno obravnavo vloge od stranke zahtevati z dopisom na podlagi 67. člena ZUP, za vsebinsko obravnavo pa z dopisom v smislu določb 140. in 146. člena ZUP in ne z nepredpisanim obrazcem vloge.
- Prav tako ni bilo pravilno postopanje uradne osebe, da je zahtevala od stranke predložitev potrdil, izpiskov in drugih podatkov o dejstvih iz uradnih evidenc, ki jih vodijo upravni in drugi državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ali nosilci javnih pooblastil ali pa izjavo o dovolitvi pridobivanja podatkov iz uradni evidenc agenciji. ZUP v 4. odstavku 66. člena namreč določa, da ne glede na določbe področnih zakonov in podzakonskih predpisov, v postopku, ki se začne na zahtevo stranke, vlogi ni potrebno prilagati potrdil, izpiskov in drugih podatkov o dejstvih iz uradnih evidenc, ki jih vodijo upravni in drugi državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ali nosilci javnih pooblastil. Organ v tem primeru ravna po 139. členu tega zakona. Če stranka v skladu z zakonom izjavi, da prepoveduje organu, da si po uradni dolžnosti pridobi njene osebne podatke iz uradnih evidenc oziroma da želi te podatke pridobiti sama, se vloga šteje za popolno, ko so priložena dokazila, ki jih zahteva predpis. Zato na pripravljenem ali predpisanem obrazcu vloge ali v dopisu stranke moralo biti navedeno zgolj opozorilo, da

si bo organ pridobil tovrstne podatke po uradni dolžnosti, razen če stranka to izrecno prepove in ne, da mora predložiti izjavo o dovolitvi pridobitve podatkov. Zato se ugotavlja **kršitev določb 139. člena ZUP.**

Pripombe agencije: *Pojasnjujemo, da je Agencija ravnala v dobri veri, da bo z navedbo dokazil in podatkov že v obrazcu vloge zagotovljena večja preglednost ter hitrejše reševanje postopkov. Ob tem pa se zavedamo, da tovrstno postopanje ni bilo v celoti skladno z določbami ZUP. Agencija bo v prihodnje dosledno upoštevala določbe 66., 67., 139., 140. in 146. člena ZUP.*

- Stališče upravne inšpektorice: V kolikor agencija meni, da bi bilo potrebno področje registracij šol vožnje pregledneje urediti, kar bi pohitrilo reševanje postopkov, mora to storiti na (kot že zgoraj očitno) zakonit način, zato bodo pojasnila agencije upoštevana pri odrejanju ukrepov.

Dne 19. 5. 2023 je agencija prejela dopis stranke - urgenco glede diskriminacije, nespoštovanja ter ignorantskega odnosa.

Agencija je stranko z dopisom št. 60400-13/2023/8 z dne 6. 6. 2023 pozvala k izjasnitvi o dejstvih in okoliščinah pred izdajo odločbe na podlagi 140. in 146. člena ZUP v roku 8 dni od prejema dopisa oziroma predložitve dokazil za vsebinsko odločitev v zadevi. V dopisu je opisano ugotovljeno dejansko stanje in pravne podlage. Iz vročilnice izhaja, da je bil dopis stranki vročen dne 7. 6. 2023.

Agencija je izdala odločbo št. 60400-13/2023/9 z dne 26. 7. 2023, s katero je odločila, da se vloga stranke zavrne. Odločba je bila stranki vročena dne 28. 7. 2023.

Agencija je v zadevi nadalje izdala še sklep o očitni pomoti, št. 60400-13/2023/10 z dne 11. 9. 2023, s katerim je popravila naveden datum vloge v obrazložitvi odločbe.

Upravna inšpektorica je zahtevala tudi pojasnila o razlikah med vlogami za vpis v register šol vožnje istega subjekta v vseh pregledanih zadevah št. 60400-51/2021, 60400-8/2022, 60400-13/2023. Agencija je s pojasnilih z dne 13. 8. 2025 navedla: *»Stranka, ki je oddala navedene vloge za vpis v register šol vožnje, je to storila v skladu s takrat veljavno zakonodajo. Šola vožnje lahko kadarkoli odda vlogo za vpis v register šol vožnje, ki jo mora javna agencija v skladu z zakonodajo tudi obravnavati. Zakonodaja namreč ne preprečuje oddaje več vlog za vpis v register šol vožnje iste stranke. Navedena stranka je tako vse tri vloge oddala v skladu z veljavno zakonodajo.*

Bistvenih razlik med vsemi tremi vlogami stranke za vpis v register šol vožnje ni bilo. Stranka pri vseh treh vlogah ni predložila vse zahtevane dokumentacije za vpis šole vožnje v register šol vožnje, kar je tudi navedeno v zavrnilnih odločbah.

Razlika je le pri tem, da se stranka pri vlogi 60400-8/2022 tudi ni udeležila razpisanega naroka, kjer bi se pregledali poslovni prostor, vadbena površina, originalna dokazila, dokazila o izpolnjevanju kadrovskega pogojev, ki niso bila priložena vlogi. Drugi dve vlogi pa sta bili zavrnjeni že pred izvedenim narokom, saj stranka ni predložila zahtevane dokumentacije kljub pozivom na dopolnitev vloge. Javna agencija pred izdajo odločbe o vpisu šole vožnje v register šol vožnje vedno razpiše narok in pregleda poslovne prostore, vadbena površina in ostale dokumente.

Razlika med vlogami je tudi pri pravnem varstvu stranke glede na izdano odločbo javne agencije. Zoper zavrnjeno odločbo javne agencije 60400-8/2022/20 je stranka izkoristila pravno varstvo in se pritožila na odločbo javne agencije in tudi na odločbo drugostopenjskega organa. Zadeva še ni zaključena. Zoper odločbo javne agencije št. 60400-51/2021/7 se je stranka pritožila na

drugostopenjski organ, ki je pritožbo zavrnil, stranka se na odločbo drugostopenjskega organa ni pritožila. Zoper odločbo javne agencije 60400-13/2023/9 se stranka ni pritožila.»

Upravna inšpekcija na podlagi navedenih pojasnil ugotavlja, da gre za iste zahtevke v različnih časovnih obdobjih. V zadevi št. 60400-8/2022 še ni pravnomočno odločeno, pri čemer je bila vloga v isti upravni zadevi ponovno vložena dne 3. 3. 2023 in obravnavana v zadevi št. 60400-13/2023. Glede na to, da je do sprožitve upravnega spora v zadevi št. 60400-8/2022 prišlo šele v letu 2024 zaradi napačnega vročanja odločitev s strani agencije v zadevi št. 60400-8/2022, v času vložitve novega zahtevka v zadevi št. 60400-13/2023 upravni spor še ni bil sprožen, sicer bi morala biti vloga stranke z dne 3. 3. 2023 v isti upravni zadevi zavržena v skladu z določbami 4. odstavka 129. člena ZUP.

Nadalje je upravna inšpektorica preverila, kako je agencija vodila postopek izbrisa šole vožnje iz registra šol vožnje še v naključno izbrani zadevi za drug subjekt.

- **Zadeva št. 60400-88/2024 – postopek izbrisa šole vožnje B na podlagi 3. pisnega opozorila**

Uradna oseba je stranki poslala poziv za izjasnitev v uvedenem postopku izbrisa iz registra šol vožnje, št. 60400-88/2024-1 z dne 2. 12. 2024. Iz zadeve izhaja, da je poziv za izjasnitev evidentiran kot prvi dokument, v zadevi pa je pravilno narejena povezava na zadeve št. 60401-48/2023, 60401-93/2023, 60401-17/2024, v katerih so evidentirani dokumenti v zvezi z izrekom opozoril. Iz vročilnice izhaja, da bil stranki poziv vročen dne 3. 12. 2024.

Agencija je dne 20. 12. 2024 prejela odgovor stranke.

Uradna oseba je dne 8. 1. 2025 na Policijsko postajo in dne 13. 1. 2025 na Generalno policijsko upravo po e-pošti posredovala poizvedbo o pravnomočnosti odločb o prekrških. Dne 14. 1. 2025 je Agencija prejela odgovora na poizvedbi.

Uradna oseba je stranko z dopisom št. 60400-88/2024/7 z dne 20. 1. 2025 pozvala k predložitvi dodatnih dokazil za svoje trditve. Iz vročilnice izhaja, da je bil stranki poziv vročen dne 21. 1. 2025. Agencija je dne 17. 2. 2025 prejela dopolnitev dokumentacije.

Agencija je izdala odločbo št. 60400-88/2024/9 z dne 24. 4. 2025, s katero je odločila, da se Šola vožnje B, matična številka xxx, ki je v registru šol vožnje in pooblaščenih organizacij pri Javni agenciji za varnost prometa vpisana pod zaporedno št. XY od dne 9. 8. 2006 in opravlja dejavnost usposabljanja kandidatov ..., z dnem dokončnosti te odločbe izbriše iz registra šol vožnje in pooblaščenih organizacij ter da stroškov postopka ni. Iz vročilnice izhaja, da je bila odločba stranki vročena dne 28. 4. 2025.

Na koncu obrazložitve je navedeno tudi: »Šola vožnje mora skladno s 17. členom Pravilnika, v roku 15 dni po prenehanju delovanja šole registre kandidatov predati v hrambo agenciji.«

- Gre za dejanje, ki ga mora stranka opraviti, zato navedeno spada v izrek in ne v obrazložitev odločbe. 213. člen ZUP namreč določa, da se v izreku odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank, da se v izreku lahko v skladu z zakonom določijo tudi pogoji ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka in da če se z odločbo naloži kakšno dejanje, se določi v izreku tudi, v katerem roku ga je treba opraviti. Obrazložitev odločbe pa ne vsebuje obrazložitve glede odločitve 2. točke izreka (stroškov

postopka, 118. člen ZUP), ampak je v njej navedeno, da je odločba takse prosta, kar se v odločbe ne navaja oziroma se ta obrazložitev sploh ne nanaša na odločitev glede stroškov postopka. Zato se v tem delu ugotavlja kršitev **določb 213. in 214. člena ZUP**.

Pripombe agencije: *Pojasnjujemo, da je Agencija navedeno nepravilnost glede registrov šol voženj ugotovila že pred prejemom osnutka zapisnika o inšpekcijskem nadzoru in ustrezno spremenila izrek odločb. Ugotovitve glede stroškov postopka bomo upoštevali v prihodnje.*

- Stališče upravne inšpektorice: Pojasnilo bo upoštevano pri odrejanju ukrepov.

Agencija je dne 14. 5. 2025 prejela pritožbo pooblaščenca stranke na odločbo.

Agencija je dne 15. 5. 2025 z dopisom št. 60400-88/2024/11 z dne 15. 5. 2025 posredovala pritožbo MZI v pristojno reševanje.

V zadevi je dne 19. 5. 2025 evidentirana e- korespondenca med uslužbencema agencije – poizvedba in odgovor glede plačila upravne takse za pritožbo.

Dne 11. 7. 2025 je agencija prejela odločbo MZI, št. 3716-66/2025-2-2430-02411404 z dne 2. 7. 2025, s katero je bila pritožba stranke zavrnjena. Agencija je z dopisom št. 60400-88/2024/14 z dne 15. 7. 2025 posredovala odločbo druge stopnje pooblaščenca stranke vročitev. Iz vročilnice izhaja, da je bila odločba pooblaščenca stranke vročena dne 28. 7. 2025.

2.2 Zadeve dostopa do informacij javnega značaja

Upravna inšpektorica je v naključno izbranih rešenih zadevah preverila, kako agencija postopa pri obravnavi vlog za dostop do informacij javnega značaja na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju ZDIJZ)⁷.

- **Zadeva št. 090-2/2019**

Agencija je dne 25. 2. 2019 prejela vlogo stranke A za posredovanje dokumentov št. 6040-13/2014/55 z dne 17. 1. 2018 in št. 6040-13/2014/78 z dne 12. 10. 2018 s prilogami.

Agencija je izdala odločbo št. 090-2/2019/2 z dne 11. 3. 2019, s katero je zahtevo stranke zavrnila.

- Izrek odločbe je nedoločen, saj v njem ni navedeno, dostop do katerih zahtevanih informacij javnega značaja se zavrne, kar predstavlja **kršitev določb 213. člena ZUP**.
- Tudi sicer upravna inšpektorica ugotavlja, da iz vloge stranke sploh ne izhaja, da se dokumenti zahtevajo na podlagi ZDIJZ, ampak stranka zahteva le konkretne dokumente (kot izhaja iz že prej pregledane zadeve št. 6040-13/2014) pa gre za dokumente, ki jih zahteva stranka postopka v zadevi št. 6040-13/2014. Ugotavlja se, da uradna oseba ni obravnavala vloge vsebinsko pravilno **na podlagi 82. člena ZUP** in stranki posredovala zahtevanih dokumentov, niti ni poskrbela, da bi bila vloga stranke pravilno evidentirana (**kršitev 44. in 51. člena ZUP**). Zato se ugotavlja kršitev **načela zakonitosti in varstva pravic strank**.

- **Zadeva št. 090-2/2021**

⁷ Uradni list RS, št. 51/06 - uradno prečiščeno besedilo, 117/06 - ZDavP-2, 23/14, 50/14, 72/14 - skl. US, 19/15 - odl. US, 102/15, 32/16, 7/18, 141/22, 40/25 - ZInfV-1.

Agencija je dne 15. 3. 2021 prejela vlogo za dostop do informacij javnega značaja.

Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek št. 090-2/2021-2 z dne 18. 3. 2021, da se vlogi ugotovi. Nadalje je v zadevi evidentiran račun št. ... z dne ...v evidenci pa dokumentiran kot posredovanje informacije javnega značaja z dne 12. 4. 2021.

- Informacija javnega značaja se stranki pošlje kot priloga dopisa v skladu UUP, v zadevi pa tak dokument ni evidentiran, zato se ugotavlja kršitev **določb 32. in 63. člena UUP**.

- **Zadeva št. 090-1/2023**

Agencija je dne 30. 8. 2023 evidentirala prošnjo AMZS d.o.o. z dne 2. 8. 2023 za pridobitev podatkov o številu kandidatov. Iz izpisa zadeve izhaja, da je bila prošnja poslana s strani uslužbenca agencije P. D.

Na dokumentu ni prejemnih podatkov, kar predstavlja **kršitev določb 43. člena UUP**.

V zadevi je bil dne 6. 9. 2023 narejen uradni zaznamek, v katerem je navedeno, da se prošnji ugotovi, nadalje pa je v zadevi evidentiran dokument – posredovanje podatkov z dne 6. 9. 2023.

- Ugotavlja se, da v konkretnem primeru ne gre za vlogo na podlagi ZDIJZ, ampak za izmenjavo podatkov med organi na podlagi 139. člena ZUP, zato zadeva po vsebini ni pravilno razvrščena oziroma ni evidentirana pod pravičen klasifikacijski znak, kar predstavlja **kršitev določb 44. UUP**, ker za pravilno evidentiranje ni poskrbela niti uradna oseba, pooblaščenca za obravnavo vlog za dostop do IJZ, se ugotavlja **kršitev določb 51. člena UUP**.

- **Zadeva št. 090-1/2025**

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v zadevi evidentiranih 26 dokumentov, ki se nanašajo na več zahtevkov različnih subjektov. Dokumenti niso evidentirani v zadevo v okviru upravnih zadev, torej za vsako posamezno vlogo in s tem vsak posamezen subjekt posebej, kar predstavlja **kršitev določb 44. člena UUP** v povezavi s 23. točko 6. člena UUP, kar predstavlja nepregledno poslovanje v smislu določb **32. člena UUP**, zato v nadzoru ni bilo mogoče ugotavljati procesno pravilnost reševanja posamezne vloge oziroma zadeve.

2.3 Poslovanje s strankami

IJS je dne 2. 4. 2025 prejel pritožbo⁸ na kritiko poslovanja agencije (očitana neodzivnost in nedostopnost agencije). Agencija je v pojasnilih št. 37121-17/2025/16 z dne 17. 4. 2025 navedla, da so nemudoma pristopili k obravnavi pritožbe stranke in ji dne 4. 4. 2025 odgovorili. K odgovoru so predložili dokazila (popis zadeve in dokumente). Pojasnili so, da dopisa stranke, ki naj bi bil posredovan agenciji pred več meseci, v elektronski evidenci dokumentarnega gradiva niso našli.

- Agencija je v konkretnem primeru pristopila k obravnavi vprašanja stranke šele dne 2. 4. 2025, kar ni v skladu z določili 17. člena UUP.

⁸ Prijava, evidentirana št. 0610-189/2025.

Pripombe agencije: *Pojasnjujemo, da Agencija uradnega dopisa oziroma vloge stranke ni prejela, zato je v dokumentarnem sistemu ni mogoče najti. V telefonskem pogovoru smo stranko pozvali, naj predloži vlogo oziroma dokazila za izvedbo postopka. Ker stranka do 2. 4. 2025, ko je vložila prijavo na IJS, uradne vloge ni poslala, agencija ni imela pravne podlage za obravnavo zadeve.*

- Stališče upravne inšpektorice: Dejansko ni bilo moč niti potrditi niti ovreči očitka, da je agencija prejela vlogo, ki naj bi bila nanjo naslovljena pred več meseci. Prijavitelj tudi ni predložil potrdila o prejeti vlogi. UUP v 42. členu določa, da prejem dokumenta na uradni elektronski naslov organa samodejno potrdi informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva organa, in sicer s povratnim sporočilom v elektronski obliki, ki vsebuje navedbo prejetega sporočila ali njegovo celotno vsebino, datum in čas prejema. Upravna inšpektorica je zato preverila, ali ima agencija vzpostavljen predpisan način potrjevanja prejema vloge in sicer tako, da je preverila, ali so na uradni e-naslov IJS s strani agencije prispela potrdila o samodejnem prejemu dokumentov, ki jih je upravna inšpektorica posredovala na e-naslov agencije (dopisi, št. 0610-599/2024-11 z dne 19. 12. 2024, št. 0610-599/2024-26 z dne 31. 7. 2025, št. 0610-599/2024-29 z dne 31. 7. 2025, št. 0610-599/2024-30 z dne 1. 8. 2025, št. 0610-599/2024-33 z dne 7. 8. 2025, št. 0610-599/2024-36 z dne 13. 8. 2025, št. 0610-599/2024-39 z dne 4. 9. 2025) in ugotovila, da agencija ni omogočila samodejnega potrjevanja vlog, saj na e-naslov IJS ni prispelo nobeno samodejno potrdilo na dopise agenciji, ki jih je upravna inšpektorica posredovala z uradnega e-naslava IJS na uradni e-naslov agencije, zato se ugotavlja, da agencija s tem krši **določbe 2. odstavka 42. člena in posledično 32. člena UUP.**

2.4 Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje

319. člen ZUP določa: Državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil morajo na primeren način objaviti, katere uradne osebe so pooblaščenec za odločanje o upravnih zadevah (28. člen), katere pa za dejanja v postopku pred odločbo (30. člen). Agencija ima objavljen seznam uradnih oseb na spletni strani agencije.

V upravni zadevi, za katero je pristojen monokratičen (individualno voden) organ, izda odločbo v upravnem postopku njegov predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače. Predstojnik lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev. Pooblastilo za odločanje obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka pred odločitvijo. (1., 2. in 3. odstavek 28. člena ZUP) Upravni postopek lahko vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka (31. člen ZUP).

Upravna inšpektorica je zahtevala dokazila iz 31. člena ZUP za uradne osebe, ki so obravnavale zadeve, ki so bile predmet nadzora.

- Na podlagi posredovanih dokazil (potrdil o opravljenem izpitu iz splošnega upravnega postopka, potrdil o končani stopnji izobrazbe in pooblastil za vodenje postopkov ter odločanje) se ugotavlja, da uradne osebe, ko so vodile postopke in v njih odločile, izpolnjujejo pogoje iz 31. člena ZUP ter da so jim izdana ustrezna pooblastila.

2.5 Zaključno

V nadzoru agencije so bile ugotovljene hujše kršitve pravil postopka pri obravnavi vlog in samem vodenju upravnih postopkov, ki predstavljajo kršitve načela varstva pravic strank

ter javnih koristi, ekonomičnosti postopkov in načela zakonitosti, in sicer: v pozivih za dopolnitev vlog niso bile navedene pravne podlage za zahtevane dopolnitve, uradne osebe so pogojevale uporabo obrazca vloge in prilog, ki niso predpisane in so bile z obrazcem zahtevane, vabila niso vsebovala informacij o možnosti zastopanja in posledicah neudeležbe na naroku, neupravičeno je bil strankam postopka zavrjen dostop do njihovih dokumentov, ker so se vloge nepravilno obravnavale po vsebini kot zahteve za dostop do informacij javnega značaja, od strank se je zahtevala predložitev podatkov iz uradnih evidenc, ki jih bi morale uradne osebe pridobiti same, ogled se je opravljal še pred popolnostjo vloge in bil dokumentiran z uradnim zaznamkom namesto z zapisnikom, zaradi vročitve odločbe druge stopnje šele po dveh letih od njene izdaje, je prišlo tudi do zamika sprožitve upravnega spora. Nadalje so bile ugotovljene tudi nepravilnosti pri sestavi odločb (izrek, obrazložitev).

Predvsem sporna pa je ugotovitev, da je agencija nekatere upravne postopke vodila preko odvetniške pisarne, ki je zanjo pripravljala osnutke aktov v upravnih postopkih, s čimer je bilo kršeno načelo samostojnosti in zakonitosti ter 320. člena ZUP, ker predstojnik organa ni poskrbel za pravilno uporabo ZUP.

Kljub že opravljenemu inšpekcijskemu nadzoru v letu 2017 in sprejetih ukrepih tudi glede upravljanja z dokumentarnim gradivom pa je bilo ponovno ugotovljeno nepravilno in mestoma malomarno ravnanje z dokumentarnim gradivom, npr. v nekaterih zadevah ni bilo mogoče ugotoviti, kateri dokumenti se nanašajo na posamezen postopek, v zadevah pa so bili evidentirani tudi dokumenti, ki v konkretne upravne zadeve ne spadajo. Agencija pa nima vzpostavljenega niti sistema samodejnega potrjevanja prejetih vlog na uradni enaslov agencije. Vse navedeno pa ima za posledico nepreglednost poslovanja (in s tem preverjanje njegove pravilnosti, pravočasnosti in kakovosti izvajanja) s tem pa je posledično okrnjena tudi pravna varnost strank.

3. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku v.d. generalnega direktorja mag. Saši Jevšnik Kafol

o d r e j a:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora seznanijo vse uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo in da IJS pošlje poročilo o tem, kakšne ukrepe je izvedla, da v bodoče do ugotovljenih nepravilnosti ne bo več prihajalo, in sicer glede:
 - nespoštovanja temeljnih načel (zakonitost, samostojnost, načelo zaslišanja stranke, varstvo pravic strank, načelo ekonomičnosti),
 - nepravilnosti pri obravnavi vlog po vsebini,
 - nepravilnosti pri sestavi pozivov za dopolnitev vlog,
 - nepravilnosti pri dokumentiranju ogleda,
 - nepravilnosti pri pisanju vabil,
 - nepravilnosti pri sestavi odločb (izrek, obrazložitev),
 - nepravilnosti pri vročanju odločb,
 - nepravilnosti pri poslovanju z dokumentarnim gradivom.

Rok za predložitev odzivnega poročila z dokazili, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so ukrepi izvedeni (kot npr. usmeritve, zapisniki kolegija, dokazilo o izvedeni analizi, naročilo na usposabljanje ipd.), je **do 10. 10. 2025** na **e-naslov: gp.ijs@gov.si**.

Mag. Mateja Jaklič
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica