



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO**

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si  
E: gp.ijs@gov.si  
T: 01 478 83 84

Številka: 0610- 598/2024/23

Datum: 19. 5. 2025

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f in 307.č člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb – v nad. ZUP) v zadevi inšpekcijskega nadzora Občine Brezovica, Tržaška cesta 390, Brezovica, ki jo zastopa župan Metod Ropret, naslednji

## **ZAPISNIK O UGOTOVITVAH NADZORA**

Upravna inšpektorica je pri organu uvedla nadzor, da bi preverila dejstva in okoliščine, ki se nanašajo na uporabo pravil upravnega postopka in upravnega poslovanja v postopku dodelitve neprofitnega stanovanja v najem.

Nadzor je bil opravljen na podlagi inšpekcijskega pregleda pri organu dne 27. 3. 2025 in pridobljenih pojasnil organa. Pri inšpekcijskem pregledu so bile navzoče uradne osebe organa: direktorica občinske uprave mag. Ivanka Stražišar, svetovalka Ana Miklič in višji svetovalec Urban Acman.

Organu je bil najprej posredovan osnutek ugotovitev z namenom, da se o njih izjavi oziroma poda morebitna pojasnila. Inšpektorat za javni sektor je 17. 4. 2025 prejel pripombe in pojasnila organa. Zaradi novih navedb o dejstvih so bila pridobljena dodatna pojasnila in dokazila. Osnutek ugotovitev je bil dopolnjen in 7. 5. 2025 posredovan organu, da se do novih ugotovitev opredeli. Na dopolnjen osnutek organ ni posredoval pripomb.

### **1. Razlog nadzora**

IJS je prejel pobudo za uvedbo nadzora, iz katere izhajajo domnevne nepravilnosti pri vodenju postopka in dodeljevanju točk po posameznih kriterijih za ocenjevanje stanovanjskih in socialnih razmer ter prednostnih kategorij prosilcev. Ker je listinska dokumentacija izkazovala verjetnost nepravilnosti, ki bi lahko pomenile bistvene kršitve določb postopka, je bil nadzor izveden prioritarno.

### **2. Normativni okvir**

Stanovanjski zakon (v nad. SZ-1)<sup>1</sup> v drugem odst. 87. člena določa, da se o upravičenosti do uvrstitve na prednostno listo in hkrati o uvrstitvi med upravičence, ki jim bodo zagotovljena

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 69/03, 18/04 – ZVKSES, 47/06 – ZEN, 45/08 – ZVEtL, 57/08, 62/10 – ZUPJS, 56/11 – odl. US, 87/11, 40/12 – ZUJF, 14/17 – odl. US, 27/17, 59/19, 189/20 – ZFRO, 90/21, 18/23 – ZDU-10, 77/23 – odl. US in 61/24.

stanovanja po posameznem javnem razpisu ter o neuvrstitvi med tiste, ki jim bodo zagotovljena stanovanja, odloči v splošnem upravnem postopku v roku šestih mesecev po zaključku javnega razpisa. Sproženi upravni spori ne zadržijo objave seznama upravičencev, ki jim bodo zagotovljena stanovanja in s tem tudi sklepanja najemnih pogodb.

Po petem odst. 87. člena SZ-1 so do dodelitve neprofitnega najemnega stanovanja v lasti občine, države, javnega stanovanjskega sklada ali neprofitne stanovanjske organizacije upravičeni državljani Republike Slovenije, ki izpolnjujejo pogoje in merila, določena s pravilnikom o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem, ki ga izda minister.

Pravilnik o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem (v nad. Pravilnik)<sup>2</sup> v 20. členu določa:

- (1) Najemodajalci imenujejo komisije, ki proučijo utemeljenost vlog na podlagi prejetih listin, potrebnih za oblikovanje prednostne liste za oddajo neprofitnih stanovanj, ki jih opravijo pri pristojnih organih ter organizacijah in posameznikih.*
- (2) Najemodajalci določijo udeležencem razpisa, katerih vloge so nepopolne, rok za dopolnitev vloge.*
- (3) Vloge, ki jih udeleženci razpisa ne dopolnijo v predpisanem roku, se zavržejo s sklepom.*
- (4) Dokler predpisani rok za dopolnitev vlog ne preteče, ni mogoče sestaviti prednostne liste za oddajo neprofitnih stanovanj v najem.*
- (5) Za vodenje razpisnega postopka se uporabljajo določila zakona, ki ureja splošni upravni postopek.*

Člen 21 Pravilnika določa uporabo obrazca iz priloge pri proučitvi vseh okoliščin, pomembnih za uvrstitev in razvrstitev udeležencev razpisa na prednostno listo za oddajo neprofitnih stanovanj v najem, ki ga najemodajalci uporabljajo za ocenitev stanovanjskih in socialnih razmer, v katerih živijo udeleženci razpisa in njihovi ožji družinski člani. Število točk za prednostne kategorije prosilcev je določeno v javnem razpisu.

Člen 22 Pravilnika ureja izpolnjevanje točkvalnih zapisnikov in možnost ogleda stanovanjskih razmer v komisiji:

- (1) Komisija iz 20. člena tega pravilnika izpolni točkvalni zapisnik na podlagi obrazca iz priloge tega pravilnika, en izvod zapisnika se posreduje udeležencu razpisa ali se udeleženca razpisa seznanj s točkvalnim zapisnikom v odločbi o uvrstitvi na prednostno listo upravičencev.*
- (2) Najemodajalci si lahko stanovanjske razmere udeležencev razpisa tudi ogledajo v komisiji.*
- (3) Komisija po ogledu stanovanjskih razmer izpolni točkvalni zapisnik na podlagi obrazca iz priloge tega pravilnika.*
- (4) Zapisnik podpišejo vsi člani komisije, en izvod zapisnika se po opravljenem ogledu vroči udeležencu razpisa.*
- (5) Komisija ne ugotavlja stanovanjskih razmer z ogledom v materinskih domovih in zatočiščih-varnih hišah, zavetiščih, centrih za pomoč žrtvam kaznivih dejanj.*

Člen 23 Pravilnika ureja določitev prednostne liste za oddajo neprofitnih stanovanj:

- (1) Najemodajalci na podlagi določb tega pravilnika, razpisnih pogojev ter obrazca iz priloge tega pravilnika določijo prednostno listo upravičencev za oddajo neprofitnih stanovanj v najem in jo objavijo na enak način kot razpis.*
- (2) Najemodajalci neprofitnih stanovanj morajo pri objavi prednostne liste iz prejšnjega odstavka tega člena zagotoviti ločeno objavo seznama upravičencev do najema neprofitnih stanovanj po kriterijih iz 9. člena tega pravilnika, od seznama ostalih upravičencev.*

Člen 24 Pravilnika ureja pravno varstvo:

---

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 14/04, 34/04, 62/06, 11/09, 81/11, 47/14, 153/21, 62/23, 61/24 – SZ-1F in 108/24.

(1) *Odločbo o uvrstitvi na prednostno listo upravičencev, ki jim bodo zagotovljena stanovanja oziroma neuvrstitvi na prednostno listo upravičencev za oddajo neprofitnih stanovanj izda ob upoštevanju zakona, ki ureja splošni upravni postopek, pooblaščen oseba najemodajalca, v šestih mesecih po zaključku javnega razpisa.*

(2) *Zoper odločitev pristojnega organa najemodajalca – občine oziroma javnega stanovanjskega sklada je dopustna pritožba na župana.*

(3) *Zoper odločitev pristojnega organa najemodajalca – neprofitne stanovanjske organizacije je dopustna pritožba na upravni odbor neprofitne stanovanjske organizacije.*

(4) *Zoper odločitev pristojnega organa najemodajalca – države je dopustna pritožba na stanovanjsko komisijo Vlade Republike Slovenije.*

(5) *Odločitev o pritožbi je dokončna. Po rešitvi pritožb se objavi seznam upravičencev, ki jim bodo zagotovljena stanovanja.*

### 3. Ugotovitve

Na spletnih straneh Občine Brezovica je bil 9. 9. 2024 objavljen Javni razpis za oddajo neprofitnega stanovanja v najem št. 12201-25/2024-1. Javni razpis v 3. točki določa, da bo najemodajalec določil prednostno listo upravičencev in jo objavil in da bo odločba o uvrstitvi ali ne uvrstitvi na prednostno listo upravičencev izdana najkasneje v šestih mesecih od zadnjega dne oddaje vlog. Po rešitvi morebitnih pritožb na izdane odločbe se objavi seznam upravičencev, ki jim bodo zagotovljena stanovanja. Upravičenec, ki bo izbran za najemnika, bo v roku 10 dni po objavi seznama upravičencev oziroma prednostne liste, pozvan k sklenitvi najemne pogodbe s strani najemodajalca. Vloge so morali prosilci oddati do 20. 9. 2024.

Župan Občine Brezovica je 9. 9. 2024 imenoval komisijo za izvedbo razpisa, ki so jo sestavljali Ana Miklič kot predsednica in Urban Acman ter Gašper Jamnik kot člana. Na razpis je pravočasno prispelo 13 vlog, kar je razvidno iz zapisnika komisije o odpiranju prijav.

- Zapisnik o odpiranju prijav bi moral biti opremljen s številko dokumenta in evidentiran v informacijskem sistemu, v katerem se vodi evidenca dok. gradiva skladno z določbami 2. člena v zvezi z drugim odst. 49. člena in 63. členom Uredbe o upravnem poslovanju (v nad. UUP).<sup>3</sup>

S sklepom št. 12201-25/2024-18 z dne 26. 9. 2024 je organ zavrgel vlogo prosilke, ker je ugotovil, da ne izpolnjuje splošnih pogojev, in sicer državljanstva RS, pri čemer se je skliceval na prvo alinejo 1. točke 3. člena Pravilnika ter 1. točko splošnih pogojev javnega razpisa, v uvodu sklepa pa na 129. člen ZUP in Pravilnik. Nadalje je organ s sklepom št. 12201-25/2024-19 z dne 10. 10. 2024 zavrgel vlogo prosilke, ker ni bila dopolnjena v roku. Pri tem se je skliceval na 1. odst. 1. razpisnega postopka, v uvodu sklepa na 129. člen ZUP in Pravilnik.

- Kadar se vloga stranke zavrže, ker nepopolne vloge ni dopolnila skladno s pozivom, se kot pravna podlaga navede 2. odst. 67. člena ZUP in tretji odst. 20. člena Pravilnika.
- V pouku o pravnem sredstvu na obeh sklepih manjka navedba o tem, koliko znaša taksa za pritožbo (drugi odst. 215. člena ZUP).
- Sklep z dne 26. 9. 2024 je podpisala uradna oseba U. A. po splošnem pooblastilu za nadomeščanje direktorice občinske uprave z dne 20. 8. 2024, ki ni bilo izdano po drugem odst. 28. člena ZUP.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24.

<sup>4</sup> Podrobneje o pooblastilih na str. 8 in 9.

S sklepom št. 12201-25/2024-22 z dne 4. 11. 2024 je organ vlogo prosilke zavrnil kot neustrezno, saj je ugotovil, da ne razpolaga s stanovanjem, ki bi ustrezalo s površinskim normativom iz 14. člena Pravilnika za to prosilko.

- Pri odločitvi z dne 4. 11. 2024 gre za vsebinsko odločitev organa, zaradi česar bi moral biti upravni akt označen kot odločba skladno s 1. odst. 210. člena ZUP.
- V uvodu upravnega akta organ na splošno navaja več predpisov in se sklicuje na javni razpis. Na podlagi prvega odst. 212. člena ZUP zadošča navedba predpisa o pristojnosti organa, tj. 87. člen SZ-1.

Dne 5. 11. 2024 so bile izdane odločbe, s katerimi je organ odločil, da posamezni prosilec izpolnjuje splošne pogoje javnega razpisa in je upravičen do uvrstitve na prednostno listo za oddajo neprofitnega stanovanja v najem ter v izreku odločb določil mesto na prednostni listi. Gre za naslednje odločbe št. 12201-25/2024-23; 12201-25/2024-24, 12201-25/2024-25; 12201-25/2024-26, 12201-25/2024-27, 12201-25/2024-28, 12201-25/2024-29, 12201-25/2024-30.

- Pouk o pravnem sredstvu na odločbah ni v celoti ustrezen, saj bi moralo biti navedeno, da se pritožba vloži pri Občini Brezovica (občinska uprava je organ prve stopnje) z navedbo naslova tega organa (2. odst. 215. člena ZUP) in da o pritožbi odloča župan oziroma da je dopustna pritožba na župana.

### **Točkovaalni zapisniki**

Iz zgoraj navedenih odločb izhajajo, da se točkovaalni zapisnik prosilcu vroča skupaj z odločbo. Točkovaalni zapisnik vsebuje točke po posameznih kriterijih za stanovanjske, socialne razmere, prednostne kategorije in skupno število točk. V času nadzora je upravna inšpektorica preverjala, ali je bila prosilcem dana možnost, da se pred izdajo odločbe izjavijo o dodeljenih točkah po posameznih kriterijih in ugotovila, da organ te možnosti prosilcem ni zagotovil, saj so se točkovaalni zapisniki vročali skupaj z odločbami. Po prvem odst. 22. člena Pravilnika se en izvod zapisnika posreduje udeležencu razpisa ali se udeleženca razpisa seznanijo s točkovaalnim zapisnikom v odločbi o uvrstitvi na prednostno listo upravičencev.

- Na podlagi 9. člena ZUP mora organ stranki omogočiti, da se pred izdajo odločbe izreče o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za izdajo odločbe (načelo zaslišanja stranke). Izpeljavo tega načela pomenijo določbe 146. člena ZUP, ki urejajo pravice stranke v ugotovitvenem postopku. Po drugem in tretjem odst. 146. člena ZUP ima stranka pravico navajati dejstva, ki utegnejo vplivati na rešitev zadeve, izpodbijati pravilnost navedb, ki se ne ujemajo z njenimi, uradna oseba pa ji mora omogočiti, da se izreče o vseh okoliščinah in dejstvih, ki so bila navedena v ugotovitvenem postopku, da se seznanijo z uspehom dokazovanja ter se o tem izreče. Ker pomenijo točkovaalni zapisniki ugotovitev komisije o tem, ali se prosilcu določijo točke pri posameznih kriterijih in v kakšni višini, gre za ugotovitve, ki vplivajo na skupno število točk in uvrstitev prosilca na posamezno mesto na prednostni listi. Izjava stranke lahko prispeva k razjasnitvi stvari oziroma vpliva na pravilnost ugotovitve dejanskega stanja, zato je pomembna tudi z vidika načela materialne resnice (8. člen ZUP). Glede na navedeno bi bilo treba določbo prvega odst. 22. člena Pravilnika razlagati ob upoštevanju 9. člena ZUP tako, da mora biti prosilcu dana možnost, da se pred izdajo odločbe seznanijo z vsebino točkovanja in se o njej izjavijo.

### **Poprava pomot v odločbah**

Organ je 13. 11. 2024 izdal sklep št. 12201-25/2024-32, s katerim je popravil število točk v odločbi št. 12201-25/2024-24 z dne 5. 11. 2024 ter v točkovalnem zapisniku vlagateljice. Iz sklepa je razvidno, da je vlagateljica obvestila občinsko upravo, da je prišlo do napačnega izračuna pri kriteriju »družina z manjšim številom zaposlenih«. Istega dne je izdal tudi sklep št. 12201-25/2024-33, s katerim je v odločbi št. 12201-25/2024-23 z dne 5. 11. 2024 ter v točkovalnem zapisniku popravil število točk, ki jih je dosegel vlagatelj, saj je prišlo do napačnega izračuna pri istem kriteriju.

Iz sklepov je razvidno, da je prišlo do napačnega izračuna pri kriteriju »družina z manjšim številom zaposlenih«, pri katerem sta vlagatelja prejela 0 točk, morala pa bi prejeti 50, kar pomeni, da je bil skupni seštevek točk pri obeh vlagateljih višji. Organ se je pri tem skliceval na prvi odst. 223. člena ZUP, na podlagi katerega sme organ, ki je izdal odločbo, vsak čas popraviti pomote v imenih ali številkah, pisne ali računske pomote ter druge očitne pomote v odločbi.

- V zvezi z uporabo 223. člena ZUP je treba opozoriti na stališča teorije in sodne prakse, po katerih se smejo napake na ta način popraviti, ko gre za pomote tehničnega značaja, kar ne vpliva na vsebino odločitve.<sup>5</sup> Ravnanje organa izkazuje nepravilno določitev točk pri obeh prosilcih v fazi ugotavljanja dejstev, saj je organ popravil tudi točkovalni zapisnik, in nato spremembo v skupnem številu pri obeh vlagateljih. Določba prvega odst. 223. člena ZUP ni namenjena odpravi napak pri ugotavljanju dejstev oziroma vrednotenju dokazov. Tovrstne napake so lahko predmet presoje v postopku s pravnimi sredstvi.

### **Pritožbeni postopek**

Organ je prejel pritožbo drugo uvrščene prosilke, ki se je nanašala na nepravilnosti pri ugotavljanju dejanskega stanja oziroma točkovanje prvouvrščenega prosilca. Pritožbi je delno ugodil ter razveljavil odločbo št. 12201-25/2024-24 z dne 5. 11. 2024 in zadevo vrnil v ponovno odločanje organu prve stopnje (1. točka izreka). Hkrati je zavrnil zahtevek, da se pritožnica uvrsti na 1. mesto prednostne liste za oddajo neprofitnega stanovanja v najem (2. točka izreka) in odločil, da stroški postopka niso nastali (3. točka izreka). Na odločbi št. 12201-25/2024-35 z dne 17. 12. 2024 je podpis direktorice občinske uprave, ki je vodila postopek, in podpis župana.

- Po četrti točki 35. člena ZUP predstojnik oziroma pooblaščen uradna oseba organa ne sme odločati ali opravljati posameznih dejanj v postopku, če je bila udeležena v postopku na prvi stopnji ali je sodelovala pri odločanju. Gre za izločitveni razlog po samem zakonu. V obravnavanem primeru je na prvi stopnji odločala direktorica občinske uprave, ki je nato tudi vodila postopek na drugi stopnji, zaradi česar je bila kršena navedena določba ZUP.<sup>6</sup>
- Organ je v zvezi z navedenim pojasnil, da na odločbi organa druge stopnje ni zapisano, da je postopek vodila direktorica občinske uprave, temveč je direktorica zgolj po navodilih župana odločbo pripravila. Ni namreč mogoče pričakovati, da bi odločbe pripravil župan sam. Tako je postopek vodil in odločbo podpisal župan, po njegovih navodilih pa je odločbo tehnično pripravila direktorica občinske uprave.

---

<sup>5</sup> Prim. Čebulj, J. (*et al.*), Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku, 2. knjiga, Uradni list RS in Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, Ljubljana, 2020, str. 496-497. Prim. tudi sodbo in sklep Upravnega sodišča št. IV U 162/2013 z dne 21. 1. 2014.

<sup>6</sup> Tovrstna kršitev se v upravnih postopkih obravnava kot absolutno bistvena in pomeni tudi razlog za obnovo postopka.

- Na podlagi drugega odst. 12. člena ZUP uradna oseba samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise v konkretnih primerih. Vodenje postopka obsega različna dejanja, npr. formalni preizkus vloge, ugotavljanje pravno relevantnih dejstev, odločanje o tem, katera procesna dejanja so potrebna za ugotovitev teh dejstev, določitev načina, kako naj se procesna dejanja opravijo, odločanje o predlogih strank, pripravo osnutka upravnega akta. Ne glede na aktivnosti uradne osebe, ki vodi postopek, se tudi le priprava osnutka upravnega akta šteje kot dejanje v okviru vodenja postopka, ki sovpiva na odločitev, zoper to osebo pa se zaradi zagotovitve objektivnosti pri delu lahko uporabi institut izločitve.<sup>7</sup> Ta institut se mora upoštevati, ko gre za izločitvene razloge iz 35. člena ZUP, saj so ti absolutnega značaja in ne dopuščajo samostojne presoje organa, ali je uradna oseba pristranska ali ne.
- Glede na okoliščino, da je direktorica pripravila odločbo z dne 17. 12. 2024, je utemeljeno sklepati, da je dejansko vodila pritožbeni postopek.<sup>8</sup> V zvezi z navedbo organa, da je pritožbeni postopek vodil župan, upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi ta smel voditi postopek, kolikor bi za to izpolnjeval predpisane pogoje iz prvega odst. 31. člena ZUP, vendar teh pogojev ne izpolnjuje, saj nima opravljenega strokovnega izpita iz upravnega postopka.
- V primeru vložene pritožbe gre za začetek novega postopka na drugi stopnji, ne za nadaljevanje obstoječega. Navedeno pomeni, da je treba pritožbeno zadevo evidentirati posebej pod novo številko zadeve ob upoštevanju 44. člena UUP in 23. točke prvega odst. 6. člena UUP.

## Obnova postopka

Organ je po uradni dolžnosti začel obnovo postopka, ker je bilo sporno točkovanje prvouvrščenega upravičenca. Ugotovil je, da so s tem podana nova dejstva, zaradi katerih je treba obnoviti že izvedeni postopek razvrstitve vseh upravičencev na prednostno listo.

Na podlagi 260. člena ZUP je organ obnovil postopke posameznih upravičencev, tako da je izdal sklepe in odločbe, s katerimi je obnovil postopek razvrstitve upravičencev na prednostni listi v postopku javnega razpisa, razveljavil odločbe posameznih upravičencev in zadeve vrnil prvostopenjskemu organu v ponovno odločanje.<sup>9</sup> Dne 23. 12. 2024 so bili izdani sklepi in odločbe št.: 12201-25/2024-36, 12201-25/2024-37, 12201-25/2024-38, 12201-25/2024-39, 12201-25/2024-40, 12201-25/2024-41, 12201-25/2024-42.

- V obravnavanem primeru je organ postopal tako, da je izdal sklep o obnovi postopka in hkrati odločil, da se posamezne odločbe razveljavijo. Vendar tovrstnega načina odločanja ZUP ne pozna. Po ZUP je obnova postopka praviloma dvofazna, kar pomeni, da se v prvi fazi izda sklep o tem, da se dovoli obnova postopka in v kakšnem obsegu se dovoli (268. člen ZUP), v drugi fazi pa organ izda odločbo, s katero lahko pusti prejšnjo odločbo, ki je bila predmet obnove, v veljavi, ali pa jo odpravi ali razveljavi in nadomesti z novo (prvi odst. 270. člena ZUP). V utemeljenih primerih je možna obnova postopka, ne da bi organ pred tem izdal sklep o obnovi postopka, pri čemer mora organ v obrazložitvi odločbe utemeljiti razloge za uvedbo obnove brez posebnega sklepa (tretji odst. 268. člena ZUP).

<sup>7</sup> Primerjaj sodbo in sklep Upravnega sodišča št. I U 1962/2011 z dne 12. 7. 2012.

<sup>8</sup> Glede izpolnjevanja pogojev za vodenje upravnih postopkov glej ugotovitve na straneh 9 in 10.

<sup>9</sup> Predmet obnove so bile vse dokončne odločbe upravičencev z izjemo odločbe, ki je bila razveljavljena že v pritožbenem postopku.

- Pouk o pravnem sredstvu na sklepih in odločbah ni v celoti ustrezen, saj bi moralo biti navedeno, da se pritožba vloži pri Občini Brezovica (občinska uprava je organ prve stopnje) z navedbo naslova tega organa (2. odst. 215. člena ZUP) in da o pritožbi odloča župan oziroma da je dopustna pritožba na župana.

Organ je v obravnavanem primeru obnovil vse postopke razvrstitev na prednostni listi v postopku javnega razpisa, v katerih je bila izdana dokončna odločba, čeprav se obnovitveni razlog nanaša le na točkovanje prvovrščenega upravičenca. V času nadzora so uradne osebe pojasnile, da je bila pri vseh upravičencih ponovno preverjena pravilnost točkovanja, saj so želeli zagotoviti, da bodo izdane pravilne odločbe.

- Z izdajo zgoraj navedenih sklepov in odločb je organ presegel zakonsko dopusten obseg obnove postopka, saj je bil sklep o obnovi izdan sedmim upravičencem, pri čemer je bilo šest takih, pri katerih v času odločanja o dovolitvi obnove ni bil podan obnovitveni razlog. Obnovitveni razlog se je nanašal na točkovanje prvovrščenega upravičenca. Hkrati je organ ob izdaji sklepa razveljavil vse odločbe, čeprav je odprava ali razveljavitev možna šele v drugi fazi, kadar je taka odločitev vsebinsko utemeljena na zbranih podatkih iz prejšnjega in obnovljenega postopka. Glede na navedeno je bilo kršeno načelo procesne zakonitosti (6. člen ZUP).

Župan Občine Brezovica je 15. 1. 2025 izdal sklep o imenovanju komisije za izvedbo razpisa za oddajo neprofitnih stanovanj v najem. V komisijo je bil imenovan tudi izvedenec gradbene stroke.<sup>10</sup> Dne 27. 1. 2025 je bil opravljen ogled stanovanja prosilca zaradi ugotovitve stanja glede prisotnosti vlage v gradbenih elementih ter za opredelitev, ali gre za takšno stopnjo vlage, ki bi lahko vplivala na zdravstvene razmere stanovalcev ter izračun vrednostni stanovanja po Pravilniku o merilih za ugotavljanje vrednosti stanovanj in stanovanjskih stavb. Na podlagi ogleda je bilo izdelano izvedensko mnenje št. 2025/01 z dne 4. 2. 2025 in zapisnik o točkovanju stanovanja z dne 4. 2. 2025.

- Glede pravice prosilca, da se še pred izdajo odločbe seznanji z izvedenskim mnenjem in točkovanjskim zapisnikom ter se o tem izreče, velja enaka ugotovitev kot zgoraj na str. 4.
- Ob upoštevanju 63. člena UUP bi organ moral zapisnik o pregledu stanovanja z dne 27. 1. 2025 opremiti s številko dokumenta. Zapisnik in izvedensko mnenje z dne 4. 2. 2025 bi moral evidentirati v informacijskem sistemu, v katerem se vodi evidenca dokumentarnega gradiva (2. člen v zvezi z drugim odst. 49. člena UUP).

Dne 10. 2. 2025 se je sestala komisija za vodenje postopka javnega razpisa in ponovno obravnavala vloge za oddajo neprofitnega stanovanja v najem. Člani komisije so si ogledali vloge ter opravili korekcijo točkovnika. Komisija je oblikovala predlog točkovanja.

- Zapisnik seje komisije bi moral biti opremljen s številko dokumenta in evidentiran v informacijskem sistemu, v katerem se vodi evidenca dok. gradiva skladno z določbami 2. člena v zvezi z drugim odst. 49. člena in 63. členom UUP.

---

<sup>10</sup> Iz pojasnil za uporabo Pravilnika in obrazca za oceno stanovanjskih in socialnih razmer prosilcev izhaja, da se zdravstvene razmere točkujejo, če prosilec v stanovanju prebiva najmanj tri leta ter izpolnjuje naslednja pogoja: iz predloženega zdravniškega potrdila je razvidno, da sam prosilec ali kateri od preostalih družinskih članov bolega za kronično boleznijo zgornjih dihal ali astmo, in pristojni izvedenec za gradbeništvo kot član komisije najemodajalca ob ogledu stanovanja ugotovi prisotnost vlage, ki je posledica gradnje.

Organ je dne 10. 2. 2025 izdal odločbe, s katerimi je ugotovil, da vlagatelji izpolnjujejo splošne pogoje javnega razpisa in so upravičeni do uvrstitev na prednostno listo. V izreku odločb je navedeno, na katero mesto na prednostni listi se uvrsti posamezni upravičenec. Gre za naslednje odločbe št.: 12201-1/2025-2, 12201-1/2025-3, 12201-1/2025-4, 12201-1/2025-5, 12201-172025-6, 12201-1/2025-7, 12201-1/2025-8, 12201-1/2025-9.

- Pouk o pravnem sredstvu na odločbah ni v celoti ustrezen, saj bi moralo biti navedeno, da se pritožba vložijo pri Občini Brezovica (občinska uprava je organ prve stopnje) z navedbo naslova tega organa (2. odst. 215. člena ZUP) in da o pritožbi odloča župan oziroma da je dopustna pritožba na župana.

Zoper odločbo št. 12201-1/2025-3 z dne 10. 2. 2025 je upravičenka vložila pritožbo.

- Pritožba je bila dodeljena v reševanje uradni osebi U. A., ki je sodeloval pri odločanju na prvi stopnji oziroma izdal odločbe v obnovljenem postopku. Po četrti točki 35. člena ZUP predstojnik oziroma pooblaščen uradna oseba organa ne sme odločati ali opravljati posameznih dejanj v postopku, če je bila udeležena v postopku na prvi stopnji ali je sodelovala pri odločanju. Organ je v zvezi s tem pojasnil, da je bil U. A. zgolj pripravljavec dokumenta, torej oseba, ki je prevzela tehnično izvedbo priprave dokumenta in ne oseba, ki je vodila postopek. Pripomba organa ni utemeljena. U. A. je podpisal odločbe, ki so bile izdane v obnovljenem postopku, kar pomeni, da je v zadevi odločal. V času inšpekcijskega pregleda pri organu je bil v teku pritožbeni postopek zoper odločbo, izdano v obnovljenem postopku. U. A. bi moral postopati skladno s 36. členom ZUP.

### **Pooblaščenje uslužbencev za vodenje postopka oziroma odločanje**

Na odločbah, izdanih v obnovljenih postopkih, je kot uradna oseba, ki je izdala upravne akte, navedena direktorica občinske uprave, dejanski podpisnik pa je višji svetovalec U. A.<sup>11</sup> Dne 4. 2. 2025 je direktorica občinske uprave izdala pooblastilo za nadomeščanje direktorja št. 03204-1/2025-1, s katerim je za čas njene odsotnosti pooblastila javnega uslužbenca U. A. za vodenje občinske uprave ter za podpisovanje postopkov in opravil v poslovnem sistemu Cadis in T&S AW.

- V pooblastilu z dne 4. 2. 2025 ni navedena pravna podlaga, iz njegove vsebine tudi ne izhaja izrecno, da bi bil U. A. pooblaščen za podpisovanje upravnih aktov namesto odsotne direktorice. Ko gre za odločanje v upravnih zadevah mora pooblastilo temeljiti na drugem odstavku 28. člena ZUP, pri čemer se lahko za odločanje pooblasti le tisto osebo, ki izpolnjuje strokovne pogoje (31. člen ZUP). Ker je pooblastilo z dne 4. 2. 2025 splošno pooblastilo za nadomeščanje, ne more biti upošteveno v zvezi z izvrševanjem upravne funkcije organa. Kadar želi predstojnik pooblastiti drugega uslužbenca za izdajo oziroma podpisovanje upravnih aktov, mora to izrecno izhajati iz pooblastila.
- Kadar odsotnega direktorja občinske uprave nadomešča drug javni uslužbenec mora izpolnjevati pogoj glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. Ko gre za odločanje o izrednih pravnih sredstvih, se za uradno osebo, ki odloča, zahteva izobrazba pravne smeri (drugi odst. 4. člena Uredbe o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku – v nad. Uredba)<sup>12</sup>. V obravnavanem primeru

---

<sup>11</sup> Ko gre za nadomeščanje predstojnika in je za odločanje pooblaščen druga uradna oseba se na odločbo zapiše ime in priimek osebe, ki dejansko odloči o zadevi, tako da se navedba uradne osebe ujema z njenim podpisom.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 12/13, 61/19 in 15/24.

pogoj izobrazbe za uradno osebo U. A., ki je izdal/podpisal odločbe v obnovljenem postopku, ni izkazan.

ZUP v prvem odst. 31. člena določa, da upravni postopek lahko vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. Podrobnejše določbe o tem vsebuje Uredba. Župan Občine Brezovica je 1. 3. 2022 višjemu svetovalcu U. A. izdal pooblastilo št. 021-1/2018-4 na podlagi 30. člena ZUP za vodenje upravnih postopkov pred izdajo odločbe v enostavnih, zahtevnih in najzahtevnejših upravnih postopkih na I. in II. stopnji ter za izdajo potrdil in drugih listin o dejstvih po 179. in 180. členu ZUP, pri čemer izdano pooblastilo vključuje tudi izdajo sklepov. Iz dokazil organa je razvidno, da ima navedena uradna oseba univerzitetno izobrazbo in opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka.

- V uvodu pooblastila je navedena Uredba o izobrazbi, ki jo morajo imeti zaposleni za vodenje in odločanje v upravnem postopku in o strokovnem izpitu iz upravnega postopka (Uradni list RS, št. 29/2000, 66/2004 in 17/2006), ki več ne velja.
- Kolikor se pooblastilo nanaša tudi na vodenje upravnih postopkov občinske uprave, lahko tako pooblastilo izda le njen predstojnik: tj. direktor oziroma direktorica občinske uprave.

V postopku nadzora je bilo preverjeno, ali svetovalka A. M., ki je vodila postopke o vlogah upravičencev za dodelitev neprofitnega stanovanja v najem, izpolnjuje pogoja izobrazbe in strokovnega izpita. Za svetovalko je organ priložil dokazilo o izobrazbi in potrdili o opravljenih usposabljanjih iz upravnega postopka z dne 7. 4. 2022 in 6. 3. 2025, ne pa tudi dokazila o opravljenem izpitu iz upravnega postopka.

- Organ je posredoval podatke o upravnih zadevah, ki še niso rešene in so signirane na svetovalko A. M. Gre za zadevi št. 12201-25/2024 in 12201-1/2025, ki se nanašata na dodelitev neprofitnega stanovanja v najem. V obravnavanem primeru je svetovalka A. M. vodila ugotovitelne postopke oziroma opravljala dejanja v postopkih na prvi stopnji, čeprav ni izpolnjevala pogojev iz prvega odst. 30. člena in prvega odst. 31. člena ZUP. Oseba, ki je zaposlena pri organu, vendar ne izpolnjuje navedenih pogojev, ne more opravljati vloge uradne osebe organa (drugi odst. 5. člena ZUP).
- Organ je v zvezi z navedenim pojasnil, da svetovalka ni vodila postopkov, temveč je pripravila dokumente po navodilu direktorice občinske uprave, ki je vodila postopek na prvi stopnji, in skrbela za njihovo tehnično izvedbo. Organ je navedel, da je zadeva – javni razpis za socialna stanovanja signirana na A. M. kot skrbnico klasifikacijskega znaka s področja sociale. Svetovalka skrbi za celoten spis in dokumentacijo, ki se nanaša na to zadevo, kar pomeni tudi tehnično izvedbo. To pomeni, da v programu za vodenje dokumentarnega gradiva evidentira vse dokumente, ki prihajajo v fizični ali elektronski obliki, skrbi za roke in pripravi dokumentacijo za vodenje in nadaljnje odločanje na prvi stopnji.
- Pripombe organa ni mogoče upoštevati. Iz dokumentov upravne zadeve je razvidno, da je svetovalka opravljala vlogo predsednice komisije za izvedbo razpisa, da je sodelovala pri odpiranju prijav, pri ocenjevanju popolnosti vlog ter pri oblikovanju predloga točkovanja. Svetovalka je podpisana na sklepih z dne 26. 9. 2024, 10. 10. 2024, 4. 11. 2024 in 13. 11. 2024 kot oseba, ki je vodila postopek. Prav tako je podpisana na odločbah z dne 5. 11. 2024, na sklepih in odločbah z dne 23. 12. 2024 in na odločbah z dne 10. 2. 2025 kot oseba, ki je dokumente pripravila. Kot je bilo že pojasnjeno, se tudi priprava osnutka upravnega akta šteje kot dejanje v okviru vodenja postopka.

- Pri nadzoru je upravna inšpektorica preverila, ali direktorica občinske uprave izpolnjuje pogoje za vodenje postopkov na prvi ali drugi stopnji v zadevah dodelitve neprofitnih stanovanj v najem. Pri tem je ugotovila, da izpolnjuje pogoj izobrazbe. Iz potrdila z dne 18. 10. 1995<sup>13</sup> je razvidno, da je opravila strokovni izpit za srednjo izobrazbo. Skladno z izpitno prevedbo iz 2. odst. 36. člena Uredbe se direktorici priznava opravljen izpit prve stopnje. Navedeno pomeni, da sme voditi upravne postopke na prvi stopnji, ne pa tudi na drugi stopnji, saj bi za to morala imeti izpit druge stopnje (9. člen Uredbe).

## Oblika in podpis dokumenta

Upravni akti, ki so bili predmet nadzora, so izdani v fizični obliki in opremljeni z lastnoročnimi podpisi uradnih oseb in z žigom organa. Na podlagi 63.a člena UUP se dokument izda v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače. Izjeme so dopustne, če zaradi tehničnih razlogov dokumenta ni mogoče izdati v elektronski obliki, če je tako dogovorjeno pri sklepanju pravnih poslov, pri izdaji potrdil iz uradne evidence in v drugih primerih, ko področni predpis predpisuje poslovanje z dokumenti v fizični obliki. Upravna inšpektorica je pri nadzoru preverila, ali so pri organu zagotovljene tehnične možnosti za podpisovanje dokumentov v elektronski obliki in prejela pojasnilo, da javni uslužbenci uporabljajo elektronski podpis s kvalificiranim potrdilom posamezno, da je v programu evidence dokumentarnega gradiva dana možnost elektronskega podpisovanja, vendar še ni v celoti zaživel.

Dne 4. 4. 2022 se je izteklo prehodno obdobje, v katerem bi moral organ opustiti izdajo dokumentov v fizični obliki in dokumente izdajati v elektronski obliki skladno s prvim odst. 63.a člena UUP. Dokumenti se v elektronski obliki izdajo tako, da se podpišejo z elektronskim podpisom. Na obliko izdaje dokumenta ne vpliva okoliščina, ali se upravni akt vroča v elektronski obliki ali osebno po ZUP. Organ na upravnih aktih uporablja žig. Z uveljavitvijo Zakona o debirokratizaciji (ZDeb)<sup>14</sup> uporaba žiga na upravni odločbi ni več obvezna, kar smiselno enako velja tudi za sklep.

## 4. Ukrepi

Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP predstojniku Občine Brezovica županu Metodu Ropretu odreja:

- *da sprejme ustrezne ukrepe za to, da bo pri vodenju upravnih postopkov na drugi stopnji oziroma odločanju spoštovana četrta točka 35. člena ZUP, ki ureja izločitveni razlog,*
- *da sprejme ustrezne ukrepe za to, da bodo dokumenti upravnih zadev na prvi in drugi stopnji ustrezno evidentirani skladno z usmeritvami na str. 3, 6 in 7 zapisnika,*
- *da zagotovi, da bodo dokumenti izdani v elektronski obliki z elektronskim podpisom ob upoštevanju 63.a člena UUP,*

---

<sup>13</sup> Potrdilo je bilo izdano na podlagi 21. člena Zakona o pripravništvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v državni upravi in pravosodju (Uradni list SRS, št. 35/85).

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 3/22, velja od 22. 1. 2022.

- *da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 10. 6. 2025;*

in na podlagi 307.č člena ZUP županu Občine Brezovica predlaga:

- *da zaradi ugotovljenih kršitev pravil upravnega postopka, ki imajo za posledico očitno prikrajšanje pravic oziroma pravnih koristi strank, zoper direktorico občinske uprave uvede disciplinski postopek,*
- *da o svoji odločitvi glede navedenega predloga obvesti Inšpektorat za javni sektor do 10. 6. 2025.*

mag. Tea Melart  
Upravna inšpektorica  
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- Metod Ropret, Občina Brezovica, Tržaška cesta 390, 1351 Brezovica –  
priporočeno s povratnico