



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

UPRAVNA INŠPEKCIJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-520/2024-9

Datum: 18. 2. 2025

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb – v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Občine Škofljica, Šmarska cesta 3, Škofljica, (v nadaljevanju občina oz. organ), ki jo zastopa župan Primož Cimerman

ZAPISNIK **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2025 nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24- v nadaljevanju UUP) in je obsegal pregled dokumentacije, ki se nanaša na prejete pobude.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 29. 1. 2025 v prostorih organa. Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni:

- Primož Cirman, župan,
- Luka Korošec, podsekretar za splošne in premoženjsko pravne zadeve in
- Stanislav Lesar, vodja oddelka za izvajanje GJS,

ki so upravnemu inšpektorju posredovali zahtevane dokumente in potrebne informacije.

Upravni inšpektor je Občini dne 5. 2. 2025 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-520/2024 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanjo do 13. 2. 2025 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani Občine IJS do dne 13. 2. 2025 ni prejel nobenih pripomb.

1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je v letu 2024 prejel tri pobude za inšpekcijski nadzor nad poslovanjem občine, vse pa so se nanašale na očitke o neodgovarjanju na dopise v predpisanih rokih.

V obravnavi pobude št. 0610-371/2024 prejete 16. 7. 2024 je bilo ugotovljeno, da stranka organu očita neodgovarjanje na dopis z dne 26. 5. 2024 in da je organ pojasnil, da je bilo stranki na dopis odgovorjeno 31. 5. 2024. V nadzoru je bilo ugotovljeno, da gre za odgovor stranki na dopis, vendar ne na vsebino, glede katere je stranka zahtevala odgovore. Zato je bil organ 7. 8. 2024 dodatno zaprosen za dodatna pojasnila. Organ je 16. 8. 2024 v odgovoru pojasnil, da zaradi številnih vlog iste stranke, na njeno vprašanje z dne 26. 5. 2024 ni bilo odgovorjeno in da so to

storili šele sedaj. Pri preverjanju dokumentov je bilo ugotovljeno, da je organ kot dokaz, priložil odgovor stranki z dne 31. 5. 2024, namesto odgovora, ki je bil dejansko stranki poslan 16. 8. 2024. Organ je bil 6. 9. 2024 ponovno zaprosen za dodatni odgovor oz. za predložitev ustreznega dokaza glede odgovora stranki. Organ je 11. 9. 2024 predložil izvod odgovora stranki, kot dokaz, da je bilo stranki odgovorjeno.

V pobudi št. 0610-270/2024 je bil ravno tako obravnavan očitok istega pobudnika o neodgovarjanju na dopise in sicer glede problematike postavitve prometnega znaka na lokalni cesti LC 404021 Klanec-Gumnišče in njegov mail z dne 26. 5. 2024, poslan na uradni elektronski naslov organa. Organ je na zaprosilo upravnega inšpektorja odgovoril 5. 6. 2024 ter pojasnil, da je bilo stranki na dopis z dne 26. 5. 2024 odgovorjeno 28. 5. 2024, vendar so kot dokaz, priložili odgovor z dne 16. 2. 2024. Zaradi tega je bilo potrebno ponovno pozvati organ, za dodatna pojasnila. Organ je v odgovoru 7. 6. 2024 pojasnil, da je pri odgovarjanju prišlo do napake in da zaradi zapleta stranki ni bil posredovan odgovor po elektronski pošti. Na ažurnost in pravočasnost pri odgovarjanju na dopise, je bil organ opozorjen.

IJS je 18. 10. 2024 ponovno prejel še eno pobudo, evidentirano pod št. 0610-520/2024, iste stranke za nadzor, zaradi enakih očitkov, kot prejšnjih dveh. Stranka očita neodgovarjanja v predpisanem roku na dopis z dne 3. 9. 2024. Organ je v odgovoru upravnemu inšpektorju 6. 11. 2024 pojasnil, da je bilo stranki odgovorjeno 28. 10. 2024.

Iz vseh prejetih pobud izhaja, da gre za neažurno obravnavanje pisanj strank in da je pri organu zaznati nepregledno poslovanje z dokumentarnim gradivom (kar je imelo za posledico, da je moral IJS organ večkrat pozivati za dodatna pojasnila). Zato je bila sprejeta odločitev, da se opravi inšpekcijski nadzor v tej smeri.

2. Normativna ureditev

2.1 Pristojnost upravne inšpekcije

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.¹ Nadzor nad izvajanjem te uredbe opravlja upravna inšpekcija pri ministrstvu, pristojnem za javno upravo.²

¹ Prvi odstavek 1. člena UUP.

² 116. člen UUP.

3. Ugotovitve

V inšpekcijskem nadzoru so sodelujoči upravnemu inšpektorju pojasnili, da gre za stranko, ki tedensko pošilja dopise na katere zahteva odgovore in da dostikrat stranki posredujejo odgovore po telefonu, vendar stranka želi naknadno še pisne odgovore za ista vprašanja. Ker gre za večje število prejetih dopisov ene in iste stranke, se včasih zgodi, da tudi zaradi kadrovskih izpadov, ne morejo slediti rokom za odgovore, kot jih določa Uredba o upravnem poslovanju.

Upravni inšpektor jim je predstavil osnovne obveznosti in teoretična izhodišča za pravilno izvajanje določb Uredbe o upravnem poslovanju glede odzivnosti organov na dopise strank³.

- V nadzoru je bila še enkrat pregledana dokumentacija, ki se nanaša na pobudo št. 0610-520/2024 in pri tem ugotovljeno, da je organ kršil rok za odgovarjanje na dopise, kot ga opredeljuje UUP v 17. členu⁴.
- Pri ostalih dveh primerih (pobuda št. 0610-373/2024 in 0610-270/2024), pa je bilo ugotovljeno, da je izkazan odziv stranki na dopise, vendar organ pri tem ni bil dovolj strokoven in natančen, saj stranki ni bil podan celovit odgovor oziroma so bile zaznane težave pri odpremi dokumentov.

V zvezi z nastalimi težavami pri poslovanju z dokumentarnim gradivom so prisotni pojasnili, da je organ v lanskem letu prešel v nov računalniški program za upravljanja z dokumentarnim gradivom, in sicer ODOS in da so imeli ob prehodu na nov računalniški program, težave.

Prisotni so tudi pojasnili, da se problema zavedajo in da poskušajo biti odzivni, kolikor jim to okoliščine dopuščajo ter da sedaj s prehodom na nov računalniški program tudi lažje obvladujejo to problematiko. Prav tako so pojasnili, da so na področju upravljanja z dokumentarnim gradivom, zaposlili dodatno osebo, ki jo bodo tudi še dodatno strokovno usposobili.

Upravni inšpektor se za večji obseg pregleda dokumentacije oziroma pregleda več zadev iz tega področja (odgovarjanja na dopise) ni odločil, saj je bilo na podlagi navedenih primerih ugotovljeno stanje oz. vzorec poslovanja organa na tem področju, in so v njih bile v zadostni meri identificirane nepravilnosti, na podlagi katerih so odredeni ukrepi za odpravo nepravilnosti.

³ Priporočila za izvajanje določb 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju, št. dokumenta MJU 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015

⁴ Organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa. Organ lahko odgovor objavi anonimizirano na svetovnem spletu. Za zahtevnejše zadeve organ v tem roku pošiljatelju pošlje vsaj obvestilo o nadaljnjem postopanju in roku, ki ga je mogoče pričakovati za pripravo odgovora. Če je v vsebinsko bistveno podobni zadevi organ že objavil anonimiziran odgovor, organ v tem delu pošiljatelja napoti na ta odgovor.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

županu Občina Škofljica Primožu Cimermanu:

- da se seznanj z izdanim zapisnikom ter da z njegovo vsebino seznanj tudi uradne osebe organa, ki so dolžne izvajati določbe UUP, pri poslovanju s strankami in pri upravljanju z dokumentarnim gradivom,
- da poskrbi, da v bodoče ne bo prihajalo do kršenja rokov za odgovarjanja na dopise strank oziroma, da poskrbi za ustrezno odzivnost občine na dopise strank (v okviru Priporočil za izvajanje določb 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju, št. dokumenta MJU 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015),
- da poskrbi, za celovite odgovore strankam (odgovarjanja na celote vsebine dopisov),
- da poskrbi za pravilno izvajanje določb UUP glede evidentiranja dokumentov (pravilno in tekoče evidentiranja dokumentov, tudi dokumentov prejetih po elektronski pošti), ter
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti IJS in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do **3. 3. 2025**.

Mag. Robert Lainšček
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti: Občina Škofljica - obcina@skofljica.si – po e-pošti