



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

[www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)

T: 01 478 83 84

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!  
Podpisnik: Darko Gradišnik  
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA  
Številka certifikata: 3319E9DD00000005755  
Potek veljavnosti: 09. 10. 2028  
Čas podpisa: 07. 05. 2025 10:35  
Št. dokumenta: 0610-491/2024-3131-15

Številka: 0610-491/2024-15

Datum: 7. 5. 2025

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Študentske organizacije Univerze v Ljubljani, Pivovarniška 6, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju ŠOU Ljubljana), ki jo zastopa direktor Andrej Klasinc,

## ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP v zadevi dostopa do informacije javnega značaja v skladu z določili Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18 – v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22 in 89/22 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil na podlagi prejete pobude izveden v skladu z Usmeritvami in prioritetami Inšpektorata za javni sektor - v nadaljevanju IJS ter Načrtom dela IJS za leto 2025.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 22. 4. 2025 v prostorih ŠOU Ljubljana.

Pri inšpekcijskem nadzoru je bil prisoten Andrej Klasinc, direktor ŠOU Ljubljana.

Upravni inšpektor je ŠOU Ljubljana dne 25. 4. 2025 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-491/2024 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 5. 5. 2025 poda morebitne pripombe ali pojasnila. ŠOU Ljubljana do postavljenega roka ni podala pripomb ali pojasnil, je pa ŠOU Ljubljana dne 4. 5. 2025 po elektronski pošti na IJS poslala Odločbo št. 090-11/2024/3 z 30. 4. 2025, s katero je Odločbo št. 11/2024 z dne 15. 7. 2024 odpravila in zahtevi prosilca do informacije javnega značaja ugodila v celoti.

### I. Razlog inšpekcijskega nadzora

Inšpektorat za javni sektor – v nadaljevanju IJS je dne 25. 9. 2024 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor zaradi nespoštovanja določb ZDIJZ in ZUP v postopku dostopa do informacije javnega značaja, ki jo je podal prijavitelj. Prijavitelj v pobudi očita ŠOU Ljubljana, da njegove pritožbe zoper odločbo št. 11/2024 z dne 15. 7. 2024 ni odstopil drugostopenjskemu organu in da je organ zamujal z izdajo odločbe.

Očitkov, ki se nanašajo na materialni predpis, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

## II. Normativni okvir

ZDIJZ v 1. odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja<sup>1</sup>, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v 17. členu določa: Zahteva mora vsebovati navedbo organa, kateremu se pošilja, osebno ime, firmo ali ime pravne osebe, navedbo o morebitnem zastopniku ali pooblaščenca ter naslov prosilca oziroma njegovega zastopnika ali pooblaščenca.

V zahtevi za dostop do informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti:

1. informacijo, s katero se želi seznaniti,
2. na kakšen način se želi seznaniti z vsebino zahtevane informacije (vpogled, prepis, fotokopija, elektronski zapis).

Prosilcu ni treba pravno utemeljiti zahteve, ali izrecno označiti, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja. Če iz narave zahteve izhaja, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja po tem zakonu, organ obravnava zahtevo po tem zakonu.

V zahtevi za ponovno uporabo informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti:

1. informacijo, ki jo želi ponovno uporabiti;
2. na kakšen način želi prevzeti vsebino zahtevane informacije (klasičen ali elektronski zapis ter praviloma tudi oblika in nosilec zapisa);
3. za kakšen namen želi informacijo ponovno uporabiti.

ZDIJZ v 1. odstavku 21. člena določa: Postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v 1. odstavku 22. člena določa, da če organ zahtevi za dostop ugodni, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek, v drugem odstavku določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. V petem odstavku pa določa, da mora zavrnilna odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu.

ZDIJZ v 23. členu določa: Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

ZDIJZ v 23. členu določa: V primeru, da organ potrebuje več časa za posredovanje zahtevane informacije zaradi izvedbe delnega dostopa do informacije javnega značaja, skladno z določbami 7. člena tega zakona ali zaradi obsežnosti zahtevanega dokumenta, lahko podaljša rok iz prejšnjega člena za največ 30 delovnih dni.

O podaljšanju roka, vključno z obrazložitvijo razloga za podaljšanje, je organ dolžan odločiti s sklepom, ki ga vroči prosilcu. Sklep je organ dolžan sprejeti najkasneje v roku 15 delovnih dni po prejemu zahteve.

Zoper sklep iz prejšnjega odstavka ni pritožbe.

---

<sup>1</sup> 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.«

1. odstavek 32. člena ZDIJZ določa, da je za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona pristojno ministrstvo za javno upravo, razen določbe 3. odstavka 10.a člena tega zakona, za nadzor katerega je pristojen organ, pristojen za javna plačila.

245. člen ZUP določa: »Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, naipozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena<sup>2</sup>, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.«

V 1. členu UUP je določeno, da ta uredba ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organ) in ni s to uredbo določeno drugače.

### III. Ugotovitve

*V skladu s prvim odstavkom 1. člena UUP je ŠOU Ljubljana pri odločanju o zahtevah za dostop do informacij javnega značaja dolžna uporabljati določila UUP, ker opravlja upravne naloge.*

*Upravni inšpektor ugotavlja, da ŠOU Ljubljana zahteve za dostop do informacije javnega značaja, ostale dokumente prosilcev in izdane odločbe sploh ne evidentira v skladu z določili UUP. Dokumenti v zadevah niso evidentirani in nimajo številke zadeve, kar predstavlja nepregledno upravno poslovanje. Takšno poslovanje ni pravilno in skladno z določili UUP. Po določbah UUP se dokumenti evidentirajo v okviru zadev. Posamezna zadeva pa predstavlja skupno vsebinsko značilnosti vseh dokumentov v zadevi, označitev vsebine zadeve pa mora biti usklajena z besednim opisom klasifikacijskega znaka. ŠOU Ljubljana mora vsako zadevo evidentirati na način, da bo iz nje razviden oziroma določljiv subjekt zadeve in v skladu z določili 19. točke<sup>3</sup> 1. odstavka 6. člena UUP. Upravni inšpektor pojasnjuje, da v skladu z Obveznim okvirom načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP, za informacije javnega značaja uporablja klasifikacijski znak »090«. Ugotavlja se nepravilna uporaba 44. člena<sup>4</sup> UUP.*

ŠOU Ljubljana je dne 23. 5. 2024 po elektronski pošti prejela zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je vloga popolna, saj je prosilec v njej navedel vse podatke, ki jih zanjo zahteva 17. člen ZDIJZ.

ŠOU Ljubljana je dne 15. 7. 2024 prosilcu izdala Odločbo št. 11/2024, s katero je zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, delno zavrnila. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 22. člen ZDIJZ in ZUP na splošno.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je v konkretnem primeru samo drugi odstavek 22. člena ZDIJZ, ki določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda

2 1. odstavek 241. člena ZUP: »Če organ, ki je izdal odločbo, pritožbe ne zavrže po 240. členu tega zakona, jo pošlje morebitnim strankam z nasprotnimi interesi in jim določi rok, da se izrečejo o pritožbi in morebitnih novih dejstvih in dokazih. Rok ne sme biti krajši od osem dni in ne daljši od 15 dni.«

3 19. točka 1. odstavka 6. člena UUP: »Številka zadeve je evidenčna oznaka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve.«

4 »Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.«

pisno odločbo. V uvodu naveden ZUP na splošno je nepotreben, saj ne predstavlja pravne podlage za izdajo odločbe.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena<sup>5</sup> ZUP, saj je ŠOU Ljubljana prosilcu posredoval zahtevano informacijo javnega značaja šele po sedemintridesetih (37) delovnih dneh od vložitve popolne vloge. ZDIJZ v 23. členu jasno določa, da je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, naikasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. Zaradi kršitve 23. člena<sup>6</sup> ZDIJZ bo zoper uradno osebo ŠOU Ljubljana uveden prekrškovni postopek.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu v odločbi nepravilno poimenovan<sup>7</sup>, saj je navedeno »Pravni pouk«. Poleg tega je ŠOU Ljubljana v pouku o pravnem sredstvu ni navedla polnega osebnega imena in naslova organa<sup>8</sup> in ali je treba za pritožbo plačati takso. Gre za kršitev drugega<sup>9</sup> 215. člena ZUP.
- Poleg tega upravni inšpektor ugotavlja, da je odločba pomanjkljivo sestavljena, saj na njej ni podpisa uradne osebe (Helena Prodan Sorč), ki je vodila upravni postopek in izdelala osnutek odločbe. Iz pregledane dokumentacije in izjave prisotnega pri inšpekcijskem pregledu je bilo nedvoumno ugotovljeno, da je postopek vodila ena uradna oseba (Helena Prodan Sorč), odločila pa druga uradna oseba – direktor ŠOU Ljubljana (Andrej Klasinc), zato bi morali biti na izdani odločbi navedeni in podpisani obe uradni osebi. Navedeno predstavlja kršitev 216. člena ZUP.<sup>10</sup> Podpis uradne osebe, ki je vodila upravni postopek, je namenjen potrditvi, da je postopek vodila oseba, ki za to izpolnjuje predpisane pogoje in ki tudi odgovarja za zakonitost in pravilnost samega postopka.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »*Arhiv ŠOU Ljubljana, tu*« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku<sup>11</sup>.
- Na odločbi ni zapisane zaporedne številke dokumenta.

Prisotni direktor ŠOU Ljubljana je pojasnil:

- »Odgovorna oseba za kršitev roka sem jaz, saj odločbe nisem podpisal pravočasno. Do zamude je prišlo zaradi usklajevanja s Študentskim zborom ŠOU Ljubljana. Prevzemam odgovornost za prekršek.«

ŠOU Ljubljana je dne 29. 7. 2024 po elektronski pošti prejela pritožbo stranke zoper Odločbo št. 11/2024 z dne 15. 7. 2024, s katero mu je bila zahteva za dostop do informacije javnega značaja delno zavrnjena.

ŠOU Ljubljana je dopisom št. 11/2024 z dne 12. 12. 2024 prosilcu poslala poziv, da v roku teh delovnih dni dopolni vlogo tako, da bo zakonsko skladna.

5 »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

6 Opustitev dolžnega ravnanja predstavlja prekršek po 1. alineji 3. odstavka 39. člena ZDIJZ in je za odgovorno osebo organa predpisana globa 800 EUR;

7 3. odstavek 210. člena ZUP - pravilno »pouk o pravnem sredstvu«.

8 1. in 2. odstavek 215. člena ZUP.

9 »Če je zoper odločbo dovoljena pritožba, je treba v pouku navesti, na koga se stranka lahko pritoži, pri kom in v katerem roku vložiti pritožbo in koliko znaša zanjo taksa ter da lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom.«

10 Odločbo podpisuje uradna oseba, ki jo izda. Odločbo podpisuje tudi uradna oseba, ki je vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe.

11 2. odstavek 69. člena UUP: »Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvorniku.«

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ŠOU Ljubljana v dopisu prosilcu ne navaja, zakaj je njegova pritožba nepopolna. Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila pritožba prosilca popolna, saj vsebuje vse sestavine, ki jih zahteva ZUP<sup>12</sup> za pritožbo.
- Prosiliec je v pritožbi navedel podatke o pritožbi, jo poslal pristojnemu organu in v njej navedel zakaj jo izpodbija.<sup>13</sup> Zato je bilo takšno pozivanje v nasprotju z določili ZUP. S prejeto pritožbo bi morala ŠOU Ljubljana ravnati pod določbah 245. člena ZUP, saj je bila vloga popolna. Organ je namreč dolžan pritožbo preizkusiti<sup>14</sup> in v primeru, da ugotovi, da je nepopolna ali nerazumljiva, mora stranko v roku petih delovnih dni pozvati, da pomanjkljivosti odpravi, in določiti rok, v katerem jo mora popraviti. Takšno ravnanje ŠOU Ljubljana je v nasprotju z določili 7. točke XIII. Poglavlja ZUP, ki določa kakšno je delo organa prve stopnje v zvezi s pritožbo.
- Upravni inšpektor, ne glede nato, da za pozivanje za dopolnitev pritožbe ni bilo pravne podlage, ugotavlja tudi, da ŠOU Ljubljana z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema pritožbe pa do zahteve za dopolnitev vloge preteklo več kot štiri (4) mesece. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. ŠOU Ljubljana je bila dolžna vlogo prosilca formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa ga v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa prvi odstavek<sup>15</sup> 67. člena ZUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »Arhiv ŠOU Ljubljana, tu« nepotrebna.

ŠOU Ljubljana je dne 12. 12. 2024 po elektronski pošti prejela dopis prosilca v katerem ta zahteva od ŠOU Ljubljana, da navede v čem je njegova pritožba nepopolna.

ŠOU Ljubljana je dne 30. 4. 2025 izdala Odločbo št. 090-11/2024/3, s katero pritožbi prosila zoper Odločbo št. 11/2024 z dne 15. 7. 2024, ugodila, navedeno odločbo odpravila in zahtevi prosilca do informacije javnega značaja ugodila v celoti. Odločba je izdana na podlagi 242. člena<sup>16</sup> ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je ŠOU Ljubljana odločbo pošiljala v vednost tudi naslovniku, ki ni stranka postopka (Informacijski pooblaščenki). Ob tem upravni inšpektor opozarja na pravilo, da se v upravnem postopku dokumenti vročajo le naslovnikom, ki predstavljajo stranko v upravnem postopku v smislu 42. člena ZUP. Če organ želi z izvodom izdanega dokumenta obvestiti nek organ ali osebo (ki ni stranka postopka), to izvede z dopisom, kateremu priloži izvod izdanega dokumenta, ne pa na način, kot je obravnavan.

***Upravni inšpektor ugotavlja, da ŠOU Ljubljana vse do 22. 4. 2025, ko je bil opravljen nadzor, pritožbe prosilca za dostop do informacije javnega značaja ni odstopila***

12 2. odstavek 238. člena ZUP: »V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki jo je izdal, ter njena številka in datum.

Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj izpodbija odločbo.

13 »...omogoči objavo izsekov govora voljenih predstavnikov (funkcionarjev) študentov za namen obveščanja javnosti...«

14 1. odstavek 240 člena ZUP: »Organ prve stopnje preizkusi, ali je pritožba dovoljena in pravočasna in ali jo je vložila upravičena oseba.«

15 1. odstavek 67. člena: »Če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ, mora v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti. Zahtevo v obliki dopisa za odpravo pomanjkljivosti se pošlje ali izroči vložniku, če je podal vlogo neposredno pri organu.«

16 »Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je pritožba utemeljena, pa ni potreben nov ugotovitveni postopek, reši zadevo drugače in z novo odločbo nadomesti odločbo, ki se s pritožbo izpodbija. Zoper novo odločbo ima stranka pravico pritožbe. Ko organ prve stopnje prejme to pritožbo, mora takoj ravnati po prvem odstavku 245. člena tega zakona.«

*Informacijski pooblaščenki, oziroma o njej ni odločila, kar je pravno nedopustno in pomeni kršitev temeljnih načel ZUP. V skladu z načelom ekonomičnosti postopka je potrebno postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.*

*Zaradi suma kršitve določb 23. člena ZDIJZ in storjenega prekršek po prvi alineji tretjega odstavka 39. člena ZDIJZ, bo zoper odgovorno osebo uveden postopek o prekršku.*

#### **UKREPI:**

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

#### **odreja:**

direktorju ŠOU Ljubljana, Andreju Klasincu:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradno osebo, ki vodi upravne postopke na področju dostopa do informacije javnega značaja in jo opozori na spoštovanje ZUP, ZDIJZ in UUP v postopku v katerem je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bo uradna oseba spoštovala temeljna načela upravnega postopka;
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb ZUP glede izdelovanja in oblikovanja odločb (uvod, pouk o pravnem sredstvu in podpis uradne osebe, ki je vodila postopek);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bo uradna oseba ravnala s prijeto pritožbami v skladu z določili 7. točke XIII. Poglavja ZUP, ki določa kakšno je delo organa prve stopnje v zvezi s pritožbo;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (pisarniške odredbe, številke) in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti IJS in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do **16. 5. 2025**.

mag. Darko Gradišnik  
Upravni inšpektor  
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Študentska organizacija Univerze v Ljubljani, [info@sou-lj.si](mailto:info@sou-lj.si), po elektronski pošti;