



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-445/2024-19

Datum: 19. 12. 2024

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP,¹ v zadevi inšpekcijskega nadzora Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v RS, Stegne 21C, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju FIHO), ki jo zastopa direktor Borut Sever

ZAPISNIK o inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi obvestila o domnevnih kršitvah pravil postopka pri obravnavi vloge za pridobitev dokumentov na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju ZDIJZ).²

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP ter procesnih določb ZDIJZ, ki so bili uporabljeni pri obravnavi vloge prosilca za dostop do dokumentov.

Inšpekcijski nadzor je na podlagi pridobljene dokumentacije na sedežu IJS opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič.

Upravna inšpektorica je FIHO posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 11. 12. 2024 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. IJS je dne 16. 12. 2024 prejel pripombe, št. 883-bs/2024 z dne 16. 12. 2024 (v nadaljevanju pripombe), do katerih se je inšpektorica opredelila, kot bo to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. PRISTOJNOST

Po določbi 307. člena ZUP nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP. Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

¹Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUPOP DVE, 3/22 - ZDeb).

²Uradni list RS, št. 51/06 - uradno prečiščeno besedilo, 117/06 - ZDavP-2, 23/14, 50/14, 72/14 - skl. US, 19/15 - odl. US, 102/15, 32/16, 7/18, 141/22.

FIHO je na podlagi prve alineje prvega odstavka 3.b člena ZDIJZ druga oseba javnega prava³ in posledično zavezanec za posredovanje informacij javnega značaja. Ker je odločanje o dostopu do informacij javnega značaja upravna naloga, mu je s tem podeljeno tudi javno pooblastilo za izvajanje upravnih nalog na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja.

2. PREGLED

2.1 Pobuda

IJS je prejel obvestilo o domnevnih kršitvah pravil upravnega postopka pri obravnavi zahteve za dostop do informacij javnega značaja. Iz razpoložljive dokumentacije izhaja, da je prosilec dne 9. 2. 2024 zahteval (med drugim) Zapisnik seje Sveta Fundacije, na kateri je Svet odločal o razporeditvi sredstev Fundacije za leto 2024, zapisnik pa naj bi prejel šele dne 25. 3. 2024, zato meni, da je pri obravnavi vloge prišlo do neupravičene kršitve roka za posredovanje zapisnika.

2.2 Pojasnila FIHO

IJS je prejel pojasnila FIHO št. 392-AP/2024 z dne 19. 9. 2024 in št. 486 -BS/2024 z dne 6. 11. 2024, iz katerih izhaja, da je FIHO dne 9. 2. 2024 (med drugim) »prejel tudi zahtevo za posredovanje Zapisnika 6. seje Sveta FIHO. Prosilcu so bila na podlagi zahteve za dostop do informacij javnega značaja posredovani vsi razpoložljivi dokumenti in informacije, razen v tistem času neobstoječe dokumentacije iz 5. točke zahteve - zapisnik 6. redne seje Sveta FIHO, ker je bil ta oblikovan in sprejet šele 27. 2. 2024, delovni osnutek zapisa seje pa pripravljen 19. 2. 2024. Zadevni zapisnik v času prejete zahteve za posredovanje tako dejansko ni obstajal. Vežano na prvi odstavek 4. člena ZDIJZ dokumenta v zahtevanem času ni bilo, saj Svet FIHO predmetnega zapisnika še ni obravnaval in posledično sprejel. Fundacija je ob posredovanju vse ostale dokumentacije prosilcu tudi napisala, da bo zapisnik 6. seje Sveta FIHO (v trenutku zahteve neobstoječ dokument) posredovala po sprejetju oz. potrditvi na organu FIHO, ter s tem tudi smiselno sledili določbi 24. člena ZDIJZ. Iz navedenega izhaja, da je FIHO glede na okoliščine, da zapisnik v času prejema zahteve ni obstajal, in tudi v skladu s 24. členom ZDIJZ, v roku 27. delovnih dni posredovala prosilcu zahtevan dokument (sprejet zapisnik 6. seje Sveta FIHO). Pravnih podlag pri navedenem ne navajamo, zaradi dejstva, da zapisnik kot tak v navedenem obdobju ni obstajal. Štejemo, da smo izpolnili dolžnost po ZDIJZ, saj smo odgovorili prosilcu v roku in posredovali vso dokumentacijo, ki smo jo posedovali.«

2.3 Ugotovitve

2.3.1 Upravno poslovanje

FIHO je v pojasnilih št. 392-AP/2024 z dne 19. 9. 2024 navedel: »Glede vaše zahteve za pojasnilo o »popisu zadeve, v kateri je evidentiran zapisnik 6. seje Sveta FIHO« pojasnimo, da FIHO ni zavezanec po Uredbi o upravnem poslovanju in zato ne vodi evidenc popisov zadev.

³ Odlok o ustanovitvi fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 9/98 in 76/10), vpisan v Register zavezancev za informacije javnega značaja, dostopno na: ajpes.si/RZIJZ/Vpogled/Zavezanec#/1118692000/2024-12-05

- Stališče FIHO ni pravilno. FIHO je v delu, ko odloča v upravnem postopku, nosilec javnega pooblastila. Po UUP pa so nosilci javnih pooblastil dolžni postopati, ko opravljajo upravne naloge. Upravne naloge sicer opredeli ZDU-1⁴ kot naloge uprave v zvezi s sodelovanjem pri oblikovanju politik, izvršilne naloge, inšpekcijski nadzor, spremljanje stanja, razvojne naloge in naloge zagotavljanja javnih služb (glej 8 do 13. člen); ne glede na to, da se po ZDU-1 naloge opredeljujejo kot upravne naloge v razmerju do organov državne uprave, velja enako, kadar jih na lokalni ravni izvršujejo samoupravne lokalne skupnosti ali nosilci javnih pooblastil. UUP se nanaša na vse oblike izvajanja javnih pooblastil (več v Kovač, Pravni in sociološki vidiki javnih pooblastil, 2006) in njihove nosilce. Najpogostejše oblike javnih pooblastil so izdaja odločb v konkretnih upravnih zadevah, pa tudi materialna dejanja organov, zlasti vodenje uradnih baz podatkov in izdaja potrdil o teh podatkih. Tako mora FIHO, pri odločanju o dostopu do IJZ upoštevati UUP (tudi npr. ko sprejema splošni akt, glej tudi Remic (ur.) et al., ibidem). Zato bi moral FIHO za vodenje evidenc dokumentarnega gradiva, ki nastane z izvajanjem upravnih nalog na podlagi ZDIJZ, zagotoviti minimalne standarde, ki izhajajo iz določb UUP glede upravljanja z dokumentarnem gradivom (npr. evidentiranje dokumentarnega gradiva ter njegova hramba). Ker FIHO ne vodi evidenc v skladu z UUP, s tem krši določbe **III. poglavja UUP**.

Pripombe FIHO: *Pojasnjujemo, da je Fundacija za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v RS (v nadaljevanju: FIHO) ustanovljena Zakonom o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (Uradni list RS, št. 44/96, 47/97, 102/07, 26/11, 109/11, 58/12 in 29/17 - ZŠpo-1), ki določa pri delu in postopkih FHO uporabo sebi lastnih postopkovnih pravil, ki jih sprejema Svet FIHO in k njim daje soglasje Državni zbor RS. Ta smiselno sledijo postopkovnim pravilom Zakona o upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb, v nadaljevanju ZUP) in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24, v nadaljevanju: UUP), kjer zagotavljamo izpolnjevanje namenov, ciljev in potrebnih standardov, hkrati pa ob navedenem sledimo Zakonu o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (Uradni list RS, št. 30/06 in 51/14, v nadaljevanju: ZVDAGA)) in sodelujemo Arhivom Republike Slovenije (Pisno strokovno navodilo za odbiranje arhivskega iz dokumentarnega za FIHO št.: 62512-12/2013/8 z dne 23. 5. 2017*). Pri tem smiselno sledimo tudi določbam III. poglavja UUP, kjer se delo dokumentira z ustreznim zapisom tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise (dokaz: vpogled v arhive FIHO, predmetna dokumentacija). Iz arhiva FIHO je razvidno da zagotavljamo visoke standarde, kot jih določa ZVDAGA in UUP, ter da arhive in evidence vodimo smiselno v skladu z UUP, kjer je mogoče delo pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise ob lastnem kvalifikacijskem sistemu, ki omogoča spremljanje zadev po datumu in odločanju.*

Vsa dokumentacija, ki jo je FIHO ustvaril od ustanovitve 9. 3. 1998 - dalje je na razpolago tudi v elektronski obliki. Arhiv se hrani na datotečnem strežniku, do katerega dostopajo vsi uslužbenci FIHO. Strežnik je zgledno urejen na podlagi večletne prakse in ustreznega dogovora, ki se ga

⁴ Zakon o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 - uradno prečiščeno besedilo, 89/07 - odl. US, 126/07 - ZUP-E, 48/09, 8/10 - ZUP-G, 8/12 - ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 65/14 - ZVRS-H, 90/14, 51/16, 36/21, 82/21, 189/21, 153/22, 18/23, 32/23, 95/23).

morajo držati vsi uslužbenci. Strežnik se sproti posodablja v smislu organiziranosti in urejenosti. Na podlagi navedenega ni prišlo do kršitev določb III. poglavja UUP.

- Stališče upravne inšpektorice: V nadzoru je bil z dopisom št. 0610-445/2024-2 z dne 16. 9. 2024 zahtevan popis zadeve. Popis zadeve je predpisan s 56. členom UUP, ta člen pa spada v III. poglavje UUP. Popis zadeve IJS ni bil posredovan s pojasnilom FIHO, da ta ni dolžan poslovati na podlagi UUP, čeprav v pripombah trdi drugače. V kolikor bi FIHO uporabljal za vodenje evidenc dokumentarnega gradiva informacijski sistem, ki vsebuje najmanj funkcionalnosti v skladu s 110. členom UUP, bi (tako kot vsi organi, ki na ta način evidence vodijo), posredoval tudi popis zadeve. Glede na to, da popisa zadeve FIHO na zahtevo upravne inšpektorice ni posredoval niti naknadno (npr. k pripombam na osnutek zapisnika), gornji očitki ostajajo.

2.3.2 Odločanje o dostopu do IJZ

FIHO je dne 9. 2. 2024 prejel zahtevo za dostop do IJZ (vpogled).

Dne 15. 2. 2024 je FIHO prosilcu posredoval zahtevano dokumentacijo (dopis št. 44-TT/2024 z dne 15. 2. 2024), v katerem je navedel, da Zapisnik 6. redne seje FIHO še ni sprejet, zato ga bodo posredovali takoj, ko bo sprejet. Prosilca je seznanil, da lahko pridobi dokumente z vpogledom ali preko e-pošte ali preko spletnih storitev za deljenje datotek ter da je delovanje FIHO javno in so mu na voljo vse informacije.

Dne 25. 3. 2024 je FIHO prosilcu posredoval Zapisnik 6. redne seje FIHO po e-pošti.

- Ker iz pojasnil FIHO izhaja, da zapisnik v času prejema zahteve ni obstajal (čeprav je po oceni upravne inšpektorice obstajal vsaj njegov osnutek), to pomeni, da je FIHO prosilcu v tem delu zahtevo zavrnil. Za delno zavrnitev zahteve pa je potrebno izdati odločbo, v kateri bi moral FIHO prosilcu obrazložiti, zakaj v enem delu njegovi vlogi ni mogel ugoditi in odločitev utemeljiti s pravnimi podlagami (npr. da dokumenta ni ali zakaj osnutek zapisnika ni informacija javnega značaja ter odločitev utemeljiti s pravnimi podlagami). Ker FIHO o zahtevku stranke ni odločil z izdajo odločbe, je **kršil določbe 2. odstavka 22. člena ZDIJZ**.
- V zvezi z očitki o kršitvi instruktorskega roka za odločanje pa kršitev ni ugotovljenih, saj je FIHO o zahtevi prosilca odločil (čeprav procesno nepravilno) v štirih (4) delovnih dneh po prejemu vloge, kar je v okviru predpisanega instruktorskega roka iz 23. člena ZDIJZ.

Pripombe FIHO: Pojasnjujemo, da smo v skladu z ZDIJZ prosilcu posredovali vso zahtevano dokumentacijo, v zadevi (dopis št. 44-TT/2024 z dne 15.2), ZDIJZ pa ne nalaga obveze podajanja neobstoječe dokumentacije, ob dejstvu, da niti ta še ni bila v izdelavi in bi bila to podlaga za izdajo morebitnega sklepa o zavrnitvi dostop do zahtevane informacije. Ker zahtevana dokumentacija, gradivo v času zahtevka ni obstajalo smo šteli, da v primeru neobstoječega zapisnika ni prišlo do zavrnitve zahtevka. Pri tem smo prosilcu podali pojasnilo, kjer smo želeli zaradi transparentnosti našega delovanja vnaprej pojasniti, da bomo navedeni dokument posredovali, ko bo ta obstajal, ker je bilo tudi storjeno. Pri tem osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru (št.: 0610-445/2024-17 z dne 11.12.2024) napačno navaja oceno, da je predmetni zapisnik v času zahteve obstajal, oziroma vsaj njegov osnutek. Iz dokumentacije izhaja nasprotno, da zapisnik v času zahteve ni obstajal (dokazi: zapisnik z dne 27.2.2024, osnutek zapisnika z dne 19.2.2024, kar lahko potrdi

tudi sekretarka FIHO Breda Oman, ki je pripravila osnutek zapisnika, vpogled v dokumentacijo FIHO, vpogled v intranet FIHO).

Iz navedenega izhaja, da ni prišlo do kršitve določbe 2. odstavka 22. člena ZDIJZ, saj FIHO ni zavrnil zahteve za dostop do informacij javnega značaja in zato tudi nismo izdali predmetne odločbe, ki bi jo v tem primeru izdali in vodili postopek v skladu z ZDIJZ, ZUP in UUP.

- Stališče upravne inšpektorice: Pojasnila FIHO, so si sama s seboj v nasprotju. FIHO enega izmed zaprošenih dokumentov prosilcu ni posredoval. Če je bil dokument v izdelavi, še ne pomeni, da ni obstajal. Upravna inšpektorica ni pristojna za vsebinsko presojo pravilnosti odločitev, zato zgolj pojasnjuje, da če je FIHO ugotovil, da je eden izmed zaprošenih dokumentov še v postopku izdelave, in je še predmet posvetovanja v organu, njegovo razkritje pa bi povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine (9. točka 6. člena ZDIJZ), bi v tem delu moral zahtevke zavrniti z odločbo, iz obrazložitve odločbe pa bi izhajalo, zakaj določenega dokumenta prosilec še ne more dobiti. Glede na pojasnila FIHO, da zapisnik v času podaje zahtevka ni obstajal, pa bi bilo potrebno, kot že pojasnjeno zgoraj, zahtevke v tem delu zavrniti.

Z vidika pristojnosti upravne inšpekcije je potrebno zaključiti, da v kolikor organ prosilcu najmanj enega izmed zaprošenih dokumentov ne posreduje (iz kakršnikoli razlogov) ali pa ga ne posreduje v celoti (npr. prekrije določene podatke), je o tem potrebno odločiti z obrazloženo odločbo (22. člen ZDIJZ). Zato gornji očitki o procesnih kršitvah pravil postopka ostajajo.

2.3.3 Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje

Iz pooblastila št. 364-bs/2022 z dne 20. 6. 2022 izhaja, da je pooblaščen uradna oseba za vodenje upravnih postopkov Tomaž Tišler, ki ima pridobljeno univerzitetno izobrazbo (izobrazba prve stopnje) in opravljen strokovni izpit iz splošnega upravnega postopka (potrdilo Ministrstva za javno upravo, št. 60412-3/2022/133 z dne 31. 1. 2022) in je zaposlen pri organu. Pooblaščen uradna oseba za posredovanje informacij javnega značaja (odločujoča uradna oseba) pa je predstojnik organa, kar izhaja iz Kataloga informacij javnega značaja⁵. FIHO je v pojasnilih z dne 18. 11. 2024 navedel, da je Tomaž Tišler »pristojen-a za vodenje postopkov, oziroma odločanje o pravicah dostopa do informacij javnega značaja, v konkretnem primeru.«

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz vsebine pooblastila izhaja, da je uslužbenec pristojen zgolj za vodenje upravnih postopkov, ne pa tudi za odločanje. Če bi bil imenovani pristojen tudi za odločanje, bi moralo to iz pooblastila izrecno izhajati. Iz navedenega izhaja, da je o dostopu do IJZ odločal uslužbenec brez ustreznega pooblastila, zato se ugotavlja **kršitev določb 9. člena ZDIJZ in 28. člena ZUP**.

Pripombe FIHO: *Vežano na 2.3.3 pojasnjujemo da imajo uslužbenci, strokovni sodelavci in sekretar FIHO pooblastila za vodenje postopkov FIHO, za odločanje v postopkih FIHO pa so pristojni kolektivno organi FIHO (Svet in Nadzorni odbor). Pojasnjujemo, vezano na druge postopke dela, da pri posredovanju informacij javnega značaja sodelujejo strokovni sodelavci in sekretar FIHO, kjer vse informacije posredujemo prosilcem in so bile do sedaj vse informacije dostopne javnosti, kar je razvidno iz arhiva FIHO in vezanih uradnih zaznamkov. Iz navedenega*

⁵ [Katalog informacij javnega značaja | FIHO](#).

razloga do sedaj nismo zavrnil nobene zahteve do informacije javnega značaja, in zato ni bilo potrebno in nismo vodili postopka na način kot ga zahteva zavrnitev zahteve do dostopa informacije javnega značaja vključno z izdajo sklepa. V morebitnem primeru zavrnitve zahteve dostopa do informacije javnega značaja bomo seveda sledili vašim priporočilom in zahtevam ZDIJZ in ZUP ter UUP, ter v posameznem primeru izdali tudi pooblastilo za odločanje in potreben sklep (priloga: osnutek sklepa). V konkretnem primeru smo šteli, da smo izpolnili dolžnost dajanja informacij po ZDIJZ in nismo zavrnil zahteve po dostopu do le te (prosilcu smo podali pojasnilo, da ta ne obstaja, ter da jo bomo posredovali, ko bo obstajala).

Iz prej navedenega izhaja, da FIHO zagotavlja informacije o svojem delu javnosti in ob tem še ni zavrnil zahteve za dostop do informacij javnega značaja. Zato tudi ni bil voden postopek na način zahtevan ob zavrnitvi zahteve za dostop do informacij javnega značaja, ter zato tudi ni bilo izdano konkretno pooblastilo za odločanje v zadevi ob zavrnitvi zahtevka. Ob tem naj dodamo da v FIHO pristopamo k nadgradnji procesov dela, kjer bomo tudi naše ostale postopke digitalizirali in nadgradili tudi v skladu z UUP (primer podajanje informacij v skladu z ZDIJZ). Upoštevali bomo tudi vaše morebitno stališče, da je potrebno tudi v primeru pojasnila, da posameznih informacij ne posedujemo, ali jih ne posedujemo v celoti v tem izdati sklep in voditi upravni postopek.

V primeru, da potrebujete kakršnekoli informacije smo vam na razpolago, vsekakor pa je naš namen da so vse informacije o delu FIHO transparentne in javne in jih na ta način tudi vedno posredujemo javnost.

- Stališče upravne inšpektorice: Upravna inšpektorica bo pojasnila FIHO upoštevala pri odrejanju ukrepov. Dodati je še, da namen upravnega inšpekcijskega nadzora ni presoja, ali je organ odločil pravilno (npr. zakaj je posredoval določeno informacijo prosilcu ali zakaj je ni), ampak zgolj, kako je prišel do svoje odločitve (o tem, da informacijo posreduje ali o tem, da je ne posreduje), torej ali je pri odločanju uporabljal predpisana postopkovna pravila. Opozoriti je še, da je kot uradna oseba za posredovanje informacij javnega značaja iz 9. člena ZDIJZ mišljena uradna oseba po 5. členu ZUP, ki je iz strani predstojnika organa pooblaščen za vodenje in odločanje o zahtevah za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo. Uradna oseba mora biti zaposlena na organu, izpolnjevati zahteve glede izobrazbe ter imeti opravljen izpit iz splošnega upravnega postopka. Vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja, ki bodo obravnavale neformalne in formalne pisne zahteve za posredovanje teh informacij (prvi odstavek 9. člena ZDIJZ).⁶

3. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku direktorju FIHO Borutu Severju

odreja:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora seznanjeni uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo,

⁶ O tem glej tudi primere Upravne svetovalnice: Vodenje in odločanje v postopkih dostopa do informacij javnega značaja - Upravna svetovalnica in Pooblastilo uradni osebi za vodenje upravnih postopkov - Upravna svetovalnica.

- da predstojnik imenuje eno ali več oseb pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja, ki izpolnjujejo predpisanega pogoje iz 31. člena ZUP in jim izda ustrezna pooblastila (30. člen ZUP),
- IJS pošlje poročilo (z dokazili) o tem, kakšne ukrepe je izvedel, da v bodoče ne bo več prihajalo do ugotovljenih kršitev.

Rok za predložitev odzivnega poročila z dokazili je do 10. 1. 2024 na gp.ijs@gov.si.

Mag. Mateja Jaklič
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica