



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Mateja Jaklič
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 2450BEE9000000005755
Potek veljavnosti: 17. 02. 2029
Čas podpisa: 25. 04. 2025 09:23
Št. dokumenta: 0610-433/2024-3131-16

Številka: 0610-433/2024-16

Datum: 25. 4. 2025

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)¹, v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Laško, Mestna ulica 2, 3270 Laško, ki jo zastopa načelnica mag. Andreja Stopar

ZAPISNIK o inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi obvestila o domnevnih kršitvah pravil upravnega postopka pri obravnavi predloga za obnovo postopka, končanega s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, procesnih določb materialnih predpisov ter Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP)².

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi pregleda posredovane dokumentacije, na sedežu Inšpektorata za javni sektor (v nadaljevanju IJS) in na sedežu UE, dne 1. 4. 2025 z začetkom ob 9.30 in koncem ob 11.30. V nadzoru je s strani UE sodelovala načelnica mag. Andreja Stopar.

Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 12. 4. 2025 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. IJS je dne 16. 4. 2025 prejel odgovor UE, št. 061-2/2025-4 z dne 16. 4. 2025, iz katerega izhaja, da pripomb na zapisnik nimajo.

1. PRISTOJNOST

Po določbi 307. člena ZUP nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov (116. člen UUP). Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

1.1 Razlog za nadzor

¹Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUOPDVE, 3/22 - ZDeb).

²Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23.

IJS je dne 22. 8. 2024 prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora na UE zaradi domnevnega kršenja instrukcijskih rokov pri obravnavi predloga za obnovo postopka, ki naj bi bil vložen dne 7. 5. 2024, poziv za dopolnitev naj bi bil poslan šele po mesecu in pol, po dopolnitvi pa o predlogu še vedno ni bilo odločeno. Dne 9. 10. 2024 je IJS prejel še obvestilo o domnevni kršitvi instrukcijskega roka pri postopanju s pritožbo.

Upravna inšpektorica je UE pozvala k podaji pojasnil glede obravnave zadeve. IJS je prejel pojasnila UE št. 061-5/2024-2 z dne 6. 9. 2024, iz katerih izhaja, da je bila pooblaščenca predlagateljice poslana zahteva za dopolnitev s petnajst (15) dnevni rok, ko pa je bila vloga dopolnjena, je bila zadeva dodeljena drugi javni uslužbenki, ki je pripravila sklep z dne 5. 9. 2024.

Stališče upravne inšpektorice glede podanih pojasnil je razvidno iz ugotovitev, navedenih v nadaljevanju tega zapisnika.

UGOTOVITVE

1. Zadeva št. 351-119/2024

Upravna inšpektorica je na sedežu organa v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (v nadaljevanju IS Krpan) vpogledala v potek postopka v zadevi št. 351-119/2024.

1. UE je dne 10. 5. 2024 v fizični obliki prejela predlog pooblaščenca stranke za obnovo postopka. Uradna oseba je dne 10. 6. 2024 vpogledala v uradne evidence in o tem napravila dva uradna zaznamka. Dne 14. 6. 2024 je pooblaščenca s pozivom, št. 351-119/2024-4 z dne 14. 6. 2024 pozvala, da v roku 15 dni dopolni predlog.
 - Uradna oseba vloge ni obravnavala v roku 5 delovnih dni v skladu z določili **67. člena ZUP**. V pozivu tudi ni navedenih pravnih posledic v primeru, da predlog ne bo dopolnjen v določenem roku. Stranko je potrebno poučiti, da bo predlog, če ne bo dopolnjen v določenem roku, zavržen.

Uradna oseba je izdala plačilni nalog št. 351-119/2024-5, dne 8. 7. 2024 prejela potrdilo o plačilu, dne 17. 7. 2024 pa dopolnitev predloga. Uradna oseba je opravila ponovni vpogled v uradne evidence in o tem napravila uradne zaznamke (z dne 9. 8. 2024 in 14. 8. 2024). Dne 14. 8. 2024 je opravila še poizvedbo na Občini Laško (uradni zaznamek št. 351-119/2024-11 z dne 14. 8. 2024). Dne 4. 9. 2024 je opravila še vpogled v arhiv UE in vpogled v uradne evidence.

2. UE je izdala sklep o zavrženju predloga za obnovo postopka, št. 351-119/2024-14 z dne 5. 9. 2024.
 - Izrek ne vsebuje odločitve o stroških postopka, kar predstavlja kršitev določb **213. člena ZUP**.

• Postopanje s pritožbo

UE je dne 27. 9. 2024 prejela pritožbo pooblaščenca stranke. Uradna oseba je z dopisom št. 351-119/2024-16 z dne 8. 10. 2024 odstopila pritožbo drugostopenjskemu organu.

1. UE je dne 29. 10. 2024 prejela s strani drugostopenjskega organa zaprosilo za posredovanje spisovne dokumentacije. UE je dokumentacijo dne 30. 10. 2024 posredovala z dopisom št. 351-119/2024-18 z dne 30. 10. 2024. UE je dne 22. 11. 2024 prejela odločitev drugostopenjskega organa o pritožbi, in sicer odločbo št. 35108-

152/2024-7 z dne 20. 11. 2024, s katero je drugostopenjski organ pritožbi ugodil v delu, ki se nanaša na opustitev odločitve glede stroškov postopka, v preostalem delu pa je pritožbo zavrnil. UE je odločitev vročila pooblaščenca stranke z dopisom št. 351-119/2024-20 z dne 26. 11. 2024. UE je izdala sklep o stroških postopka, št. 351-119/2024-21 z dne 13. 1. 2025, s katerim je odločila, da stroški postopka v upravni zadevi predloga za obnovo postopka, končanega z gradbenim dovoljenjem št. 351-106/2023-21 z dne 13. 2. 2023, niso nastali. Nadalje iz dokumentov zadeve izhajajo, da je bila zoper sklep o zavržbi zahteve za obnovo postopka, št. 351-119/2024-14 z dne 5. 9. 2024, dne 31. 1. 2025 sprožen upravni spor.

- **Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje**

Uredba o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku (v nadaljevanju uredba) (Uradni list RS, št. 12/13, 61/19, 15/24) v 3. členu določa, da v upravnih zadevah na prvi stopnji vodi postopek in odloča oseba, ki ima najmanj izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljeni po študijskih programih za pridobitev izobrazbe prve stopnje, če s to uredbo ni določeno drugače. (3. člen Uredbe) V 4. členu Uredba (med drugim) določa pogoje za vodenje postopkov in odločanje o izrednih pravnih sredstvih, in sicer, da o izrednih pravnih sredstvih vodi postopek oseba, ki ima najmanj izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljeni po študijskih programih za pridobitev izobrazbe prve stopnje, *odloča* pa oseba, ki ima izobrazbo *pravne smeri*, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljeni po študijskih programih za pridobitev izobrazbe druge stopnje.

Postopek sta vodili:

- Tatjana Križnik, višja svetovalka, s pridobljeno izobrazbo prve stopnje (diploma št. DE-758 z dne) in opravljenim izpitom iz splošnega upravnega postopka prve stopnje (potrdilo, št. 3298 z dne 21. 4. 1998) ter pooblastilom za vodenje postopkov, št. 100-17/2024-16 z dne 1. 3. 2024, kar pomeni, da izpolnjuje pogoje iz 31. člena ZUP.

- vodja oddelka Mojca Sabolički, ki ima pridobljeno izobrazbo druge stopnje (diploma št. 069/07 z dne) in opravljenim izpitom iz splošnega upravnega postopka prve stopnje (potrdilo, št. 60412-18/2007/280 z dne 12. 11. 2007) ter pooblastilom št. 100-17/2024-28 z dne 5. 7. 2024, kar pomeni, da izpolnjuje pogoje iz 31. člena ZUP.

Ker je na sklepu, s katerim je bilo odločeno o izrednih pravnih sredstvih, podpisana le odločujoča uradna oseba, t. j. načelnica UE Laško kar v skladu z določili 28. člena ZUP pomeni, da je postopek tudi vodila, je upravna inšpektorica preverila tudi izpolnjevanje pogojev za predstojnico organa in ugotovila, da ima pridobljeno izobrazbo druge stopnje (potrdilo št. 4/730/608-86 z dne in opravljen izpit iz splošnega upravnega postopka druge stopnje (potrdilo št. 2505-72/91 z dne 9. 10. 1991). Načelnici je pooblastilo za odločanje podeljeno z 28. členom ZUP, glede na določbe 31. člena ZUP in 36. člena prehodnih določb Uredbe pa izpolnjuje tudi pogoje za vodenje postopkov na prvi stopnji.

Upravna inšpektorica opozarja, da 216. člen ZUP določa, da odločbo podpiše uradna oseba, ki jo izda in da jo podpiše tudi uradna oseba, ki je vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe. Pri tem je ključnega pomena, da je uradna oseba, pooblaščenca za odločanje, odgovorna za zakonito odločitev, in lahko sprejme odločitev, ki je drugačna od predloženega osnutka, ki ga je pripravila uradna oseba, ki je vodila postopek. Seveda je pri tem bistveno, da mora biti odločitev skladna z ugotovljenim dejanskim stanjem in materialnimi predpisi (Komentar ZUP, 2020, str. 216). Glede na navedeno je **podpis osebe, pooblaščenca za odločanje, temeljni element učinkovanja odločb v odnosu do tretjih**. Vsekakor je treba izpostaviti, da **tudi podpis**

odgovorne osebe za vodenje postopka ni nepomemben, saj je odgovornost za pravilno vodenje postopka na njej, s čimer se lahko preverja njegova objektivnost in nepristranskost, kljub temu, da za učinek odločbe zadostuje le podpis odgovorne osebe za odločanje.³

2. Ostale zadeve

320. člen ZUP določa: *Predstojnik državnega organa, organa samoupravne lokalne skupnosti oziroma organizacije z javnimi pooblastili, mora skrbeti, da se v organu oziroma v organizaciji pravilno uporablja ta zakon, zlasti pa, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah.*

Upravna inšpektorica je pridobila Poročilo o delu UE za leto 2024 na delovnem področju Ministrstva za naravne vire in prostor, št. 010-1/2025 z dne 14. 2. 2025. Iz obrazca št. 1 a za obdobje 1. 1. 2024 od 31. 12. 2024 izhaja, da je UE obravnavala 281 zadev, v zakonitem roku jih je rešila 193, nerešenih je ostalo 88, pri čemer naj ne bi v letu 2024 prejela nobene pritožbe, prav tako pa ni bilo rešenih zadev po prekoračitvi zakonitega roka.

Upravna inšpektorica je z izpisom popisa več naključno izbranih zadev vpogledala v tek njihovega reševanja, vse s področja klasifikacijskega znaka 351, kamor se v skladu z obveznim okvirjem načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP, evidentirajo zadeve, ki po vsebini spadajo na področje »graditve« (gradbena, uporabna dovoljenja, podaljšanje veljavnosti, spremembe, ipd.).

1. Zadeva št. 351-72/2024 - vloga za izdajo gradbenega dovoljenja za nezahtevni objekt

- Dne 20. 3. 2024 je UE prejela vlogo;
- Dne 26. 3. 2024 opravljen vpogled v uradne evidence in občini poslano zaprosilo za izdajo lokacijske informacije;
- Dne 4. 4. 2024 UE prejme lokacijsko informacijo;
- Nadalje dva meseca, t.j. do dne 11. 6. 2024, ko UE zaprosi za mnenje mnenjedajalca, s strani uradne osebe ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje (**kršitev načela ekonomičnosti postopka**);
- Dne 9. 8. 2024 UE prejme pozitivno mnenje h gradnji;
- Dne 10. 9. 2024 uradna oseba zaprosi za odmero komunalnega prispevka, dne 15. 10. 2024 prejme potrdilo o plačilu komunalnega prispevka;
- Dne 20. 11. 2024 UE izda stranki plačilni nalog. Ta dokument je na dan nadzora dne 1. 4. 2024 zadnji dokument zadeve.

Iz opravljenih procesnih dejanj uradne osebe izhaja, da postopek vodi nekontinuirano, z večmesečnimi zastoji pri reševanju zadeve. Opozoriti je, da GZ-1 v 1. odstavku 47. člena določa, da če mnenje k zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja ni bilo priloženo in investitor izkaže, da mnenje ni bilo dano v roku iz petega odstavka 43. člena tega zakona (v 15-dneh od popolne zahteve), upravni organ **v petih dneh od vložitve popolne zahteve pozove mnenjedajalca, da v osmih dneh od prejema poziva poda mnenje**. Če v tem roku mnenje ni dano, ga upravni organ pridobi od pristojnega organa za nadzor nad mnenjedajalcem ali od izvedenca ali odloči sam brez mnenja. Stroške izvedenca v celoti krije mnenjedajalec.

³ Glej tudi primer Upravne svetovalnice: Razmerje med uradno osebo, ki vodi postopek in uradno osebo, ki v postopku odloča - Upravna svetovalnica

Mnenjedajalec mora na podano zahtevo podati vse podatke, ki so potrebni za pripravo mnenja. Ti podatki se lahko uporabijo samo za potrebe priprave mnenja v konkretni zadevi.

- Iz zadeve izhaja, da uradna oseba ni postopala na podlagi **1. odstavka 47. člena GZ-1**, ko je dne 11. 6. 2024 zaprosila za izdajo mnenja, kar pomeni, da zaradi opustitve dolžnih ravnanj prihaja do **neupravičenih** zastojev pri reševanju zadeve, **kršitve načela ekonomičnosti postopka in kršitve instrukijskega roka za odločanje**.

2. Zadeva št. 351-220/2024 – vloga za izdajo gradbenega dovoljenja za nezahtevni objekt

- Dne 14. 10. 2024 je UE prejela vlogo;
- Dne 15. 10. 2024 uradna oseba vpogleda v uradne evidence in zaprosi občino za izdajo lokacijske informacije;
- Ni pravne podlage za zaprosilo za izdajo lokacijske informacije. UE na podlagi 47. člena GZ-1 zaproša občino, kot mnenjedajalca, za mnenje k dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja glede sprejemljivosti nameravane gradnje in ne za lokacijsko informacijo.

Dne 15. 11. 2024 uradna oseba ponovno zaprosi občino za izdajo lokacijske informacije;

Dne 10. 12. 2024 uradna oseba ponovno zaprosi občino za izdajo lokacijske informacije;

Dne 11. 12. 2024 UE prejme mnenje občine.

- Ugotavljajo se **kršitve načela ekonomičnosti postopka in kršitve instrukijskega roka za odločanje, ker uradna oseba, kot že ugotovljeno tudi v zadevi št. 351-72/2024, ni postopala v skladu s 1. odstavkom 47. člena GZ-1**.

Nadalje je uradna oseba v zadevi dne 13. 12. 2024 izdala plačilni nalog in istega dne še zahtevo za dopolnitev vloge, ki jo je prejela dne 5. 2. 2025. Dne 6. 2. 2025 je uradna oseba zahtevala odmero komunalnega prispevka, dne 28. 2. 2025 je prejela potrdilo o plačilu komunalnega prispevka, opravila vpogled v uradno evidenco in o tem napravila uradni zaznamek, ki je na dan nadzora dne 1. 4. 2024 zadnji dokument zadeve.

- Ker v zadevi od 28. 2. 2025 do 1. 4. 2025 ni bilo opravljeno nobeno dejanje, se ugotavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka in posledično instrukijskega roka za odločanje**.

Kršitve načela ekonomičnosti postopka in kršitve instrukijskega roka za odločanje so bile nadalje ugotovljene tudi v naslednjih zadevah:

3. Zadeva št. 351-23/2024:

- Uradna oseba ni postopala v skladu s 1. odstavkom 47. člena GZ-1, ko je bila vloga za izdajo mnenja poslana na občino dne 6. 2. 2024, mnenje pa je UE prejela šele dne 15. 7. 2024;
- Uradna oseba je stranki poslala dopis za dopolnitev vloge dne 20. 2. 2024, stranki dne 26. 3. 2024 izdala sklep o podaljšanju roka, dopolnitev pa prejela šele dne 17. 7. 2024. Tega dne je uradna oseba občini posredovala zahtevo za odmero komunalnega prispevka, pri čemer je UE dne 24. 10. 2024 prejela potrdilo o plačilu komunalnega prispevka, mesec dni kasneje, dne 25. 11. 2024 pa izdala gradbeno dovoljenje. V času od 17. 7. 2024 do 25. 11. 2024 pa ni bilo v zadevi opravljeno nobeno procesno dejanje.

4. Zadeva št. 351-228/2024:

- Uradna oseba od dne 19. 11. 2024, ko je zahtevala dopolnitev vloge (dopolnitev prejela dne 10. 12. 2024), do dne 26. 2. 2025, ko je opravila ponoven vpogled v uradne evidence, ni opravila nobenega procesnega dejanja. Gradbeno dovoljenje je bilo izdano 27. 2. 2025.

5. Zadeva št. 351-364/2024:

- Uradna oseba od dne 15. 1. 2025, ko je zahtevala dopolnitev vloge in do 5. 2. 2025, ko je ponovno zahtevala dopolnitev vloge, ni opravila nobenega procesnega dejanja. Nadalje je uradna oseba dne 6. 2. 2025 seznanila mnenjedajalca s predvidno gradnjo in dne 11. 2. 2025 prejela odgovor mnenjedajalca, ki pa je tudi zadnji dokument v zadevi na dan 1. 4. 2025.

Upravna inšpektorica je z vpogledom v dokument št. 351-364/2024-6 z dne 15. 1. 2025 ugotovila, da je gre za dopis, s katerim je uradna oseba stranko seznanila, da naj se zgleda v petek, dne 24. 1. 2025 ob 9. 30 na Oddelku za prostor, kmetijstvo in druge upravne naloge, pisarna 4 zaradi dopolnitve oziroma razjasnitve zahtevka, v primeru, da dodeljeni termin ne ustreza, pa naj pokliče na tel. št. Pri postopanju uradne osebe se poleg kršitve načela ekonomičnosti ugotavlja kršitev tudi **kršitev določb 70. člena ZUP**, saj praviloma ni dovoljeno povabiti koga zato, da se mu sporoči nekaj, kar bi se mu lahko sporočilo po pošti ali na drug način, primernejši za tistega, ki mu je treba kaj sporočiti. Če pa se koga pisno vabi k organu, pa se to stori z vabilom, ki mora biti sestavljeno v skladu z **71. do 73. členom ZUP**, kar v konkretnem primeru ni bilo.

Nadalje je z vpogledom v zahtevo za dopolnitev vloge, št. 351-364/2024-8 z dne 5. 2. 2025 ugotovila, da je uradna oseba stranki določila rok za dopolnitev **60 dni** od prejema dopisa, kar prav tako ni v skladu z **načelom ekonomičnosti postopka**.

6. Zadeva št. 351-258/2024

- Uradna oseba je dne 6. 1. 2025 prejela mnenje občine, nadalje pa do dne 4. 2. 2025 (ko je izdala plačilni nalog in stranki poslala dopis za dopolnitev vloge), ni opravila nobenega procesnega dejanja. Dne 6. 3. 2025 je prejela prošnjo za podaljšanje roka in dne 14. 3. 2025 izdala sklep o podaljšanju roka. Dne 24. 3. 2025 je prejela mnenje občine, ki je tudi zadnji dokument v zadevi na dan 1. 4. 2025.

Upravna inšpektorica je vpogledala v sklep o podaljšanju roka, št. 351-258/2024-14 z dne 14. 3. 2025 in ugotovila, da je ta izdan na podlagi 9. odst. GZ-1, kar je nepravilen predpis o stvarni pristojnosti (tudi sicer je pravilno 9. člen GZ-1 in ne *odstavek*), saj gre za procesni sklep, ki se izdaja na podlagi 99. člena ZUP. V 2. točki izreka je navedeno: *»Rok za dopolnitev vloge se podaljša, in sicer za 2 meseca. Rok začne teči naslednji dan po prejemu tega sklepa.«* Določeni rok za predložitev manjkajoče dokumentacije je po oceni upravne inšpektorice predolg oziroma **ni določen v skladu z načelom ekonomičnosti postopka**. Upravna inšpektorica ni pristojna za presojo pravilnosti rabe materialnega predpisa, zato zgolj opozarja, da je pri določanju roka za formalno dopolnitev vloge (ali podaljšanju roka) treba upoštevati, da je s tem mišljen rok, v katerem naj bi vložnik predložil organu npr. že obstoječ dokument. Ta rok je namenjen zgolj odpravi formalnih pomanjkljivosti, t.j. zgolj predložitvi manjkajoče dokumentacije (npr. dokazil o pravici graditi iz 1. odstavka 46. člena GZ-1), s katero dokazuje, da je že ob vložitvi vloge izpolnjevala vse pogoje za izdajo odločbe (sodba I U 675/2016-12 z dne 11. 1. 2018);

7. **351-197/2024** – ni ugotovljenih kršitev instrukcijskih rokov;

8. **351-219/2024** – ni ugotovljenih kršitev instrukcijskih rokov.

Zaključne ugotovitve:

Pri procesni obravnavi predloga za obnovo postopka je pritrditi očitkom pobudnika o kršitvi instrukcijskega roka za obravnavo predloga, saj poziv za formalno dopolnitev predloga stranki ni bil poslan v roku 5 delovnih dni od prejema dopisa, ampak mesec dni kasneje. Utemeljeni so tudi očitki o opustitvi odločitve o stroških postopka. UE je to

procesno napako odpravila z izdajo sklepa na podlagi pritožbe stranke. Ostali očitki pobudnika glede kršitev instrukijskih rokov za odločanje o predlogu za obnovo postopka ter postopanju s pritožbo pa so neutemeljeni, saj je bil preizkus predloga za obnovo postopka opravljen v posebnem ugotovitvenem postopku in je bila odločitev sprejeta pred potekom dvomesečnega instrukijskega roka za odločitev, pritožba pa je bila odstopljena drugostopenjskemu organu v 15-dnevem instrukijskem roku.

Glede reševanja gradbenih zadev v instrukijskih rokih se ugotavlja odstopanje od statističnega poročila, pridobljenega iz IS Krpan, iz katerega izhaja, da se zadeve rešujejo v instrukijskih rokih. Pri vpogledu v osem (8) naključno izbranih konkretnih zadev, se je v šestih (6) zadevah ugotovilo, da uradne osebe postopke vodijo neekonomično, z daljšimi zastoji med posameznimi procesnimi dejanji, s tem pa kršijo instrukijske roke za odločanje. To pomeni, da predstojnica glede na ugotovljene kršitve instrukijski rokov, ki izhajajo iz predmetnega zapisnika, ne skrbi, da se zadeve rešujejo v instrukijskih rokih in je s tem kršen 320. člen ZUP.

Načelnica je v odgovoru št. 061-2/2025-4 z dne 16. 4. 2025 pojasnila, da so ugotovitve inšpekcijskega nadzora utemeljene in odražajo dejansko stanje, do katerega je v določeni meri prišlo tudi zaradi daljše bolniške odsotnosti zaposlene in s tem povezanim pomanjkanjem ustreznega kadra. Navedla je, da se zavedajo, da je potrebno na gradbenem področju spremeniti način dela, da se bodo zadeve reševale v instrukijskih rokih, kontinuirano in ob upoštevanju načela ekonomičnosti postopka.

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku načelnici UE Laško mag. Andreji Stopar

odreja:

- da z ugotovitvarni tega inšpekcijskega nadzora seznanjeni vse uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo,
- da IJS pošlje poročilo o tem, kakšne ukrepe je izvedla, da v prihodnje ne bo prihajalo do ugotovljenih nepravilnosti.

Rok za predložitev odzivnega poročila z dokazili, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so ukrepi izvedeni, je do 12. 5. 2025 na e-naslov: gp.ijs@gov.si.

Mag. Mateja Jaklič
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

