



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!  
Podpisnik: Tea Melart  
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA  
Številka certifikata: 00B136B59800000057533A6C  
Potek veljavnosti: 12. 12. 2026  
Čas podpisa: 08. 09. 2025 12:57  
Št. dokumenta: 0610-375/2024-3131-22

Številka: 0610-375/2024/22

Datum: 8. 9. 2025

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb – v nad. ZUP) v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za zdravje, Štefanova ulica 5, Ljubljana (v nad. MZ ali organ nadzora), ki ga zastopa ministrica dr. Valentina Prevolnik Rupel,

## ZAPISNIK

### O OPRAVLJENEM INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Upravna inšpektorica je pri organu uvedla nadzor, da bi preverila dejstva in okoliščine, ki se nanašajo na vodenje postopkov o vlogah izvajalcev za izdajo dovoljenj za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti ter pri odločanju o zahtevi prosilca za dostop do informacij javnega značaja.

Nadzor je opravila upravna inšpektorica mag. Tea Melart na podlagi dokumentacije zadeve in inšpekcijskega pregleda pri organu dne 10. 7. 2025, pri katerem so bile navzoče: vodja Sektorja za izvajalce zdravstvene dejavnosti Mirjana Ranzinger, uradni osebi: Petra Bogataj Šuštar in Urška Vončina Slabe ter generalna sekretarka Tanja Marsič.

Osnutek ugotovitev je bil sestavljen 8. 8. 2025 in posredovan organu z namenom, da se ta z njimi seznanijo in se o njih izjavi. Inšpektorat za javni sektor je 25. 8. 2025 prejel pojasnila in pripombe organa, do katerega se je upravna inšpektorica opredelila v tem zapisniku.

#### 1. Razlog nadzora

Upravna inšpekcija je prejela pobudo za uvedbo nadzora, iz katere izhajajo očitki o prekoračitvi instruktivnih rokov in neodzivnosti organa pri reševanju vlog subjektov za izdajo dovoljenja za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti ter navedbe, da zaradi nespoštovanja rokov nastajajo pacientom nepopravljive posledice, saj zdravniki ne morejo opravljati svoje dejavnosti. Upravna inšpekcija je prejela tudi pobudo, ki se nanaša na reševanje vloge prosilca za dostop do informacij javnega značaja.<sup>1</sup>

Upravna inšpektorica je preučila vsebini obeh pobud in ugotovila, da so izkazani razlogi v javnem interesu za uvedbo nadzora.

<sup>1</sup> Pobuda je evidentirana v zadevi št. 0610-239/2024.

## 2. Normativni okvir

Izdajo dovoljenj za opravljanje zdravstvene dejavnosti ureja 3.a člen Zakona o zdravstveni dejavnosti (v nad. ZZDej)<sup>2</sup>, ki se je pred uveljavitvijo novele ZZDej-N<sup>3</sup> glasil:

Na podlagi vloge domače ali tuje pravne ali fizične osebe ministrstvo, pristojno za zdravje, izda dovoljenje za opravljanje zdravstvene dejavnosti, če so izpolnjeni pogoji iz tega člena in iz predpisov, izdanih na njegovi podlagi.

Dovoljenje za opravljanje zdravstvene dejavnosti vsebuje najmanj naslednje podatke:

- naziv in sedež izvajalca zdravstvene dejavnosti,
- pravni status izvajalca zdravstvene dejavnosti,
- odgovornega nosilca za posamezno vrsto zdravstvene dejavnosti (v nadaljnjem besedilu: odgovorni nosilec zdravstvene dejavnosti), ki je, upošteva samostojnost in odgovornosti posameznih zdravstvenih delavcev in zdravstvenih sodelavcev pri opravljanju zdravstvenih storitev, pri izvajalcu zdravstvene dejavnosti odgovoren za organizacijo dela, ustreznost prostorov, opreme, materialov in kadrov za izvajanje posamezne vrste zdravstvene dejavnosti ter za sistemsko vzpostavitev pogojev za strokovno, kakovostno in varno izvajanje posamezne vrste zdravstvene dejavnosti, za katero se izdaja dovoljenje,
- vrsto zdravstvene dejavnosti, v skladu s predpisom iz tretjega odstavka tega člena,
- naslov lokacije opravljanja zdravstvene dejavnosti,
- datum začetka opravljanja zdravstvene dejavnosti.

Minister, pristojen za zdravje, določi vrste zdravstvene dejavnosti, za katere se izdaja dovoljenje za opravljanje zdravstvene dejavnosti. Vrste zdravstvene dejavnosti se določi upošteva razvrstitev zdravstvene dejavnosti na primarno, sekundarno in terciarno raven v skladu s tem zakonom ter upošteva vrste specializacij zdravstvenih delavcev in zdravstvenih sodelavcev oziroma delovna področja zdravstvenih delavcev in zdravstvenih sodelavcev.

Za pridobitev dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti mora izvajalec zdravstvene dejavnosti, glede na vrsto zdravstvene dejavnosti, izpolnjevati naslednje pogoje:

- ima zaposlenega odgovornega nosilca zdravstvene dejavnosti za polni delovni čas ali krajši delovni čas sorazmerno glede na predvideni obseg izvajanja posamezne vrste zdravstvene dejavnosti, razen v primeru izvajalca zdravstvene dejavnosti, ki je fizična oseba, ko je sam izvajalec zdravstvene dejavnosti odgovorni nosilec zdravstvene dejavnosti,
- zdravstvene storitve bodo opravljali zdravstveni delavci oziroma zdravstveni sodelavci, ki izpolnjujejo pogoje iz tega zakona, zdravniki pa tudi pogoje iz zakona, ki ureja zdravniško službo,
- ima prostore in opremo za opravljanje določene vrste zdravstvene dejavnosti,
- mu ni bilo s pravomočno sodbo ali dokončno odločbo prepovedano opravljanje zdravstvene dejavnosti.

Odgovorni nosilec zdravstvene dejavnosti mora izpolnjevati naslednje pogoje:

- pogoje za samostojno opravljanje dela v zdravstveni dejavnosti iz 64. člena tega zakona in ima ustrezne delovne izkušnje na strokovnem področju, za katerega se izdaja dovoljenje, oziroma izpolnjuje pogoje za samostojno opravljanje zdravniške službe iz zakona, ki ureja zdravniško službo in ima ustrezne delovne izkušnje na strokovnem področju, za katerega se izdaja

---

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 23/08, 58/08 – ZZdrS-E, 77/08 – ZDZdr, 40/12 – ZUJF, 14/13, 88/16 – ZdZPZD, 64/17, 1/19 – odl. US, 73/19, 82/20, 152/20 – ZZUOOP, 203/20 – ZIUPOPdVE, 112/21 – ZNUPZ, 196/21 – ZDOsk, 100/22 – ZNUZSZS, 132/22 – odl. US, 141/22 – ZNUNBZ, 14/23 – odl. US, 84/23 – ZDOsk-1, 102/24 – ZZKZ

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 32/2025, velja od 21. 5. 2025.

dovoljenje. (US – delna razveljavitev: Za ustrezne delovne izkušnje po tej alineji se štejejo najmanj tri leta delovnih izkušenj pri izdaji dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti na primarni ravni in najmanj pet let delovnih izkušenj pri izdaji dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti na sekundarni in terciarni ravni ter druge zdravstvene dejavnosti iz tega zakona, pri čemer se upoštevajo delovne izkušnje po pridobitvi pogojev za samostojno opravljanje dela v zdravstveni dejavnosti oziroma zdravniški službi);<sup>4</sup>

- ni bil pravnomočno obsojen zaradi naklepnega kaznivega dejanja ali kaznivega dejanja, storjenega iz malomarnosti zoper življenje in telo, spolno nedotakljivost ali človekovo zdravje ali ni bil pravnomočno obsojen na nepogojno kazen zapora v trajanju več kot šest mesecev za katerokoli kaznivo dejanje, storjeno pri delu ali v zvezi z delom, ki se preganja po uradni dolžnosti.

Za dokazovanje pogoja iz druge alineje prejšnjega odstavka mora izvajalec zdravstvene dejavnosti predložiti potrdilo iz kazenske evidence ali izjavo, da ministrstvu, pristojnemu za zdravje, dovoljuje pridobitev teh podatkov iz uradnih evidenc. Potrdilo iz kazenske evidence ne sme biti starejše od treh mesecev.

Prostor, v katerem se opravlja zdravstvena dejavnost, mora izpolnjevati naslednje zahteve:

- sanitarno-higienske,
- gradnja in opremljenost sta v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov in varstvo pri delu,
- imeti ustrezno prezračevanje, ogrevanje in osvetlitev,
- imeti prostore, ki ustrezajo zahtevam oziroma naravi posamezne vrste zdravstvene dejavnosti oziroma zdravstvenih storitev, ki se opravljajo v okviru posamezne vrste zdravstvene dejavnosti.

Oprema, ki se uporablja pri opravljanju zdravstvene dejavnosti, mora izpolnjevati naslednje zahteve:

- sanitarno-higienske,
- strokovno-tehnične, ki ustrezajo zahtevam oziroma naravi posamezne vrste zdravstvene dejavnosti oziroma zdravstvenih storitev, ki se opravljajo v okviru posamezne vrste zdravstvene dejavnosti.

V postopku izdaje dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti obrazloženo mnenje glede izpolnjevanja pogojev iz sedmega in osmega odstavka tega člena na podlagi ogleda prostorov in opreme poda komisija, ki jo imenuje minister, pristojen za zdravje, v roku 30 dneh od imenovanja. V komisijo je imenovan strokovnjak za vrsto zdravstvene dejavnosti, za katero se izdaja dovoljenje, po potrebi pa tudi strokovnjak gradbene, strojne ali druge tehnične stroke in vsaj en član komisije izmed zaposlenih na ministrstvu, pristojnem za zdravje.

Izvajalec zdravstvene dejavnosti mora pogoje iz tretje in četrte alineje četrtega odstavka tega člena izpolniti pred izdajo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti, pogoja iz prve in druge alineje četrtega odstavka tega člena pa najpozneje ob začetku opravljanja zdravstvene dejavnosti. Izvajalec zdravstvene dejavnosti mora pogoje iz tega člena izpolnjevati ves čas opravljanja zdravstvene dejavnosti. Za preverjanje pogojev odgovornega nosilca zdravstvene dejavnosti iz druge alineje petega odstavka tega člena ministrstvo, pristojno za zdravje, lahko pridobiva podatke iz uradnih evidenc ves čas opravljanja zdravstvene dejavnosti konkretnega izvajalca zdravstvene dejavnosti.

Vsako spremembo, povezano z izpolnjevanjem pogojev iz četrtega in petega odstavka tega člena, izvajalec zdravstvene dejavnosti v 15 dneh od njenega nastanka sporoči ministrstvu, pristojnemu za zdravje. V primeru spremembe odgovornega nosilca zdravstvene dejavnosti, lokacije opravljanja zdravstvene dejavnosti ali vrste zdravstvene dejavnosti izvajalec zdravstvene

---

<sup>4</sup> Na podlagi 12. člena Zakona o nujnih ukrepih na področju zdravstva se je štelo

dejavnosti zaprosi za spremembo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti. V primeru statusnega preoblikovanja izvajalec zdravstvene dejavnosti zaprosi za izdajo novega dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti.

Podrobnejšo določitev pogojev iz sedmega in osmega odstavka tega člena ter podrobnejši postopek njihovega preverjanja predpiše minister, pristojen za zdravje.

**Novela ZZDej-N je v bistvenih delih spremenila prej veljaven 3.a člen, saj je med drugim določila:**

- več pogojev oziroma strožje pogoje, ki jih mora izpolnjevati izvajalec zdravstvene dejavnosti;
- strožja merila za odgovornega nosilca zdravstvene dejavnosti;
- spremenjen postopek izdaje verifikacijske listine pri pregledu prostorov in opreme in spremenjena veljavnost te listine;
- rok, po katerem morajo izvajalci zdravstvene dejavnosti, ki so pridobili dovoljenje za opravljanje zdravstvene dejavnosti pred uveljavitvijo tega zakona, in zasebni zdravstveni delavci, vpisani v register zasebnih zdravstvenih delavcev pred uveljavitvijo tega zakona, v 12 mesecih od uveljavitve tega zakona, predložiti dokazila o izpolnjevanju pogojev iz 1., 4., 5. in 7. točke spremenjenega četrtega odstavka 3.a člena zakona.
- roke, v katerih so izvajalci zdravstvene dejavnosti in zasebni zdravstveni delavci iz prvega odst. 46. člena ZZDej-N dolžni vložiti vlogo za verifikacijo v skladu s spremenjenim devetim odstavkom 3.a člena ZZDej, sicer ministrstvo začne postopek za odvzem dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti v skladu s 3.b členom ZZDej.

#### **Uporaba zakona za postopke, ki so se začeli pred uveljavitvijo ZZDej-N**

Po drugem odst. 47. člena ZZDej-N se postopki za izdajo, spremembo ali odvzem dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti iz 3.a člena zakona, ki so se začeli pred uveljavitvijo tega zakona, končajo po določbah tega zakona, pri čemer glede izpolnjevanja pogojev iz 1., 4., 5. in 7. točke četrtega odstavka spremenjenega 3.a člena zakona veljajo roki iz prvega in drugega odstavka 46. člena ZZDej-N.

#### **Podzakonski akti**

Pri reševanju vlog za izdajo dovoljenj se uporabljata:

- Pravilnik o vrstah zdravstvene dejavnosti,<sup>5</sup> ki določa vrste zdravstvene dejavnosti, za katere se izda dovoljenje za opravljanje zdravstvene dejavnosti in odločba o vpisu v register zasebnih zdravstvenih delavcev.
- Pravilnik o pogojih za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti,<sup>6</sup> ki določa strokovne, tehnične in druge pogoje za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti.

Navedena predpisa sta prenehala veljati z uveljavitvijo ZZDej-N, vendar se še uporabljata do uveljavitve novih predpisov.

---

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 58/22, 89/22, 14/23, 34/23, 9/24, 95/24, 112/24 in 32/25 – ZZDej-N

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 24/92, 98/99 – ZZdrS, 64/17 – ZZDej-K in 32/25 – ZZDej-N

## 3. Ugotovitve

### 3.1. Postopki po ZZDej

Upravne postopke v zvezi z izdajo dovoljenj za opravljanje zdravstvene dejavnosti na podlagi 3.a člena ZZDej vodijo v Sektorju za izvajalce zdravstvene dejavnosti (v nad. SIZD) znotraj Direktorata za zdravstveno varstvo. V navedenem sektorju izvajajo različne naloge, ki zajemajo regulacijo in nadzor nad zdravstveno dejavnostjo: izdajajo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti zdravstvenim domovom, bolnišnicam in drugim zavodom, ki izvajajo javno zdravstveno dejavnost, ter izvajalcem zasebne zdravstvene dejavnosti, izdajajo odločbe o spremembah in uskladitvah že izdanih dovoljenj, skrbijo za urejanje registra zasebnih zdravstvenih delavcev, izvajajo postopke za podelitev koncesij ter nadzor nad laboratorijsko dejavnostjo, odgovorni so za verifikacijo in koordinacijo postopkov verifikacije izvajalcev zdravstvene in laboratorijske dejavnosti, sodelujejo pri pripravi zakonov in predpisov s področja zdravstvene dejavnosti ter spremljajo zahteve za dostop do informacij javnega značaja, pripravljajo odgovore na novinarska in poslanska vprašanja svojega sektorja.<sup>7</sup>

Organ je v odzivu na osnutek zapisnika dodatno pojasnil, da se skladno s sistemizacijo v SIZD poleg že navedenih nalog opravljajo še naloge, ki se nanašajo na: ravnanje z nepremičninami oziroma drugim opredmetenim premoženjem države, ki je v upravljanju javnih zdravstvenih zavodov, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija; sodelovanje pri pripravi strategij za obvladovanje ran, inkontinence in stom, za obvladovanje demence in za obvladovanje sladkorne bolezni; sodelovanje pri pripravi strategij za primarno zdravstveno varstvo; koordinacijo nadzorov v zdravstvu, vključno z vodenjem evidence upravnih in sistemskih nadzorov.

#### Obrazci vlog

Na spletnih straneh<sup>8</sup> so objavljeni obrazci vlog, ki jih je organ pripravil kot pomoč strankam, in sicer:

- za izdajo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti – fizične osebe;
- za izdajo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti – pravne osebe;
- za izdajo odločbe o vpisu v register zasebnih zdravstvenih delavcev.

Obrazci določajo, katera dokazila mora vlagatelj priložiti vlogi za izdajo dovoljenja ali odločbe o vpisu v register, med drugim tudi: potrdilo o registraciji fizične oziroma pravne osebe (sklep sodišča o vpisu ustanovitve subjekta v sodni register, potrdilo o registraciji iz sistema AJPES), zemljiškoknjižni izpisek o lastništvu prostorov, odločbo o veljavni licenci, odločbo o vpisu v register izvajalcev zdravstvene in babiške nege/fizioterapevtske dejavnosti.

Na spletnih straneh je tudi navedeno:

- da je za pridobitev dovoljenja treba izpolniti vlogo in ji priložiti vsa dokazila, ki so navedena v vlogi;
- katera dokazila mora izvajalec priložiti vlogi za spremembo odgovornega nosilca zasebne zdravstvene dejavnosti (med drugim tudi odločbo o veljavni licenci ali odločbo o vpisu v register izvajalcev zdravstvene in babiške nege/fizioterapevtske dejavnosti) in katera dokazila mora priložiti vlogi za spremembo lokacije (med drugim tudi zemljiškoknjižni izpisek).

<sup>7</sup> Tako v pojasnilih organa, dokument št. 0142-612/2024-2711-4 z dne 10. 12. 2024.

<sup>8</sup> <https://www.gov.si/zbirke/storitve/dovoljenje-ali-odlocba-za-opravljanje-zasebne-zdravstvene-dejavnosti/>

- Po četrtem odst. 66. člena ZUP v postopku, ki se začne na zahtevo stranke, vlogi ni potrebno prilagati potrdil, izpiskov in drugih podatkov o dejstvih iz uradnih evidenc, ki jih vodijo upravni in drugi državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ali nosilci javnih pooblastil. Uradna oseba, ki vodi postopek, si preskrbi po uradni dolžnosti podatke o dejstvih, o katerih vodi uradno evidenco organ, ki je pristojen za odločanje. Enako ravna uradna oseba glede dejstev, o katerih vodi uradno evidenco kakšen drug državni organ oziroma organ samoupravne lokalne skupnosti ali nosilec javnega pooblastila (3. odst. 139. člena ZUP). Upoštevajoč podatke, ki jih organ lahko sam pridobi ali so mu dostopni iz uradnih evidenc in registrov (poslovni register, zemljiška knjiga, register zdravnikov, register izvajalcev zdravstvene in babiške nege/fizioterapevtske dejavnosti) upravna inšpektorica ocenjuje, da obrazci in podatki v delu, ki se nanašajo na zgoraj navedene priloge, niso v skladu s četrnim odst. 66. člena ZUP in tretjim odst. 139. člena ZUP.

**Pojasnila organa:** »V zvezi z obrazci vlog pojasnujemo, da so le-ti namenjeni v pomoč strankam pri podaji vloge za izdajo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti in v skladu z ZZDej niso obvezni. V zvezi z njimi vam pojasnujemo še, da ministrstvo glede na nedavno spremembo ZZDej že pripravlja nove vloge in obrazce ter pojasnila, ki bodo strankam v upravnih postopkih v pomoč, pri čemer so oziroma bodo upoštewane tudi ugotovitve oziroma priporočila na strani osnutka. Vse navedeno bo ministrstvo objavilo na spletni strani ministrstva.«

Pri nadzoru je bilo podrobneje pregledanih več upravnih zadev, izbranih iz seznama zadev v reševanju, ki ga je predložil organ, pri čemer so bile na podlagi analize tveganja v večji meri upoštewane starejše zadeve.

#### **Zadeva št. 0142-177/2019**

Organ je 27. 3. 2019 prejel vlogo pravne osebe za uskladitev dovoljenja na podlagi tretjega odst. 3. a člena ZZDej skladno s Pravilnikom o vrstah zdravstvene dejavnosti<sup>9</sup> s prilogami.<sup>10</sup> Naknadno 2. 6. 2021 je stranka organu posredoval še predhodno odločbo (dovoljenje MZ z dne 10. 9. 2001) za opravljanje dejavnosti neurgentnih prevozov z reševalnimi in drugimi vozili. Organ je 7. 6. 2021 izdal odločbo o uskladitvi vrst zdravstvene dejavnosti št. 0142-177/2019/3, in sicer da družba opravlja drugo zdravstveno dejavnosti – reševalne prevoze.

- V zadevi po prejemu vloge niso evidentirana procesna dejanja organa vse do 7. 6. 2021 ko je bila izdana odločba o uskladitvi, kar ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

V nadaljevanju je evidentirano vprašanje stranke z dne 18. 6. 2021, ki se nanaša na uskladitev odgovornega nosilca zdravstvene dejavnosti in odgovor uradne osebe 21. 6. 2021, iz katerega je razvidno, kaj mora stranka vlogi priložiti. Vlogo stranke za uskladitev oziroma spremembo odgovornega nosilca zdravstvene dejavnosti je organ prejel 29. 6. 2021.

- V zvezi z vlogo stranke z dne 29. 6. 2021 niso izkazana procesna dejanja organa (organ vloge ni obravnaval), kar ni v skladu z načeli zakonitosti (6. člen ZUP) in ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

---

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 63/18.

<sup>10</sup> Novela ZZDej-K (Uradni list RS, št. 64/17) je določila, da morajo izvajalci zdravstvene dejavnosti, ki so pridobili dovoljenje za opravljanje zdravstvene dejavnosti pred njeno uveljavitvijo, v šestih mesecih od uveljavitve Pravilnika o vrstah zdravstvene dejavnosti vložiti vlogo za uskladitev vrst zdravstvene dejavnosti.

Dne 27. 9. 2024 je organ prejel novo vlogo pravne osebe za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti na področju splošne medicine in medicine dela s prilogami. Iz elektronskih sporočil z dne 10. 4. 2025 in 15. 4. 2025, ki so evidentirana v zadevi, je razvidno, da se ogled prostorov in opreme ni izvedel iz razlogov na strani stranke. Iz podatkov zadeve ni jasno, ali in kdaj predvidoma se bo ugotovitveni postopek z ogledom prostorov in opreme lahko začel.

- Organ je navedeno vlogo evidentiral v isto zadevo, v kateri je bilo odločeno o vlogi za uskladitev zdravstvene dejavnosti. V tem primeru gre za odločanje o novi vlogi subjekta za izdajo dovoljenja in ne za morebitno spremembo obstoječega dovoljenja. Skladno s 23. točko 6. člena UUP je zadeva celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo. Vloga bi morala biti uvrščena v novo zadevo skladno s 44. členom UUP.

**Navedbe organa:** »V osnutku je izpostavljeno, da je ministrstvo novo vlogo za izdajo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti, ki jo je prejelo 27. 9. 2024, evidentiralo v isto zadevo, v kateri je bilo poprej odločeno že glede uskladitve dovoljenja za istega izvajalca zdravstvene dejavnosti. Ministrstvo pojasnjuje, da zaradi preglednosti zadev in vzpostavitve evidence vodi vsakega izvajalca v svoji zadevi. Slednje pomeni, da če npr. izvajalec zdravstvene dejavnosti pridobi prvo dovoljenje v letu 2008, potem pa v letu 2025 zaprosi za pridobitev še enega dovoljenja (opravljanje druge vrste zdravstvene dejavnosti), se zadeva evidentira v zadevo iz leta 2008. Na ta način se v javnem interesu zagotavlja maksimalna možna preglednost nad izvajalcem zdravstvene dejavnosti in izdanimi upravnimi akti. Nadalje v osnutku izpostavljate, da postopek ni zaključen v razumem roku in bi ministrstvo moralo pozvati stranko, ali sploh še obstaja interes, da se o njeni vlogi vodi postopek. V zvezi z navedenim ministrstvo pojasnjuje, da iz vloge, ki jo je ministrstvo prejelo 27. 9. 2024, izhaja, da je potreben pregled prostorov in opreme. Ministrstvo je večkrat kontaktiralo izvajalca zdravstvene dejavnosti in mu predlagalo datum glede pregleda prostorov in opreme, nazadnje 17. 4. 2025. Izvajalec je telefonsko sporočil, da zdravstvene dejavnosti še ne opravlja in da zaradi osebnih zadev komisija za pregled prostorov in opreme na ogled še ne more priti in da bo ministrstvo obvestil o tem, kdaj bi lahko potekal pregled prostorov in opreme. O tem je ministrstvo naredilo tudi uradni zaznamek v zadevi. Menimo, da je bilo takšno postopanje ministrstva ustrezno, saj se na ta način uresničuje eno izmed temeljnih načel Zakona o splošnem upravnem postopku (...), in sicer varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi, iz navedb stranke, da bo še obvestil ministrstvo o tem, kdaj bi lahko potekal pregled prostorov in opreme, pa je jasno izhajalo, da še obstaja interes stranke.«

**Presoja UI:** Pripombe organa so bile upoštevane v delu, v katerem ta navaja, da še obstajajo razlogi oziroma interes stranke za vodenje postopka.<sup>11</sup> Pripombe glede evidentiranja nove vloge v obstoječo zadevo ni bilo mogoče upoštevati, saj gre za odločanje o drugem vsebinskem vprašanju, kar pomeni, da bi moral organ odpreti novo zadevo. Organ lahko omogoči vodenje zadev kot dosjejev (poseben vpogled v evidenci dokumentarnega gradiva) in s tem preglednost vodenja zadev po posameznih subjektih (58. člen UUP).

#### **Zadevi št. 0142-433/2019 in 0142-108/2021**

Organ je 14. 5. 2019 prejel vlogo fizične osebe – s.p. za uskladitev izdanega dovoljenja na podlagi 3.a člena ZZDej skladno s Pravilnikom o vrstah zdravstvene dejavnosti za novo vrsto zdravstvene dejavnosti oftalmologija-okulistika. Iz uradnega zaznamka z dne 9. 8. 2023 je razvidno, da je bila zadeva vodena pod št. zadeve 0142-108/2021. Iz te zadeve izhaja, da stranka dejansko še ne razpolaga z dovoljenjem za opravljanje zdravstvene dejavnosti, da je dovoljenje nujno, če želi

<sup>11</sup> Iz dokumentacije upravne zadeve ni razviden uradni zaznamek, na katerega se sklicuje organ, vendar iz elektronskega sporočila z dne 15. 4. 2025 izhaja, da je stranka klicala na ministrstvo in sporočila, da zaradi višje sile ne more potekati pregled prostorov in opreme 17. 4. 2025.

stranka opravljati zdravstveno dejavnost in da mora vložiti vlogo za njegovo izdajo. Zadeva št. 0142-108/2021 je bila zaključena z uradnim zaznamkom z dne 28. 11. 2022, saj je uradna oseba ugotovila, da stranka formalno ni vložila vloge za izdajo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti.

- Pregled zadeve št. 0142-108/2021 pokaže, da je v tej zadevi evidentirana elektronska korespondenca med uradno osebo in vlagateljem, medtem ko vloga za izdajo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti v tej zadevi ni bila vložena, niti ne gre za primer, da bi se v zadevi št. 0142-108/2021 reševala vloga za uskladitev dovoljenja, ki jo je vlagatelj vložil 14. 5. 2019. Vloge z dne 14. 5. 2019 organ dejansko ni obravnaval in je ni preizkusil z vidika obstoja procesnih predpostavk, čeprav je od njene vložitve minilo več let. Navedeno ni v skladu z načeli zakonitosti in ekonomičnosti postopka (6. in 14. člen ZUP).

**Navedbe organa:** »Iz osnutka izhaja, da je stranka 14. 5. 2019 podala vlogo za uskladitev dovoljenja ter da jo organ dejansko ni obravnaval in je ni preizkusil z vidika obstoja procesnih predpostavk, čeprav je od njene vložitve minilo že več let. Ministrstvo pojasnjuje, da gre za specifično zadevo, saj je bil omenjeni stranki izdan sklep, št. 503-381/2005 z dne 11. 10. 2006, iz katerega izhaja, da je komisija, ki jo je imenovalo ministrstvo, 20. 6. 2006 opravila pregled prostorov in opreme na določenem naslovu in iz tretje točke sklepa izhaja, da lahko stranka te prostore in opremo odda v najem javnemu zdravstvenemu zavodu ali drugi pravni ali fizični osebi, ki ima dovoljenje ministrstva. Stranka je zato podala vlogo za dodatno lokacijo, ker meni, da ima dovoljenje (pridobljen sklep). Stranka je bila zato mnenja, da ima dovoljenje za opravljanje zdravstvene dejavnosti in je na ministrstvo vložila vlogo za uskladitev. Strinjamo se, da ministrstvo v zadevi ni optimalno odreagiralo, vam pa pojasnjujemo, da je ministrstvo stranki posredovalo poziv, št. 0142-433/2019- 2711-5 z dne 21. 8. 2025, na opredelitev zahtevka, v katerem je zadevo pojasnilo in jo pozvalo, da se opredeli, ali bo vztrajala na tem, da pridobi dovoljenje, ali pa se bo postopek ustavil oziroma se bo vloga zavrgla (zadeva še v teku).«

**Presoja UI:** Iz navedb organa, ki sicer ne vplivajo ne drugačno presojo glede obravnave vloge subjekta z dne 14. 5. 2019, je razvidno, da je ta pristopil k reševanju zadeve.

### **Zadeva št. 0142-190/2022**

Organ je 31. 3. 2022 prejel vlogo pravne osebe za izdajo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti za ordinacijo medicine dela, prometa in športa in za opravljanje zdravstvene dejavnosti za očesno ordinacijo s prilogami.

Z dopisom št. 0142-190/2022/2 z dne 13. 4. 2022 je organ stranko pozval k dopolnitvi vloge v skladu s 67. členom ZUP, ker je po pregledu vloge ugotovil, da je ta nepopolna. Stranko je pozval, naj v roku 30 dni predloži: fotokopijo pogodbe o zaposlitvi za predlaganega odgovornega nosilca zdravstvene dejavnosti oziroma namero pogodbe o zaposlitvi (podjemna pogodba ni ustrezna pravna podlaga) za področja medicina dela, prometa in športa ter oftalmologija, fotokopijo veljavne licence na področju oftalmologije za predlagano odgovorno nosilko zdravstvene dejavnosti.

- ZZDej in podzakonski predpisi, ki so se uporabljali v času obravnave vloge, ne predpisujejo obrazca vloge in obveznih prilog v smislu formalnih pogojev, ki morajo biti izpolnjeni, da bi bila vloga sposobna za obravnavo. ZZDej v 3.a členu določa le pogoje, ki jih mora izvajalec izpolnjevati, da bi lahko pridobil dovoljenje. Organ je sam kot pomoč vlagateljem pripravil obrazce vlog, ki so objavljeni na spletni strani. V obrazcih so navedena dokazila in potrdila, ki se priložijo vlogi. Vendar so ta dokazila namenjena

dokazovanju, da so izpolnjeni predpisani pogoji oziroma pogoji za utemeljenost zahteve, ne pa izkazovanju njene formalne popolnosti. Razločevanje med formalnimi predpostavkami za obravnavo vloge in dokazili njene vsebinske utemeljenosti je pomembno za učinkovito vodenje postopka.<sup>12</sup>

- Kadar vloga nima formalnih sestavin (npr. vseh podatkov o vlagatelju, podpisa, določno opredeljenega zahtevka) ali ni razumljiva in vlagatelj niti po pozivu organa teh pomanjkljivosti ne odpravi, organ vlogo zavrže in se postopek že v tej fazi zaključi. Kadar je zadeva v fazi vsebinskega preizkusa, se stranko poziva k predložitvi dokazil po drugi pravni podlagi (140. člen ZUP). Posledica morebitne nepredložitve dokazil pa ni zavrženje vloge, ampak da sme organ odločiti na podlagi razpoložljivih dokazov in dejanskega stanja, kot je na tej dejanski podlagi ugotovljeno, kar praviloma privede do zavrnitve zahtevka.<sup>13</sup> To naj organ ustrezno upošteva pri sestavi pozivov za dopolnitev vlog.

Dopolnitev stranke je organ prejel 12. 5. 2022, pri čemer je stranka utemeljevala, zakaj ni mogoče skleniti klasične pogodbe o zaposlitvi. Organ je nato stranko ponovno pozval k dopolnitvi vloge po 67. členu ZUP (dopis št. 0142-190/2022/4 z dne 17. 5. 2022).

- Glede pravne podlage za pozivanje oziroma sestave dopisa velja enaka ugotovitev kot zgoraj.

Dne 17. 5. 2022 je bil izdan sklep o imenovanju komisije za ogled opreme in prostorov in dne 19. 5. 2022 izdano poročilo komisije z navedbo, katere pomanjkljivosti je treba še odpraviti.

- Ni izkazano, da bi bila strankam dana možnost, da se pred izdajo sklepa izjavijo o tem, kdo naj bodo imenovani strokovnjaki. ZZDej tega vprašanja ne ureja, zato je treba pri tem subsidiarno in hkrati smiselno uporabiti določbe ZUP, ki se nanašajo na dokazovanje z izvedenci. Po tretjem odst. 190. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjavi o tem, kdo naj bo izvedenec. Navedeno določbo je mogoče smiselno uporabiti na ta način, da mora organ pred izdajo sklepa o imenovanju članov komisije seznaniti stranke z imeni strokovnjakov oziroma članov in jim dati možnost, da se o tem izrečejo.

Dne 23. 5. 2022 je bil izdan sklep št. 0142-190/2022/7 o stroških postopka, ki obsegajo plačilo za opravljanje storitev članov komisije in povračilo potnih stroškov. Točka 3 izreka navedenega sklepa se glasi: »Če v navedenem roku odrejenega zneska ne bo plačal, se bo štelo, da je bila zahteva umaknjena, zaradi česar bo postopek ustavljen.«

- Organ kot pravno podlago za izdajo sklepa navaja prvi odst. 113. člena in tretji odst. 115. člena ZUP. Če se začne postopek na zahtevo stranke, pa se da z gotovostjo pričakovati, da bo povzročil posebne izdatke v gotovini (v zvezi z ogledom, dokazovanjem z izvedenci, prihodom prič ipd.), lahko organ, ki vodi postopek, s sklepom določi, naj stranka založi zanje potreben znesek. Če stranka tega zneska ne založi v določenem

---

<sup>12</sup> Vsebinski preizkus vloge obsega oceno, ali je dejansko stanje, na katero stranka opira svoj zahtev, navedeno natančno, po resnici in določno (1. odst. 140. člena ZUP). Šele ko stranka navede vsa pravno relevantna dejstva (če tega ne stori sama, jo k temu pozove uradna oseba, ki vodi postopek), se lahko prične dokazni postopek, v katerem organ izvaja dokaze o zatrjevanih dejstvih oziroma stranko pozove, da predloži dokaze. Običajno ti fazi nista povsem ločeni, kar pomeni, da se trditve o dejstvih pridobivajo in hkrati preverjajo z izvajanjem dokazov.

<sup>13</sup> Če stranka v določenem roku ne predloži dokazov, organ samo zaradi tega ne sme zavreči zahteve po drugem odstavku 67. člena tega zakona, temveč mora postopek nadaljevati (tretji odst. 140. člena ZUP).

roku, lahko organ opusti izvedbo takih dokazov ali ustavi postopek, razen če je nadaljevanje postopka potrebno v javnem interesu.

- V obravnavanem primeru je bil sklep o stroških izdan po tem, ko je komisija že opravila ogled opreme in prostorov na lokaciji izvajanja dejavnosti. V taki situaciji pa ni izkazana pravna podlaga za 3. točko izreka sklepa o stroških postopka (ustavitev postopka). Z vidika procesne ekonomika upravna inšpektorica organu predlaga, naj pretehta, ali ne bi bilo bolj smotno, da sklepa o stroških postopka ne bi izdal po izvedbi procesnega dejanja ampak pred njim, in sicer kot založitev predujma po tretjem odst. 115. člena ZUP.

Organ je 31. 5. 2022 in 10. 6. 2022 prejel dokazila o odpravi pomanjkljivosti, pogodbo o opravljanju začasnega dela in potrdilo o plačilu stroškov postopka. Iz elektronskega sporočila uradne osebe z dne 22. 9. 2022 izhaja, da manjkajo še določena dokazila. V nadaljevanju je organ 14. 2. 2023 prejel umik vloge v delu, ki se nanaša na dejavnost oftalmologije, stranka pa je vztrajala pri vlogi za dejavnost medicine dela, prometa in športa (pregledi kandidatov za voznike). Uradna oseba je v elektronskem sporočilu z dne 14. 12. 2023 stranki pojasnila, da ni mogoče izdati dovoljenja le za preglede kandidatov za voznike in da mora izpolnjevati pogoje glede opreme za celotno vrsto zdravstvene dejavnosti, tudi za medicino dela. Ker je bil dosednji ogled opravljen le za pregledovanje vida, bi bil potreben ponovni ogled opreme za celotno dejavnost medicine dela, prometa in športa v splošni zunajbolnišnični dejavnosti. Uradna oseba je stranko pozvala, da sporoči, ali naj organ nadaljuje s postopkom organiziranja oglada.

- Sporočilo uradne osebe z dne 14. 12. 2023 je bil v času inšpekcijskega pregleda na sedežu organa zadnji dokument v zadevi. Gre za neformalno opravilo, ki je lahko sprejemljivo, kadar prispeva k ažurnemu reševanju zadeve. V obravnavanem primeru pa se stranka na sporočilo ni odzvala, zato bi morala uradna oseba opraviti nadaljnja dejanja, da bi postopek lahko zaključila. Vloga stranke je pri organu v reševanju več kot tri leta, za kar niso izkazani opravičeni razlogi, ki bi se nanašali na vodenje postopka.

**Pojasnilo organa:** »V predmetni zadevi je bil medtem izdan sklep o ustavitvi postopka za dejavnost oftalmologije v specialistični zunajbolnišnični dejavnosti. Za dejavnost medicina dela, prometa in športa v splošni zunajbolnišnični dejavnosti pa je bil izdan dopis v skladu s 146. členom ZUP, s katerim se je stranko seznanilo z ugotovitvami v postopku. Čaka se na morebitno opredelitev stranke, saj rok za odziv še ni potekel.«

#### **Zadeva št. 0142-258/2022**

Pri pregledu zadeve je bilo ugotovljeno, da je ta v reševanju od 10. 5. 2022, ko je stranka na organ naslovila vprašanje, kako lahko pridobi dovoljenje za opravljanje bolnišnične dejavnosti. Na vprašanje se je uradna oseba ažurno odzvala in stranki posredovala odgovor.

V zadevi sta evidentirani elektronski sporočili vlagatelja z dne 14. 7. 2022 in 12. 8. 2022, iz katerih izhaja da je kot nosilec dejavnosti v podjetju dne 24. 5. 2022 pri MZ vložil prošnjo za opravljanje bolnišnične dejavnosti s področja otorinolaringologije in da še ni prejel odgovora. Stranka je 22. 8. 2022 posredovala manjkajočo pogodbo o poslovnem sodelovanju in 5. 2. 2023 prosila za informacijo, ali je vloga že obravnavana. V zadevi je bil v času inšp. pregleda na sedežu organa kot zadnji dokument evidentirano elektronsko sporočilo z dne 9. 2. 2023, v katerem uradna oseba navaja: »... po pregledu dopolnitve ugotavljam, da je odprto še zagotavljanje naslednjih storitev: nujna medicinska pomoč, laboratorijska, rentgenska in druga diagnostika v skladu s svojo strokovno usmeritvijo, reševalna služba.«

- Iz podatkov zadeve in pojasnil uranih oseb organa v času inšpekcijskega pregleda ni bilo mogoče nedvoumno ugotoviti, ali je stranka vlogo za izdajo dovoljenja dejansko vložila in kdaj, saj vloga v zadevi ni evidentirana. Zadeva je v reševanju več kot tri leta, ne da bi bilo to vprašanje ustrezno razjasnjeno in dokumentirano v zadevi. Ker ni jasno, ali je stranka vlogo dejansko vložila ali ne, učinkovita izvedba nadzora ni možna.

**Navedbe organa:** »V predmetni zadevi je ugotovljeno, da se je vloga z dne 24. 5. 2022 vodila pod zadevo št. 0142-296/2022-2711. Dovoljenje je bilo izdano 25. 11. 2022, in sicer za opravljanje otorinolaringologije v specialistični zunajbolnišnični dejavnosti. Glede bolnišnične dejavnosti na področju otorinolaringologije je v zadevi št. 0142-258/2022 potekala le korespondenca v zvezi s pogoji in dokazili, ki jih je potrebno predložiti vlogi za pridobitev dovoljenja za opravljanje bolnišnične zdravstvene dejavnosti. Tudi nadaljnja sporočila in vloge stranke so vodene pod zadevo št. 0142-296/2022-2711. Glede na navedeno se je predmetna zadeva lahko zaključila brez upravnega akta, s povezavo na zadevo št. 0142- 296/2022-2711.«

**Presoja UI:** Glede na pojasnila organ, da je bila vloga stranke obravnavana v zadevi št. 0142-296/2022, upravna inšpektorica pripominja, da bi moral organ bistveno prej pristopiti k rešitvi zadeve št. 0142-258/2022.

### **Zadeva št. 0142-683/2023**

Dne 17. 10. 2023 je bila vložena vloga za izdajo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti na področju fizioterapije s priloženimi dokazili.

Organ je vlogo obravnaval kot ne popolno in 26. 10. 2023 sestavil poziv za dopolnitev vloge, s katerim je stranko pozval, naj vlogo dopolni z dokazili o plačilu upravne takse, dokazilom o poklicni kvalifikaciji, soglasjem delodajalca oziroma izjavo, da vlagatelj ni zaposlen v javnem zdravstvenem zavodu, uporabnim dovoljenjem za prostore. V pozivu se je skliceval na 67. člen ZUP.

- Glede sestave poziva in ocene organa o nepopolnosti vloge velja enaka ugotovitev kot zgoraj v zadevi št. 0142-190/2022.

Stranka je vlogo dopolnila 7. 11. 2023. Organ je stranko 13. 12. 2023 po e-pošti obvestil, da je vloga popolna in da bo o predvidenem terminu ogleda prostorov in opreme obveščena po uskladitvi s člani komisije ter dne 1. 2. 2024, da okvirni termin ogleda še ni znan.

Organ je 30. 8. 2024 izdal sklep št. 0142-683/2023-2711-9, s katerim je imenoval komisijo, ki bo opravila pregled dokumentacije ter ogled opreme in prostorov ter določil termin ogleda 10. 9. 2024. Navedenega dne je bil opravljen ogled in izdano poročilo komisije z ugotovljenimi pomanjkljivostmi, ki jih je treba odpraviti. Dne 16. 9. 2024 je organ izdal sklep o stroških postopka (plačilo za storitve članov komisije), v katerem je določeno, da se bo štelo, da je bila zahteva umaknjena, zaradi česar bo postopek ustavljen, če v roku stroški postopka ne bodo plačani. Sklep o stroških postopka je bil v času inšpekcijskega pregleda pri organu zadnji dokument v zadevi.

- Glede možnosti vlagatelja, da se izreče o tem, kdo so člani komisije, in glede sklepa o stroških postopka, veljata enaki ugotovitvi kot v zadevi št. 0142-190/2022.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba, ki vodi postopek, stranki ni določila roka za predložitev dokazil o odpravi pomanjkljivosti (prim. 2. odst. 99. člena ZUP) in da je prišlo v postopku do zastoja, za katerega niso izkazani opravičeni razlogi (kršitev 14. člena ZUP).

V nadaljevanju je uradna oseba organa sestavila poziv za dopolnitev vloge z dne 30. 7. 2025, v katerem je ugotovila, da je vloga nepopolna in stranko pozvala naj vlogo v določenem roku dopolni z dokazilom o plačilu stroškov ogleda in z dokazili o odpravi pomanjkljivosti, ki so navedene v poročilu komisije.

- Organ je predhodno že vodil ugotovitveni postopek, zato je nenavadna ugotovitev uradne osebe, da je vloga stranke nepopolna. Glede razmejitve med formalno popolnostjo vloge in njeno vsebinsko utemeljenostjo veljajo enake ugotovitve kot zgoraj v zadevi št. 0142-190/2022.

Organ je v odzivu na osnutek navedel, da se strinja z ugotovitvami.

### **Zadeva št. 0142-90/2023**

Organ je 3. 3. 2023 prejel vlogo stranke za izdajo dovoljenja za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti na področju strokovnega svetovanja s področja biokemije in zdravega življenjskega sloga.

V nadaljevanju (12. 5. 2023) je uradna oseba stranko prosila, naj opredeli, kateri vrsti zdravstveni dejavnosti namerava opravljati skladno s Pravilnikom o vrstah zdravstvene dejavnosti in za navedbe šifer te dejavnosti in da jo bo v nadaljevanju pozval k dopolnitvi vloge. Zaprošilo je bilo posredovano v obliki elektronskega sporočila.

Stranka je vlogo dopolnila 22. 5. 2023 tako, da je navedla vrsto in šifro zdravstvene dejavnosti ter dopolnila podatke o izobrazbi. Uradna oseba se je na dopolnitev stranke odzvala z elektronskim sporočilom z dne 3. 10. 2023, v katerem je navedla: *»Vezano na vašo vlogo za izdajo dovoljenja za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti oziroma spodnjo korespondenco vam informativno sporočamo, da 38. člen Zakona o zdravstveni dejavnosti določa, na katerih področjih ni mogoče opravljati zasebne zdravstvene dejavnosti. Med temi področji je v 12. točki drugega odstavka 38. člena Zakona o zdravstveni dejavnosti določena tudi zdravstvena dejavnost na področju dejavnosti javnega zdravja. Za pozen odgovor na vašo pojasnila v zvezi z vlogo se opravičujemo. Za morebitna dodatna vprašanja pa smo na voljo na spodaj navedeni telefonski številki.«*

Stranka se je na navedeno sporočilo odzvala tako, da je zapisala: *»... če sem vaš odgovor razumela pravilno, je moja vloga zavrnjena in dejavnost, za katero sem vložila prošnjo po obravnavi, zame ni odobrena. Lepo prosim za povraten odgovor.«* V zadevi je evidentiran tudi uradni zaznamek uradne osebe o telefonskem pogovoru z dne 3. 10. 2023, iz katerega izhaja, da stranka pričakuje še uradni odgovor.

- V obravnavanem primeru organ v obdobju več kot dveh let ni obravnaval vloge stranke po določbah ZUP, ampak je opravljal neformalna dejanja (zaprošilo, pojasnilo), ki ne pomenijo obravnave vloge v smislu preizkusa vloge (67. člen ZUP) oziroma vodenja ugotovitvenega postopka (145. člen ZUP). Tovrstni način reševanja zadeve po tem, ko je bil z vložitvijo vloge stranke z dne 3. 3. 2023 uveden upravni postopek, ni v skladu z načeli procesne zakonitosti (6. člen ZUP) in ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).
- Dokumenti organa (dopisi, s katerimi organ stranko pozove k odpravi pomanjkljivosti vloge ali predložitvi dokazov) morajo biti opremljeni s podpisom uradne osebe in vročeni skladno z določbami ZUP o vročanju uradnih pisanj. Vsebovati morajo navedbo ustrezne pravne podlage in navedbo pravne posledice za primer, da vloga ne bo dopolnjena v roku. Taki dokumenti morajo biti primerno oblikovani (z glavo in vsemi drugimi podatki)

ob upoštevanju določb 63. in 63.a člena UUP. Pri manj pomembnih dejanjih postopka sme organ s stranko komunicirati na manj formalen način (po e-pošti, telefonsko), pod pogojem, da to prispeva k hitrejši izvedbi postopka in da tovrstno dejanje ustrezno evidentira.

Organ je nadaljeval z vodenjem postopka 30. 7. 2025, ko je sestavil dopis - seznanitev z ugotovitvami v postopku, v katerem je podrobno pojasnil razloge za morebitno zavrnitev vloge in stranki dal možnost, da se o tem izjavi.

**Navedbe organa:** »V osnutku je izpostavljena neformalna komunikacija organa s stranko oziroma da se vloga stranke ni obravnavala po določbah ZUP-a. Z vodenjem postopka smo nadaljevali, pri čemer je bil stranki 30. 7. 2025 poslan dopis – seznanitev z ugotovitvami v postopku, po preteku roka, v katerem se stranka lahko izjasni glede razlogov za morebitno zavrnitev vloge, pa bomo pristopili k pripravi ustreznega upravnega akta. V osnutku je navedeno, da se manj pomembna dejanja postopka lahko opravijo npr. po e-pošti in telefonu, če se s tem postopek pospeši in če se tovrstno dejanje ustrezno evidentira. V tej zvezi izpostavljam, da številni telefonski klici ves poslovni čas (vlagatelji, splošne informacije), poleg nalog, ki se ne nanašajo na upravne postopke, obsegajo veliko delovnega časa, zato se ob velikem pripadu vlog in kadrovskih omejitvah včasih uporabi neformalna komunikacija z namenom hitrejšega odziva.«

**Presoja UI:** Organ naj v bodoče upošteva napotke pri sestavi formalnih pozivov oziroma dopisov za dopolnitev oziroma odpravo pomanjkljivosti vlog, medtem ko so lahko manj pomembna procesna opravila opravljena po e-pošti ali po telefonu.

#### **Zadeva št. 0142-739/2023**

Organ je 30. 10. 2023 prejel vlogo stranke za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti s prilogami na področju zobozdravstva na treh lokacijah. Dne 9. 11. 2023 je organ prejel še dodatna dokazila o izpolnjevanju pogojev.

Uradna oseba je 29. 12. 2023 stranki poslala elektronsko sporočilo, v katerem je navedla, da organ še ni prejel najemnih pogodb za prostore in opremo, zato še ni izdal upravnega akta. Hkrati je uradna oseba prosila za podatek, ali je stranka zaposlena v javnem zdravstvenem zavodu. Stranka je istega dne odgovorila, da ni zaposlena v javnem zdravstvenem zavodu. Dokazila je posredovala 20. 2. 2024 in hkrati prosila za izdajo dovoljenja za delo na določeni lokaciji ter naj organ preveri, če je treba priložiti še kakšno dokumentacijo za drugo lokacijo.

Kot zadnji dokument je bil v času inšp. pregleda pri organu evidentiran uradni zaznamek z dne 7. 7. 2025, v katerem je organ navedel, da je bil subjekt izbrisan iz AJPEŠ-a 3. 4. 2025 in da se zadeva zaključí. Iz uradnega zaznamka tudi izhaja, da je zdravstvena delavka posredovala na ministrstvo vlogo za vpis v register zasebnih zdravstvenih delavcev in da je postopek v teku (št. zadeve 0142-357/2025).

- Organ ni obravnaval vloge stranke ob upoštevanju določb ZUP, ampak je opravil neformalno dejanje, ki ne ustreza zahtevam za formalni preizkus vloge (67. člen ZUP) oziroma za vodenje ugotovitvenega postopka (145. člen ZUP). Tovrstni način reševanja zadeve po tem, ko je bil z vložitvijo vloge stranke z dne 30. 10. 2023 uveden upravni postopek, ni v skladu z načeli procesne zakonitosti (6. člen ZUP) in ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).
- Glede sestavin, ki jim morajo vsebovati dokumenti organa, velja enaka ugotovitev kot zgoraj v zadevi št. 0142-90/2023.

- Način zaključka postopka z uradnim zaznamkom po ZUP ni predviden. Če postopka ni mogoče nadaljevati, ga organ ustavi s sklepom, ki ga razglasi na oglasni deski in na notnem državnem portalu e-uprava (četrti odst. 50. člena ZUP).

**Pojasnilo organa:** »Strinjamo se, da način zaključka postopka z uradnim zaznamkom v skladu z ZUP ni predviden. Kot izhaja iz UZ, je ministrstvo po vpogledu v Poslovni register Slovenije ugotovilo, da se je stranka izbrisala iz Poslovnega registra Slovenije. Ministrstvo je v skladu s 50. členom ZUP izdalo sklep o ustavitvi postopka, št. 0142-739/2023-2711-11 z dne 21. 8. 2025 in ga še isti dan vročilo na oglasno desko ministrstva in na državni portal e-uprava. Po opravljeni vročitvi bo zaključilo zadevo in jo predalo v arhiv.«

### **Zadeva št. 0142-754/2023**

Organ je 27. 7. 2023 in 3. 8. 2023 prejel vlogo fizične osebe za izdajo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti za področje radiologije s prilogami za dve lokaciji. Vlagatelj do 3. 11. 2023 ni prejel odziva organa o obravnavi njegove vloge, zato je poslal poizvedbo o statusu vloge. Uradna oseba je 9. 11. 2023 vlagatelja obvestila, da je bila na zato je vlogo v množici vlog očitno spregledala, da bo še istega dne vlogo pregledala in vlagatelja obvestila o poteku postopka. V nadaljevanju pa ni postopala tako, da bi vlogo obravnavala.

Vlagatelj je organu 7. 12. 2023 poslal ponovno poizvedbo, v kateri je med drugim navedel: »3. novembra sem vas pozval, da me zanima status moje vloge in dobil odgovor, da bo obravnavana. Ker po enem mesecu vloga še vedno ni obravnavana, vas še enkrat pozivam na čimprejšnjo obravnavo vloge.« V času inšpekcijskega pregleda pri organu 10. 7. 2025 je bil to zadnji dokument v zadevi. Pri inšpekcijskem pregledu je inšpektorica prejela informacijo, da naj bi bil subjekt izbrisan iz poslovnega registra od 18. 1. 2025.

- Uradna oseba organa vloge od njenega prejetja 27. 7. 2023 ni obravnavala, saj v zadevi (razen odgovora stranki, da bo vloga pregledana) ni evidentiranega dejanja, ki bi se nanašalo na reševanje vloge oziroma vodenje postopka. Zaradi neaktivnosti organa oziroma uradne osebe, ki ji je bila zadeva dodeljena v reševanje, sta kršeni načeli procesne zakonitosti in ekonomičnosti postopka (6. in 14. člen ZUP).
- V primeru daljše odsotnosti uradne osebe, ki vodi postopek, mora vodja notranje organizacijske enote ustrezno poskrbeti, da se zadeva dodeli v reševanje drugemu javnemu uslužbencu (presigniranje) skladno z internim aktom organa.

**Pojasnilo organa:** »Strinjamo se, da način zaključka postopka z uradnim zaznamkom v skladu z ZUP ni predviden. Kot izhaja iz UZ, je ministrstvo po vpogledu v Poslovni register Slovenije ugotovilo, da se je stranka izbrisala iz Poslovnega registra Slovenije. Ministrstvo je v skladu s 50. členom ZUP izdalo sklep o ustavitvi postopka, št. 0142-754/2023-2711-7 z dne 21. 8. 2025 in ga še isti dan vročilo na oglasno desko ministrstva in na državni portal e-uprava. Po opravljeni vročitvi bo zaključilo zadevo in jo predalo v arhiv.«

### **Zadeva št. 0142-567/2022**

Organ je 28. 12. 2022 prejel vlogo pravne osebe za izdajo dovoljenja za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti na področju radiologije (ultrazvok) s prilogami. Dne 28. 6. 2023 je bil izdan sklep o imenovanju komisije za ugotovitev izpolnjevanja predpisanih pogojev za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti.

- Glede možnosti vlagatelja, da se izjavi o tem, kdo so člani komisije, velja enaka ugotovitev kot v zadevi št. 0142-190/2022.
- V obdobju šestih mesecev organ ni vodil ugotovitvenega postopka, saj v zadevi ni izkazano nobeno procesno dejanje. Ugotovljen je zastoj v postopku, za katerega niso izkazani opravičenih razlogi (kršitev 14. člena ZUP).

Komisija je 29. 6. 2023 izdelala poročilo, v katerem je navedla, katere pomanjkljivosti mora stranka odpraviti. Dne 4. 7. 2023 je bil izdan sklep o stroških postopka, po katerem, če stranka v roku zneska ne bo plačala, se bo štelo, da je bila zahteva umaknjena, zaradi česar bo postopek ustavljen. Stranka je 5. 7. 2023 organu posredovala dokazila o odpravi nepravilnosti. Dne 6. 7. 2023 je organ pridobil potrdilo o nekaznovanosti za zastopnico pravne osebe.

- Glede sklepa o stroških postopka veljajo enake ugotovitve kot zgoraj v zadevi št. 0142-190/2022.

Organ je 28. 7. 2023 izdal dovoljenje št. 0142-567/2022/10 za opravljanje specialistične zunajbolnišnične zdravstvene dejavnosti – radiologija (izvajanje ultrazvoka), ki v izreku vsebuje podatke o nazivu, sedežu in pravnem statusu vlagatelja, odgovorni nosilki zdravstvene dejavnosti, naslovu lokacije, učinkovanju dovoljenja z dnem vročitve, obveznosti glede sporočanja sprememb<sup>14</sup> in stroških postopka.

- ZUP določa obligatorne in fakultativne sestavine izreka. Obligatorne so odločitev o predmetu postopka, o vseh zahtevkih strank in o stroških postopka. Kot fakultativne pa ZUP navaja: določitev pogoja ali naloga in določitev izpolnitvenega roka. Področni predpis lahko določi posebne sestavine izreka, ki v tem primeru izhajajo iz 2. odst. 3.a člena ZZDej (kot je veljal v času izdaje dovoljenja). Navedba o sporočanju sprememb ni obligatorna ali fakultativna sestavina izreka in je lahko navedena v obrazložitvi odločbe.

Stranka je 16. 10. 2023 vložila novo vlogo za izdajo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti interne medicine s prilogami in dne 19. 10. 2023 še vlogo za opravljanje dejavnosti s področja nevrologije.

- Organ je vlogi evidentiral v isto zadevo, v kateri je bilo odločeno o predhodni vlogi. Gre za odločanje o novi zahtevi subjekta in ne za morebitno spremembo obstoječega dovoljenja. Skladno s 23. točko 6. člena UUP je zadeva celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo. Vlogi bi morali biti uvrščeni v novi zadevi skladno s 44. členom UUP.

Organ je 26. 10. 2023 stranki posredoval poziv za dopolnitev vlog s predložitvijo podatkov o oprepi in vrsti dejavnosti ter s predložitvijo podpisane izjave zastopnika o tem, da bodo v primeru dodatnih zaposlitev zdravstveni delavci izpolnjevali pogoje po ZZDej, zdravniki pa tudi pogoje iz zakona, ki ureja zdravniško službo. Dne 2. 11. 2023 sta bili pridobljeni potrdili o nekaznovanosti za specialistki interne medicine.

- Poziv je sestavljen v neformalni obliki kot elektronsko sporočilo in ne vsebuje navedbe pravne podlage in roka za dopolnitev vloge. V zvezi s sestavo in vročitvijo poziva veljajo enake ugotovitve kot v zadevi št. 0142-90/2023.

---

<sup>14</sup> Šesta točka izreka dovoljenja se glasi: »Vsako spremembo pogojev, ki so bili izpolnjeni ob izdaji dovoljenja, mora vlagatelj v 15 dneh sporočiti Ministrstvu za zdravje.«

Dopolnitev vloge je organ prejel 17. 11. 2023 in dne 23. 11. 2023 izdal dovoljenje za opravljanje specialistične zunajbolnišnične zdravstvene dejavnosti interna medicina in nevrologija.

- Glede sestavin izreka veljajo enake ugotovitve kot zgoraj.

Dne 20. 2. 2024 je organ prejel novo vlogo stranke in sicer za dejavnost medicine dela, prometa in športa s prilogami.

- Glede neustreznega evidentiranja nove vloge v obstoječo zadevo velja enaka ugotovitev kot zgoraj.

Uradna oseba, ki je vodila postopek, je v e-sporočilu z dne 19. 3. 2024 stranko obvestila, da v zvezi z vlogo manjka še potrdilo o nekaznovanosti, ki ga bo na podlagi predložene izjave pridobilo ministrstvo; da glede prostorov in opreme za opravljanja dejavnosti predlagajo ogled; da bo stranka o predvidenem terminu ogleda obveščena po uskladitvi s člani komisije; da bodo po opravljenem ogledu in odpravi morebitnih pomanjkljivosti pristopili k izdaji ustreznega upravnega akta v najkrajšem možnem času.

Dne 3. 5. 2024 je organ prejel novo vlogo s prilogami, in sicer za izdajo dovoljenja za opravljanje dejavnosti splošne kirurgije v prostorih stranke z navedbo, da bodo v prostorih izvajali ambulantno delo splošne kirurgije in samo manjše posege v lokalni anesteziji brez večjih posegov. Dne 15. 8. 2024 je bila organu posredovana še vloga za opravljanje dejavnosti s področja dermatologije in ortopedije s priloženimi dokazili o izpolnjevanju pogojev.

- Glede neustreznega evidentiranja nove vloge v obstoječo zadevo velja enaka ugotovitev kot zgoraj.

S sklepom št. 0142-567/2022-2711-24 z dne 26. 8. 2024 je bila imenovana komisija za ugotovitev izpolnjevanje predpisanih pogojev za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti na področju medicine dela, prometa in športa. Komisija je 5. 9. 2024 izdala poročilo, v katerem je navedla, katere pomanjkljivosti je treba še odpraviti.

- Glede predhodne seznanitve stranke postopka s člani, ki bodo imenovani v komisijo, velja enaka ugotovitev kot v zadevi št. 0142-190/2022.

Dne 11. 9. 2024 je bil izdan sklep o stroških postopka, po katerem se bo štelo, da je bila zahteva umaknjena, zaradi česar bo postopek ustavljen, če stranka v roku zneska ne bo plačala. Organ je 13. 10. 2024 prejel dokumente, s katerimi stranka izkazuje, da so odpravljene nepravilnosti iz poročila komisije. Dne 18. 10. 2024 je organ izdal dovoljenje št. 0142-567/2022-2711-29 za opravljanje splošne zunajbolnišnične dejavnosti medicine dela, prometa in športa, v katerem je naveden kot odgovorni nosilec dejavnosti.

- Glede sklepa o stroških postopka veljajo enake ugotovitve kot zgoraj v zadevi št. 0142-190/2022.

Z elektronskim sporočilom z dne 23. 10. 2024 je uradna oseba obvestila stranko, da je ponovno pregledala vloge za izdajo dovoljenj za opravljanje zdravstvene dejavnosti za področje splošna kirurgija, dermatovenerologija, ortopedska kirurgija in da pri vlogi za splošno kirurgijo manjka soglasje delodajalca skladno s 53.b členom ZZDej za odgovorno nosilko dejavnosti ter stranko prosila, da predloži to dokazilo.

- Gre za neformalno sporočilo organa brez predpisanih sestavin, za kar velja enaka ugotovitev kot zgoraj v zadevi št. 0142-90/2023.

Organ je v pridobil potrdila o nekaznovanosti za odgovorne nosilce dejavnosti ter dne 13. 11. 2023 prejel soglasje delodajalca, ki ga je posredovala stranka. Dovoljenje za dejavnosti dermatovenerologije, splošne kirurgije in ortopedske kirurgije v specialistični zunajbolnišnični dejavnosti je bilo izdano 17. 12. 2024.

- Glede sestavin izreka veljajo enake ugotovitve kot zgoraj.

**Navedbe organa:** »V osnutku je izpostavljena nepravilnost, da je organ izdal dovoljenje prej, kot je pridobil potrdilo o nekaznovanosti. V zvezi s tem pojasnjujemo, da smo za potrdilo zaprosili 15. 10. 2024, dovoljenje je datirano na 18. 10. 2025, potrdilo je bilo pridobljeno 24. 10. 2025, dovoljenje pa je bilo podpisano in opremljeno 25. 10. 2025, torej po pridobitvi potrdila o nekaznovanosti, res pa je, da na dovoljenju ni bil popravljen datum.«

**Presoja UI:** Pripomba organa je bila upoštevana, saj je iz dovoljenja št. 0142-567/2022-2711-29 razviden datum podpisa z dne 25. 10. 2025, zato v zvezi z izdajo dovoljenja ni podana kršitev, ki je bila ugotovljena v osnutku zapisnika.

#### **Zadeva št. 0142-110/2022**

Organ je 25. 2. 2022 prejel vlogo pravne osebe za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti. Vlogo je prejel po e-pošti in jo evidentiral 28. 2. 2022.

De 8. 3. 2022 je bil sestavljen poziv za dopolnitev vloge, ker je bila nepopolna, saj ni vsebovala navedbe vrste zdravstvene dejavnosti iz področnega predpisa ter določil rok 20 dni. Stranka je vlogo dopolnila 11. 3. 2022. Organ je v elektronskem sporočilu z dne 17. 3. 2022 stranki pojasnil, katera oseba je lahko odgovorni nosilec zdravstvene dejavnosti in kaj mora priložiti glede pogojev, ki se nanašajo na prostore in opremo ter stranki predlagal, da vlogo izpolni v skladu s pojasnili organa.

Stranka se je na poziv organa odzvala 17. 6. 2022 tako, da je zastavila vprašanje o tem, za katero vrsto zdravstvene dejavnosti lahko pridobi dovoljenje in dne 12. 8. 2022 organu posredovala spremenjeno vlogo, in sicer za opravljanje zdravstvene dejavnosti na področju dietetike. Ker ni prejela odziva organa, je 9. 12. 2022 in nato še 16. 2. 2023, 13. 3. 2024 in 10. 5. 2024 na organ naslovila več pozivov k pospešitvi reševanja vloge zaradi neodzivnosti ter nato v dopisu z dne 10. 5. 2024 prosila za informacijo glede pričakovanih časovnih okvirov za obravnavo vloge.

- Organ po prejemu spremenjene vloge z dne 12. 8. 2022 ni pristopil k reševanju zadeve in se ni odzival na pozive stranke, neaktivnost organa pa obsega daljše obdobje od avgusta 2022 do julija 2025. Navedeno ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP) in sedmim odst. 82. člena ZUP, po katerem ima stranka pravico zahtevati obvestila o poteku postopka. V času inšpekcijskega pregleda na sedežu organa zadeva še ni bila rešena.

V zadevi je bil 7. 7. 2025 evidentiran uradni zaznamek, v katerem je uradna oseba zapisala, da je glede subjekta odprta še ena zadeva pod št. 0142-508/2024 in da je v tej zadevi vlagatelj prejel dovoljenje za opravljanje zdravstvene dejavnosti nege v drugih dejavnostih. V elektronskem sporočilu z dne 7. 7. 2025 je uradna oseba stranki pojasnila, da trenutno poteka usklajevanje za pregled prostor in opreme za meseca julij in avgust 2025 in stranko prosila za informacijo, ali je vloga zaradi časovne oddaljenosti še aktualna ter (v kolikor je) prosila za posredovanje uporabnega dovoljenja in tlorisa prostorov.

**Navedbe organa:** »V osnutku je izpostavljena neformalna komunikacija organa s stranko oziroma da se vloga stranke ni obravnavala po določbah ZUP-a. Ministrstvo, kot že zgoraj v VI.

točki v zvezi z zadevo št. 0142-90/2023, tudi tu pojasnjuje, da iz vloge stranke izhaja, da želi pregled prostorov in opreme. Zaradi lažjega komuniciranja ministrstvo v konkretnem postopku zaradi načela pospešitve upravnega postopka in ekonomičnosti postopka s stranko komunicira preko elektronske pošte. Menimo, da je tak način glede podaje pojasnil o ustreznosti prostorov za stranko prijaznejši in tudi bolj ekonomičen, pri tem pa niso ogrožene njene procesne pravice. Ministrstvo nadalje pojasnjuje, da je glede na časovno oddaljenost vloge s stranko vzpostavilo stik in je trenutno v fazi sestave komisije in določitve datuma ogleda prostorov in opreme.«

**Presoja UI:** Glede oblike in sestavin elektronskih sporočil z dne 17. 3. 2022 in 7. 7. 2025 je bila upoštevana pripomba organa, da organ komunicira po elektronski pošti, ker to prispeva k hitrejšemu vodenju postopka, zato se kršitev ne ugotavlja. V teh primerih namreč ni šlo za formalno pozivanje stranke k dopolnitvi vloge temveč za dodatna pojasnila organa, ki so lahko podana tudi na manj formalen način, če to koristi teku postopka. Organ naj pri tem upošteva 2. odst. 4. člena UUP in posluje preko uradnega elektronskega naslova in ne preko elektronskega naslova uradnih oseb.

### **Zadeva št. 0142-243/2023**

Organ je 22. 5. 2023 prejel vlogo pravne osebe za registracijo okulistične ambulante in dne 6. 10. 2023 prejel poizvedbo stranke glede stanja postopka. Organ se je odzval z e-sporočilom z dne 12. 10. 2023 in navedel, da bo takoj, ko prejmejo termin za ogled prostorov in opreme, ki ga bo določila komisija, o tem obvestil stranko.

- V času od prejema vloge do 12. 10. 2023 niso evidentirana dejanja organa, kar pomeni da organ v tem obdobju vloge ni obravnaval. Navedeno ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

Stranka je dne 19. 11. 2024 prosila za informacije o fazi postopka, saj se ogled v letu 2023 ni opravil (ogled ni bil opravljen iz razlogov na strani stranke). Uradna oseba organa se je na sporočilo nemudoma odzvala in stranko prosila za informacijo, ali je ORL ambulanta ločena od optike, saj je komisija v teh prostorih že bila, vendar ne za ORL ambulanto.

Stranka je 17. 1. 2025 je na organ naslovila poizvedbo glede stanja postopka in 6. 2. 2025 prejela odgovor o datumu ogleda. Dne 17. 2. 2025 je organ izdal sklep o imenovanju komisije. Poročilo o ogledu ogled je bilo izdano 19. 2. 2025 z ugotovitvami, da pogoji za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti niso izpolnjeni in navedbo pomanjkljivosti, ki jih je treba odpraviti. Dne 5. 3. 2025 je bil organ izdal sklep o stroških postopka. Uradna oseba je v elektronskem sporočilu z dne 6. 3. 2025 stranko prosila, da odpravi nepravilnosti in da o tem posreduje dokazila, nato bo organ imenoval novo komisijo.

- Glede možnosti stranke, da se predhodno izjavi o tem, kdo so člani komisije, in sklepa o stroških postopka veljata enaki ugotovitvi kot v zadevi št. 0142-190/2022.

Dokazila o odpravi nepravilnosti je stranka posredovala na elektronski naslov uradne osebe 21. 5. 2025 (dok. pod zap. št. 15). Pošta je bila evidentirana v informacijski sistem šele 7. 7. 2025.

- Peti odst. 35. člena UUP določa: "Pošto v elektronski obliki, ki je naslovljena neposredno na javne uslužbenke, ti pošljejo glavni pisarni. Takšno pošto lahko tudi sami evidentirajo, če se nanaša na obstoječo zadevo." Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan (drugi odst. 51. člena UUP). V tem primeru je šlo za službeno elektronsko pošto, ki bi jo morala javna uslužbenka po prejemu poslati glavni pisarni ali evidentirati v zadevo tako, kot to javnim uslužbencem nalaga peti odst. 35. člena UUP.

Zadeva v času inšpekcijskega pregleda pri organu še ni bila rešena. Dne 2. 7. 2025 je stranka prosila za okviren datum novega oglada in prejela obvestilo uradne osebe, da bodo ponovni datum oglada sporočili čimprej.

**Navedbe organa:** »V osnutku je izpostavljena neformalna komunikacija organa s stranko oziroma da se vloga stranke ni obravnavala po določbah ZUP-a. Ministrstvo pojasnjuje, da iz vloge stranke izhaja, da želi pregled prostorov in opreme. V konkretnem postopku je 19. 2. 2025 potekal pregled prostorov in opreme, kjer je bilo ugotovljeno, da prostori in oprema za opravljanje določene zdravstvene dejavnosti niso ustrezni. Ministrstvo je 2. 7. 2025 prejelo s strani stranke dokazila o odpravi pomanjkljivosti in prošnjo za ponovni pregled prostorov in opreme. Ministrstvo je pristopilo k imenovanju komisije in stranki 16. 7. 2025 preko e-pošte sporočilo, da bo ogled prostorov in opreme potekal 22. 7. 2025 po 16. uri. Stranka je ministrstvu 17. 7. 2025 posredovala e-pošto, iz katere izhaja, da ji predlagani termin ne ustreza ter da prosi za pregled med 4. in 8. avgustom, če pa ne gre avgusta, pa prosi za termin v septembru. Ministrstvo pojasnjuje, da je v začetku avgusta odsotnih največ javnih uslužbencev in članov komisije zaradi letnega dopusta, zato ministrstvo načrtuje ogled v septembru, o čemer je bila stranka tudi obveščena preko telefona. Dodajamo, da se ministrstvu zdi smotrnejše in bolj ekonomično, kot tudi v interesu samih strank, da se dogovor glede datuma oglada prostorov in opreme opravi preko e-pošte, pri čemer ministrstvo poudarja, da se s takšnim načinom komunikacije še vedno zagotavlja zanesljivost, sledljivost oziroma transparentnost komunikacije ter sicer procesnega dogajanja. Zadeva je torej še v teku.«

**Presoja UI:** Upravna inšpektorica pripominja, da se v navedeni zadevi organu ne očita kršitev zaradi nespoštovanja oblike in predpisanih sestavin dopisov, pač pa druge nepravilnosti. Pri posredovanju odgovorov strankam naj organ upošteva 2. odst. 4. člena UUP in posluje preko uradnega elektronskega naslova.

#### **Zadeva št. 0142-107/2022**

Organ je 25. 2. 2022 prejel vlogo fizične osebe za opravljanje zdravstvene dejavnosti fizioterapije s prilogami. Uradna oseba je z dopisom št. 0142-107/2022/2 z dne 2. 3. 2022 stranko pozvala k dopolnitvi vloge, ker je ugotovila, da je ta nepopolna, in sicer s podpisano izjavo zastopnika podjetja, da bodo zdravstveni delavci izpolnjevali vse pogoje iz zakona, ki ureja zdravniško službo, v primeru, da bo dodatno zaposloval; s podpisano izjavo odgovornega nosilca zdravstvene dejavnosti o tem, da bo delo v s.p. opravljal kot samozaposleni; z dokazilom o registraciji podjetja za opravljanje zdravstvene dejavnosti pod določeno šifro. V pozivu se je uradna oseba sklicevala na 67. člen ZUP in na zavrženje vloge, če ta v roku ne bo dopolnjena.

- Glede razmejnitve med formalno popolnostjo vloge in njeno vsebinsko utemeljenostjo ter pozivanjem k dopolnitvi vloge velja enaka ugotovitev kot v zadevi št. 0142-190/2022.
- Poziv organa vsebuje navedbo dveh različnih datumov (20 dni in 30 dni), v katerih lahko stranka vlogo dopolni, kar vnaša zmedo glede obveznosti stranke.

Organ je 7. 3. 2022 prejel dopolnitev vloge, ki ni bila ustreza, saj je manjkala še izjava glede dodatnih zaposlitev. Stranka je v nadaljevanju vlogo dopolnila 1. 4. 2022. Organ je 12. 5. 2022 izdal sklep o imenovanju komisije za ogled opreme in prostorov, ki je bil opravljen 16. 5. 2022. Dne 19. 5. 2022 je bil izdan sklep o stroških postopka.

- Glede možnosti stranke, da se predhodno izjavi o tem, kdo so člani komisije, in sklepa o stroških postopka veljata enaki ugotovitvi kot v zadevi št. 0142-190/2022.

Iz poročila komisije z dne 16. 5. 2022 je razvidno, katere pomanjkljivosti je treba še odpraviti. Rok za odpravo nepravilnosti oziroma za predložitev dokazil o odpravi nepravilnosti ni bil določen. Kot zadnji dokument v zadevi je bil v času inšpekcijskega pregleda pri organu evidentirano elektronsko sporočilo študentke z dne 22. 4. 2024 (sestavljeno po enem letu in enajstih mesecih od izvedenega ogleda), v katerem organ prosi stranko za pojasnilo, »... ali boste odpravili pomanjkljivosti v tem prostoru in bo komisija prišla še enkrat na ogled, ali Ministrstvo za zdravje po prejemu dokazila o plačilu stroškov postopek ustavi. Vljudno vas prosimo za povratno informacijo«. Sporočilo je posredovala študentka na elektronski naslov stranke in se ni vročalo po določbah ZUP.

- V obdobju enega leta in enajstih mesecev uradna oseba, ki je zadevo prejela v reševanje, ni vršila procesnih dejanj, kar utemeljuje kršitev načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).
- Pri elektronskem sporočilu z dne 22. 4. 2024 se ugotavlja, da je sestavljeno v neformalni obliki brez bistvenih sestavin dopisa iz 63. in 63.a člena UUP, da ni vročeno na pravi način, ne vsebuje navedbe pravne podlage in morebitne pravne posledice za primer, če se stranka na sporočilo oziroma poziv ne bi odzvala.
- Dejanja v upravnem postopku lahko opravljajo le uradne osebe, ki so pri organu zaposlene, ki izpolnjujejo pogoje iz 31. člena ZUP in imajo ustrezno pooblastilo predstojnika za vodenje postopka oziroma odločanje. Študenti teh pogojev ne izpolnjujejo in ne smejo opravljati posameznih dejanj v postopku. Tovrstno postopanje organa ni v skladu z drugim odst. 5. člena ZUP.

**Navedbe organa:** »Iz osnutka izhaja, da je ministrstvo pri stranki 16. 5. 2022 opravilo pregled prostorov in opreme. Stranki je ministrstvo pripravilo sklep o plačilu stroškov postopka, št. 0142-107/2022/11 z dne 19. 5. 2022 ter ji priložilo poročilo o ogledu prostorov in opreme, št. 0142-107/2022/10 z dne 16. 5. 2022. Omenjeni sklep je bil stranki vročen 23. 5. 2022. Od takrat dalje stranka ni odreagirala in ni na ministrstvo ničesar posredovala. Glede na to, da se je postopek pričel na vlogo stranke in ne po uradni dolžnosti, ministrstvo stranki vse do 22. 4. 2024 ni posredovalo ničesar. 22. 4. 2024 je ministrstvo stranki preko e-pošte posredovalo elektronsko sporočilo, da se izjasni o zadevi. Odgovora ministrstvo ni prejelo, zato je stranki 21. 8. 2025 posredovalo poziv, št. 0142-107/2022-2711-13, da se do zadeve opredeli, ter jo seznanilo, da če ministrstvo v določenem roku ne prejme odgovora stranke, bo vlogo zavrglo v skladu z drugim odstavkom 67. člena ZUP, in na ta način se bo postopek zaključil.«

**Presoja UI:** Navedb organa, ki se nanašajo na ugotovljen zastoj v postopku, ni bilo mogoče upoštevati, saj uradna oseba, ki je vodila postopek, ni določila roka za predložitev dokazil o odpravi pomanjkljivosti. V taki situaciji ni izkazano, da bi šlo za zastoj v postopku iz razlogov na strani stranke.

### **Posebnosti postopkov, ki so predmet nadzora**

Po prvem odst. 3. člena ZUP so lahko posamezna vprašanja upravnega postopka za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, če je to za postopanje na takem upravnem področju potrebno. Glede ostalih vprašanj se subsidiarno uporabi določbe ZUP.

ZZDej v 9. odst. 3.a člena sumarno ureja delo (strokovne) komisije pri ogledu prostorov in opreme oziroma postopek verifikacije, ki se zaključi z obrazloženim mnenjem glede izpolnjevanja pogojev iz sedmega in osmega odst. tega člena. Podrobnejša ureditev tega postopka je predvidena s sprejemom podzakonskega predpisa (glej 12. odst. 3.a člena ZZDej). Z dnem uveljavitve ZZDej-

N je prenehal veljati Pravilnik o pogojih za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti<sup>15</sup>, ki pa se še uporablja do uveljavitve ustreznih predpisov. Vendar tudi ta pravilnik ne ureja postopka verifikacije oziroma ne vsebuje podrobnejših določb, ki bi urejale ogled prostorov in opreme. Glede na navedeno je treba ugotoviti, da postopek verifikacije trenutno ni določen, prav tako pa je logično sklepati, da s podzakonskim aktom ne bo mogoče urediti posameznih procesnih upravičenj, saj morajo ta izhajati iz zakona.

Ker ZZDej v postopku odločanja uporablja institut (strokovne) komisije, ki ga ZUP kot splošni procesni predpis ne pozna, je glede specifičnih procesnih vprašanj, ki so vezana na ta institut in jih ZZDej podrobneje ne ureja, mogoče določbe ZUP uporabiti zgolj smiselno (prilagojeno posebnostim tega instituta). Na ta način je mogoče odpraviti nekatere nejasnosti v postopku, ki so vezane na procesne garancije in zagotoviti predvidljivost postopanja organa, kar je pomembo z vidika načela pravne varnosti (2. člen Ustave RS).

V zvezi z imenovanjem in delom komisije se pri vodenju upravnega postopka zastavlja več vprašanj, ki v ZZDej niso urejena, a terjajo ustrezen rešitev z vidika enake obravnave strank v postopku in temeljnih načel ZUP, pri čemer je mogoče vsaj smiselno uporabiti nekatere določbe ZUP glede dokazovanja z izvedenci.

V nasprotju z določbo ZUP, po kateri je treba dati stranki možnost, da se izjavi, kdo bo izvedenec (tretji odst. 190. člena ZUP), v postopkih, ki so predmet nadzora, ta možnost strankam ni bila dana. Navedena možnost je pomembna predvsem z vidika morebitnih razlogov, ki bi lahko utemeljevali izločitev člana komisije, zato upravna inšpektorica organu predlaga, naj jo v bodoče strankam zagotovi.

Ogled prostorov in opreme se ne vrši po določbah ZUP, pri ogledu tudi ni prisotna uradna oseba, ki vodi postopek. O ogledu komisija ne sestavi zapisnika, ampak izpolni podatke na obrazcu poročila, ki je vnaprej pripravljen. Stranki, ki je ob ogledu prisotna in se na obrazec podpiše, da je z ugotovitvami seznanjena, ni dana možnost pripomb na ugotovitve v času ogleda niti kasneje na morebitni ustni obravnavi. Tovrstna praksa zastavlja vprašanje ustreznega sodelovanja strank v ugotovitvenem postopku z vidika tretje točke tretjega odst. 146. člena ZUP, po katerem ima stranka pravico, da sodeluje pri izvedbi dokazov.<sup>16</sup> Prav tako ni jasno, kako postopa organ, kadar nastane utemeljen dvom o pravilnosti ugotovitev komisije oziroma ali je stranki dana možnost, da se ogled opreme in prostorov lahko ponovno opravi z istimi ali drugimi člani komisije.<sup>17</sup>

### **Sklepne ugotovitve, ki se nanašajo na vodenje postopkov po ZZDej**

Upravna inšpektorica je v osnutku zapisnika podala preliminarne ugotovitve, ki se nanašajo na vodenje obravnavanih postopkov, v zvezi s katerimi je organ navedel:

*»V zvezi z navedbami v sklepnih ugotovitvah, ki se nanašajo na vodenje postopkov po ZZDej, poudarjamo, da si glede na številčnost in velik obseg nalog, ki jih opravljamo v Sektorju za izvajalce zdravstvene dejavnosti, prizadevamo, da se vse vloge, obravnavajo v zakonskih rokih. Hkrati si prizadevamo za kadrovske okrepitve, ki pa jo glede na trenutno stanje trga dela težko realiziramo. Trenutno ima ministrstvo tako odprta oziroma objavljena naslednja javna natečaja: za delovno mesto št. 4431 - svetovalec v Sektorju za izvajalce zdravstvene dejavnosti. Objava je na portalu GOV.SI: <https://www.gov.si/zbirke/delovna-mesta/svetovalec-v-sektorju-za-izvajalce-zdravstvene-dejavnosti/>; za delovno mesto št. 4432 - svetovalec v Sektorju za izvajalce*

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 24/92, 98/99 – ZZdrS, 64/17 – ZZDej-K in 32/25 – ZZDej-N

<sup>16</sup> Prim. 194. člen ZUP.

<sup>17</sup> Prim. prvi odst. 196. člena ZUP.

zdravstvene dejavnosti. Objava je na portalu GOV.SI: <https://www.gov.si/zbirke/delovna-mesta/svetovalec-v-sektorju-za-izvajalce-zdravstvene-dejavnosti-2/>. Dodajamo, da si ministrstvo v postopkih prizadeva za dosledno upoštevanje zakonskih določb (ZUP, ZZDej) ter da v postopkih upošteva načelo zakonitosti in predvsem načelo varstva pravic strank in varstvo javnih koristi. Ministrstvo dodaja, da so postopki za izdajo dovoljenj specifični, predvsem iz razloga, ker se odloča o pravici strank, ki opravljajo zdravstveno dejavnost, ki je ustavno zagotovljena pravica (51. člen Ustave RS). Zavedati pa se je potrebno, da javni uslužbenci, ki vodijo upravne postopek opravljajo še vrsto drugih nalog, ki so največkrat prioritete in zaradi navedenega največkrat prihaja do zamud pri vodenju upravnih postopkov, kar pa je neizogibna posledica objektivnih oziroma nekrivdnih razlogov na strani tako ministrstva kot zaposlenih na ministrstvu, in sicer prevelikega obsega dela in premajhnega števila zaposlenih, oboje pa je posledica zunanjih in nepredvidljivih faktorjev, na katere ministrstvo in zaposleni nimajo vpliva.«

**Presoja UI:** Preliminarne ugotovitve je upravna inšpektorica ovrednotila v luči navedb organa. Organ navaja objektivna razloga za zastoje v postopku, in sicer številčnost in obseg nalog ter kadrovska problematiko. Navedene razloge, ki se nanašajo na organizacijo organa, je mogoče upoštevati v širšem okviru presoje poslovanja organa, medtem ko v razmerju do strank postopka tovrstni razlogi ne morejo biti upoštevni, saj se ne nanašajo na vodenje postopka. Nadzor je pokazal tudi nepravilnosti (nepravilni obrazci vlog, neformalna dejanja, nedoločitev roka za predložitev dokazil, neustrezna razmejitev med formalnimi pomanjkljivostmi vlog in vsebinskim preizkusom, neustrezno zaključevanje upravnih zadev, imenovanje komisije za ogled prostorov in opreme brez možnosti predhodne izjave strank), ki niso odvisne od organizacije organa, temveč od ravnanj uradnih oseb, ki so pooblaščenec za vodenje oziroma odločanje.

Glede na obseg ugotovljenih nepravilnosti v naključno izbranih zadevah je utemeljeno sklepati, da organ nima ustreznega pregleda nad vodenjem upravnih postopkov na področju zasebne zdravstvene dejavnosti oziroma da pri organu ni izkazana skrb za pravilno uporabo ZUP na tem področju, kar ni v skladu s 320. členom ZUP.

### 3.2. Postopek po ZDIJZ

Upravna inšpektorica je obravnavala pobudo, ki se nanaša na vodenje postopka v zadevi št. 090-19/2024.<sup>18</sup> Iz pobude izhaja očitok o prekoračitvi roka za izdajo odločbe in za posredovanje pritožbe v reševanje organu druge stopnje.

MZ je dne 12. 3. 2024 prejelo zahtevo prosilca za dostop do informacij javnega značaja, s katero je prosilec zahteval, da mu organ posreduje pravno mnenje, ki je bilo podlaga za odločbo št. 021-100/2021/3 in za odločbo št. 021-100/2021/6, pravno mnenje, ki je bilo podlaga za odgovor na vprašanje št. 603-46/2024-2711-2 in pravna mnenja, ki so bila pridobljena v zvezi s temi dokumenti, ne glede na to, ali so tudi predstavljala podlago zanje.

Organ je izdal odločbo št. 090-19/2024-2711-3 z dne 11. 4. 2024, s katero je zahtevo prosilca zavrnil. Iz posredovanih podatkov izhaja, da je bila odločba, na kateri je naveden datumom 11. 4. 2024, kot dokument kreirana v informacijskem sistemu 12. 4. 2024, stranki pa je bila odločba vročena 15. 4. 2024. Odločba je bila izdana v fizični obliki in je opremljena z lastnoročnim podpisom uradne osebe in žigom organa.<sup>19</sup>

<sup>18</sup> Organ je v odzivu na osnutek zapisnika pojasnil, da se ta zadeva vsebinsko ne nanaša na upravne postopke po ZZDej v zvezi z izdajo dovoljenj za opravljanje zdravstvene dejavnosti.

<sup>19</sup> Organ je na zaprosilo upravne inšpektorice pojasnil, da je bila zahteva prosilca z dne 8. 3. 2024 na ministrstvu prejeta 12. 3. 2024, kar pomeni, da je bil rok dvajset delovnih dni za odločitev o zahtevi 10. 4. 2024 in je zamuda nastopila 11. 4. 2024, na dan ko je bila odločba dejansko izdana.

- Na podlagi 23. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja<sup>20</sup> je dolžan organ odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve, ki se je v tem primeru iztekel 10. 4. 2024. V tem primeru je prišlo do neznatne prekoračitve predpisanega roka.
- Datum dokumenta je datum nastanka dokumenta in je naveden na dokumentu. Podatki dokumenta morajo biti pravilno evidentirani (52. člen UUP). Datum odločbe (11. 4. 2024) se ne ujema z datumom nastanka dokumenta, ki je razviden iz informacijskega sistema (12. 4. 2024).
- Na podlagi prvega odstavka 63.a člena UUP se dokument izda v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače in se podpiše z elektronskim podpisom (četrti odst. 63.a člena UUP). Glede na navedeno bi morala biti odločba izdana v elektronski obliki. Na obliko izdaje dokumenta ne vpliva okoliščina, ali se upravni akt vroča v elektronski obliki ali osebno po ZUP. Z uveljavitvijo Zakona o debirokratizaciji (ZDeb)<sup>21</sup> uporaba žiga na upravni odločbi ni več obvezna.

Zoper odločbo je prosilec vložil pritožbo, ki jo je organ prejel 18. 4. 2024 in jo posredoval Informacijskemu pooblaščenцу 14. 5. 2024. Organ je pojasnil, da je bil dopis št. 090-19/2024-2711-5 podpisan 24. 4. 2024, zaradi tehničnih težav informacijskega sistema pa (ponovno) odpremljen 14. 5. 2024.

- Na podlagi prvega odst. 245. člena ZUP je dolžan organ, ki je izdal odločbo, posredovati pritožbo organu druge stopnje najpozneje v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena ZUP. V obravnavanem primeru se je 15-dnevni rok iztekel 3. 5. 2024, kar pomeni, da je bil navedeni rok prekoračen. Iz pridobljenih podatkov je sicer razvidno, da je v informacijskem sistemu evidentiran dokument z datumom izdaje 24. 4. 2024, ko je bil dokument tudi podpisan, kar dejansko izkazuje določeno aktivnost uradne osebe v zvezi s prejeto pritožbo.

Informacijski pooblaščenec je pritožbo prosilca zavrnil (odločba št. 090-179/2024 z dne 20. 6. 2024).

### **3.3. Pooblastila uradnih oseb in izpolnjevanje pogojev za vodenje oziroma odločanje**

Predmet nadzora je bilo tudi izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje v upravnih postopkih, zato so bila pregledana pooblastila za vodenje postopka oziroma odločanje<sup>22</sup>, dokazila o izpolnjevanju pogojev izobrazbe in strokovnega izpita ter sklep o določitvi uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja za naslednje uradne osebe<sup>23</sup>: Mirjana Ranzinger, Matej Resnik, Urška Vončina Slabe, Petra Bogataj Šuštar, mag. Mateja Radej Bizjak.

---

Predmetni zamik pri izdaji oziroma odpremi odločbe je posledica zlasti organizacijskih sprememb in kadrovske obremenjenosti ter uvedbi oziroma uvajanju v nov informacijski sistem Krpan.

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 3/22, velja od 22. 1. 2022.

<sup>22</sup> Pooblastili št. 020-13/2023-2711-322 z dne 21. 7. 2025 in št. 020-13/2023-2711-302 z dne 20. 6. 2025

<sup>23</sup> Sklep št. 100-171/2025-2711-1 z dne 24. 2. 2025

Nepravilnosti v zvezi z izpolnjevanjem pogojev izobrazbe in strokovnega izpita niso bile ugotovljene.

Pri pregledu pooblastil za vodenje in odločanje v upravnem postopku je bil ugotovljeno, da se uporablja neustrezen klas. znak 020. Iz Obveznega okvira načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP, izhaja, da se za pooblastila za vodenje oziroma odločanje uporablja klas. znak 021.<sup>24</sup>

Sklep o določitvi uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja ter za vodenje in odločanje v upravnem postopku z zahtevo za dostop do informacij javnega značaja je izdala generalna sekretarka MZ na podlagi pooblastila št. 020-16/2022/138 z dne 23. 11. 2022. Z navedenim pooblastilom je minister pooblastil generalno sekretarko za izvrševanje pravic in dolžnosti delodajalca s področja kadrovskega poslovanja na podlagi prvega odst. 33. člena in prvega odst. 34. člena Zakona o javnih uslužbencih (v nad. ZJU).<sup>25</sup>

Po prvem odst. 33. člena ZJU pravice in dolžnosti delodajalca v organu državne uprave izvršuje predstojnik. Predstojnik lahko za izvrševanje pravic in dolžnosti delodajalca pooblasti uradnika z univerzitetno izobrazbo ali visoko strokovno izobrazbo s specializacijo ali magisterijem in najmanj petimi leti službene dobe, pri čemer lahko vodja kadrovskega poslovanja dobi vsa pooblastila, ki jih ima po tem zakonu predstojnik (prvi odst. 34. člena ZJU). ZJU ne ureja pooblaščenja javnih uslužbencev za vodenje upravnih postopkov, temveč je to predmet urejanja v 28. in 30. členu ZUP. Iz pooblastila z dne 23. 11. 2022 ne izhaja izrecno, da bi bila generalna sekretarka pooblaščenca za podpisovanje pooblastil uradnih oseb po drugem odst. 28. člena oziroma prvem odst. 30. člena ZUP, splošno pooblastilo za izvrševanje pravic in dolžnosti delodajalca s področja kadrovskega poslovanja pa ne zadošča z vidika posebne ureditve v ZUP. Glede na navedeno sklepu št. 100-171/2025-2711-1 v delu, ki se nanaša na določitev uradnih oseb za vodenje in odločanje v upravnem postopku, ni mogoče priznati pravne veljave.

**Pojasnila organa:** »V zvezi z navedbo o uporabi neustreznega klasifikacijskega znaka za pooblastila za vodenje oziroma odločanje ministrstvo pojasnjuje, da je doslej zaradi zagotavljanja kontinuitete delovanja in lažje sledljivosti ob izkušnji pogoste menjave predstojnikov in ob dejstvu uporabniku neprijaznega načina iskalne funkcije v dokumentnem informacijskem sistemu Krpan uporabljalo eno zadevo za vsa pooblastila enega ministra. Na tak način je bilo možno zagotoviti tudi hitrejšo odzivnost ob novinarskih in poslanskih vprašanjih ter ob nadzornih postopkih, bo pa ministrstvo glede na ugotovitve inšpektorice prakso spremenilo in vzpostavilo ločeno zadevo za pooblastila za vodenje oziroma odločanje z ustreznim klasifikacijskim znakom. V zvezi s pravno veljavo sklepa o določitvi uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja ter za vodenje in odločanja v postopku z zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, ministrstvo pojasnjuje, da je ta sklep v preteklosti vedno izdajal generalni sekretar na podlagi pooblastila za kadrovskega poslovanje, in sicer v skladu s četrtem odstavkom 53. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C, 203/20 – ZIUPOP DVE, 202/21 – odl. US, 3/22 – ZDeb in 32/25 – ZJU-1; v nadaljnjem besedilu: ZJU), ki med drugim določa, da o pravicah in obveznostih javnega uslužbenca delodajalec izda sklep v skladu z zakonom, podzakonskimi predpisi, kolektivno pogodbo in pogodbo o zaposlitvi. S pooblastilom o kadrovskem poslovanju po prvem odstavku 34. člena ZJU vodja kadrovskega poslovanja lahko dobi vsa pooblastila, ki jih ima po tem zakonu predstojnik. V skladu z drugim odstavkom 34. člena ZJU je lahko pooblastilo časovno in vsebinsko omejeno. Zakon o javnih uslužbencih s komentarjem<sup>26</sup> pri 34. členu navaja med drugim možnost splošnega pooblastila. Ker konkretno

<sup>24</sup> Enako določa tudi Klasifikacijski načrt MZ št. 625-1/2025-2711-3 z dne 4. 3. 2025

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 63/07 – u. p. b., s spremembami in dopolnitvami

<sup>26</sup> Zakon o javnih uslužbencih s komentarjem, Apohal Vučković L. et al., 2022, str. 222.

*pooblastilo št. 020-16/2022/138 z dne 23. 11. 2022 v zvezi z odločanjem o obveznostih javnih uslužbencev ni omejeno, je ministrstvo štelo, da pooblastilo za kadrovsko poslovanje zajema tudi odločanje po četrtem odstavku 53. člena ZJU. Glede na ugotovitve inšpektorice, bo ministrstvo izdalo nov sklep o določitvi uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja ter za vodenje in odločanja v postopku z zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, ki ga bo podpisala ministrica.«*

#### **4. Ukrepi**

Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP odreja predstojnici organa ministrici dr. Valentini Prevolnik Rupel:

- *da z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora seznanijo uradne osebe, ki so vodile upravne postopke, ki so bili predmet nadzora, in jih opozorijo na ugotovljene nepravilnosti;*
- *da zagotovi pregled nad vodenjem upravnih postopkov po ZZDej v zvezi z izdajo dovoljenj za opravljanje zdravstvene dejavnosti (320. člen ZUP);*
- *da zagotovi, da bodo ustrezno popravljene obrazci vlog, ki jih je organ pripravil kot pomoč strankam in so objavljeni na spletnih straneh;*
- *da zagotovi izdajo ustreznega sklepa o določitvi uradnih oseb oziroma pooblastila za vodenje ali odločanje v upravnih postopkih, ki se nanašajo na dostop do informacij javnega značaja;*
- *da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 30. 9. 2025.*

Mag. Tea Melart  
Upravna inšpektorica  
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- po e-pošti: [gp.mz@gov.si](mailto:gp.mz@gov.si)

