



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

Številka: 0610-357/2025-8

Datum: 3. 10. 2025

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Darko Gradišnik
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 3319E8DD000000057556F42
Potek veljavnosti: 09. 10. 2028
Čas podpisa: 03. 10. 2025 09:09
Št. dokumenta: 0610-357/2025-3131-8

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Finančne uprave RS, Šmartinska cesta 55, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju FURS), ki jo zastopa generalni direktor Peter Grum, naslednji

ZAPISNIK **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 32/12, 94/12, 101/13 - ZDavNepr, 111/13, 22/14 - odl. US, 25/14 - ZFU, 40/14 - ZIN-B, 90/14, 91/15, 63/16, 69/17, 13/18 - ZJF- H, 36/19, 145/20 - odl. US, 203/20 - ZIUPOPVE, 39/22 - ZFU-A, 52/22 - odl. US, 87/22 - odl. US, 163/22, 109/23 - odl. US in 131/23 - ZORZFS - v nadaljevanju ZDavP-2), in materialnih predpisov (v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov), ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je na podlagi pregleda prejete dokumentacije in prejetih pojasnil FURS, v prostorih Inšpektorata za javni sektor - v nadaljevanju IJS, opravil upravni inšpektor mag. Darko Gradišnik.

Inšpekcijski nadzor je bil na podlagi prejete pobude izveden v skladu z Usmeritvami in prioritetami IJS za leto 2025.

Upravni inšpektor je FURS dne 24. 9. 2025 posredoval Osutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-357/2025z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 29. 9. 2025 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani FURS je IJS dne 29. 9. 2025 prejel pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Upravni inšpektor je pripombe smiselno upošteval, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

I. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je 7. 7. 2025 prejel pobudo za uvedbo nadzora v FURS, ki se nanaša na kršitev določb ZUP v davčnem postopu odmere davka na motorno vozilo, in sicer naj bi postopek uradna oseba FURS vodila nepravilno in nestrokovno ter, da si je predpise tolmačila nepravilno.

Očitka, ki se nanaša na materialni predpis, upravni inšpektor ni presojal, ker ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

II. Normativna ureditev

ZUP v 3. členu določa:

»Posamezna vprašanja upravnega postopka so lahko za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, kot so urejena v tem zakonu, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno.

Na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, se postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah tega zakona pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.«

ZDavP-2 v 2. členu določa:

»Davčni organ postopa po tem zakonu kadar odloča o obveznostih in pravicah posameznikov, pravnih oseb in drugih strank v postopku pobiranja davkov (v nadaljnjem besedilu: davčni postopek), kadar daje pomoč pri pobiranju davkov ali izmenjavi podatkov drugim državam članicam EU, ali kadar izvaja mednarodno pogodbo, ki obvezuje Slovenijo.

Po tem zakonu postopajo tudi nosilci javnih pooblastil, če so z zakonom pooblašteni za pobiranje davkov, in je z zakonom predpisano, da se za njihovo pobiranje uporablja ta zakon.

Za vprašanja davčnega postopka, ki niso urejena z mednarodno pogodbo, ki obvezuje Republiko Slovenijo, z zakonom o obdavčenju, s tem zakonom, zakonom, ki ureja finančno upravo, ali zakonom, ki ureja inšpekcijski nadzor, se uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek.

III. Ugotovitve

1. Zadeva št. DT 4234-20141/2025 - odmera davka na motorna vozila

Upravni inšpektor je v skladu s svojimi pristojnostmi FURS dne 8. 8. 2025 pozval za pojasnila in zahteval dokumentacijo. IJS je dne 13. 8. 2025 prejel pojasnila FURS št. DT 0602-174/2025-4 h kateremu je bila priložena dokumentacija zadeve št. DT 4234-20141/2025.

Dne 21. 5. 2025 je FURS po elektronski poti prejel Napoved za odmero DMV preko portala eDavki na predpisanem obrazcu DMV-N, ki jo je vložila stranka

Kot drugi dokument zadeve je dne 22. 5. 2025 evidentiran osnutek odločbe št. DT 4234-20141/2025-2, s katero je FURS davčnemu zavezancu . odmerila davek na motorno vozilo, številka šasije SALVA2BN1JH297105.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba FURS pripravila osnutek navedene odločbe, ki pa stranki ni bila vročena. Iz priložene dokumentacije je razvidno, da je uradna oseba FURS v sistemu EDS (elektronski dokumentarni sistem) podala pripombo, da je »obdelan napačen zavezanec in da gre za napako«.

Dne 23. 5. 2025 ie uradna oseba FURS iz svojega elektronskega naslova na elektronski naslov stranke _____ poslala sporočilo, da »V postopku odmere DMV za motorno vozilo WIN SALVA2BN1JH297105 je ugotovljeno, da v listinah ni navedene pravilne davčne številke prodajalca ..., slednje niste na napoved napisali tudi sami. Na podlagi pomoči s strani _____, ki je poslala podatke, ki jih je prejela po telefonu je ugotovljeno, da gre za napačno davčno številko. Zaradi tega odmera ni mogoča. Pozivam vas, da čim prej pridobite davčno številko ..«;

- Upravni inšpektor ugotavlja, da v zadevi ni evidentiran telefonski razgovor uradne osebe FURS z _____ Uradna osebe FURS bi morala o telefonskem razgovoru z _____ sestaviti uradni zaznamek in ga evidentirati, tako to to določa 32. člen¹ UUP.

¹ Delo organov se dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb. Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

- Upravni inšpektor prav tako ugotavlja, da je bilo ravnanje uradna oseba FURS nepravilno. Uradna oseba FURS bi morala dokument stranki posredovati v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku posredovati preko uradnega elektronskega naslova FU FURS in ne iz svojega službenega elektronskega naslova. Navedeno dejanje predstavlja kršitev drugega odstavka ² 4. člena UUP.

FURS je pojasnila:

»V zvezi z zgornjo ugotovitvijo pojasnjujemo, da je na podlagi 129. člena Zakona o davčnem postopku (ZDavP-2) dovoljena komunikacija z davčnim zavezancem tudi prek službenih komunikacijskih sredstev, vključno s službenim elektronskim naslovom in službenim telefonom. Namen tovrstne komunikacije je zagotoviti hitro, učinkovito in racionalno izvajanje postopka, zlasti pri pridobivanju podatkov in dokazil, pomembnih za odločitve v zadevi. Telefonska komunikacija se ustrezno zabeleži z uradnim zaznamkom.

Takšna komunikacija ne predstavlja vročanja uradnega dokumenta, temveč procesno dejanje v okviru ugotovitvenega postopka, zato ni bila potrebna oblika uradnega dopisa z elektronskim podpisom. Uradna oseba je v obravnavanem primeru zahtevala le tista dokazila, ki so bila nujna za razjasnitev dejanskega stanja, skladno z načelom materialne resnice (8. člen ZUP) in načelom ekonomičnosti postopka (10. člen ZUP). V primeru, da davčni zavezanec na takšno zaprosilo ne bi odgovoril, bi bila nadaljnja komunikacija izvedena v formalni pisni obliki, z vročanjem uradnega dokumenta.

Ob upoštevanju navedenega menimo, da ravnanje uradne osebe ne predstavlja kršitve drugega odstavka 4. člena Uredbe o upravnem poslovanju (UUP), saj gre za dopustno obliko predhodne komunikacije.«

Presoja upravnega inšpektorja.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da iz določb 129. člena³ Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/11 - uradno prečiščeno besedilo, 32/12, 94/12, 101/13 - ZDavNep, 111/13, 22/14- odl. US, 25/14 - ZFU, 40/14 - ZIN-B, 90/14, 91/15, 63/16, 69/17, 13/18 - ZJF-H, 36/19, 66/19, 145/20 - odl. US, 203/20 - ZIUPOPĐVE, 39/22 - ZFU-A, 52/22 - odl. US, 87/22 - odl. US, 163/22, 109/23 - odl. US, 131/23 – ZORZFS,

2 »Organ posluje z dokumenti v elektronski obliki prek svojega uradnega elektronskega naslova.«

3 (1) Nadzor obračunov davka obsega:

1. nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti predlaganja obračunov davka in
2. nadzor predloženih obračunov davka.

(2) V nadzoru po 1. točki prejšnjega odstavka davčni organ preverja, ali so zavezanci za davek v skladu s tem zakonom ali zakonom o obdavčenju predložili davčni obračun.

(3) V nadzoru po 2. točki prvega odstavka tega člena davčni organ:

1. preverja popolnost, pravočasnost, formalne, logične in računske pravilnosti obračunov davka ter zahtevkov za vračilo davka na podlagi obračunov davka;
2. primerja podatke v obračunih davka s podatki iz drugih virov, ki so znani davčnemu organu;
3. primerja podatke v obračunih davka z listinami in podatki v poslovnih knjigah in drugih evidencah zavezanca za davek, ki se vodijo v skladu s tem zakonom ali zakonom o obdavčenju.

(4) Če davčni organ pri opravljanju nadzora iz drugega ali tretjega odstavka tega člena ugotovi, da obračun davka ni bil predložen ali da iz predloženega obračuna davka izhajajo možne nepravilnosti, zavezanca za davek povabi, lahko tudi po telefonu, da v osmih dneh od seznanitve z nepravilnostmi predloži obračun davka, popravljen obračun davka oziroma predloži pojasnila oziroma dokazila v zvezi z zadevo.

(5) O ustni izjavi oziroma drugih pomembnejših dejanjih se v postopku nadzora po tem členu sestavi zapisnik, ki se vroči zavezancu za davek. Na zapisnik lahko zavezanec za davek da pripombe najkasneje v desetih dneh po vročitvi zapisnika, o čemer mora biti zavezanec za davek v zapisniku poučen. Rok za pripombe se lahko podaljša na prošnjo, ki jo vloži zavezanec za davek pred iztekom roka, če so podani upravičeni razlogi za podaljšanje. O podaljšanju roka se odloči s sklepom. Ponovno podaljšanje roka ni dovoljeno. Zapisnika se ne sestavi, če zavezanec za davek v skladu s prejšnjim odstavkom nepravilnosti odpravi.

(6) Po poteku roka za pripombe iz prejšnjega odstavka davčni organ odmeri davek z odmerno odločbo po 84. členu tega zakona ali z odločbo o ugotovitvi nepravilnosti, ki ne vplivajo na višino davčne obveznosti. Če se pripombe zavezanca za davek v celoti upoštevajo in ni podlage za spremembo davka, davčni organ izda sklep o ustavitvi postopka.

(7) Če iz ugotovitev nadzora po tem členu izhaja, da je treba dejansko stanje dodatno raziskati, lahko davčni organ opravi davčni nadzor posameznega področja poslovanja, o čemer izda sklep, ali davčni inšpekcijski nadzor.

100/24 in 40/25 – ZINR, v nadaljevanju ZDavP-2) to ne izhaja, saj ne določa pravila elektronskega poslovanja. Četrti odstavek določa, da lahko davčni organ zavezanca tudi po telefonu seznaniti z nepravilnostmi in da vlogo popravi oziroma predloži pojasnila oziroma dokazila v zvezi z zadevo, vendar pa to določba ne pomeni, da lahko davčni organ posluje v nasprotju z določili UUP, ki določajo pravila elektronskega poslovanja. Ker ZDavP-2 ne določa pravil upravnega poslovanja, upravni inšpektor vztraja pri svoji ugotovitvi, da je bilo ravnanje uradne osebe FURS nepravilno.

- Uradna oseba FURS v sporočilu stranki tudi ni določila roka v katerem mora posredovati zahtevani podatek. Gre za kršitev prvega odstavka 67. člena ZUP, ki določa, da mora organ vložniku določiti rok, v katerem mora vlogo dopolniti.

Dne 27. 5. 2025 je uradna oseba FURS na svoj elektronski naslov iz elektronskega naslova [redacted] prejela s strani [redacted] dopolnitev vloge stranke in sicer popravljen račun prodajalca.

Dne 27. 5. 2025 je uradna oseba FURS iz svojega elektronskega naslova na elektronski naslov [redacted] poslala sporočilo: »V postopku kontrole Napovedi za odmero davka na motorna vozila za vozilo Land Rover, Range Rover, WIN SALVA2BN1JH297105 je ugotovljeno, da [redacted], na njej pa ni podatka o davčni številki. Zaradi tega ste bili pozvani, da od prodajalca pridobite podatek o VIN številki prodajalca. Po neuspelem posredovanju ste poslali podatke, ki so slikani iz telefona VIES DE3368326710, Generalnega direktorja [redacted] po kontroli v uradnih evidencah je ugotovljena nepravilna VIES številka. 27.5.2025 ste poslali račun, ki ga je izdal Security 4U UG, VIES 3368326710 – VIES številka, ki ste jo poslali že s podatki iz telefona. Račun je datiran na 26.5.2025., kar se ne ujema s podatkom v napovedi za odmero.. Pozivam vas da v roku 5 dni od poslanega tega obvestila pojasnite razmerje iz kupoprodajne pogodbe, ki ste jo vložili 21.5.2025, predložite vso potrebno dokumentacijo za odmero DMV. V nasprotnem primeru bomo postopek odmere ustavili.. Pozivam vas da v roku 5 dni od poslanega tega obvestila..«.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno upravno poslovanje in sicer bi morala uradna oseba FURS dokument stranki posredovati v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku posredovati preko uradnega elektronskega naslova FU FURS in ne iz svojega službenega elektronskega naslova.
- Poleg tega iz popisa zadeve in pregleda dokumentacije ni razvidno, da bi stranka [redacted], ki je vložila napoved za odmero DMV preko portala eDavki, dala pooblastilo osebi [redacted] za zastopanje v tem postopku. Zato uradna oseba FURS ni imela pravne podlage za pozivanje oseba [redacted], za dopolnitev vloge, saj ta v postopku ni izkazala pooblastila stranke [redacted] za zastopanje.

FURS je pojasnila:

»V zvezi s tem je potrebno opozoriti, da je davčni zavezanec [redacted] z uradno osebo FURS komuniciral tudi preko elektronskega naslova [redacted], kar je razvidno iz spisovne dokumentacije. Sporočilo je bilo namreč poslano z elektronskega naslova [redacted], pri čemer je bil v podpisu sporočila naveden davčni zavezanec [redacted]. Takšna komunikacija lahko nakazuje tudi na soglasje za uporabo tega naslova, se pa strinjamo, da to samo po sebi ne nadomešča formalnega pooblastila za zastopanje v upravnem postopku.«

Presoja upravnega inšpektorja.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da so določila 5. točke III. Poglavlja ZUP, ki se nanašajo na pooblaščenca jasna. Prvi odstavek 53. člena ZUP določa, da lahko stranka določi pooblaščenca, ki jo zastopa v postopku..., prvi odstavek 55. člena ZUP določa, da se pooblastilo lahko da pisno ali ustno na zapisnik. Organ tako lahko posluje z drugo osebo samo takrat, kadar ima s strani stranke izkazano pooblastilo, tega pa v konkretnem postopku ni bilo izkazanega.

V nadaljevanju zadeve so evidentirana elektronska sporočila med uradno osebo FURS in stranko, ter med uradnimi oseba FURS, ki se nanašajo na ta postopek. Upravni inšpektor v nadaljevanju teh sporočil, ki jih je uradna oseba FURS pošiljala iz svojega elektronskega naslova stranki ni več presojal, ker imajo enake nepravilnosti, kot so bile že ugotovljene, in jih v izogib ponavljanju ne navaja več.

Dne 10. 6. 2025 je uradna oseba FURS stranki poslala dopis št. DT 4234-20141/2025-12, s katerim ga je pozvala, da v roku osmih dni od dneva vročitve, predloži dokumentacije za odmero davka na motorno vozilo.

Dne 11. 6. 2025 je uradna oseba FURS po elektronski poti prejela dopolnitev vloge.

Dne 11. 6. 2025 je uradna oseba FURS izdala odločbo št. DT 4234-20141/2025-15, s katero je davčnemu zavezancu odmerila davek na motorno vozilo, številka šasije SALVA2BN1JH297105.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu v odločbi pomanjkljiv, saj je brez navedba ali je potrebno za pritožbo plačati upravno takso. Gre za kršitev drugega⁴ odstavka 215. člena ZUP.

FURS je pojasnila:

»Glede upravne takse velja, da so po določbi 28. člena Zakona o upravnih taksah (ZUT) dokumenti in dejanja v zvezi s postopki pred davčnim organom (razen v taksni tarifi naštetih odločb, ki jih izdaja Finančna uprava Republike Slovenije v skladu z zakonom, ki ureja trošarine in zakonom, ki ureja davek na dodano vrednost), oproščeni plačila upravne takse. Navedeno velja za vsa dejanja, vključno torej tudi za pritožbe. Glede na določbo 215. člena ZUP je potrebno v pouku o pravnem sredstvu navesti, med drugim, koliko znaša taksa za pritožbo. Ker upravne takse v teh postopkih pred davčnim organom ni, pouk o pravnem sredstvu tega besedila ne vsebuje. Ker je pouk o pravnem sredstvu namenjen stranki oziroma mu daje napotke glede vložitve pritožbe, menimo da besedilo glede upravne takse v teh primerih ni potrebno.«

Presoja upravnega inšpektorja.

- Upravni inšpektor se s tem stališčem ne strinja in vztraja, da je v pouku o pravnem sredstvu potrebno navesti ali je potrebno za pritožbo plačati upravno takso ali ne. Tudi priznani pravni strokovnjaki v Komentarju Zakona o splošnem upravnem postopku (Izdal Uradni list RS leta 2020, druga knjiga (dr. Erik Kerševan (ur.), prof. dr. Polonca Kovač (ur.), prof. dr. Janez Čebulj, Nika Hudej, Andrej Kmecl, prof. dr. Rajko Knez, prof. dr. Rajko Pirnat, doc. dr. Jernej Podlipnik, mag. Matjaž Remic, doc. dr. Tina Sever, Rada Sitar, doc. dr. Bruna Žuber)) na 453 strani navedli, da je potrebno v pouku zapisati: »koliko znaša taksa za pritožbo oziroma, če je ni, navedemo da je ni.«

Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek pobudnika o tem, da je uradna oseba FURS vodila postopek odmere davka na motorno vozilo nepravilno in v nasprotju z določili ZUP, utemeljen. Upravni inšpektor se v presojo dejanskega stanja in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

⁴ »Če je zoper odločbo dovoljena pritožba, je treba v pouku navesti, na koga se stranka lahko pritoži, pri kom in v katerem roku vložiti pritožbo in koliko znaša zanič taksa ter da lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom.«

odreja:

generalnemu direktorju FURS, Petru Grumu:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (pouk o pravnem sredstvu);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb 5. točke III. Poglavja ZUP;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (poslovanje z dokumenti v elektronski obliki prek uradnega elektronskega naslova organa in ne iz službenega naslova uradne osebe ter zagotovi evidentiranje dela uradne osebe z ustreznim zapisom) in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer **najkasneje do 9. 10. 2025.**

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Finančna uprava RS, gfu.fu@gov.si, - po e-pošti;