



Številka: 0610-352/2024-7

Datum: 7. 5. 2025

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 -ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Občine Radenci, Radgonska cesta 9, 9252 Radenci (v nadaljevanju Občina), ki jo zastopa župan Roman Lejnak, naslednji

ZAPISNIK **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP v postopku preverjanja pogojev o upravičenosti oziroma neupravičenosti najemnika do nadaljevanja neprofitnega najemnega razmerja v skladu s Stanovanjskim zakonom (Uradni list RS, št. 69/03, 18/04 – ZVKSES, 47/06 – ZEN, 45/08 – ZVEtL, 57/08, 62/10 – ZUPJS, 56/11 – odl. US, 87/11, 40/12 – ZUJF, 14/17 – odl. US, 27/17, 59/19, 189/20 – ZFRO, 90/21, 18/23 – ZDU-10, 77/23 – odl. US in 61/24 - v nadaljevanju SZ-1), Pravilnikom o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem (Uradni list RS, št. 14/04, 34/04, 62/06, 11/09, 81/11, 47/14, 153/21, 62/23, 61/24 - SZ-1F in 108/24 - v nadaljevanju Pravilnik) ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 - v nadaljevanju UUP)¹.

Inšpekcijski nadzor je bil na podlagi prejete pobude izveden v skladu z Usmeritvami in prioritetami Inšpektorata za javni sektor - v nadaljevanju IJS, za leto 2025.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 11. 3. 2025 v prostorih Občine.

Pri inšpekcijskem nadzoru sta bili prisotni:

- Roman Lejnak, župan Občine,
- Simona Himelrajh, direktorica občinske uprave Občine in
- Dejan Murko, višji svetovalec I. v občinski upravi Občine.

Upravni inšpektor je Občini dne 24. 4. 2025 posredoval Osutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-352/2024 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 5. 5. 2025 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani Občine je IJS dne 5. 5. 2025 prejel pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Upravni inšpektor je pripombe smiselno upošteval, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

I. Razlog inšpekcijskega nadzora

¹ Upravni inšpektor je pri presoji zadeve upošteval določbe SZ-1, ZUP, Pravilnika in UUP, ki so veljale v času vodenja postopka;

IJS je dne 4. 7. 2024 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor zaradi nespoštovanja določb ZUP v postopku preverjanja pogojev za oddaje neprofitnega stanovanja v najem stanki. Prijavitelj v pobudi očita kršitev postopkovnih določil ZUP in sicer, da je bila izdana odločba v skrajšanem postopku, da je v postopku sodelovala oseba (odvetnik Občine), ki ni zaposlena v Občini ter, da Občina kljub napotilom iz sodbe Upravnega sodišča RS št. II U 185/2021-43 z dne 19. 3. 2024 še ni odločila v predpisanem roku.

Očitkov, ki se nanašajo na materialni predpis, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

II. Normativni okvir

ZUP v 3. členu določa, da so lahko posamezna vprašanja upravnega postopka za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, kot so urejena v tem zakonu, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno.

Na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, se postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah tega zakona pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

90. člen SZ-1 določa:

»Najemna pogodba za neprofitno stanovanje mora biti sklenjena za nedoločen čas.

Najemodajalec neprofitnega stanovanja je dolžan vsakih pet let od najemnika, razen najemnika-bivšega imetnika stanovanjske pravice in najemnika – prejšnjega imetnika stanovanjske pravice oziroma najemnika, ki je nadaljeval najemno razmerje za nedoločen čas in z neprofitno najemnino (v nadaljnjem besedilu: najemnik denacionaliziranega stanovanja) in je na podlagi 167.c člena tega zakona pridobil v najem neprofitno stanovanje v lasti občine, države, javnega stanovanjskega sklada ali neprofitne stanovanjske organizacije, zahtevati, da predloži dokazila o izpolnjevanju splošnih pogojev za pridobitev neprofitnega stanovanja, ki jih opredeljuje pravilnik iz petega odstavka 87. člena tega zakona.

Če najemnik iz prejšnjega odstavka ni več upravičen do neprofitnega stanovanja, se določila najemne pogodbe, ki urejajo višino najemnine, spremenijo po postopku, ki ga določa pravilnik, ki ga izda minister, in se najemnina določi v višini tržne najemnine.

Če se socialno stanje najemnika, ki plačuje tržno najemnino za stanovanje po prejšnjem odstavku spremeni, lahko najemnik zahteva preveritev svojega socialnega stanja in ponovno spremembo tržne najemnine v neprofitno najemnino.«

24. člen Pravilnika določa:

»Odločbo o uvrstitvi na prednostno listo upravičencev, ki jim bodo zagotovljena stanovanja oziroma neuvrstitvi na prednostno listo upravičencev za oddajo neprofitnih stanovanj izda ob upoštevanju zakona, ki ureja splošni upravni postopek, pooblaščen oseba najemodajalca, v šestih mesecih po zaključku javnega razpisa.

Zoper odločitev pristojnega organa najemodajalca – občine oziroma javnega stanovanjskega sklada je dopustna pritožba na župana.

Zoper odločitev pristojnega organa najemodajalca – neprofitne stanovanjske organizacije je dopustna pritožba na upravni odbor neprofitne stanovanjske organizacije.

Zoper odločitev pristojnega organa najemodajalca – države je dopustna pritožba na stanovanjsko komisijo Vlade Republike Slovenije.

Odločitev o pritožbi je dokončna. Po rešitvi pritožb se objavi seznam upravičencev, ki jim bodo zagotovljena stanovanja.«

30. člen Pravilnika določa:

»Najemodajalec vsakih pet let od najemnika, razen najemnika-bivšega imetnika stanovanjske pravice oziroma najemnika denacionaliziranega stanovanja, ki je na podlagi določb o pogojih za dodelitev neprofitnega stanovanja ali javnega najemnega stanovanja najemnikom denacionaliziranih stanovanj iz zakona, ki ureja stanovanja, pridobil v najem neprofitno stanovanje v lasti občine, države, javnega stanovanjskega sklada ali neprofitne stanovanjske organizacije, zahteva, da predloži dokazila o izpolnjevanju splošnih pogojev za pridobitev neprofitnega stanovanja v skladu s tem pravilnikom na dan preverjanja.

Podatke o denarnih prejemkih za preteklo koledarsko leto pred preverjanjem izpolnjevanja pogojev za uporabo neprofitnega stanovanja pridobivajo najemodajalci iz uradnih evidenc in drugih zbirk osebnih podatkov upravljavcev zbirk podatkov, v skladu z določbami 19. člena tega pravilnika. Najemniki morajo na zahtevo najemodajalca predložiti vse zahtevane izjave in dokazila zase, za uporabnike in za vse povezane osebe z najemnikom, kot to določa zakon, ki ureja pravice iz javnih sredstev, ne glede na to, ali so osebe navedene v najemni pogodbi ali ne, v roku 30 dni od prejema zahteve.

Najemodajalci odločijo o upravičenosti oziroma neupravičenosti najemnika do nadaljevanja neprofitnega najemnega razmerja v 30 dneh po prejemu vseh dokazil iz prejšnjega odstavka z odločbo v upravnem postopku.

Zoper odločbo je ob upoštevanju statusa najemodajalca dopustna pritožba na pritožbeni organ iz 24. člena tega pravilnika.

(5) Če se socialne razmere najemnika, ki plačuje za stanovanje prosto oblikovano najemnino, spremenijo tako, da dohodek pade pod mejo, določeno v 5. členu tega pravilnika, lahko najemnik od najemodajalca zahteva preveritev svojega socialnega stanja in ponovno spremembo prosto oblikovane najemnine v neprofitno najemnino.«

III. Ugotovitve

1. Zadeva št. 352-1/2020 - preverjanje pogojev o upravičenosti oziroma neupravičenosti najemnika do nadaljevanja neprofitnega najemnega razmerja

Ker so ukrepi upravne inšpekcije namenjeni temu, da predstojnik organa sprejme ustrezne (takšne) ukrepe, ki bodo pripeljali od izboljšanja stanja oz. odprave nepravilnosti, je upravni inšpektor zaradi časovne oddaljenosti zadeve (postopek se nanaša na zadevo iz leta 2020) in zaradi odločitve Upravnega sodišča RS, ki je v svoji sodbi št. II U 185/2021-43 z dne 19. 3. 2024 opravilo tako vsebinsko kot procesno presojo² odločbe Občine, ter jo odpravilo zaradi bistvenih kršitev pravil postopka ter zadevo vrnilo v ponovni postopek Občini, to zadevo presojal od dneva prejema sodbe naprej ter kršitev, ki jih je v postopku že ugotovilo Upravno sodišče RS ni presojal, saj ni smiselno presojati kršitev, ki so bile že ugotovljene in podrobno obrazložene v navedeni sodbi Upravnega sodišča RS (npr. »tožena stranka v odločbi ni obrazložila zakaj dokazov ni izvedla, ..ni bila ustrezno obrazložena, ..kršena temeljna načela ZUP, nepravilno upravno poslovanje,....«).

Dne 25. 3. 2024 je Občina prejela dopis Upravnega sodišča RS s pravnomočno sodbo št. II U 185/2021- 43 z dne 19. 3. 2024. Upravno sodišče RS je s sodbo odločbo Občinske uprave Občine št. 351-1/2020-295 z 16. 4. 2021 odpravilo in zadevo vrnila istemu organu v ponovni postopek z napotilom, da bo v ponovnem postopku moral upoštevati stališče sodišča in postopek dopolniti.

Dne 11. 6. 2024 je Občina z Vabilom št. 352-1/2024-1 povabila stranko na ustno obravnavo za dne 24. 6. 2024. Občina je vabilo osebno vročala stranki.

² V skladu z določili Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12, 10/17 – ZPP-E in 49/23 – v nadaljevanju ZUS);

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da Občina od prejema sodbe dne 25. 3. 2024 do izdaje vabila na ustno obravnavo dne 11. 6. 2024 ni izvršila sodbe Upravnega sodišča RS in postopka ni dopolnila ter odločila. Takšno ravnanje je v nasprotju z določili 4. odstavka 64. člena³ ZUS, ki določa da mora pristojni organ izdati nov upravni akt v 30 dneh od dneva, ko je dobil sodbo oziroma v roku, ki ga določi sodišče. Upravno sodišče RS v sodbi roka ni določilo, kar pomeni, da bi Občina morala odločiti v roku 30 dni od prejema sodbe. Upravni inšpektor tako ugotavlja, da je postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP,⁴ saj je Občina postopek nadaljevala po več kot dveh mesecih od prejema sodbe Upravnega sodišča RS.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občina postopek vodila pod novo številko (352-1/2024) zadeve in ne več pod številko zadeve (351-1/2020) pod katero se je vodil postopek do prejema sodbe Upravnega sodišča RS št. II U 185/2021- 43 z dne 19. 3. 2024, kar je nepravilno. Takšno poslovanje ni pravilno in skladno z določili UUP. Po določbah UUP se dokumenti evidentirajo v okviru zadev. Posamezna zadeva pa predstavlja skupno vsebinsko značilnosti vseh dokumentov v zadevi, zato bi morala Občina postopek nadaljevati v zadevi št. 351-1/2020. Ugotavlja se nepravilna uporaba 44. člena⁵ UUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju vabila v »spis, tu« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku⁶.

Kot drugi dokument zadeve je evidentirano pooblastilo župana Občine odvetniku mag. Zlatko Hercog. Na pooblastilu je odtisnjena prejemna stampiljka, ki je izpolnjena z datumom 24. 6. 2024 in številko 351-0001/2024-2.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da gre za lastni dokument in sicer za pooblastilo župana Občine in ne za vhodni⁷ dokument, ki bi ga organ prejel. Prejemna stampiljka, ki sicer ni več obvezna, se v primeru, da jo organ še uporablja, odtisne samo na prejete dokumente.

Občina je dne 24. 6. 2024 sestavila zapisnik št. 352-1/2024-2 o ustni obravnavi.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da imata pooblastilo in zapisnik isto zaporedno številko, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje in kršitev 18. točke⁸ prvega odstavka 6. člena UUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je postopek ustne obravnave vodil Odvetnik mag. Zlatko Hercog po pooblastilu župana Občine, kar je predstavlja bistveno kršitev pravil upravnega postopka. Odvetnik, pa tudi nobenega druga oseba, ki ni zaposlena pri organu, nima pravne podlage za vodenje upravnih postopkov pri organu, ampak lahko vodi postopek samo oseba, ki je zaposlena pri organu. S tem je Občina ravnala v nasprotju s prvim⁹ odstavkom 30. člena ZUP, saj je postopek vodila oseba, ki ni zaposlena pri organu obenem pa je podana kršitev temeljnega načela zakonitosti (6. člen ZUP).

³ »V primerih iz prvega odstavka tega člena mora pristojni organ izdati nov upravni akt v 30 dneh od dneva, ko je dobil sodbo oziroma v roku, ki ga določi sodišče; pri tem je vezan na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava in na njegova stališča, ki se tičejo postopka.«

⁴ »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

⁵ »Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.«

⁶ 2. odstavek 69. člena UUP: »Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvorniku.«

⁷ 22. točka 1. odstavka 6. člena UUP: vhodni dokument je dokument, ki ga je organ prejel;

⁸ »Številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve;«

⁹ »Predstojnik organa lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe.«

Občina je pojasnila:

»Glede ponovljenega postopka je na podlagi ugotovitve, da odvetnik po ZUP ne more biti pooblaščen za vodenje upravnega postopka je direktorica Občinske uprave dne 9.8.2024 izdala Pooblastilo javni uslužbenki Sabini Gutalj za vodenje predmetnega postopka.«

Presoja upravnega inšpektorja.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je iz pregleda dokumentacije razvidno, da je postopek ustne obravnave vodil odvetnik in ne uradna oseba, ki je zaposlena pri organu, kar predstavlja bistveno kršitev pravil upravnega postopka. Naknadno je direktorica Občinske uprave Občine sicer res pooblastila uradno osebo občinske uprave Občine za vodenje tega postopka in s tem odpravila nepravilnost.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občina sestavila zapisnik pomanjkljivo in v nasprotju z določili ZUP. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu ZUP¹⁰. V zapisniku je namreč navedeno »...tudi navede..., da naj bi imela stranka, to je njegova žena.....predlaga, da se narok prestavi...«, te izjave pa v zapisniku niso zapisane dobesedno v prvi osebi. Takšno ravnanje predstavlja kršitev tretjega odstavka¹¹ 76. člena ZUP. Prav tako v zapisniku ni navedeno, ali je bil zapisnik strankam prebran in ali so imele pripombe. Takšno ravnanje predstavlja kršitev prvega odstavka¹² 78. člena ZUP.

Kot četrti dokument zadeve je dne 28. 6. 2024 evidentiran uradni zaznamek o vpogledu stranke v upravno zadevo 351-1/2024.

Dne 2. 7. 2024 je Občina prejela dopis stranke s podatki o pričah, ki jih je na naroku dne 24. 6. 2024 predlagala za zaslišanje.

Občina je dne 23. 7. 2024 sestavila zapisnik št. 352-1/2024-6 o ustni obravnavi.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja enake nepravilnosti kot pri zapisniku št. št. 352-1/2024-1-2, in sicer:
 - postopek ustne obravnave je vodil Odvetnik mag. Zlatko Hercog,
 - izjave stranke v zapisniku niso zapisane dobesedno v prvi osebi in
 - v zapisniku ni navedeno, ali je bil zapisnik strankam prebran in ali so imele kakšne pripombe.

Občina je dne 8. 8. 2024 izdala Sklep št. 352-1/2024-7 o prekinitvi postopka. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 6., 15., 17. in 28. člen ZUP. Občina je v izreku navedla, da se upravni postopek prekine zaradi določitve nove uradne osebe Občine za odločanje.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da izdaja tega sklepa kaže na nepoznavanje pravil upravnega postopka. V skladu z določili prvega odstavka 153. člena ZUP se lahko postopek prekine s sklepom, samo v primeru:

10 1. in 2. odstavek: »V zapisnik se vpiše: ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja in osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščenec. Zapisnik mora obsegati natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka. V zapisniku se navedejo vse listine in drugi dokazi, ki so bili v kakršenkoli namen uporabljeni pri dejanju. Če je treba, se te listine oziroma drugi dokazi priložijo zapisniku.«

11 Izjave strank, prič, izvedencev in drugih udeležencev v postopku, ki so pomembne za odločitev, se zapišejo v zapisnik dobesedno v prvi osebi. V zapisnik se vpišejo tudi vsi sklepi, ki se izdajo med dejanjem.

12 Preden se zapisnik sklene, se prebere strankam, zaslišanim in ostalim udeležencem pri dejanju postopka, če želijo, pa si ga same preberejo. Udeleženci imajo tudi pravico pregledati zapisnik in dati svoje pripombe. Na koncu zapisnika se navede, da je bil zapisnik prebran in da ni bilo nobenih pripomb; če pa je bilo kaj pripomb, se na kratko zapiše njihova vsebina. Nato podpiše zapisnik tisti, ki je sodeloval pri dejanju, na koncu pa ga overi uradna oseba, ki je dejanje vodila, in morebitni zapisnikar.

- če stranka umre in pravica ali obveznost oziroma pravna korist, ki se uveljavlja v postopku lahko preide na pravne naslednike, organ v takem primeru obvesti morebitne pravne naslednike o možnosti vstopa v postopek in jim vroči sklep;
- če stranka izgubi poslovno sposobnost, pa v postopku nima pooblaščenca in se ji ne postavi začasnega zastopnika, organ v tem primeru vroči sklep o prekinitvi postopka skrbstvenemu organu;
- če zakoniti zastopnik stranke umre ali izgubi poslovno sposobnost, stranka pa nima pooblaščenca ali zakonitega zastopnika in se ji tudi ne postavi začasnega zastopnika, organ v tem primeru vroči sklep o prekinitvi postopka skrbstvenemu organu, v primeru pravnih oseb pa se o tem obvesti organ za imenovanje zakonitega zastopnika;
- če so za stranko nastopile pravne posledice uvedbe stečajnega postopka sklep se vroči stečajnemu dolžniku;
- če organ sklene, da ne bo sam reševal predhodnega vprašanja, oziroma ga po zakonu ne more reševati.

V konkretnem primeru bi morala Občina samo določiti uradno osebo, ki je zaposlena v Občini za vodenje oziroma odločanje v tem postopku in ji dodeliti zadevo v reševanje, ne pa da je postopek prekinila, ker za prekinitev ni bilo zakonskega razloga.

- Upravni inšpektor se glede nato, da je akt sam po sebi nezakonit, v presojo ostale vsebine ni spuščal (npr. v uvodu je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa v konkretnem primeru ni noben pravilen, v izreku ni odločeno o stroških, ni pouka o pravnem sredstvu, ampak je navedba, da pritožba ni¹³ dovoljenja, kar je nepravilno).

Občina je pojasnila:

»Dne 9.8.2024 je pooblaščenca oseba Jasmina Gutalj z dokumentom pod št 352-3/2024-9 izdala PREKLIC NAROKA ZA DNE 12.9 2024 ter z VABILOM STRANKI NA USTNO OBRAVNAVO odločila, da se ustna obravnava začne znova ter narok v predmetni zadevi določi za dne 6.9.2024.«

Presoja upravnega inšpektorja.

- Upravni inšpektor to pojasnilo sprejema, vendar pa to pojasnilo ne vpliva na zgoraj ugotovljene nepravilnosti.

Kot osmi dokument zadeve je dne 9. 8. 2024 evidentirano pooblastilo direktorice Občinske uprave Občine uradni osebi Občine za vodenje postopka preverjanja pogojev za oddaje neprofitnega stanovanja v najem Pooblastilo je izdano na podlagi 28. člena ZUP in Uredbe o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 12/13 – v nadaljevanju Uredba).

- Upravni inšpektor opozarja, da je pravna podlaga za izdajo pooblastila predstojnika organa uradnim osebam za odločanje v upravnem postopku 28. člen ZUP, za izdajo pooblastila za vodenje upravnih postopkov pa 30. člen ZUP. Pri tem je potrebno pojasniti, da v primeru izdaje pooblastila za odločanje, to pooblastilo obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka pred odločitvijo in je dovolj, da se v izdanem pooblastilu navede, da se uradno osebo pooblašča za odločanje v upravnih zadevah. V uvodu je odveč navajati pravno podlago (Uredbo), ki ne predstavlja pravne podlage za izdajo pooblastila.
- Odredba o vročanju »spis, tu« je nepotrebna.

13 4. odstavek 153. člena ZUP: Zoper sklep, s katerim se prekine postopek, je dovoljena pritožba, ki pa ne zadrži izvršitve sklepa.

Dne 14. 8. 2024 je Občina prejela dopis za prestavitev ustne obravnave. Na dopisu je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom in številko zadeve 352-3/2024-10.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je na dopisu navedena napačna zaporedna številka zadeve (3) in ne številko zadeve (352-1/2024) pod katero se vodi postopek. Ponovno se ugotavlja nepravilno upravno poslovanje.

Dne 16. 8. 2024 je Občina z Vabilom št. 352-3/2024-9 povabila stranko na ustno obravnavo za dne 12. 9. 2024. Občina je vabilo osebno vročala strankam.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je na vabilu navedena napačna zaporedna številka zadeve (3) in ne številko zadeve (352-1/2024) pod katero se vodi postopek. Prav tako je navedena napačna zaporedna številka dokumenta, ki bi morala biti 10 in ne 9, saj je dokument nastala pozneje kot dokument pod zaporedno številko 10. Ponovno se ugotavlja nepravilno upravno poslovanje.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »spis, tu« nepotrebna.

Občina je dne 12. 9. 2024 sestavila zapisnik št. 352-1/2024-13 o ustni obravnavi.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je Občina sestavila zapisnik pomanjkljivo in v nasprotju z določili ZUP. Izjave stranke v zapisniku ponovno niso zapisane dobesedno v prvi osebi. Prav tako v zapisniku ni navedeno, ali je bil zapisnik strankam prebran in ali so imele pripombe.

Kot 15, 16, 17, 18 in 19 dokument zadeve so evidentirana vabila pričam na zaslišanje za dne 16. 10. 2024. Občina je vabila osebno vročala pričam.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »spis, tu« na vabilih nepotrebna.

Občina je dne 16. 10. 2024 sestavila zapisnik št. 352-1/2024-13 o ustni obravnavi.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (uradni zaznamki, pooblastila,..), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Občina je dne 23. 10. 2024 prosilcu izdala Odločbo št. 352-3/2024-28, s katero je odločila, da stranka ne izpolnjuje pogojev do nadaljevanja neprofitnega najemnega razmerja. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni SZ-1 na splošno, 3. in 30. člen Pravilnika ter ZUP na splošno.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je v konkretnem primeru samo 30. člen Pravilnika, ki določa, da najemodajalci odločijo o upravičenosti oziroma neupravičenosti najemnika do nadaljevanja neprofitnega najemnega razmerja v 30 dneh po prejemu vseh dokazil iz prejšnjega odstavka z odločbo v upravnem postopku. Ostale v uvodu navedene pravne podlage so neustrezne in ne predstavljajo pravne podlage za izdajo odločbe.

Dne 15. 11. 2024 je Občina prejela pritožbo stranke zoper Odločbo št. 352-3/2024-28 z dne 23. 10. 2024. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom prejema 15. 11. 2024 in številko zadeve 352-0003/2024-29.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občina na dopis odtisnila prejemno štampiljko, v kateri je tudi predvidena rubrika »PRILOGA«, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj v to rubriko ni vpisanih prilog, ki so bile priložene zahtevi.

UUP glede vpisovanja določa¹⁴, da mora biti iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače razvidno samo:

- organ, ki je dokument prejel,
- datum prejema in
- številka dokumenta,

drugih podatkov pa ne predpisuje več.

Občina je z dopisom št. 352-0003/2024- 31 z dne 21. 11. 2024 odstopila pritožbo zoper Odločbo št. 352-3/2024-28 z dne 23. 10. 2024 županu Občine.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila pritožba v predpisanem roku poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (predlog župana Občinskemu svetu za izločitev iz postopka, sklep, pooblastila,..), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Podžupan Občine je dne 27. 1. 2025 izdal odločbo št. 352-0003/2024-34, s katero je pritožbo stranke zoper odločbo Občine št. 352-3/2024-28 z dne 23. 10. 2024, zavrnil. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni Sklep Občinskega sveta, 67. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 - uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 - ZUJF, 11/14 - popr., 14/15 - ZUUJFO, 11/18 - ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 - ZIUZEOP-, 80/20 A - ZIUOOPE, 62/24 - odl. US in 102/24 - ZLV-K - v nadaljevanju ZLS), ZUP na splošno, SZ in SZ-1 na splošno.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je župan Občine podal predlog za izločitev iz postopka. O predlogu je odločal Občinski svet¹⁵ Občine in dne 14. 1. 2025 izdal Sklep št. 352-0003/2024-33, s katerim je iz postopka odločanja izločil župana in določil, da bo namesto župana odločil o zadevi podžupan.
- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa¹⁶, ki pa je v konkretnem primeru samo 248. člen ZUP, ki določa, da organ druge stopnje zavrne pritožbo, če ugotovi, da je bil postopek pred odločbo pravilen, da je odločba pravilna in na zakonu utemeljena, pritožba pa neutemeljena. Ostale v uvodu navedene pravne podlage so neustrezne in ne predstavljajo pravne podlage za izdajo odločbe. Odločbo je stranka osebno prejela 27. 2. 2025.

Upravni inšpektor je iz pregleda zadeve ugotovil, da je očitek prijavitelja o tem, da je Občina pri vodenju postopku preverjanja pogojev o upravičenosti oziroma neupravičenosti najemnika do nadaljevanja neprofitnega najemnega razmerja kršila določbe ZUP in UUP, utemeljen.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

14 43. člen UUP;

15 V skladu z osmim odstavkom 38. člena ZUP: »O izločitvi župana odloča predstavniški organ samoupravne lokalne skupnosti.«

16 ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004.

županu Občine Romanu Leljaku:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe spoštovale temeljna načela upravnega postopka
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov;
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb ZUP glede izdelovanja in oblikovanja odločb (uvod, izrek, pouk o pravnem sredstvu);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da se izdajo sklepi o prekinitvi postopka, samo v primerih, kot to določa 153. člen ZUP;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (nepravilnosti pri evidentiranju lastnih in prejetih dokumentov, pisarniške odredbe, izdaja dokumentov v elektronski obliki, tiskanje elektronskih sporočil, pomanjkljivo izpolnjevanje prejemne štampljke ..) in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer **najkasneje do 16. 5. 2025.**

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Občina Radenci, obcina@radenci.si, po elektronski pošti;