



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

Številka: 0610-316/2024-17

Datum: 28. 1. 2025

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 -ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Občine Dobrna, Dobrna 19, 3204 Dobrna (v nadaljevanju Občina), ki jo zastopa župan Martin Brecl, naslednji

ZAPISNIK **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP v zadevi dostopa do informacije javnega značaja v skladu z določili Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 - uradno prečiščeno besedilo, 117/06 - ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 - odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22 - v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil na podlagi prejete pobude izveden v skladu z Usmeritvami in prioritetami Inšpektorata za javni sektor - v nadaljevanju IJS za leto 2025.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 15. 1. 2025 v prostorih Občine.

Pri inšpekcijskem nadzoru sta bili prisotni:

- Zdenka Kumer, direktorica občinske uprave Občine in
- Mateja Smrečnik, višja svetovalka za premoženjsko pravne zadeve, družbene dejavnosti ter okolje in prostor v Občini.

Upravni inšpektor je Občini dne 24. 1. 2025 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-316/2024 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 28. 1. 2025 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani Občine je IJS dne 27. 1. 2025 prejel elektronsko sporočilo, da na vsebino Osnutka zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-316/2024 nimajo vsebinskih pripomb.

I. Razlog inšpekcijskega nadzora

Inšpektorat za javni sektor – v nadaljevanju IJS je dne 12. 6. 2024 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor zaradi nespoštovanja določb ZDIJZ in ZUP v postopku dostopa do informacije javnega značaja, ki jo je podal prijavitelj. Prijavitelj zaradi tega zahteva sprožitev neodvisne preiskave in disciplinskega postopka zoper javne uslužbenke.

Očitkov, ki se nanašajo na materialni predpis, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

II. Normativni okvir

ZUP v 3. členu določa, da so lahko posamezna vprašanja upravnega postopka za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, kot so urejena v tem zakonu, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno.

Na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, se postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah tega zakona pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

ZDIJZ v 1. odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja¹, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v 1. odstavku 16. člena določa: Zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo vložijo prosilec pri organu, za katerega meni, da razpolaga z informacijo.

ZDIJZ v 17. členu določa: Zahteva mora vsebovati navedbo organa, kateremu se pošilja, osebno ime, firmo ali ime pravne osebe, navedbo o morebitnem zastopniku ali pooblaščenca ter naslov prosilca oziroma njegovega zastopnika ali pooblaščenca.

V zahtevi za dostop do informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti:

1. informacijo, s katero se želi seznaniti,
2. na kakšen način se želi seznaniti z vsebino zahtevane informacije (vpogled, prepis, fotokopija, elektronski zapis).

Prosilcu ni treba pravno utemeljiti zahteve, ali izrecno označiti, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja. Če iz narave zahteve izhaja, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja po tem zakonu, organ obravnava zahtevo po tem zakonu.

V zahtevi za ponovno uporabo informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti:

1. informacijo, ki jo želi ponovno uporabiti;
2. na kakšen način želi prevzeti vsebino zahtevane informacije (klasičen ali elektronski zapis ter praviloma tudi oblika in nosilec zapisa);
3. za kakšen namen želi informacijo ponovno uporabiti.

ZDIJZ v 1. odstavku 21. člena določa: Postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v 1. odstavku 22. člena določa, da če organ zahtevi za dostop ugodno, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek, v drugem odstavku določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. V petem odstavku pa določa, da mora zavrnilna odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu.

ZDIJZ v 23. členu določa: Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

¹ 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.«

1. odstavek 32. člena ZDIJZ določa, da je za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona pristojno ministrstvo za javno upravo, razen določbe 3. odstavka 10.a člena tega zakona, za nadzor katerega je pristojen organ, pristojen za javna plačila.

245. člen ZUP določa: »Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena², poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.«

III. Ugotovitve

1. Zadeva št. 090-1/2024- zahteva prosilca za dostop do informacije javnega značaja

Občina je dne 7. 3. 2024 po elektronski pošti prejela zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja. Zahteva je evidentirana pod št. 090-1/2024-1.

Občina je dne 4. 4. 2024 prosilcu izdala Odločbo št. 090-1/2024-2, s katero je zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, zavrnila. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 5. odstavek³ 5., 15.⁴ in 22. člena ZDIJZ.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa⁵, ki pa je v konkretnem primeru samo drugi odstavek 22. člena ZDIJZ, ki določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. Ostala v uvodu navedena člena sta nepravilna, saj ne predstavljata pravne podlage za izdajo odločbe. Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občina odločbo izdala 20 delovni dan od prejema popolne zahteve, kar je v skladu z določbo 23. člena ZDIJZ, ki določa, da je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »*Odložiti v spis, tu*« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku⁶.

Upravni inšpektor je iz pregleda zadeve ugotovil, da je očitek prijavitelja o tem, da je Občina pri vodenju postopku dostopa do informacije javnega značaja kršila procesne določbe ZDIJZ in ZUP, neutemeljen.

Upravni inšpektor se v dejansko stanje in morebitne kršitve materialnega predpisa ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen.

2. Zadeva št. 090-2/2024- zahteva prosilca za dostop do informacije javnega značaja

Občina je dne 8. 3. 2024 po elektronski pošti prejela zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja. Zahteva je evidentirana pod št. 090-2/2024-1.

2 1. odstavek 241. člena ZUP: »Če organ, ki je izdal odločbo, pritožbe ne zavrže po 240. členu tega zakona, jo pošlje morebitnim strankam z nasprotnimi interesi in jim določi rok, da se izrečejo o pritožbi in morebitnih novih dejstvih in dokazih. Rok ne sme biti krajši od osem dni in ne daljši od 15 dni.«

3 »Organ lahko prosilcu izjemoma zavrne dostop do zahtevane informacije, če prosilec z eno ali več funkcionalno povezanimi zahtevami očitno zlorabi pravico dostopa do informacij javnega značaja po tem zakonu oziroma je očitno, da so zahteva ali zahteve šikanoznega značaja.«

4 »O pisni zahtevi (v nadaljnjem besedilu: zahteva) za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo odločajo organi v postopku, ki ga določa ta zakon. Za vprašanja postopka s pisno zahtevo, ki niso urejena s tem zakonom, se uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek.«

5 Komentar ZUP, 2 knjiga, stran 432, Uradni list.RS in Pravna fakulteta v Ljubljani, 2020.

6 2. odstavek 69. člena UUP: »Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvorniku.«

Občina je dne 11. 3. 2024 z dopisom št. 090-2/2024-2 Občini Vojnik odstopila v reševanje zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja v delu, v katerem prosilec zahteva dokumente, s katerimi razpolaga Občina Vojnik.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občina ravnala v skladu s petim odstavkom⁷ 65. člena ZUP, ko je zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja, posredovala Občini Vojnik v pristojno reševanje, ter o tem obvestila prosilca.

Občina je dne 4. 4. 2024 prosilcu izdala Odločbo št. 090-2/2024-2, s katero je zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, zavrnila. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 5. odstavek 5., 15. in 22. člena ZDIJZ.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enaki nepravilnosti kot sta navedeni v Odločbi št. 090-1/2024-2 in ju v izogib ponavljanju ne navaja ponovno.

Občina je dne 12. 4. 2024 po elektronski pošti prejela pritožbo stranke zoper Odločbo št. 090-2/2024-2 z dne 4. 4. 2024, s katero ji je bila zahteva za dostop do informacije javnega značaja zavrnjena.

Občina je dne 22. 4. 2024 z dopisom št. 090-2/2024-8 odstopila pritožbo Informacijski pooblaščenki (v nadaljevanju IP).

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila pritožba v predpisanem roku poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči. V skladu z 245. členom ZUP je organ dolžan pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, poslati IP, da o njej odloči. Občina je pritožbo odstopila IP v desetih dneh od prejema pritožbe.

Občina je dne 23. 5. 2024 prejela odločbo IP št. 090-145/2024/6 z 21. 5. 2024, s katero je pritožbi prosilca ugodila, izpodbijano odločbo odpravila in zadevo vrnila v ponovni postopek z napotilom, da je Občina dolžna najpozneje v roku 30 dni od prejema te odločbe, o zahtevi prosilca ponovno odločiti.

IP je odločbo Občine odpravila zaradi vsebinske odločitve.

Občina je dne 12. 6. 2024 prosilcu izdala Odločbo št. 090-2/2024-15, s katero je zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, delno zavrnila. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 5. odstavek 5., 15. in 22. člena ZDIJZ.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enaki nepravilnosti kot sta navedeni v Odločbi št. 090-1/2024-2 in ju v izogib ponavljanju ne navaja ponovno.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občina v izreku odločbe navedla, katere varovane podatke je v poslanih dokumentih prekrila oziroma spremenila.

Kot 16. in 17. dokumenta zadeve sta dne 13. 6. 2024 evidentirana dopisa prosilcu, s katerim so mu bili poslani zahtevani dokumenti.

Upravni inšpektor je iz pregleda zadeve ugotovil, da je očitek prijavitelja o tem, da je Občina pri vodenju postopku dostopa do informacije javnega značaja kršila procesne določbe ZDIJZ in ZUP, neutemeljen.

Upravni inšpektor se v dejansko stanje in morebitne kršitve materialnega predpisa ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen.

⁷ »Če dobi organ po pošti, brzojavno ali po elektronski poti vlogo, ki je ni pristojen sprejeti, pa ni nobenega dvoma o tem, kateri organ jo je pristojen sprejeti, jo pošlje brez odlašanja pristojnemu organu oziroma sodišču in to sporoči stranki. Če organ, ki je dobil vlogo, ne more ugotoviti, kateri organ je zanjo pristojen, izda brez odlašanja sklep, s katerim zavrže vlogo zaradi nepristojnosti, in ga takoj pošlje stranki.«

3. Zadeva št. 090-3/2024- zahteva prosilca za dostop do informacije javnega značaja

Občina je dne 11. 3. 2024 po elektronski pošti prejela zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja. Zahteva je evidentirana pod št. 090-3/2024-1.

Občina je dne 11. 3. 2024 z dopisi pod zaporednimi številka 2, 3 in 4 zadeve št. 090-2/2024 Občini Vojnik, Direkciji RS za infrastrukturo in Javnemu zavodu za turizem, šport in kulturo Dobrna odstopila v reševanje zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja v delu, v katerem prosilec zahteva dokumente, s katerimi Občina Dobrna ne razpolaga in se nanaša zahteva na dokumentacijo, ki se nahaja pri naslovnih.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občina ravnala v skladu s petim odstavkom⁸ 65. člena ZUP, ko je zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja, posredovala naslovníkom v pristojno reševanje, ter o tem obvestila prosilca.

Občina je dne 8. 4. 2024 prosilcu izdala Odločbo št. 090-3/2024-9, s katero je zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, zavrnila. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 5. odstavek 5., 15. in 22. člena ZDIJZ.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enaki nepravilnosti kot sta navedeni v Odločbi št. 090-1/2024-2 in ju v izogib ponavljanju ne navaja ponovno.

Občina je dne 12. 4. 2024 po elektronski pošti prejela pritožbo stranke zoper Odločbo št. 090-3/2024-2 z dne 8. 4. 2024, s katero ji je bila zahteva za dostop do informacije javnega značaja zavrnjena.

Občina je dne 22. 4. 2024 z dopisom št. 090-3/2024-11 odstopila pritožbo IP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila pritožba v predpisanem roku poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči.

Občina je dne 20. 5. 2024 prejela odločbo IP št. 090-144/2024/2 z 17. 5. 2024, s katero je pritožbi prosilca ugodila, izpodbijano odločbo odpravila in zadevo vrnila v ponovni postopek z napotilom, da je Občina dolžna najpozneje v roku 30 dni od prejema te odločbe, o zahtevi prosilca ponovno odločiti.

IP je odločbo Občini odpravila zaradi vsebinske odločitve.

Občina je dne 22. 5. 2024 prosilcu izdala Odločbo št. 090-3/2024-15, s katero je zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, v prvi točki izreka ugodila, v drugi točki izreka pa zavrnila, saj za del informacij javnega značaja, ki jih je prosilec zahteval, ni razpolagala. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 5. odstavek 5., 15. in 22. člena ZDIJZ.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enaki nepravilnosti kot sta navedeni v Odločbi št. 090-1/2024-2 in ju v izogib ponavljanju ne navaja ponovno.

Kot 16. dokument zadeve je dne 22. 5. 2024 evidentiran dopis prosilcu, s katerim so mu bili poslani zahtevani dokumenti.

- Pisarniška odredba »naslovníku« je neustrezna. UUP sicer ne določa, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).

⁸ »Če dobi organ po pošti, brzojavno ali po elektronski poti vlogo, ki je ni pristojen sprejeti, pa ni nobenega dvoma o tem, kateri organ jo je pristojen sprejeti, jo pošlje brez odlašanja pristojnemu organu oziroma sodišču in to sporoči stranki. Če organ, ki je dobil vlogo, ne more ugotoviti, kateri organ je zanjo pristojen, izda brez odlašanja sklep, s katerim zavrže vlogo zaradi nepristojnosti, in ga takoj pošlje stranki.«

Upravni inšpektor je iz pregleda zadeve ugotovil, da je očitek prijavitelja o tem, da je Občina pri vodenju postopku dostopa do informacije javnega značaja kršila procesne določbe ZDIJZ in ZUP, neutemeljen.

Upravni inšpektor se v dejansko stanje in morebitne kršitve materialnega predpisa ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen.

IV. Ugotovitve pri zagotavljanju dostopa do informacij javnega značaja

ZDIJZ v prvem odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja⁹, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v 8. členu določa, da je vsak organ dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet, ipd.) ter dati na vpogled prosilcu po vsebinskih sklopih urejen katalog informacij javnega značaja, s katerimi razpolaga. Ne glede na določbe prejšnjega odstavka so poslovni subjekti pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava dolžni na svojih spletnih straneh objaviti kontaktne podatke osebe ali oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

ZDIJZ v 9. členu določa, da vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

ZDIJZ v 10. členu določa, da je vsak organ dolžan posredovati v svetovni splet naslednje informacije javnega značaja:

1. prečiščena besedila predpisov, ki se nanašajo na delovno področje organa, povezana z državnim registrom predpisov na spletu;
2. programe, strategije, stališča, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizičnimi in pravnimi osebami oziroma za odločanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa;
3. predloge predpisov, programov, strategij in drugih podobnih dokumentov, ki se nanašajo na delovno področje organa;
4. dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranj iz državnega ali občinskih proračunov;
5. informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah;
6. vse informacije javnega značaja, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat;
7. druge informacije javnega značaja.

Ugotovitve:

Upravni inšpektor je 16. 1. 2025 na sedežu IJS pregledal spletno stran Občine, in sicer <https://www.dobrna.si/web/index.php/obcina/katalog-informacij-javnega-znacaja> in ugotovil, da ima Občina objavljen Kataloga informacij javnega značaja ter da je določil uradne osebe, ki so pristojne za posredovanje informacij javnega značaja.

9 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v delovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.«

Glede na te ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja, da ima Občina objavljen katalog informacij javnega značaja, kot je to predpisano v 1. odstavku 8. člena in 10. člena ZDIJZ.

V. Pooblastila

Upravni inšpektor je v postopku preverjal tudi, ali imata uradni osebi, ki vodita oziroma odločata v tem postopku, opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka in izdani ustrezni pooblastili. Iz pregleda priloženih listin je bilo ugotovljeno, da ima:

Direktorica občinske uprave Občine Zdenka Kumer opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka, ki ga je opravila dne 2. 6. 1999, kar je razvidno iz Potrdila št. 402-i-210/99, ki ga je dne 2. 6. 1999 izdala Visoka upravna šola. Dne 1. 3. 2010 je župan Občine izdal Pooblastilo št. 10203-0002/2003-35, s katerim jo na podlagi drugega odstavka 28. člena¹⁰ ZUP, pooblašča za odločanje v upravnih postopkih iz pristojnosti Občine Dobrna.

Mateja Smrečnik ima opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka, ki ga je opravila dne 14. 2. 2001, kar je razvidno iz Potrdila št. 6535, ki ga je dne 14. 2. 2001 izdala Upravna akademija. Dne 10. 5. 2018 sta župan Občine in direktorica JZTŠK izdala Pooblastilo št. 10203-0003/2003-200, s katerim sta jo na podlagi 9. člena ZDIJZ določili za uradno osebo za posredovanje informacij javnega značaja v Občini in v JZTŠK ter s katerim je pooblaščena za odločanje v upravnih postopkih na področju ZDIJZ.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

županu Občine Martinu Breclu:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradni osebi, ki vodita upravne postopke na področju dostopa do informacije javnega značaja in jih opozori na spoštovanje ZUP in UUP v postopku v katerem je bil opravljen nadzor;
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb ZUP glede izdelovanja in oblikovanja odločb (uvodi);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (pisarniške odredbe) in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti IJS in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do **3. 2. 2025**.

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Občina Dobrna, obcina@dobrna.si, po elektronski pošti;

¹⁰ Predstojnik organa lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev.