



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

UPRAVNA INŠPEKCIJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

31Številka: 0610-25/2025-4

Datum: 15. 10. 2025

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Bled, Bohinj in Železniki, Ljubljanska cesta 5, 4260 Bled (v nadaljevanju MIR ali organ), ki ga zastopa župan Občine Bled Anton Mežan, naslednji

ZAPISNIK

o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela IJS 2025 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in št. 40/14 - v nadaljevanju ZIN) in Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 - odl. US, 102/15 in 7/18 - v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 30. 6. 2025 v prostorih MIR.

Pri inšpekcijskem nadzoru so sodelovali:

- Primož Lah, vodja MIR,
- Žan Brišar, inšpektor,
- Maja Zupanc, inšpektorica,
- Janez Rakar, inšpektor,

ki so v posameznih zadevah upravni inšpektorici podali potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravna inšpektorica je dne 1. 8. 2025, posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-25/2025-3 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 12. 8. 2025 poda morebitne pripombe ali pojasnila. Organ v postavljenem roku ni podal pripomb.

I. Predstavitev MIR

Občine Bled, Bohinj in Železniki so z Odlokom¹ o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Bled, Bohinj in Železniki ustanovile organ skupne

¹ Uradni list RS, št. 59/2020.

občinske uprave, ki deluje kot skupni medobčinski inšpektorat in redarstvo, s sedežem na naslovu Cesta svobode 13, 4260 Bled.

MIR opravlja upravne naloge, prekrškovne in druge strokovne naloge občinskih uprav občin ustanoviteljic, in sicer:

- medobčinskega inšpekcijskega nadzorstva - naloge občinske inšpekcije in
- medobčinskega redarstva - naloge občinskega redarstva.

Ustanoviteljske pravice v imenu ustanoviteljic izvršujejo njihovi vsakokratni župani. Ustanovitelji se sestajajo na sejah, ki jih skliče župan Občine Bled, mora pa jih sklicati na pobudo župana soustanoviteljice.

Za sprejem odločitve glede skupnih usmeritev MIR je potreben sporazum vseh županov ustanoviteljic. Kolikor je nujno potrebno za nemoteno delo skupne občinske uprave, lahko začasno rešitev, po načelu dobrega gospodarja, sprejme župan Občine Bled. O začasni rešitvi morata biti takoj obveščena župana soustanoviteljic in podati nanjo soglasje v roku 5 dni.

Medsebojne pravice in obveznost do skupne občinske uprave, in sicer načrtovanje ter organizacijo dela, financiranje, poročanje, opravljanja administrativnih tehničnih ter strokovnih in ostalih nalog in del, ki so pomembna za delo organa, ustanoviteljice uredijo s sporazumom.

MIR deluje neodvisno in samostojno pri izvrševanju svojih nalog. MIR nastopa kot organ tiste občine, v katere krajevno pristojnost spada posamezna zadeva. MIR je pristojen za odločanje v upravnih zadevah na prvi stopnji, skladno s svojimi pooblastili in pristojnostmi. Na drugi stopnji odloča župan tiste občine, v katere pristojnost spada posamezna zadeva. MIR je pristojen za vodenje in odločanje v prekrškovnih postopkih v skladu z Zakonom o prekrških.

MIR opravlja na območju občin ustanoviteljic naloge občinskega inšpekcijskega nadzorstva in občinskega redarstva ter civilne zaščite, na podlagi državnih predpisov ter predpisov posameznih ustanoviteljic. MIR je prekrškovni organ občin ustanoviteljic. Ustanoviteljice so dolžne za učinkovito delovanje medobčinskega inšpektorata in redarstva skrbeti za sprejem občinskih predpisov, na podlagi katerih bo ta lahko učinkovito deloval. Predloge za sprejem oziroma dopolnitev občinskih predpisov posreduje županom tudi vodja MIR.

MIR nima lastnih prostorov in osnovnih sredstev za delovanje. Prostore za MIR zagotavlja Občina Bled. Nabavo osnovnih sredstev soustanoviteljice sofinancirajo v deležu iz prejšnjega člena. Osnovna sredstva, ki jih uporablja MIR, se vodijo v evidenci osnovnih sredstev Občine Bled.

Vsi zaposleni v MIR sklenejo delovno razmerje z Občino Bled. Pravice in dolžnosti delodajalca izvršuje župan Občine Bled. Pri svojem delovanju so samostojni in neodvisni, v skladu s pooblastili, ki jih imajo na podlagi področne zakonodaje, tega odloka ter predpisov ustanoviteljic.

Skupno upravo vodi vodja, ki ga imenujejo in razrešuje župan Občine Bled po predhodnem pisnem soglasju županov soustanoviteljic. Vodja MIR mora imeti univerzitetno izobrazbo ali visoko strokovno izobrazbo s specializacijo ali magisterijem. Vodja MIR organizira in koordinira opravljanje nalog medobčinskega inšpektorata in redarstva ter opravlja druga dela in naloge določene s sistemizacijo MIR, ki jo sprejme župan Občine Bled, s soglasjem vseh županov ustanoviteljic. Vodja MIR v okviru svojih pooblastil odgovarja za zakonitost in strokovnost dela MIR. Vodja MIR odgovarja za izvrševanje upravnih nalog, ki spadajo v krajevno pristojnost posamezne občine, županu in direktorju te občine, za delo organa skupne občinske uprave v celoti pa vsem županom ustanoviteljic. Vodja MIR je uradna oseba pristojna za posredovanje informacij javnega značaja s področja delovanja MIR.

II. Normativni okvir

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank.

ZUP v 3. členu določa, da so lahko posamezna vprašanja upravnega postopka za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, kot so urejena v tem zakonu, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno.

Na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, se postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah tega zakona pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

3. člen ZIN določa:

»Za inšpekcije, katerih delovanje urejajo posebni zakoni, se ta zakon uporablja samo glede tistih vprašanj, ki niso urejena s posebnimi zakoni.

Glede vseh postopkovnih vprašanj, ki niso urejena s tem zakonom ali s posebnim zakonom iz prejšnjega odstavka, se uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek.

Inšpektorji pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora izrekajo ukrepe, določene v skladu s tem in s posebnimi zakoni.

Ta zakon, razen določb o organizaciji (od 8. do vključno 11. člena), se uporablja tudi za inšpekcijski nadzor, ki ga izvajajo organi lokalnih skupnosti, kolikor ni z zakonom, ki ureja lokalno samoupravo, ali z drugim zakonom določeno drugače.«

50. a člen Zakona o lokalni samoupravi² določa:

»Občinska uprava opravlja nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi občina ureja zadeve iz svoje pristojnosti.

Za opravljanje nadzorstva iz prejšnjega odstavka se lahko v okviru občinske uprave ustanovi občinska inšpekcija.

Inšpekcijsko nadzorstvo neposredno opravljajo občinski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili in odgovornostmi, v skladu z zakonom, s katerim je urejen inšpekcijski nadzor.«

UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organ) in ni s to uredbo določeno drugače. UUP ureja poslovanje in zagotavljanje javnosti dela, upravljanje dokumentarnega gradiva, posebne primere krajevne pristojnosti, uradna dejanja, uradne zgradbe, prostore in opremo ter zagotavljanje varnosti in nadzor nad izvajanjem uredbe³.

Po določbi 307. člena ZUP nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP.

² Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K – v nadaljevanju ZLS;

³ 1. in 2. odstavek 1. člena UUP.

Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

III. Obravnava pobude za inšpekcijski nadzor, ki jo je IJS evidentiral pod št. 0610-170/2025

IJS je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor, ki se nanaša na neodzivnost in neukrepanje občinskega inšpektorja v zvezi z nelegalno postavitvijo pomožnih objektov, ki zmanjšujejo preglednost in prevoznost ceste.

Pobudnik uveljavlja kršitev 7. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN) ter kršitev načela varstva javnega interesa in zasebnih interesov iz 5. člena ZIN. V zaključku navaja, da inšpektor ni opravil svoje uradne dolžnosti, saj ni odredil nobenega ukrepa.

Zadeva št. 061-0105/2025 - poseg v varovalni pas občinske ceste

V zadevi je kot prvi dokument zadeve evidentiran Zapisnik o opravljenem nadzoru št. 061-0105/2025-1 z dne 22. 5. 2025, ki ga je sestavil inšpektor MIR Bled na naslovu x., ki je bil opravljen v odsotnosti zavezanca. V zapisniku je navedeno ugotovljeno dejansko stanje oziroma, da je v varovalnem pasu občinske ceste x-y postavljena lesena ograja, ki je od roba asfalta odmaknjena cca 40 cm.

Pisanje zapisnika:

- Upravna inšpektorica iz pregleda vsebine zapisnika ugotavlja, da je bil zapisnik naknadno sestavljen v pisarni MIR in ne na kraju samem. Takšno ravnanje je v nasprotju s petim odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor v zapisniku navedel, da sta priloženi dve fotografiji, ki se nanašata na to dejanje, vendar fotografiji v zapisniku nista natančno opisani, temveč je zgolj zapisano, da sta priloženi, in sicer: »Priloga: fotografije dejanskega stanja na terenu na dan 22. 5. 2025«, pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako so nastale. Takšno ravnanje je v nasprotju s sedmim odstavkom 76. člena ZUP. Dikcija sedmega odstavka 76. člena ZUP je jasna, saj določa, da se fotografije priložijo zapisniku in v njem natančno navedeta. To pomeni, da se na primer navede: »Inšpektor je fotografiral leseno ograjo in vegetacijo, ki sega na južni strani parcele, gledano v smeri severa proti cesti. Fotografija je priloga in sestavni del zapisnika.«
- Na koncu zapisnika je odtisnjen žig organa. Upravna inšpektorica ob tem pojasnjuje, da Zakon o debirokratizaciji (ZDeb, Uradni list RS, št. 3/22) opušča obveznost uporabe žiga kot sestavni del dokumentov.
- Pisanje uradnega zaznamka:

Upravna inšpektorica je v okviru nadzora ugotovila, da je inšpektor predhodno izvedel uradno dejanje, in sicer vpogled v uradne evidence, pri čemer o tem dejanju ni sestavil uradnega zaznamka. Takšno ravnanje je v nasprotju z drugim odstavkom 74. člena ZUP, ki določa, da se o uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, praviloma sestavi uradni

zaznamek. Navedeno pomeni pomanjkljivo dokumentiranje upravnega postopanja in zmanjšuje preglednost ter sledljivost dela.

Dne 22. 5. 2025 je inšpektor MIR z dopisom št. 061-0105/2025-2 zavezancu vročil zapisnik št. 0611-9/2024-2 in ga pozval, naj v roku petih dni od prejema poda izjavo na njegove ugotovitve. Poziv je bil zavezancu poslan na podlagi določb 29. člena ZIN. V dopisu je bilo še navedeno: *»Na podlagi 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru vam posredujemo zapisnik, s katerim vas seznanjamo z ugotovitvami. Kot zavezanca v inšpekcijskem postopku vas pozivamo, da sestavite pisno izjavo, v kateri boste pojasnili dejstva in okoliščine v zvezi s konkretnim posegom na parcelah št. Xxx. V kolikor imate, nam prosimo posredujte soglasje Občine Bled ter potrdilo, iz katerega bo razviden datum izvedbe posega. Pozivamo vas, da nam izjavo posredujete v roku petih dni po vročitvi tega poziva na naslov MIR ... ali po elektronski pošti na naslov: gp@mir-bled.si. V kolikor stranka na zahtevo inšpektorja ne da pisnega pojasnila, dokumentacije ali izjave v zvezi s predmetom nadzora v roku, ki ga določi inšpektor, je po 38. členu ZIN zagrožena kazen – plačilo globe.«*

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora inšpektor v pozivu konkretizirati pravno podlago za omenjeno dejanje, ki je v konkretnem primeru četrti odstavek 29. člena ZIN. Ta člen določa, da inšpektor v primeru iz prejšnjega odstavka pred izdajo odločbe vroči zavezancu zapisnik in ga pozove, da se v določenem roku, ki ne sme biti krajši od 48 ur, pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah.
- Po mnenju upravne inšpektorice je ta določba ZIN namenjena temu, da se zavezanca, ki ni bil prisoten pri inšpekcijskem pregledu, seznanijo z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in da se ga pozove, da se pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah. Ni pa zavezancu možno odrediti, da *»V kolikor stranka na zahtevo inšpektorja ne da pisnega pojasnila, dokumentacije ali izjave v zvezi s predmetom nadzora v roku, ki ga določi inšpektor na zahtevek ste dolžni odgovoriti v postavljenem roku.«*, ker tega ni dolžan. Ta institut je namenjen temu, da se zavezanec seznanijo z dejstvi ugotovljenimi v inšpekcijskem nadzoru. To je njegova pravica, ne pa dolžnost. Zavezanec ni dolžan ničesar storiti ali pojasnjevati, niti ga inšpektor k temu ne more prisiliti. Da je temu tako, izhaja tudi iz določbe ZIN, ki določa, da lahko inšpektor po roku, ki ga je določil, da se zavezanec lahko izjavi, izda odločbo, ne da bi bilo potrebno dodatno zaslišanje stranke.

MIR je prejel odgovor pooblaščenke zavezanca s prilogami z dne 2. 6. 2025. Iz prejetega odgovora po elektronski poti je razvidno, da gre za zatečeno stanje, zato po njihovem mnenju ne potrebuje posebnega dovoljenja občinske uprave, ki bi dovoljevalo posege, izvedene pred več kot 40 leti. Iz tega razloga posebnega pisnega soglasja naslovnemu organu ne more posredovati, lahko pa zanj naknadno zaprosi. Na natisnjem dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom 2. 6. 2025 in št. zadeve 061-0105/2025-3. To je tudi zadnji evidentirani dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki za potrebe evidentiranja ne tiska⁴ in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka. Navedeno je v nasprotju s sedmim odstavkom 35. člena UUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je to zadnji dokument zadeve in da inšpektor MIR, do dneva⁵ inšpekcijskega nadzora ni zaključil (končal) tega inšpekcijskega upravnega postopka. Inšpektor MIR bi moral zadevo zaključiti z izdajo formalnega akta. Upravna

⁴7. odstavek 35. člena UUP.

⁵ Dne 30. 6. 2025.

inšpektorica pojasnjuje, da se mora vsak postopek inšpekcijskega nadzora zaključiti s formalnim aktom, torej:

- z odločbo, s katero se zavezancu izrečejo ustrezni ukrepi ali
 - s sklepom po določbah ZIN ali ZUP v kolikor njegovo nadaljevanje ni potrebno v javnem interesu.
- Gre torej za nekontinuirano in neupravičeno mirovanje postopka ter opustitev dolžnih ravnanj, kar je v nasprotju z načelom ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP.

Zaključne ugotovitve:

Upravna inšpektorica glede na neupravičeno mirovanje postopka od dne 2. 6. 2025, pa do dneva izvedbe tega inšpekcijskega nadzora⁶ ter nezaključka v smislu končne odločitve s strani inšpektorja ocenjuje, da je prišlo do opustitve dolžnih ravnanj inšpektorja. Zato so bili očitki v pobudi delno utemeljeni.

IV. Ugotovitve

V Načrtu dela 2025 so bili predvideni sistemski inšpekcijski nadzori nad občinskimi inšpektorati, pri katerih se bo preverjala pravilnost izvajanja procesnih določb ZUP, ZIN in UUP v inšpekcijskih postopkih, zato je sistemski nadzor obsegal pregled naključnih zadev.

1. Zadeva št. 061-82/2025 - poseg v varovalni pas občinske ceste

V zadevi je kot prvi in edini dokument zadeve evidentiran Zapisnik o opravljenem nadzoru št. 061-82/2025-1 z dne 24. 2. 2025, ki ga je sestavil inšpektor MIR Bled na naslovu x. v odsotnosti zavezanca. Pri nadzoru je sodeloval preglednik blejskih občinskih cest G.Š. V zapisniku je navedeno ugotovljeno dejansko stanje, da so na prometni površini lokalne ceste x-y udarne jame. V zapisniku je navedeno naslednje opozorilo: *»Zavezanca se na podlagi 33. člena ZIN opozori, da do dne 24. 3. 2025 pokrpa udarne jame. Inšpektor zavezanca tudi opozori, da bodo lahko izrečeni drugi ukrepi v skladu z ZIN, če nepravilnosti ne bodo odpravljene v roku, ki mu je določen«.*

- Izrek opozorila: Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je izrek upravnega opozorila v skladu z 2. odstavkom 33. člena ZIN možen samo takrat, ko je prisoten zavezanec. Ni jasno, kako se lahko nekoga »ustno opozori«, če ni prisoten. Iz jezikovne razlage 2. odstavka 33. člena ZIN je dovolj eksaktno in jasno razvidno, da navedbe »najprej le ustno opozori na nepravilnosti« ni možno interpretirati drugače, kot je navedeno. Če bi zakonodajalec želel, da bi inšpektor izrekel opozorilo zavezancu, ko ta ni prisoten, bi izpustil besedo »ustno«. Kot je že navedeno, je po mnenju upravne inšpektorice v tem primeru bil zakonodajalec v svojem izražanju dovolj jasen in popoln. V Slovarju slovenskega knjižnega jezika je pod pojmom ustno, zabeleženo »načelo ustnosti, to je načelo, po katerem je postopek usten, neposreden.« Temu nato sledi določba 3. odstavka 33. člena ZIN, ki določa, da inšpektor to opozorilo in ostale ukrepe navede v zapisnik. Takšen ukrep pa je možno izreči samo v primeru, ko je prisoten zavezanec.

⁶ 30.6.2025.

- Načelo zaslišanja stranke: Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor MIR opravil inšpekcijski pregled v odsotnosti zavezanca. Ni sporno, da lahko inšpektor v skladu z določili 29. člena ZIN v primeru, da pri postopku ni prisoten zavezanec, opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, ne da bi bila pri tem potrebna navzočnost zavezanca, vendar mora o tem seznaniti zavezanca. Zavezanca se o njegovih pravicah seznaniti, ko se mu pošlje zapisnik v seznanitev. Iz popisa zadeve in tudi iz vsebinskega pregleda dokumentov zadeve ni razvidno, da bi inšpektor MIR ta zapisnik vročal zavezancu, da bi se lahko pisno ali ustno izjavil o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah. S tem pa zavezanec ni imel možnosti, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, kar predstavlja kršitev načela zaslišanja stranke iz 1. odstavka 9. člena ZUP.

Inšpektor MIR je dne 26. 2. 2025 po elektronski pošti na svoj elektronski naslov prejel sporočilo zavezanca podjetje P. d.o.o.: »*Odpravili smo naslednje zapisnike*«. Elektronsko sporočilo je bilo je bila natisnjeno na papir, na katerem je odtisnjena prejemna stampiljka.

Evidentiranje dokumenta:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da elektronska sporočilo z dne 26. 2. 2025, ni bilo poslano na uradni elektronski naslov MIR, ki je objavljen na spletni strani, temveč na elektronski naslov uradne osebe organa. Peti odstavek 35. člena UUP določa, da pošto v elektronski obliki, ki je naslovljena neposredno na javne uslužbenke, ti pošljejo glavni pisarni, ali pa jo sami evidentirajo, če se nanaša na obstoječo zadevo. Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba torej inšpektor MIR elektronske pošte stranke ni poslala glavni pisarni v evidentiranje, prav tako je ni sama evidentirala.
- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki za potrebe evidentiranja ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna stampiljka.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je to zadnji dokument zadeve in da inšpektor MIR, do dneva⁷ inšpekcijskega nadzora ni zaključil (končal) tega inšpekcijskega upravnega postopka. Inšpektor MIR bi moral zadevo zaključiti z izdajo formalnega akta. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da se mora vsak postopek inšpekcijskega nadzora zaključiti s formalnim aktom, torej:
 - z odločbo, s katero se zavezancu izrečejo ustrezni ukrepi ali
 - s sklepom po določbah ZIN ali ZUP v kolikor njegovo nadaljevanje ni potrebno v javnem interesu.
- Gre torej za opustitev dolžnih ravnanj.

2. Zadeva št. 061-081/2025 – nelegalna gradnja

Kot prvi in drugi dokument v zadevi sta evidentirana lastna dokumenta, ki sta bila izdelana v zvezi z izvedenimi vpogledi v uradne evidence dne 26. 2. 2025. O dejanju sta bila sestavljena uradna zaznamka.

Inšpektor MIR je dne 26. 2. 2025 sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu, opravljenem po uradni dolžnosti dne 24. 2. 2025 ob 12:40 uri na kraju samem, ki je evidentiran pod št. 061-0081/2025-3. V zapisniku je navedeno: »Inšpektor na kraju samem, na zemljišču yx, ugotavlja, da sta ob gospodarskem posloplju zgrajena betonska ležeča silosa. Silosa sta skupnih dimenzij ... m. Po klasifikaciji se objekt uvršča med nezahtevne objekte (koritasti silosi) površine do 1.000 m², za katere je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje in prijaviti začetek gradnje. Situacija je fotografirana na kraju samem.« Pregled je bil opravljen v odsotnosti zavezanca.

⁷ Dne 30. 6. 2025.

- Upravna inšpektorica v tem zapisniku ugotavlja enake nepravilnosti kot v zapisniku št. 061-0105/2025-1 z dne 22. 5. 2025, in sicer:
 - zapisnik je bil naknadno sestavljen v pisarni MIR, in ne na kraju samem,
 - zapisnik je bil opremljen z žigom,
 - fotografije niso bile konkretizirane.

Uradna oseba organa je dne 26. 2. 2025 po elektronski pošti na elektronski naslov UE Radovljica poslala elektronsko sporočilo z naslednjo vsebino: »MIR vodi inšpekcijski postopek zoper zavezanca...Za nadaljevanje inšpekcijskega postopka nam posredujte gradbeno dovoljenje v kolikor je bilo izdano ter obvestilo o prijavi začetka gradnje«. Elektronsko sporočilo je bilo je bila natisnjeno na papir, na katerem je odtisnjena prejemna stampiljka.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo elektronsko sporočilo – poizvedba, ki jo je uradna oseba posredovala organu (UE Radovljica), nepopolno z vidika zakonskih zahtev za uradne dokumente. Sporočilo namreč ni vsebovalo vseh sestavin uradnega dokumenta, kot jih določata: peta in šesta točka 63. člena UUP, ki zahtevata označbo dokumenta s številko in datumom, ter četrti odstavek 63.a člena UUP, ki določa obveznost podpisa uradne osebe. Poleg tega je bilo sporočilo poslano s službenega e-poštnega naslova inšpektorja, namesto z uradnega e-poštnega naslova MIR, kar je v nasprotju z določbami drugega odstavka 4. člena UUP, ki zahteva, da morajo biti uradna sporočila poslana z uradnega naslova organa.
- Upravna inšpektorica še pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki za potrebe evidentiranja ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna stampiljka.

MIR je dne 3. 3. 2025 prejel odgovor na zaprosilo, iz katerega je razvidno, da z navedenimi dokumenti, ne razpolagajo. Elektronsko sporočilo je bilo je bila natisnjeno na papir, na katerem je odtisnjena prejemna stampiljka.

- Upravna inšpektorica še pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki za potrebe evidentiranja ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna stampiljka.

Uradna oseba organa je dne 25. 3. 2025 po elektronski pošti na elektronski naslov Občine Bohinj poslala elektronsko sporočilo z naslednjo vsebino: »MIR vodi inšpekcijski postopek zoper zavezanca...Za nadaljevanje nam posredujte informacijo ali je postavljeni objekt skladen z določili Odloka o OPN Občine Bohinj«. Elektronsko sporočilo je bilo je bila natisnjeno na papir, na katerem je odtisnjena prejemna stampiljka.

- Zaposilo, ki ga je uradna oseba posredovala občini, bi moralo biti poslano v obliki uradnega dopisa, ki vsebuje vsaj sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe).

MIR je dne 2. 4. 2025 prejel odgovor na zaprosilo, v katerem so bili pojasnjeni pogoji za gradnjo tovrstnih objektov. Elektronsko sporočilo je bilo je bila natisnjeno na papir, na katerem je odtisnjena prejemna stampiljka.

- Upravna inšpektorica še pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki za potrebe evidentiranja ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna stampiljka.

Dne 14. 5. 2025 je inšpektor MIR z dopisom št. 061-081/2025-10 zavezancu vročil zapisnik o izvedenem inšpekcijskem ogledu pod št. 061-081/2025-3 z dne 26. 2. 2025 ter ga pozval, naj v roku 8 dni od prejema poda izjavo o svojih ugotovitvah. Poziv je bil zavezancu poslan na podlagi drugega in četrtega odstavka 29. člena ZIN.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor sestavil zapisnik dne 26. 2. 2025, vendar ga je zavezancu posredoval v izjasnitev šele dne 14. 5. 2025. Takšna dolga zamuda predstavlja neekonomično vodenje postopka, s čimer je bil kršen 14. člen ZUP, ki določa načelo ekonomičnosti postopka po katerem je potrebno postopek voditi hitro in ekonomično. Zamuda povzroča tudi neupravičeno podaljšanje postopka, kar lahko negativno vpliva na učinkovitost inšpekcijskih postopkov.

Poziv z dne 14. 5. 2025 predstavlja zadnji dokument v zadevi. Rok za podajo odgovora je potekel.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je to zadnji dokument zadeve in da inšpektor MIR, do dneva⁸ inšpekcijskega nadzora ni zaključil (končal) tega inšpekcijskega upravnega postopka. Inšpektor MIR bi moral zadevo zaključiti z izdajo formalnega akta. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da se mora vsak postopek inšpekcijskega nadzora zaključiti s formalnim aktom, torej:
 - z odločbo, s katero se zavezancu izrečejo ustrezni ukrepi ali
 - s sklepom po določbah ZIN ali ZUP v kolikor njegovo nadaljevanje ni potrebno v javnem interesu.
- Gre torej za opustitev dolžnih ravnanj.

3. Zadeva št. 061-0133/2025 - poseg v varovalni pas občinske ceste

V zadevi je kot prvi dokument zadeve evidentiran Zapisnik o opravljenem nadzoru št. 061-0133/2025-1 z dne 23. 4. 2025, ki ga je sestavil inšpektor MIR Bled na naslovu x. v odsotnosti zavezanca. V zapisniku je navedeno ugotovljeno dejansko stanje oziroma, da je v varovalnem pasu občinske ceste x ob cesti vzpostavljena živa meja, ki dejansko posega v cestno telo ceste.

- Upravna inšpektorica tudi pri tem zapisniku ugotavlja enake nepravilnosti, kot pri zapisniku št. 061-0105/2025-1 z dne 22. 5. 2025, in sicer:
 - zapisnik je bil naknadno sestavljen v pisarni MIR, in ne na kraju samem,
 - zapisnik je bil opremljen z žigom,
 - fotografije niso bile konkretizirane.
- Upravna inšpektorica je v okviru nadzora ugotovila, da je inšpektor MIR predhodno izvedel uradno dejanje, in sicer vpogled v uradne evidence, pri čemer o tem dejanju ni sestavil uradnega zaznamka. Takšno ravnanje je v nasprotju z drugim odstavkom 74. člena ZUP.

Dne 23. 4. 2025 je inšpektor MIR z dopisom št. 061-0133/2025-2 zavezancu vročil Zapisnik št. 061-061-0133/2025-1 in ga pozval, da lahko v roku 5 dni od prejema poda izjavo na njegove ugotovitve. Poziv je zavezancu bil poslan na podlagi določb 29. člena ZIN.

⁸ Dne 30. 6. 2025.

- Upravna inšpektorica opozarja, da mora inšpektor v pozivu konkretno navesti pravilno pravno podlago za vročanje zapisnika, ki je v konkretnem primeru četrti odstavek 29. člena.

Inšpektor MIR je dne 28. 4. 2025 po navadni pošti prejel odgovor zavezanca: »Zavedamo se, da so se cipse že preveč razrasle in ker so že tako podivjale, jih bomo odstranili. Takoj, ko se dogovorimo z izvajalcem tovrstnih del, jih bomo odstranili«.

Postopek je bil ustavljen s sklepom št. 061-0133/2025-4 z dne 21. 5. 2025. Sklep je vročen z osebno vročitvijo. Sklep se v uvodu sklicuje na 135. člen ZUP.

- Pisanje kontrolnega zapisnika: Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v obrazložitvi sklepa navedeno: »Inšpektor MIR je dne 21. 5. 2025 opravil nadzor nad posegomUgotovil je, da so cipse odstranjene«. V konkretnem primeru je inšpektor MIR opravil procesno dejanje - ogled na kraju samem, ne da bi o tem dejanju sestavil zapisnik kot to določa ZUP v 3. točki V. poglavja ZUP. Inšpektor MIR je s tem, ko ni sestavil zapisnika o inšpekcijskem pregledu, ki ga je opravil na kraju samem, kršil določbo 1. odstavka 74. člena ZUP, ki določa, da se o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku, sestavi zapisnik.

4. Zadeva št. 061-0092/2025 – priklop na kanalizacijo

V zadevi je kot prvi dokument zadeve evidentiran Zapisnik o opravljenem nadzoru št. 061-092/2025-1 z dne 28. 2. 2025, ki ga je sestavila inšpektorica MIR v zadevi uporabe infrastrukturnih objektov in naprav javne kanalizacije. V zapisniku je navedeno, da je izvajalec javne službe WTE PD Bled zavezancu dne 25. 3. 2019 posredoval obvestilo o obvezni priključitvi na javno kanalizacijsko omrežje. V obvestilu so bilu zavezancu posredovani tudi pogoji za priključitev ter določen 3 mesečni rok za izvedbo priključitve. Inšpektorica MIR je istočasno ugotovila, da zavezanec do dne 26. 2. 2025 ni izvedel svojo obveznost priključitev na javno kanalizacijsko omrežje. V zapisniku je navedena tudi pravna podlaga za omenjeno obveznost priključitve na javno kanalizacijsko omrežje. Zapisnik je sestavljen v odsotnosti inšpekcijske zavezanke.

- Upravna inšpektorica tudi pri tem zapisniku ugotavlja enake nepravilnosti, kot pri zapisniku št. 061-0105/2025-1 z dne 22. 5. 2025, in sicer:
 - o zapisnik je bil naknadno sestavljen v pisarni MIR, in ne na kraju samem,
 - o zapisnik je bil opremljen z žigom,
 - o fotografije niso bile konkretizirane.
- Upravna inšpektorica iz pregleda vsebine zapisnika ugotavlja, da je inšpektorica MIR izvedla uradno dejanje vpogled v uradne evidence. Lastni dokument vpogled v evidence (ZK, GURS) v tem primeru predstavlja prvi dokument v zadevi, ki bi moral biti evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva. Navedeno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena,⁹ drugega odstavka 48. člena,¹⁰ prvega odstavka 50. člena¹¹ in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.¹²

⁹ Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

¹⁰ V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.

¹¹ Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti.

¹² Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

Dne 28. 2. 2025 je inšpektorica MIR z dopisom št. 061-92/2025-2 zavezanki vročala Zapisnik št. 061-092/2024-1 in jo pozvala, da lahko v roku 5 dni od prejema poda izjavo na njene ugotovitve. Poziv je zavezancu bil poslan na podlagi določb 29. člena ZIN vendar je kot pravno podlago navedla..... . V dopisu je še navedeno: »Na podlagi 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru vas pozivamo, da v roku (5) dni od prejema zapisnika na MIR posredujete pisno izjavo v zvezi s predmetom nadzora. V kolikor zahtevanega pisnega pojasnila ne boste posredovali v zahtevanem roku, bomo začeli postopek prekrška po 38. členu ZIN.«

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je pravilna pravna podlaga za vročanje zapisnika v konkretnem primeru četrti odstavek 29. člena ZIN, ki je v konkretnem primeru četrti odstavek 29. člena ZIN.

MIR v postavljenem roku ni prejel odgovora zavezanke.

Inšpektorica MIR je zavezanki izdala odločbo št. 061-092/2025-5 z dne 28. 2. 2025, po kateri je zavezanka bila dolžna priključiti vse komunalne vode iz objekta na naslovu xy, na javno kanalizacijo do dne 31. 12. 2025. Odločba je bila zavezanki vročena z osebno vročitvijo. Odločba je zadnji dokument v zadevi.

5. Zadeva št. 061-0094/2025 priklop na kanalizacijsko omrežje

V zadevi je kot prvi dokument zadeve evidentiran Zapisnik o opravljenem nadzoru št. 061-094/2025-1 z dne 4. 3. 2025, ki ga je sestavila inšpektorica MIR v zadevi uporabe infrastrukturnih objektov in naprav javne kanalizacije. V zapisniku je navedeno, da je izvajalec javne službe WTE PD Bled zavezancu dne 25. 3. 2019 posredoval obvestilo o obvezni priključitvi na javno kanalizacijsko omrežje. V obvestilu so bili zavezancu posredovani tudi pogoji za priključitev ter določen trimesečni rok za izvedbo priključitve. Inšpektorica MIR je ob tem ugotovila, da zavezanec do dne 26. 2. 2025 svoje obveznosti priključitve na javno kanalizacijsko omrežje ni izvršil. V zapisniku je navedena tudi pravna podlaga za omenjeno obveznost priključitve. Zapisnik je bil sestavljen v odsotnosti inšpekcijske zavezanke.

- Upravna inšpektorica tudi pri tem zapisniku ugotavlja enake nepravilnosti, kot pri zapisniku št. 061-0105/2025-1 z dne 22. 5. 2025, in sicer:
 - o zapisnik je bil naknadno sestavljen v pisarni MIR, in ne na kraju samem,
 - o zapisnik je bil opremljen z žigom,
 - o fotografije niso bile konkretizirane.
- Upravna inšpektorica iz pregleda vsebine zapisnika ugotavlja, da je inšpektorica MIR izvedla uradno dejanje vpogled v uradne evidence. Lastni dokument vpogled v evidence (ZK, GURS) v tem primeru predstavlja prvi dokument v zadevi, ki pa bi moral biti evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva. Navedeno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

Z dopisom št. 061-94/2023-2 z dne 4. 3. 2025 je inšpektorica MIR zavezancu posredovala dopis z naslovom »Inšpekcijski nadzor – posredovanje zapisnika«. Iz dopisa je razvidno, da je inšpektorica zavezanki posredovala zapisnik ter jo pozvala, naj v roku 5 dni od prejema

zapisnika poda pisno pojasnilo oziroma izjavo o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah tega primera. Poziv je bil zavezanki vročen osebno, skladno z določbami ZUP.

MIR je dne 14. 3. 2025 na elektronski naslov prejel pisno izjavo zavezanca, iz katerega je razvidno, da je navedeni objekt že priklopljen na kanalizacijsko omrežje.

Postopek je bil ustavljen s sklepom št. 061-94/2025-4 z dne 19. 3. 2025. Inšpektorica MIR je v obrazložitvi sklepa zapisala ugotovitev, da je zavezanec v svoji pisni izjavi izčrpno in ustrezno pojasnil ter s priloženo dokumentacijo tudi dokazal, da ni storil kršitve Odloka o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v občini Bled.

6. Zadeva št. 061-0111/2025 – priklop na kanalizacijsko omrežje

V zadevi je kot prvi dokument evidentiran Zapisnik o opravljenem nadzoru št. 061-111/2025-1 z dne 24. 3. 2025, ki ga je sestavila inšpektorica MIR v zadevi uporabe infrastrukturnih objektov in naprav javne kanalizacije. V zapisniku je navedeno, da je izvajalec javne službe WTE PD Bled zavezancu dne 6. 7. 2023 posredoval obvestilo o obvezni priključitvi na javno kanalizacijsko omrežje. V obvestilu so zavezancu posredovani tudi pogoji za priključitev ter rok za izvedbo priključitve. Inšpektorica MIR je istočasno ugotovila, da zavezanec do dne 6. 2. 2025 obveznosti priključitve ni izpolnil. Zapisnik je sestavljen v odsotnosti inšpekcijske zavezanke.

- Upravna inšpektorica je v okviru nadzora ugotovila, da je inšpektorica MIR predhodno izvedla uradno dejanje, in sicer vpogled v uradne evidence, pri čemer o tem dejanju ni sestavil uradnega zaznamka.
- Upravna inšpektorica v tem zapisniku ugotavlja enake nepravilnosti kot v zapisniku št. 061-0105/2025-1 z dne 22. 5. 2025, in sicer:
 - o zapisnik je bil naknadno sestavljen v pisarni MIR, in ne na kraju samem,
 - o zapisnik je bil opremljen z žigom,
 - o fotografije niso bile konkretizirane.

Z dopisom št. 061-111/2025-2 z dne 24. 3. 2025 je inšpektorica MIR zavezancu posredovala dopis »Inšpekcijski nadzor – posredovanje zapisnika«. Iz dopisa je razvidno, da je inšpektorica zavezanki posredovala zapisnik ter jo pozvala, da v roku 5 dni od prejema zapisnika poda pisno pojasnilo oziroma izjavo o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah tega primera. Poziv je bil vročen z osebno vročitvijo v skladu z ZUP.

MIR je dne 8. 4. 2025 na elektronski naslov prejel pisno obvestilo družbe W. d.o.o., iz katerega je razvidno, da so dne 8. 4. 2025. izvedli ponovni pregled objekta ter pri tem ugotovili, da je objekt urejen s kanalizacijskim priključkom na javno fekalno kanalizacijo.

Postopek je bil ustavljen s sklepom št. 061-111/2025-5 z dne 8. 4. 2025. Inšpektorica MIR je v obrazložitvi sklepa zapisala ugotovitev, da je zavezanec v svoji pisni izjavi izčrpno in ustrezno pojasnil ter s priloženo dokumentacijo tudi dokazal, da ni storil kršitve Odloka o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Bled.

7. Zadeva št. 061-071/2025 – priklop na kanalizacijsko omrežje

V zadevi je kot prvi dokument zadeve evidentiran Zapisnik o opravljenem nadzoru št. 061-71/2025-1 z dne 19. 2. 2025, ki ga je sestavila inšpektorica MIR v zadevi uporabe infrastrukturnih objektov in naprav javne kanalizacije. V zapisniku je navedeno, da je izvajalec javne službe WTE PD Bled zavezancu dne 25. 3. 2019 posredoval obvestilo o obvezni priključitvi na javno kanalizacijsko omrežje. Inšpektorica MIR je istočasno ugotovila, da zavezanca do dne 6. 2. 2025, obveznosti priključitve na javno kanalizacijsko omrežje, nista izvedla. Zapisnik je sestavljen v odsotnosti inšpekcijske zavezanke.

- Upravna inšpektorica v tem zapisniku ugotavlja enake nepravilnosti kot v zapisniku št. 061-0105/2025-1 z dne 22. 5. 2025, in sicer:
 - o zapisnik je bil naknadno sestavljen v pisarni MIR, in ne na kraju samem,
 - o zapisnik je bil opremljen z žigom,
 - o fotografije niso bile konkretizirane.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je vsebina zapisnika pomanjkljiva, saj iz njega ni razvidno, na kakšen način je inšpektorica MIR izvedla ugotovitve (z ogledom ali z vpogledom v javne evidence), da objekt ni priključen na javno kanalizacijsko omrežje.

Z dopisom št. 061-71/2025-2 z dne 19. 2. 2025 je inšpektorica MIR zavezancema posredovala dopis z naslovom »Inšpekcijski nadzor – posredovanje zapisnika«. Iz dopisa je razvidno, da je inšpektorica zavezancema posredovala zapisnik in jih pozvala, naj v roku 5 dni od prejema zapisnika podata pisno pojasnilo oziroma izjavo o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah tega primera. Poziv je bil vročen z osebnim vročanjem v skladu z ZUP.

MIR je dne 26. 2. 2025 na elektronski naslov prejel pisno pojasnilo zavezanke, v katerem je pojasnila razloge za nepriključitev objekta na javno kanalizacijsko omrežje.

Inšpektorica MIR je zavezanki izdala odločbo št. 061-71/2025-6 z dne 26. 2. 2025, po kateri je bila zavezanka dolžna priključiti vse komunalne vode iz objekta na naslovu XY na javno kanalizacijo v roku šestih mesecev po vročitvi odločbe. Odločba je bila zavezanki vročena z osebno vročitvijo. Odločba je zadnji dokument v zadevi.

8. Zadeva št. 061-0146/2025 - gradnja betonske terase

Kot prvi, drugi in tretji dokument v zadevi so evidentirani lastni dokumenti in sicer vpogledi v uradne evidence z dne 16. 5. 2025. O dejanjih so bili sestavljeni uradni zaznamki.

Inšpektor MIR je dne 29. 5. 2025 ob 11.50 uri sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-0146/2025-4, ki ga je opravil na zemljišču xy v odsotnosti zavezanca. V zapisniku je navedeno »Ob inšpekcijskem ogledu na kraju samem, ni bilo možno ugotoviti natančne lokacije predmetne betonske terase. Objekt je bil fotografiran z vseh strani vendar terase ni bilo možno locirati. Za nadaljevanje postopka bom opravil dodatna poizvedovanja. Priloge: 4x«.

- Upravna inšpektorica v tem zapisniku ugotavlja enake nepravilnosti kot v zapisniku št. 061-0105/2025-1 z dne 22. 5. 2025, in sicer:
 - o zapisnik je bil naknadno sestavljen v pisarni MIR, in ne na kraju samem,
 - o zapisnik je bil opremljen z žigom,
 - o fotografije niso bile konkretizirane.

- Upravna inšpektorica istočasno ugotavlja, da od sestave zapisnika dne 29. 5. 2025 postopek miruje, oziroma po tem datumu ni izkazana nobena aktivnost, ne inšpekcijskega zavezanca, ne inšpektorja MIR, zato ugotavlja nekontinuirano vodenje postopka, kar predstavlja opustitev dolžnih ravnanj v postopku in kršitev načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. Prav tako iz dokumentacije ni razvidno, da bi inšpektor MIR zavezanca seznanil z ugotovitvami, kot to predpisujejo pravila v četrtem odstavku 29. člena ZIN. Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev določb ZIN in ZUP.

9. Zadeva št. 061-0049/2025 – zapora občinske ceste

V zadevi je kot prvi dokument evidentiran Zapisnik o opravljenem nadzoru št. 061-0049/2025-1 z dne 24. 1. 2025, ki ga je sestavil inšpektor MIR v zadevi postavitve in vzdrževanja zapore občinske ceste zaradi del ali prireditev. V zapisniku so navedene ugotovitve inšpektorja MIR, da je za potrebe podjetja T. d.o.o. na občinski cesti YX postavljena delna zapora ceste brez ustreznega dovoljenja. V zapisniku je bilo zavezancu izrečeno naslednje opozorilo: *“Zavezanca se na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskih nalogah (ZIN) opozori, da mora do dne 5. 2. 2025 od naročnika zapore, podjetja T. d.o.o., pridobiti dovoljenje za postavitve zapore.”*

Poleg tega se zavezancu na podlagi 4. odstavka 29. člena ZIN sporoča, da se lahko do dne 31. 1. 2025 pisno ali ustno izjasni na naslov MIR. Po izteku tega roka bo izdana odločba, ne da bi bilo potrebno dodatno zaslišanje stranke.

- Upravna inšpektorica je v okviru nadzora ugotovila, da je inšpektor MIR predhodno izvedel uradno dejanje, in sicer vpogled v uradne evidence, pri čemer o tem dejanju ni sestavil uradnega zaznamka.
- Upravna inšpektorica pri tem zapisniku ugotavlja enake nepravilnosti kot pri zapisniku št. 061-0105/2025-1 z dne 22. 5. 2025, in sicer:
 - o zapisnik je bil naknadno sestavljen v pisarni MIR, in ne na kraju samem,
 - o zapisnik je bil opremljen z žigom,
 - o fotografije niso bile konkretizirane.

Dne 28. 1. 2025 je MIR po elektronski poti prejel elektronsko sporočilo iz elektronskega naslova: vzdrževanje.bled@prestor.si z naslednjo vsebino: *»Glede na zapisnik št. 061-0049/2025 je dovoljenje izdano in tako zapora ostaja postavljena«*. Elektronsko sporočilo je bilo je bila natisnjeno na papir, na katerem je odtisnjena prejemna stampiljka.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je to zadnji dokument zadeve in da inšpektor MIR, do dneva¹³ inšpekcijskega nadzora ni zaključil (končal) tega inšpekcijskega upravnega postopka. Inšpektor MIR bi moral opravil kontrolo izrečenega opozorila in postopek formalno zaključiti z izdajo upravnega akta. Gre za nerazumno dolgo trajanje postopka in s tem za opustitev dolžnih ravnanj.
- Upravna inšpektorica še pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki za potrebe evidentiranja ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna stampiljka.

10. Zadeva št. 061-0085/2025 - gradnja betonske škarpe

¹³ Dne 30.6.2025:

Inšpektorica MIR je dne 12. 3. 2025 sestavila Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-85/2025-1, ki ga je opravila dne 11. 3. 2023 ob 9.00 uri na nepremičnini xy. V zapisniku je navedeno »Inšpektorica ugotavlja, da v varovalnem pasu občinske ceste zgrajen parapetni zid višine Zid je postavljen cca 1 m od roba cestišča občinske ceste Situacija je fotografirana na kraju samem«. Pregled je opravila brez navzočnosti inšpekcijske zavezanke.

- Upravna inšpektorica je v okviru nadzora ugotovila, da je inšpektorica MIR predhodno izvedla uradno dejanje, in sicer vpogled v uradne evidence, pri čemer o tem dejanju ni sestavil uradnega zaznamka.
- Upravna inšpektorica v tem zapisniku ugotavlja enake nepravilnosti kot v zapisniku št. 061-0105/2025-1 z dne 22. 5. 2025, in sicer:
 - o zapisnik je bil naknadno sestavljen v pisarni MIR, in ne na kraju samem,
 - o zapisnik je bil opremljen z žigom,
 - o fotografije niso bile konkretizirane.

Dne 12. 3. 2025 je inšpektorica MIR z dopisom št. 061-85/2025-2 zavezanki vročala Zapisnik št. 061-085/2025-1 in jo pozvala, da lahko v roku 5 dni od prejema poda izjavo na njene ugotovitve. Poziv je zavezanki poslan na podlagi določb 29. člena ZIN.

MIR je dne 14. 3. 2025 na elektronski naslov prejel odgovor zavezanke, iz katerega je razvidno, da je stranka vložila vlogo za pridobitev soglasja za omenjeni poseg, ki je bila zavrnjena. Zoper odločbo je vložila pritožbo, o kateri še ni bilo odločeno. Pojasnila je tudi pravno podlago za postavitev škarpe.

Postopek je bil prekinjen s sklepom št. 061-85/2025-5 z dne 14. 5. 2025. Inšpektorica je v prvi točki odločila, da prekine postopek inšpekcijskega nadzora nad gradnjo parapetnega zida v varovalnem pasu občinske ceste do pravnomočne odločitve v zvezi z izdajo soglasja Občinske uprave Občine Bled.

- Inšpektorica je v obrazložitvi sklepa navedla razloge za prekinitve postopka, in sicer: »ob upoštevanju, da je zavezanca za izvedbo posega v varovalni pas občinske ceste podala vlogo za izdajo soglasja pri pristojnem organu, o kateri še ni pravnomočno odločeno, je inšpektorica presodila, da gre za tako predhodno vprašanje, ki je samostojna pravna celota in spada v pristojnosti odločanje upravljalca občinskih cest Občinske uprave Občine Bled, se zato ta inšpekcijski postopek prekine do pravnomočne odločitve zadeve, ki se vodi pod št. 351-0292/2024«. Po mnenju upravne inšpektorice razlogi, ki jih navaja inšpektorica v obrazložitvi sklepa, nimajo pravne podlage v 153. členu ZUP¹⁴, v katerem so naštetih razlogi za prekinitve postopka. V konkretnem primeru namreč sklicevanje na dokončanje postopka za izdajo soglasja za omenjeni poseg (sploh) ne more predstavljati razloga za prekinitve inšpekcijskega postopka. Glede na navedeno upravna inšpektorica ocenjuje, da je kršeno načelo zakonitosti iz 6. člena ZUP.

¹⁴ Postopek se po 153. členu ZUP prekine, če gre za reševanje predhodnega vprašanja pri pristojnem organu ali če stranka zaradi smrti ali pomanjkanja opravilne sposobnosti ne more učinkovito sodelovati v postopku in varovati svoje pravice in pravne koristi. Sem sodijo primeri: 1 - ko (fizična) stranka umre (ali pravna oseba preneha obstajati) in je predmet postopka prenosljiv na naslednike (v nasprotnem primeru se postopek ustavi, glej 50. člen ZUP), 2 - če stranka nima niti poslovne sposobnosti niti pooblaščenca niti zastopnika, 3 - če umre ali izgubi poslovno sposobnost zakoniti zastopnik stranke, ta pa nima niti pooblaščenca niti začasnega zastopnika, in 4 - če so za stranko (kot pravno osebo) nastopile pravne posledice stečajnega postopka, kar je podobno situaciji v 1. točki.

- Ker dokument ponovno vsebuje žig organa, upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena v dokumentu št. 061-0105/2025 z dne 22. 5. 2025.

11. Zadeva št. 061-0226/2025 – vzdrževalna dela v javno korist

Kot prvi dokument v zadevi je evidentiran lastni dokument, in sicer uradni zaznamek o vpogledu v spletni portal občine Bohinj z dne 14. 7. 2025.

Inšpektor MIR je dne 15. 7. 2025 sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-0226/2025-2, ki ga je opravil na lokaciji občinske ceste YX. V zapisniku je navedeno: »Ugotovljeno je, da na omenjeni cesti ni cestne zapore, cesta se uporablja brez omejitev za cestni promet, brez ustreznega dovoljenja za izročitev ceste v neomejeno uporabo, kot to določa«.

V zapisniku je še navedeno: »Zavezanca se na podlagi 33. člena ZIN opozori, da do dne 19. 7. 2025 pridobi pisno izjavo nadzornika, s katero se lahko cesta da v začasno uporabo. Inšpektor zavezanca prav tako opozori, da bodo v skladu z ZIN lahko izrečeni dodatni ukrepi, če nepravilnosti ne bodo odpravljene v določenem roku.« Pri pregledu je bil prisoten predstavnik zavezanca, Občine Bohinj.

Inšpektor MIR je na podlagi četrtega odstavka 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN) vročil zavezancu izvod zapisnika št. 061-0226/2025-2, da se seznaní z njegovo vsebino, ter ga pozval, da lahko do 23. 7. 2025 poda pisno ali ustno izjavo o ugotovitvah.

- Upravna inšpektorica tudi v tem zapisniku ugotavlja enake nepravilnosti kot v zapisniku št. 061-0105/2025-1 z dne 22. 5. 2025, in sicer:
 - o zapisnik je bil naknadno sestavljen v pisarni MIR, in ne na kraju samem,
 - o zapisnik je bil opremljen z žigom,
 - o fotografije niso bile konkretizirane.

MIR je dne 21. 7. 2025 po elektronski poti prejel odgovor zavezanca z naslednjo vsebino: »Na podlagi zapisnika št. 061-0226/2025-1 vam pošiljamo izjavo nadzornika del na objektu.« Elektronsko sporočilo je zadnji dokument v zadevi. Elektronsko sporočilo je bilo natisnjeno in nanj je bila odtisnjena prejemna štampiljka organa.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki za potrebe evidentiranja ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.

12. Zadeva št. 061-0181/2025 – plačilo turistične takse

Kot prvi dokument v zadevi je evidentiran zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-0181/2025-1, ki je bil opravljen dne 11. 6. 2025. V zapisniku je navedeno: »Opravljen je bil pregled Registra nastanitvenih obratov, iz katerega je razvidno, da je imel izvajalec nastanitvene dejavnosti, zavezanec XY, registriran obrat«. Zavezanec je bil na podlagi 29. člena ZIN pozvan, da v petih dneh od prejema zapisnika posreduje dodatne listine, in sicer potrdilo o plačilu pobrane turistične in promocijske takse za navedene mesece.

Dne 11. 6. 2025 je inšpektorica MIR z dopisom št. 061-0181/2025-2 zavezancu vročila zapisnik št. 061-0181/2025-1 in ga pozvala, naj v roku petih dni od prejema poda izjavo na njegove ugotovitve. Poziv je zavezancu bil poslan na podlagi določb 29. člena ZIN.

MIR je dne 3. 7. 2025 po elektronski poti prejel odgovor zavezanca oziroma potrdilo o plačilu pobrane turistične in promocijske takse.

Postopek je bil ustavljen s sklepom št. 061-0181/2025-4 z dne 8. 7. 2025. Inšpektorica MIR je v obrazložitvi sklepa zapisala ugotovitev, da je zavezanec odpravil nepravilnosti, ugotovljene na dan 9. 6. 2025. Na dokumentu sta odtisnjena žig in prejemna štampiljka organa.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da sta uporaba žiga in prejemne štampiljke na dokumentu odveč.

13. Zadeva št. 061-0182/2025 – namestitev predmetov na javni površini

Kot prvi dokument v zadevi je evidentiran zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-0182/2025-1, ki je bil opravljen dne 12. 6. 2025 v prisotnosti zavezanca. Inšpektorica MIR je zavezancu vročila zapisnik št. 061-0181/2025-1 in ga pozvala, naj si pridobi soglasje občinske uprave za leto 2025 s strani Občine Bled.

MIR je dne 18. 6. 2025 po elektronski poti prejel odgovor zavezanca, in sicer odločbo oziroma dovoljenje za uporabo javnih površin za postavitve skulptur pred trgovino T., pod št. 4784-0046/2025-4 z dne 18. 6. 2025.

Postopek je bil ustavljen s sklepom št. 061-182/2025-4 z dne 2. 7. 2025. V obrazložitvi sklepa je inšpektorica MIR zapisala ugotovitev, da je zavezanec odpravil nepravilnosti, ugotovljene na dan 12. 6. 2025. Na podlagi tega je bila podana podlaga za ustavitev postopka. Na izhodnem dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka organa ter žig organa.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da sta uporaba žiga in prejemne štampiljke na dokumentu odveč.

14. Zadeva št. 061-0198/2025 – gradnja parkirišča

Kot prvi dokument v zadevi je evidentiran dopis, ki ga je inšpektor MIR naslovil na UE Radovljica pod št. 0610-0198/2025-1 z dne 18. 6. 2025. V dopisu je navedeno: »MIR je strani Inšpektorata RS za naravne vire prejel v obravnavo zadevo v zvezi z gradnjo cestnega priključka na občinsko cesto ter izvedbo parkirišča (oboje kot enostavni objekt) na Da bomo zadevo lažje preverili na terenu, vas prosimo, da nam omogočite vpogled v PGD projekt št. ...Prošnjo opiramo na drugi odstavek 19. člena ZIN«. Dopis je bil ustrezno elektronsko podpisan in poslan po elektronski poti.

MIR je dne 18. 6. 2025 prejel odgovor UE v obliki elektronskega sporočila, iz katerega je razvidno, da je bil termin za vpogled v zadevo določen za 20. 6. 2025.

- Upravna inšpektorica iz popisa zadeve ugotavlja, da je datum prejema dokumenta 18. 6. 2025, v evidenco dokumentarnega gradiva pa je bil evidentiran šele 7. 7. 2025, torej z zamikom, kar predstavlja kršitev 51. člena UUP¹⁵

Ali je bil vpogled v PGD projekt na UE Radovljica, v dogovorjenem terminu (20.6.2025), iz dokumentacije ni razvidno.

MIR je dne 14. 7. 2025 ponovno posredoval dopis, ki ga je inšpektor MIR naslovil na Občino Bohinj pod št. 0610-0198/2025-5. V dopisu je navedeno: MIR je strani Inšpektorata RS za naravne vire prejel v obravnavo zadevo v zvezi z gradnjo cestnega priključka na občinsko cesto ter izvedbo parkirišča (oboje kot enostavni objekt) na Da bomo zadevo lažje preverili, vas

¹⁵ Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan.

prosimo, da nam posredujete projektne pogoje in soglasje št. ... Prošnjo opiramo na drugi odstavek 19. člena ZIN. Dokument je elektronsko podpisan ter posredovan po elektronski poti.

MIR je dne 22. 7. 2025 prejel odgovor Občine Bohinj v elektronski obliki (po e-pošti). Tudi na tem dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da sta uporaba žiga in prejemne štampiljke na dokumentu odveč.

MIR je dne 14. 7. 2025 z dopisom pozval IRSNVP, da posreduje zapisnik o opravljenem inšpekcijskem pregledu pod št. 06122-474/2025-3 z dne 31. 3. 2025. Odgovor v obliki elektronskega sporočila je MIR prejel dne 18. 7. 2025. Sporočilo je bilo natisnjeno, nanj pa je bila odtisnjena prejemna štampiljka. Odgovor IRSNVP Bohinj je zadnji dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da sta uporaba žiga in prejemne štampiljke na dokumentu odveč.

V. Ugotovitve pri zagotavljanju dostopa do informacij javnega značaja

ZDIJZ v prvem odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja¹⁶, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v 8. členu določa, da je vsak organ dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet, ipd.) ter dati na vpogled prosilcu po vsebinskih sklopih urejen katalog informacij javnega značaja, s katerimi razpolaga. Ne glede na določbe prejšnjega odstavka so poslovni subjekti pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava dolžni na svojih spletnih straneh objaviti kontaktne podatke osebe ali oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

ZDIJZ v 9. členu določa, da vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

ZDIJZ v 10. členu določa, da je vsak organ dolžan posredovati v svetovni splet naslednje informacije javnega značaja:

1. prečiščena besedila predpisov, ki se nanašajo na delovno področje organa, povezana z državnim registrom predpisov na spletu;
2. programe, strategije, stališča, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizičnimi in pravnimi osebami oziroma za odločanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa;
3. predloge predpisov, programov, strategij in drugih podobnih dokumentov, ki se nanašajo na delovno področje organa;

¹⁶ 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v delovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.«

4. dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranj iz državnega ali občinskih proračunov;
5. informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah;
6. vse informacije javnega značaja, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat;
7. druge informacije javnega značaja.

Ugotovitve:

Upravna inšpektorica je 22. 7. 2025 na sedežu IJS pregledala spletno stran MIR, in sicer <https://mir-bled.si/> ter ugotovila, da MIR nima objavljenega Kataloga informacij javnega značaja ter da nima določeno uradno osebo, ki je pristojna za posredovanje informacij javnega značaja.

Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica ugotavlja, da MIR nima objavljenega kataloga informacij javnega značaja, kot je to predpisano v 1. odstavku 8. člena in 10. člena ZDIJZ.

VI. Ugotovitve pri upravnem poslovanju organa

Upravna inšpektorica je v okviru zagotavljanja pravilnosti upravnega poslovanja preverila, kako MIR zagotavlja javnost dela, kako upravlja z dokumentarnim gradivom, kako izvaja uradna dejanja in kako ima urejene prostore. Vse ugotovitve v nadaljevanju se nanašajo na upravno poslovanje, povezano z opravljanjem upravnih nalog MIR.

1. člen¹⁷ UUP določa, da ta uredba velja tudi za uprave samoupravnih lokalnih skupnosti, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in razen če ni s to uredbo določeno drugače. Iz določb UUP je jasno razvidno, da so vsa določila UUP dolžne upoštevati tudi uprave samoupravnih lokalnih skupnosti, razen izjem. Izjeme so določene v 3. odstavku 1. člena UUP:

- določbe 63. člena te uredbe (razen 5. in 6. točke) veljajo za organe državne uprave;
- določbe, ki urejajo komuniciranje organa z javnostmi, poslovni čas in uradne ure, ter določbe, ki se nanašajo na uradne zgradbe, prostore in opremo ter zagotavljanje varnosti, se ne uporabljajo za organe samoupravnih lokalnih skupnosti;
- določbe, ki urejajo komuniciranje organa z javnostmi, poslovni čas in uradne ure, ter določbe, ki se nanašajo na uradne zgradbe, prostore in opremo, se ne uporabljajo za predstavništva Republike Slovenije v tujini;
- določbe, ki urejajo uporabo uradnega jezika, se ne uporabljajo pri poslovanju in komuniciranju s tujimi fizičnimi in pravnimi osebami, ki potekata v skladu s pravili tujega ali mednarodnega prava, ustaljenimi mednarodnimi običaji ali na ustaljen način v mednarodni skupnosti (na primer diplomatska korespondenca, diplomatski protokol).

Pri inšpekcijskem nadzoru so bili pregledani poslovni prostori in upravno poslovanje MIR.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da ima MIR svojo spletno stran. Podatki o MIR so objavljeni na spletni strani in sicer ime in naslov organa, telefon, elektronski naslov, seznam predpisov in naloge, ki jih opravlja.

¹⁷ »Ta uredba ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organ) in ni s to uredbo določeno drugače.«

MIR za vodenje evidence dokumentarnega gradiva uporablja informacijski sistem ODOS.

MIR je na vpogled predložil načrt klasifikacijskih znakov in načrt signirnih znakov. Pri tem MIR uporablja občinska načrta klasifikacijskih in signirnih znakov.

Upravna inšpektorica je pri preverjanju načina hrambe dokumentarnega gradiva ugotovila, da MIR hrani dokumentarno gradivo po letnici nastanka in klasifikacijskih znakih. Dokumentarno gradivo (upravne zadeve) se hranijo v prostorih MIR. Tam se nahaja zbirka nerešenih zadev¹⁸.

Tekoča zbirka¹⁹ in stalna zbirka se hranita ločeno v ločenem prostoru MIR, kar pomeni, da ko se upravna zadeva reši, se tudi vloži v drugo, t.j. tekočo zbirko.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da MIR:

- nima objavljenih splošnih informacij, ki se nanašajo na vloge in druge storitve, ki se opravijo na vlogo stranke²⁰, kot je to predpisano v UUP (1. in 2. odstavek 7. člena UUP);
- nima objavljenega seznama javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev)
- nima objavljenega seznama uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku, kot to določa 9. člen UUP;
- nima knjige pripomb in pohval, kot to določa 14. člen UUP.

18 Zbirka nerešenih zadev je zbirka, v kateri se dokumentarno gradivo hrani do prenosa v tekočo zbirko.

19 Tekoča zbirka je zbirka dokumentarnega gradiva, v kateri se dokumentarno gradivo hrani dve leti po letu rešitve zadeve.

20 Splošne informacije so informacije o načinu poslovanja organa pri odločanju o upravnih zadevah in izdajanju potrdil, pojasnila v zvezi z uresničevanjem pravic, obveznosti in pravnih koristi ter pojasnila v zvezi z drugimi upravnimi storitvami in o načinu poslovanja organa pri izvajanju upravnih nalog. Splošne informacije se ne nanašajo na potek oziroma stanje konkretnega upravnega ali drugega postopka. Splošne informacije v zvezi z upravnimi storitvami, ki se opravijo na vlogo stranke, obsegajo zlasti podatke o tem:

1. kakšni so pogoji za pridobitev pravice;
2. kje in po kakšnem postopku lahko stranka pridobi pravico;
3. kaj je treba priložiti vlogi;
4. kolikšna je višina upravne takse in morebitnih drugih plačil ter kako se plačilo lahko izvede.

UKREPI:

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

županu Občine Bled Antonu Mežanu:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZIN, ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
 - a. na področju spoštovanja pravil upravnega postopka, da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi:
 - da bodo uradne osebe spoštovale temeljna načela upravnega postopka,
 - da bodo odpravljene nepravilnosti pri izdelavi zapisnikov in uradnih zaznamkov,
 - da se zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP ter odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti pri oblikovanju odločb (uvodi, izreki in pouki o pravnem sredstvu),
 - da se zagotovi odprava nepravilnosti glede izrečenih opozoril na podlagi 33. člena ZIN,
 - da se zagotovi pravilno izvajanje določb ZIN in ZUP v primeru ustavitve postopkov.
 - b. na področju spoštovanja pravil upravnega poslovanja
 - odprava ugotovljenih nepravilnosti pri evidentiranju lastnih in prejetih dokumentov,
 - tiskanje elektronskih sporočil,
 - glede sestave uradnih dokumentov,
 - objava seznama uradnih oseb organa za posredovanje splošnih informacij o poslovanju organa (8. člen UUP),
 - objava seznama pooblaščenih uradnih oseb, kot to predpisuje 9. člen UUP.

in

- da IJS predloži poročilo o sprejetih dokazilih za odpravo nepravilnosti z dokazili (npr. zapisnik sestanka, notranja navodila, dokazilo o opravljenem izpitu iz ZUP, itd.) in ga pošlje na naslov Inšpektorata za javni sektor (gp.ijs@gov.si) do 30. 10. 2025.

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.
UPRAVNA INŠPEKTORICA
INŠPEKTORICA VIŠJA SVETNICA

Vročiti:

- Občina Bled, obcina@bled.si – po e-pošti;