



Številka: 0610-24/2025/23

Datum: 11. 4. 2025

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb – v nad. ZUP) v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za okolje, podnebje in energijo (v nadaljevanju MOPE ali organ nadzora), ki ga zastopa mag. Bojan Kumer, Langusova ulica 4, Ljubljana, naslednji

ZAPISNIK

o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2025 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov v delih, ki se nanašajo na pravila postopka in Uredbe o upravnem poslovanju (v nad. UUP).¹

V okviru systemskega nadzora je bilo opravljenih več inšpekcijskih pregledov, in sicer na Direktoratu za okolje dne 20. 1. 2025 in 30. 1. 2025. Pri nadzoru dne 20. 1. 2025 je bila navzoča višja svetovalka Elizabeta Škrbec, pri nadzoru dne 30. 1. 2025 so bile navzoče: Mojca Klemenčič Lipovec - vodja Oddelka za upravne zadeve s področja ravnanja z odpadki, mag. Nataša Žitko Štemberger - vodja Oddelka za upravne zadeve s področja emisij v vode, mag. Katja Buda - vodja Oddelka za upravne zadeve s področja industrijskih emisij, mag. Nataša Petrovčič iz Sektorja za pravno systemske in upravne zadeve in mag. Tanja Bolte, generalna direktorica. Dne 20. 2. 2025 in 17. 3. 2025 je bil opravljen inšpekcijski pregled na sedežu organa, pri katerem sta bili navzoči mag. Karmen Jerot, pooblaščenca za dostop do informacij javnega značaja in mag. Tanja Ribnikar, vodja glavne pisarne.

Organu je bil najprej posredovan osnutek ugotovitev z namenom, da se ta z njimi seznanijo, se o njih izjavi oziroma poda morebitna pojasnila. Inšpektorat za javni sektor je 4. 4. 2025 prejel pripombe in pojasnila organa št. 061-2/2025-2570-25, ki jih je upravna inšpektorica ustrezno upoštevala oziroma se do njih opredelila v tem zapisniku.

1. Razlog in obseg inšpekcijskega nadzora

V Načrt dela IJS za leto 2025 so zajeti nadzori nad novo ustanovljenimi organi, kjer se preverja, ali poslujejo v skladu s pravili UUP in ZUP. Pri nadzoru so bile upoštewane posebnosti pri poslovanju organa, ki izhajajo iz področnih predpisov. Pri izvedbi nadzora na podlagi ocene tveganja sta bili upoštevanji pobudi, ki se nanašata na vodenje upravnega postopka v zadevi spremembe okoljevarstvenega dovoljenja in upravno poslovanje organa.²

¹ Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 in 77/23.

² Pobudi sta evidentirani v zadevah št. 0610-318/2024 in 0610-9/2025.

Pristojnost Upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, kadar na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.³

2. Normativna ureditev

2.1. Prenos nedokončanih postopkov

V skladu z Zakonom o spremembah Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 163/22), ki je na novo določil ministrstva, ki sestavljajo Vlado Republike Slovenije, in drugega odstavka 22. člena ZUP je bilo za postopke po Zakonu o varstvu okolja (v nad. ZVO-2)⁴ pristojno Ministrstvo za naravne vire in prostor. Na podlagi Sklepa o datumu prenosa nedokončanih postopkov (Uradni list RS, št. 32/23) je za vodenje in odločanje v teh postopkih od 1. 4. 2023 dalje pristojno MOPE.

2.2. Področni predpisi, ki urejajo postopek izdaje oziroma spremembe okoljevarstvenega dovoljenja

Pogoje za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja in nekatera vprašanja postopka ureja ZVO-2 v 2. poglavju, pri čemer ureja izdajo več različnih okoljevarstvenih dovoljenj v podpoglavjih 2.2. (za obratovanje naprave, ki povzroča industrijske emisije), 2.3. (za obratovanje druge naprave in dejavnosti), 2.4. (okoljevarstveno dovoljenje za obrat). Glede na posebnosti predmeta odločanja ZVO-2 dodatno ali na drugačen način kot splošni procesni predpis ureja sestavine vlog, način vlaganja vlog, roke za izdajo dovoljenj, kdo je stranka in stranski udeleženec, sodelovanje zainteresirane javnosti, vsebino okoljevarstvenih dovoljenj, izdajo čistopisa izreka po spremembi dovoljenja, združevanje postopkov, mirovanje in prenehanje veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja.

Obvezne sestavine vlog

Obvezne sestavine vloge za pridobitev ali spremembo okoljevarstvenega dovoljenja določa ZVO-2, in sicer v 106. členu, drugem odst. 112. člena, drugem odst. 127. člena, tretjem odst. 130. člena, 132. členu, 140. členu. Pri različnih okoljevarstvenih dovoljenjih je določeno, kaj mora vsebovati vloga, podrobnejša vsebina pa je predmet podzakonskega urejanja.

Vloga za izdajo/spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje druge naprave in dejavnosti mora biti sestavljena na način, kot ga določa 127. člen ZVO-2, ob upoštevanju 39.

³ Prvi odstavek 1. člena UUP.

⁴ Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE in 23/24, velja od 13. 4. 2022.

člena Uredbe o odpadkih⁵ in ostalih predpisov s področja ravnanja z odpadki, 23. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo⁶ in ostalih predpisov s področja emisij v vode, 19. člena ter Priloge 9 Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja⁷ in ostalih predpisov s področja emisij v zrak ter 17. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju.

Uredba o odpadkih podrobneje ureja sestavine vloge za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja za predelavo ali odstranjevanje odpadkov za napravo ali dejavnost iz 110. ali 126. člena ZVO-2 in zahteve za izdelavo načrta ravnanja z odpadki.

Uredba o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja v prilogi 9 določa, katere podatke mora vsebovati dokumentacija v zvezi z emisijo snovi iz 1. odst. 19. člena te uredbe.

Uredba o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo v drugem odst. 23. člena določa, katere podatke mora vsebovati vloga, v tretjem odst. 23. člena pa določa, katera dokumentacija mora biti priložena vlogi.

Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju v 17. členu določa, katere podatke morajo vsebovati vloge za pridobitev ali spremembo okoljevarstvenega dovoljenja iz 15. člena te uredbe.

Obrazci vlog za pridobitev okoljevarstvenih dovoljenj so objavljeni na spletnih straneh državne uprave in so pripravljene kot pomoč strankam. Vsebina obrazcev ni formalno določena. Nekateri obrazci so pripravljene skupaj za več področij, npr. obrazec za pridobitev ali spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje druge naprave ali dejavnosti (126. člen ZVO-2), ki je pripravljen za področje predelave odpadkov, emisije snovi v vode, emisije snovi v zrak in emisije hrupa.

Način vložitve vloge

Prvi odst. 106. člena ZVO-2 določa, da se vloga za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za napravo z dejavnostjo iz 110. člena tega zakona ali za obrat iz 131. člena tega zakona ali za njuno večjo spremembo, ali za okoljevarstveno dovoljenje za napravo ali dejavnost iz 126. člena tega zakona ali njeno spremembo, če gre za primer naprave iz tretjega odstavka 127. člena tega zakona, vložiti v pisni obliki in na elektronskem nosilcu, vloga za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za spremembo iz 2. do 4. točke četrtega odstavka 119. člena tega zakona, ki se nanaša na napravo iz 110. člena ali vlogo za spremembo obrata iz 131. člena tega zakona ali za napravo iz 126. člena tega zakona in njeno spremembo, pa v pisni ali elektronski obliki brez varnega elektronskega podpisa. Vlagatelj vlogo iz drugega odstavka 140. člena tega zakona vložiti v pisni obliki v dveh izvodih in na elektronskem nosilcu.

Obveščanje javnosti, sodelovanje zainteresirane javnosti

V nekaterih primerih mora organ obvestiti javnost o vlogi za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja in drugih podatkih, med drugim tudi o možnosti in načinu dajanja mnenj, predlogov in pripomb zainteresirane javnosti, možnosti pridobitve statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja ali njegove spremembe, času trajanja javne razgrnitve (glej npr. 2. odst. 113. člena ZVO-2). Čas trajanja javne razgrnitve se ne šteje v rok za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja (četrti odst. 113. člena ZVO-2).

⁵ Uradni list RS, št. 77/22, 113/23 in 13/25.

⁶ Uradni list RS, št. 64/12, 64/14, 98/15, 44/22 – ZVO-2, 75/22 in 157/22.

⁷ Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09, 50/13, 44/22 – ZVO-2 in 48/22.

Roki za izdajo okoljevarstvenih dovoljenj, tek rokov

ZVO-2 vsebuje več določb, ki določajo instruktivske roke za odločitev o vlogi upravljavca:

- 6 mesecev od prejema popolne vloge, če gre za napravo, ki povzroča industrijske emisije (prvi odst. 115. člena);
- 3 mesece od prejema popolne vloge, ko gre za obratovanje druge naprave ali dejavnosti (prvi odst. 129. člena);
- 3 mesecev od prejema popolne vloge, ko gre za obrat (prvi odst. 134. člena).

Organ lahko podaljša rok za odločitev v primeru vstopa stranskega udeleženca v postopek za največ 2 meseca, če gre za napravo za sežig ali sosežig odpadkov (enajsti odst. 127. člena).

Po drugem odst. 106. člena ZVO-2 rok za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja ali odločbe o njegovi spremembi ne teče v času javne razgrnitve vloge, kadar je ta potrebna, in v času teka roka za dopolnitev vloge iz prvega odstavka 106. člena, ki ga ministrstvo določi vlagatelju vloge v pozivu ali sklepu o podaljšanju roka, ki ga ministrstvo izda na podlagi vloge vlagatelja. Rok za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja ali odločbe o njegovi spremembi za napravo z dejavnostjo iz 110. člena tega zakona tudi ne teče po preteku 60 dni od datuma prejema sklepa iz šestega in sedmega odstavka 112. člena tega zakona do datuma predložitve izhodiščnega poročila.

Čistopis izreka okoljevarstvenega dovoljenja

Ministrstvo ob vsaki izdaji odločbe o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja v skladu s tem zakonom v 30 dneh od pravnomočnosti te odločbe izda tudi čistopis izreka okoljevarstvenega dovoljenja (prvi odst. 107. člena ZVO-2). Čistopis izreka iz prejšnjega odstavka vsebuje izrek okoljevarstvenega dovoljenja z vključenimi spremembami iz odločb iz prejšnjega odstavka, obrazložitev pa le navedbo opravilne številke in datume izdaje prvotnega okoljevarstvenega dovoljenja in vseh njegovih sprememb (drugi odst. 107. člena ZVO-2). Čistopis izreka ministrstvo pošlje stranki in pristojni inšpekciji ter ga objavi na osrednjem spletnem mestu državne uprave (tretji odst. 107. člena ZVO-2).

3. Ugotovitve

3.1. Vodenje postopkov v zadevah izdaje okoljevarstvenih dovoljenj

V okviru nadzora so bile podrobneje pregledane zadeve, ki so bile izbrane v času inšpekcijskega pregleda pri organu na podlagi opravljene analize tveganja.

Zadeva št. 35447-33/2022

Ministrstvo za okolje in prostor - MOP (takrat pristojno za izdajo in spremembo okoljevarstvenih dovoljenj) je dne 15. 4. 2022 prejelo vlogo za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za predelavo odpadkov št. 35440-54/2018-20 z dne 20. 5. 2020 skupaj s prilogami.⁸ Vlogo je stranka dopolnila 25. 4. 2022 in 18. 5. 2022.

⁸ Vlogi je stranka priložila načrt ravnanja z odpadki (v nad. NRO), dokazila za nove tehnološke enote, skico-situacijo tehnoloških enot, kontrolo meritve odpadnih vod, oceno o letnih emisijah snovi v zrak za leto 2021, potrdilo o skladnosti z dne 12. 4. 2022

Vloga je bila vložena na podlagi 130. člena ZVO-2, ki je pričel veljati 13. 4. 2022. Dne 15. 6. 2022 je pričela veljati nova Uredba o odpadkih (Uradni list RS, št. 77/22), ki v 2. odst. 72. člena določa, da se postopki, začeti na podlagi Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 37/15, 69/15, 129/20) po uveljavitvi ZVO-2 končajo v skladu s to (novo) uredbo.

Organ je 9. 8. 2022 izdal poziv k dopolnitvi nepopolne vloge, s katero je stranko pozval, naj v roku 15 dni predloži: poslovnike in obratovalne dnevniko za lovilnike olj, vgrajene na lokaciji naprave⁹; da vlogo dopolni z vsebinami iz tretjega odst. priloge 9 Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja, s predlogom programa prvih meritev in predlogom programa obratovalnega monitoringa snovi v zrak, izdelanim v skladu z zahtevami iz 19. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter dopolnjenim načrtom ravnanja z odpadki (v nad. NRO), iz katerega bo razvidno, katere emisije snovi v zrak nastajajo ter kje in kako se izpuščajo v atmosfero (12. in 13. točka prvega odst. 40. člena Uredbe o odpadkih). Dopolnitev je organ prejel 23. 8. 2022.

Z dopisom z dne 23. 9. 2022 je organ stranko ponovno pozval k odpravi formalnih pomanjkljivosti vloge, in sicer je ugotovil, da stranka ni podala opredelitve, ali se poseg, za katerega vlaga vlogo za pridobitve okoljevarstvenega dovoljenja, uvršča med posege iz 2. in 3. odst. 89. člena ZVO-2¹⁰, pri čemer se je skliceval na tretji odst. 106. člena ZVO-2, ki določa obvezno vsebino vloge.

- Na podlagi prvega odst. 67. člena ZUP mora organ v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti vloge odpravijo. Rok za preizkus vloge je bil v tem primeru znatno prekoračen, saj je bil poziv pripravljen po več kot treh mesecih od prejema vloge. Pri presoji ravnanja organa je treba upoštevati zahtevnost zadeve in dejstvo, da je pri pripravi poziva z dne 9. 8. 2022 sodelovalo več uradnikov. Za tolikšno prekoračitev instruksijskega roka niso izkazani opravičeni razlogi. Prav tako niso izkazani opravičeni razlogi za ponovni poziv z dne 23. 9. 2022, saj bi lahko organ na odsotnost obvezne vsebine iz 3. odst. 106. člena ZVO-2 stranko opozoril že v prvem pozivu. Opisano ravnanje organa ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP)

Stranka je 6. 10. 2022 organu posredovala pojasnila v zvezi s pozivom z dne 23. 9. 2022 tako, da je navedla količine odpadkov, ki jih namerava predelovati in pojasnila razloge za svoje stališče, po katerem predhodni postopek ni potreben.

Po prejemu dopolnitve je organ ugotovil, da je za nameravano spremembo potrebna izvedba predhodnega postopka v skladu s točko E.1.7.4 Priloge 1 v povezavi z drugo alinejo tretjega odst. 3. člena Uredbe o posegih v okolje, za katero je treba izvesti presojo vplivov na okolje.¹¹ O tem, da gre v tem primeru za rešitev predhodnega vprašanja in da mora upravljavec vložiti vlogo za začetek predhodnega postopka, je organ obvestil stranko z dopisom z dne 10. 10. 2022.

Upravljavec je 26. 10. 2022 podal vlogo za začetek predhodnega postopka. Dne 14. 11. 2022 je organ izdal sklep po prvem odst. 147. člena ZUP, da se postopek spremembe okoljevarstvenega dovoljenja prekine, dokler MOP v predhodnem postopku ne odloči o tem, ali je za nameravani

⁹ Pri tem se je organ skliceval na 6. točko drugega odst. 39. člena Uredbe o odpadkih v povezavi s šesto alinejo 23. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo.

¹⁰ Člen 89 ZVO-2 ureja presojo vplivov na okolje. Za določene vrste posegov v okolje je zaradi njihove velikosti, obsega, lokacije ali drugih značilnosti, ki lahko vplivajo na okolje, presoja vplivov na okolje obvezna (drugi odst. 89. člena). Za določene vrste posegov v okolje, pri katerih se zaradi značilnosti nameravanega posega ali njegove lokacije lahko pričakujejo pomembni škodljivi vplivi na okolje, ministrstvo izvede predhodni postopek iz 90. člena tega zakona, v katerem ugotovi, ali je presoja vplivov obvezna tudi za te posege (tretji odst. 89. člena ZVO-2).

¹¹ Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17, 105/20 in 44/22 – ZVO-2.

poseg v okolje treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.¹² Glede na to, da spada predhodno vprašanje v pristojnost Sektorja za presoje kot organizacijske enote ministrstva, je uradna oseba Sektorja za ravnanje z odpadki, ki je prav tako organizacijska enota ministrstva, ugotovila, da tega vprašanja ne more reševati sama. Iz obrazložitve sklepa izhaja, da se postopek za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja nadaljuje, ko postane sklep (pravilno: odločba), izdan na podlagi osmega odst. 90. člena ZVO-2, pravnomočen, pri čemer se organ sklicuje na 152. člen ZUP.

- Po 152. členu ZUP se postopek, ki je bil prekinjen zato, da bi se rešilo predhodno vprašanje pri pristojnem organu, nadaljuje, ko postane odločba o tem vprašanju dokončna oziroma pravnomočna. Da se postopek prekine do pravnomočne odločitve je navedeno v obrazložitvi sklepa, pravilneje pa bi bilo, da bi bilo to navedeno že v izreku procesnega sklepa. Vežanost prekinitve zgolj na odločitev organa (»dokler organ o tem ne odloči«) nima podlage v 152. členu ZUP.

V predhodnem postopku je MOPE dne 12. 5. 2023 izdal odločbo št. 35431-328/2022-2550-17, ki je postala pravnomočna dne 16. 6. 2023. Od dokončnosti sklepa o prekinitvi postopka (tretji odst. 153. člena ZUP) do pravnomočnosti odločitve v predhodnem postopku rok za odločitev ni tekel.

Stranka je 16. 5. 2023 poslala dopolnitev glede na ugotovitve v predhodnem postopku: spremenjen obrazec vloge, spremenjen NRO in priloge (dokazila). Dne 23. 5. 2023 je stranka ponovno posredovala spremenjeni NRO ter organ prosila, da upošteva novo verzijo načrta. S tem je stranka spremenila oziroma razširila zahtevek, saj je dodala novi postopek predelave in sicer postopek priprave za ponovno uporabo odpadne električne in elektronske opreme (v nad. OEEO).

Uradna oseba je ocenila, da stranka za dodatni postopek predelave ni predložila NRO v skladu z drugim odst. 40.m člena Uredbe o odpadkih, po katerem mora NRO vsebovati podatke iz prvega odst. Uredbe o odpadkih ločeno za vsak postopek obdelave posebej, zato je stranko ponovno pozvala k dopolnitvi nepopolne vloge. Z dopisom št. 35447-33/2022-2550-15 z dne 11. 8. 2023 je stranko pozvala, naj v roku 15 dni predloži popravljen obrazec vloge, v katerem bo razviden dodatni postopek predelave odpadkov – priprava odpadkov za ponovno uporabo OEEO in da predloži NRO za postopek priprave odpadkov za ponovno uporabo OEEO, ki je lahko samostojen ali del že obstoječega načrta ravnanja z odpadki. Stranka je poziv prejela 17. 8. 2023 in vlogo dopolnila tako, da je preložila dopolnjen obrazec vloge, dopolnjen načrt ravnanja z odpadki in nekaj prilog. Organ je dopolnitev prejel 6. 9. 2023. Stranka je v dopisu z dne 1. 12. 2023 navedla, da po poteku treh mesecev od zadnje dopolnitve ni prejela novega poziva, zato sklepa, da je vloga popolna in pričakuje izdajo odločbe.

- Poziv na dopolnitev nepopolne vloge z dne 11. 8. 2023 se nanaša na dopolnitev oziroma razširitev zahtevka, ki jo je organ prejel 23. 5. 2023, vendar je bil tudi ta poziv izdan po več kot dveh mesecih od prejema spremenjenega NRO. V obdobju med 7. 9. 2023 in 5. 12. 2023 organ ni nadaljeval z vodenjem ugotovitvenega postopka. Navedeno ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

V nadaljevanju je postopek tekel tako, da je uradna oseba stranki po e-pošti dne 6. 12. 2023 posredovala tabelo s številkami odpadkov in postopki, ki se spreminjajo ali dodajajo poleg postopkov, ki so že dovoljeni in prosila, da ta preveri pravilnost podatkov. Odgovor je prejela 12. 12. 2023. V nadaljevanju je z elektronskima sporočiloma z dne 12. 1. 2024 in 2. 2. 2024 stranko pozvala, da v skladu z 12. alinejo drugega odst. 23. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo predloži mnenje upravljavca javne

¹² ZVO-2 v 90. členu ureja predhodni postopek, v katerem ministrstvo ugotavlja, da je za nameravani poseg v okolje treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

kanalizacije komunalne čistilne naprave, iz katerega bo razvidno, ali je mogoče odvajanje industrijske odpadne vode, ki kot posledica padavin nastaja na območju naprave, v javno kanalizacijo. Iz poziva nadalje izhaja, katero dokumentacijo mora stranka predložiti v primeru, da se industrijska voda ne sme odvajati v javno kanalizacijo. Nadalje je stranko pozvala, da obrazec vloge na zavihku »5.Vode-Iztoki« dopolni s podatkom o lokaciji iztoka komunalne odpadne vode, ki nastaja na območju lokacije naprave. Hkrati je navedla, da mora biti obravnavana sprememba glede skladiščenja odpadkov na zunanjih površinah, ki ima za posledico nastanek industrijske odpadne vode, vključena v relevantne vsebine načrta ravnanja z odpadki.¹³ V izogib ponovnega pozivanja in dolgotrajnega postopka je uradna oseba stranko obvestila po e-pošti in ji razložila, katere dokumente potrebuje.

- V teh primerih gre za neformalna dejanja organa, saj sporočila niso opremljena s podpisom uradne osebe in niso bila vročena skladno z določbami ZUP o vročanju uradnih pisanj. Pri manj pomembnih dejanjih postopka sme organ s stranko komunicirati na manj formalen način (po e-pošti, telefonsko), pod pogojem, da to prispeva k hitrejši izvedbi postopka in da tovrstno dejanje ustrezno evidentira, kar je pomembno z vidika transparentnega vodenja postopka in z vidika pravil upravnega poslovanja. V dokumentaciji zadeve elektronski sporočili z dne 12. 1. 2024 in 2. 2. 2024 nista evidentirani. Elektronsko sporočilo z dne 6. 12. 2023 ni evidentirano posebej, temveč skupaj z odgovorom stranke z dne 12. 12. 2023 pod zap. št. 22. Navedeno ni v skladu z 51. členom UUP.

Stranka je organu dne 5. 2. 2024 posredovala dopolnjen NRO s prilogami in dne 6. 2. 2024 mnenje komunalnega podjetja, ki se nanaša na odvajanje industrijske odpadne vode. Zaradi (novo) ugotovljenih dejstev je organ ponovno opravil poizvedbo na Sektorju za okoljske presoje in dne 13. 2. 2024 prejel odgovor, da to ne vpliva na že izdano odločbo v predhodnem postopku.

Uradna oseba je v času nadzora pojasnila, da tudi iz dopolnjenega NRO in vse predložene dokumentacije ni mogla ugotoviti dejanskega stanja, zato je stranki 28. 3. 2024 poslala vsebinski poziv za predložitev dokazil št. 35447-33/2022-2550-32. Iz poziva izhaja, da je vloga v smislu ugotavljanja dejstev in okoliščin, ki so pomembna za odločitev, organu nejasna, zato vlagatelj poziva, da poda pojasnila oziroma dokazila v roku 30 dni od prejema poziva:

- da popravi NRO tako, da bo vseboval vse podatke iz 1. odst. 40. člena Uredbe o odpadkih za vsak postopek predelave posebej;
- da pojasni določena dejstva glede skladiščenja odpadkov, da navede podatke za vsak postopek obdelave posebej in predloži skico vseh skladišč, kjer se bodo odpadki skladiščili;
- da pojasni določena dejstva glede količine odpadkov, ki jih namerava predelati;
- da pojasni zmogljivost skladiščenja nevarnih in nenevarnih odpadkov, da navede, koliko delavcev bo izvajalo pripravo za ponovno uporabo OEEO, da uskladi vsebino NRO z veljavnimi predpisi;
- da popravi oziroma dopolni določene podatke v tabelah NRO, da prilog 3 umesti v vsebino NRO;
- da dopolni oziroma popravi določene podatke v NRO;
- da predloži vlogo, usklajeno s popravljenim NRO;

¹³ Uradna oseba je v času nadzora pojasnila, da se je v ugotovitvenem postopku izkazalo, da bo stranka odpadke skladiščila na zunanjih nepokritih površinah, stranka pa je v NRO navajala, da se bodo vsi odpadki predelovali in skladiščili v industrijski hali in pod nadstrešnico: NRO – avgust 2023, stran 78/100, poglavje 13.2. V primeru predelave odpadkov na zunanjih površinah je v skladu z Uredbo o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo potrebno pridobiti okoljevarstveno dovoljenje za emisije v vode. Pridobitev tega dovoljenja za emisije v vode ministrstvo obravnava v okviru konkretnega postopka. Zaradi ugotovitve o skladiščenju odpadkov na prostem je organ od stranke zahteval dodatno dokumentacijo.

- da dopolni poslovnik za obratovanje lovilnikov olj;
- da predloži sheme ponikovalnic;
- da pojasni, na kaj se nanašata določena izraza v hidrogeološkem poročilu.

Poziv z dne 28. 3. 2024 je bil stranki vročen 29. 3. 2024, rok za dopolnitev pa se je iztekel 29. 4. 2024 (v tem času rok za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja ni tekel). V tem pozivu gre za ugotovitev uradne osebe o pomanjkljivi oziroma nejasni trditveni podlagi za vodenje ugotovitvenega postopka v smeri, da se te nepravilnosti odpravijo. Na poziv je stranka odgovorila 22. 4. 2024 in priložila nekatere listine, med katerimi je tudi dopolnjen NRO (april 2024).

V nadaljevanju je stranka na organ naslovila več urgenc in vložila tožbo v upravnem sporu zaradi molka organa. Organ je v nadaljevanju ugotovil, da še niso jasna dejstva in okoliščine, ki so pomembne za odločitev, zato je stranko z dopisom št. 35447-33/2022-2550-45 z dne 3. 10. 2024 (ki je bil stranki vročen 7. 10. 2024) ponovno pozval, da v roku 20 dni poda pojasnila oziroma dokazila. Uradna oseba je ugotovila, da NRO še ne vsebuje vseh podatkov iz prvega odst. 40. člena Uredbe o odpadkih ločeno za vsak postopek obdelave odpadkov in stranko pozvala, da NRO dopolni oziroma popravi, da opiše postopek R4 ter izpolnjevanje pogojev in meril iz Uredbe Sveta (EU) št. 333/2011 ter jih predloži za vsak proizvod posebej, da predloži dodatne podatke za postopek predelave R3 in postopek priprave za ponovno uporabo OEEO. Nadalje je stranko pozval, da predloži dokazila o lastništvu novih tehnoloških enot in nove opreme, podatke o sredstvih, ki jih dodaja v procesu predelave odpadkov in predlog programa prvih meritev in obratovalnega monitoringa za emisije snovi v zrak iz februarja 2023.

- Med 29. 4. 2024 in 3. 10. 2024 niso bila opravljena procesna dejanja, ki bi se nanašala na vodenje ugotovitvenega oziroma dokaznega postopka, zato je izkazan zastoj v postopku, za katerega niso podani opravičeni razlogi (kršitev načela ekonomičnosti postopka, 14. člen ZUP).
- V času nadzora je bilo ugotovljeno, da se dokument: Predlog programa prvih meritev in obratovalnega monitoringa za emisije snovi v zrak iz februarja 2023 že nahaja v dokumentaciji zadeve in da je bilo ponovno pozivanje stranke za ta dokument nepravilno, pri čemer je uradna oseba v času nadzora pojasnila, da je v tem delu prišlo do napake.
- Upravna inšpektorica je pregledala tudi obrazec vloge za izdajo oziroma spremembo okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi 127. člena ZVO-2, ki v razdelku »ODP oeeo« vsebuje navedbo o razredih OEEO, kar ni točno, saj takšni razredi ne obstajajo, pač pa obstajajo razredi EEO.¹⁴

Dne 18. 10. 2024 je stranka opravila vpogled v spis upravne zadeve, o čemer je bil napravljen uradni zaznamek. Istega dne je organ prejel predlog stranke za razpis ustne obravnave z utemeljitvijo, da bo ustna obravnava glede na razloge ekonomičnosti, učinkovitosti, smotrnosti in koncentracije postopka, koristna za razjasnitev stvari. Stranka je med drugim navedla, da lahko ustnost in neposrednost med uradno osebo in stranko bistveno prispeva k lažji, hitrejši in zanesljivejši ugotovitvi dejanskega stanja in materialne resnice, zlasti v zapleteni zadevi, kot je predmetna, kjer zadnji poziv k predložitvi dokazov z dne 3. 10. 2024 obsega kar 12 strani, čeprav postopek traja že več kot dve leti in pol in je bila stranka predhodno že večkrat pozvana k dopolnitvi in dostavi dokazil, kar je vsakokrat pravočasno storila.

Stranka je na poziv organa z dne 3. 10. 2024 odgovorila dne 25. 10. 2024 tako, da je predložila obširna pojasnila, dopolnjen obrazec vloge, dopolnjen načrt ravnanja z odpadki in več prilog. Pooblaščenka stranke je v elektronskem sporočilu z dne 6. 11. 2024 organ pozvala, naj ji pisno

¹⁴ Organ je v pozivu z dne 3. 10. 2024 navedel, da si stranka napačno razlaga skladiščenje in razrede OEEO in da razredi OEEO ne obstajajo. Obrazec je dostopen na povezavi: <https://spot.gov.si>

sporoči »če kaj v načrtu ni v redu in kaj bi morala stranka še spremeniti in dopolniti«, oziroma za konkretne usmeritve, kaj ni v redu napisano in za primer, kako naj bo napisano.

- Prošnja za pomoč pri pripravi načrta ravnanja z odpadki z dne 6. 11. 2024 je bila posredovana na elektronski naslov uradne osebe in evidentirana z zamikom dne 16. 12. 2024, kar ni v skladu z 51. členom UUP v zvezi s petim odst. 35. člena UUP.

Nadalje je pooblaščenka stranke v elektronskem sporočilu z dne 12. 12. 2024 predlagala izvedbo sestanka 16. 12. 2024. Organ je na prošnjo za sestanek odgovoril z dopisom št. 35447-33/2022-2550-59 z dne 16. 12. 2024, v katerem je navedel:

- da predlagani sestanek ne bo možen in da bodo razpisali ustno obravnavo, v kolikor bo v nadaljevanju postopka to potrebno in koristno za razjasnitev dejanskega stanja v skladu s 154. členom ZUP;
- da mora vsebina načrta ravnanja z odpadki izkazovati strankino ravnanje – predelavo odpadkov v skladu z ZVO-2, Uredbo o odpadkih in drugimi predpisi ter da uradnica ne sme izdelati načrta ravnanja z odpadki, ki bi bil zadovoljiv za izdajo pozitivne odločbe, kar je stranka predlagala v e-sporočilu z dne 6. 11. 2024;
- da se je ministrstvo že večkrat opredelilo do očitkov stranke, da je zadnji dokument od Upravnega sodišča prejelo 15. 11. 2024 in da bo po pregledu le-tega in ostale dokumentacije izdalo ustrezen upravni akt;
- ter stranko opozoril, da v kolikor ne bo prenehala z izvajanjem pritiskov na ministrstvo s telefonskimi klici in e-sporočili, bo organ primoran ukrepati.

Pooblaščenka stranke se je na dopis organa odzvala 20. 12. 2024 tako, da je zatrjevala kršitev 21.a člena UUP, ki ureja naročanje strank na upravne storitve in na kršitev 17. člena UUP, ker ni prejela odgovora na predlog za razpis ustne obravnave ter se pri tem sklicevala na 19. člen UUP in 7. člen ZUP. Organ je 24. 3. 2025 sestavil obširen dopis, v katerem je navedel razloge, zaradi katerih vloge ne more ugotoviti in stranki dal možnost, da se v roku 8 dni izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gre v obravnavanem primeru za spor med stranko in organom glede poteka ugotovitvenega postopka (načina ugotavljanja dejstev).
- Vsebinski preizkus vloge obsega oceno, ali je dejansko stanje, na katero stranka opira svoj zahtevek, navedeno natančno, po resnici in določno (1. odst. 140. člena ZUP). Šele ko stranka navede vsa pravno relevantna dejstva (če tega ne stori sama, jo k temu pozove uradna oseba, ki vodi postopek), se lahko prične dokazni postopek, v katerem organ izvaja dokaze o zatrjevanih dejstvih oziroma stranko pozove, da predloži dokaze. Običajno ti fazi nista povsem ločeni, kar pomeni, da se trditve o dejstvih pridobivajo in hkrati preverjajo z izvajanjem dokazov.
- Pomoči pri izdelavi načrta ravnanja z odpadki ne gre enačiti s pomočjo javnih uslužbencev, ki vložnikom pomagajo pri vlaganju vlog, saj ima načrt ravnanja z odpadki tudi značaj listine kot dokaznega sredstva. Pri tem je treba upoštevati določbe ZUP, ki določajo okvir vodenja ugotovitvenega postopka oziroma dokaznega postopka in določbe, ki urejajo pravice stranke (146. člen ZUP). Stranka sme zahtevati obvestila o poteku postopka (sedmi odst. 82. člena ZUP), organ pa mora stranki omogočiti, da čim lažje zavaruje in uveljavi svoje pravice, pri čemer pazi, da ne ravna v neskladju z načelom zakonitosti (prvi odst. 7. člena ZUP).
- Na podlagi prvega odst. 129. člena ZVO-2 je instruksijski rok za odločitev o izdaji okoljevarstvenega dovoljenja 3 mesece od prejema popolne vloge. Uradna oseba je vlogo najprej obravnavala kot formalno nepopolno, kar je razvidno iz pozivov z dne 9. 8. 2022, 23. 9. 2022 in 11. 8. 2023, v nadaljnjem teku postopka pa je zahtevala odpravo vsebinskih pomanjkljivosti vloge (poziva z dne 28. 3. 2024 in 3. 10. 2024), kar pomeni,

da je štela vlogo kot formalno popolno. Ob tem je treba upoštevati, da rok za odločitev ne teče v času prekinitve postopka (tretji odst. 153. člena ZUP) in v času teka roka za dopolnitev vloge (drugi odst. 106. člena ZVO-2). Po prejemu dopolnitve z dne 25. 10. 2024 organ ni nadaljeval z vodenjem ugotovitvenega postopka z morebitno izvedbo nadaljnjih dokazov oziroma z razpisom ustne obravnave oziroma z izdajo ustreznega upravnega akta. Iz dopisa organa z dne 16. 12. 2024 ne izhaja nedvoumno, katera dejanja organ še načrtuje oziroma ali bo izdan upravni akt, saj hkrati omenja možnost ustne obravnave in izdaje upravnega akta. Navedeno pomeni, da je bila stranka po več kot dveh letih od vložitve vloge in po obširni dopolnitvi z dne 25. 10. 2024 še v negotovosti glede nadaljnjega teka postopka, saj ni bilo jasno, katera dejstva mora organ še ugotoviti oziroma katere dokaze mora še pridobiti oziroma ali bo v zadevi odločeno na podlagi razpoložljivih dokazov. Tovrstno ravnanje ni v skladu s prvim odst. 7. člena ZUP.

- Uradna oseba, ki vodi postopek, samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise oziroma splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil (drugi odst. 12. člena ZUP). Ob tem mora upoštevati tudi 14. člen ZUP, kar pomeni, da mora voditi postopek hitro, vendar tako da preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita odločba. Na ažurno reševanje upravnih zadev lahko vpliva tudi siceršnja kadrovska zasedba in obremenjenost uradnih oseb v relevantnem obdobju.

Pripomba organa:

Organ je v odzivu na osnutek ugotovitev navedel, da je treba v zapisnik podati tudi ugotovitev, ki jo je inšpektorica potrdila na ustnem delu pregleda: Skladno z 8. členom ZUP je treba ugotoviti resnično dejansko stanje in to na podlagi dejstva, da stranka skladno z 11. členom ZUP pred organom govori resnico in da skladno z določili 65. člena ZUP s podpisom vloge jamči, da so podatki v vlogi pravilni in resnični. Organ redno ugotavlja, da vloge niso izpolnjene skladno z določili 65. člena ZUP in da je v njih veliko nepravilnih in neresničnih podatkov, ki rezultirajo v pozive. Stranke v odgovore na poziv ponovno navedejo neskladne (torej nepravilne) podatke, kar spet vodi v pozive. Zaradi tovrstnih nepravilnosti vlog se bistveno podaljšujejo postopki in to je tudi glavni razlog za zaostanke – nepravilno in neresnično izpolnjene vloge, ki ne omogočajo ugotovitve resničnega dejanskega stanja.

V zvezi s pripombo organa pojasnujem, da sem razloge za zaostanke opredelila v razdelku: »Časovna dinamika reševanja zadev«, med katerimi so tudi razlogi na strani stranke. Pri nadzorih se upošteva, ali je bilo vodenje postopka kontinuirano oziroma ali so bili v postopku zastoji, ocenijo pa se tudi razlogi na strani stranke (npr. ko je treba stranko večkrat pozvati k dopolnitvi vloge). Takšna ocena je bila opravljena tudi v zadevi št. 35447-33/2022, pri čemer so bile ustrezno upoštewane posebnosti glede teka rokov.

Sodelovanje več oseb v postopku

- Poleg nosilca zadeve v zadevi št. 35447-33/2022 sodelujejo še drugi uradniki ministrstva s področij vod, zraka in hrupa, ki pregledujejo dokumentacijo in pripravljajo izhodne dokumente, vsak s svojega področja. Ti uslužbenci pripravljajo vsebino pozivov za dopolnitev vloge ali za predložitev dokazov, vendar na teh dokumentih niso navedeni niti podpisani, pač pa je na pozivih podpisana le uradna oseba, kateri je zadeva dodeljena v reševanje. Upravna inšpektorica ugotavlja, da morajo biti tudi na pozivih oziroma dopisih organa navedene in podpisane vse uradne osebe, ki sodelujejo pri izvedbi procesnega

dejanja (glede na določeno vsebinsko področje). Navedeno je pomembno z vidika transparentnega vodenja postopka in možnosti uveljavljanja izločitvenih razlogov (37. člen ZUP).

Zadeva št. 35432-50/2022

MOP je 15. 6. 2022 prejel vlogo stranke za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja skladno s 120. in 277. členom ZVO-2 s prilogami za napravo za predhodno skladiščenje nevarnih odpadkov v podjetju. Predmet vloge je sprememba okoljevarstvenega dovoljenja, ki je namenjena prilagoditvi dovoljenja zaključkom o BAT (uskladenost naprave z najboljšimi razpoložljivimi tehnikami).¹⁵

Kot naslednji dokument v zadevi je evidentirano obvestilo št. 35432-50/2022-2550-2 z dne 17. 11. 2022 o vloženi vlogi, naslovljeno na Inšpektorat RS za okolje in prostor. Iz obvestila je razvidno, da bo organ na podlagi prejete vloge izvedel presojo skladnosti naprave A1 z najboljšimi razpoložljivimi tehnikami, ki so določene v izvedbenem sklepu Komisije (EU) 2018/1147 z dne 10. 8. 2018 o določitvi zaključkov o najboljših razpoložljivih tehnikah (BAT) za obdelavo odpadkov v skladu z Direktivo 2010/75/EU Evropskega parlamenta in Sveta.

Organ je 18. 4. 2024 pripravil poziv za predložitev dokazov, ki se nanaša na neskladnost podatkov glede območja naprav in zemljiških parcel, pomanjkljivost načrta za obvladovanje nesreč, nasprotujočih si trditev glede nastajanja industrijskih odpadnih voda, napako pri navajanju beleženja v evidenco o obdelavi odpadkov, neskladnosti pri opredelitvah do izvajanja posamezne tehnike/zahteve iz zaključkov o BAT za obdelavo odpadkov. Organ je stranko pozval, naj se opredeli do predhodno navedenih dejstev oziroma okoliščin in za svoje navedbe predloži dokaze v roku 15 dni od prejema poziva.

- Poziv za opredelitev in predložitev dokazov je bil pooblaščenca stranke posredovan po 22. mesecih od prejema vloge, kar pomeni znaten zastoj v postopku, kar ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

Dopolnitev vloge s prilogami je organ prejel 23. 5. 2024 in v nadaljevanju z dopisom št. 35432-50/2022-2550-6 z dne 30. 10. 2024 stranko seznanil z dejstvi, pomembnimi za odločbo ter ji na podlagi 9. člena ZUP dal možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločbo.

- Dopis je bil sestavljen po petih mesecih od prejema dopolnitve, kar ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

Stranka je v odzivu, ki ga je organ prejel 11. 11. 2024, zapisala, da se strinja z ugotovitvami MOPE, kot izhajajo iz dopisa in prosila za čimprejšnjo izdajo odločbe. Organ je odločil o spremembi predhodno izdanega okoljevarstvenega dovoljenja (s spremembami) v posameznih točkah izreka z odločbo št. 35432-50/2022-2550-8 z dne 13. 11. 2024, ki obsega 35. strani in vsebuje podpis uradne osebe M. A., ki je vodil postopek, podpis K. B., ki je o zadevi odločila ter navedbo drugih uradnih oseb, ki so sodelovale pri nastajanju tega dokumenta, pri čemer na odločbi niso podpisane. V tem primeru je šlo za sodelovanje več oseb pri vodenju postopka, pri čemer je njihova vloga razdeljena po vsebinskih področjih.

¹⁵ Upravljavlec je vlogo podal na podlagi prvega odstavka 287. člena ZVO-2, ki določa da mora upravljavlec naprave in dejavnosti, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, iz 68. člena ZVO-1 v primeru, da so zaključki o BAT za njegovo glavno dejavnost izšli pred več kot 33 meseci pred uveljavitvijo ZVO-2, vložiti vlogo za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja v skladu s 120. členom ZVO-2 najkasneje v 60 dneh po uveljavitvi ZVO-2.

- Na podlagi prvega odst. 216. člena ZUP odločbo podpiše tudi uradna oseba, ki je vodila postopek oziroma pripravila osnutek odločbe. Glede na navedeno bi moral upravni akt vsebovati podpise vseh oseb, ki so sodelovale pri njegovem nastajanju.

Zadeva št. 35432-125/2022

Organ je dne 18. 10. 2022 prejel vlogo upravljalca (s prilogami) za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja, ki se nanaša na uskladitev z najboljšimi razpoložljivimi tehnikami v skladu s 120. členom ZVO-2 za napravo za intenzivno rejo perutnine (uskladitev naprave z zaključki o BAT). Upravljalac je vlogo podal na podlagi prvega odst. 287. člena ZVO-2.

Organ je 25. 10. 2022 sestavil poziv k predložitvi pooblastila in za odobritev že opravljenega procesnega dejanja ter dne 3. 11. 2022 prejel odziv stranke skladno s pozivom. Z dopisom z dne 25. 11. 2022 je organ o vloženi vlogi obvestil Inšpektorat RS za okolje in prostor.

Organ je nadaljeval z vodenjem postopka šele v januarju 2024 tako, da je 4. 1. 2024 določil narok za ustno obravnavo združeno z ogledom naprav za intenzivno rejo perutnine v zadevah št. 35432-134/2022 in 35432-125/2022, ki je bila prvotno predvidena dne 19. 1. 2024 in nato preložena na 29. 1. 2024. Iz sklepa o preložitvi naroka št. 35432-134/2022-2550-10 in 35432-125/2022-2550-6 z dne 18. 1. 2024 je razvidno, da se je uradna oseba organa po elektronski pošti z upravljavcem dogovorila o prestavitvi naroka, saj je bilo dne 19. 1. 2024 napovedano sneženje. Organ je to štel kot upravičen razlog za preložitev naroka po petem odst. 120. člena ZUP.

- Elektronska pošta, na katero se sklicuje organ, v zadevi ni evidentirana, kar ni v skladu s petim odst. 35. člena in 51. členom UUP.
- V obdobju več kot enega leta niso izkazana procesna dejanja organa, kar utemeljuje kršitev načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

V zadevi je evidentiran zapisnik o ustni obravnavi združeni z ogledom št. 35432-134/2022-2550-11 in 35432-125/2022-2550-7 z dne 29. 1. 2024, iz katere so razvidne ugotovitve uradne osebe in izjava stranke.

Organ je dne 27. 3. 2024 sestavil obsežen poziv za izjavo o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev, v katerem se organ sklicuje na določbe 8., 9., 138., 139. in 140. člena ZUP ter navaja, da je organ ob pregledu dokumentacije ugotovil, da ta ni v celoti ustrezna za preveritev, ali so hlevi na farmi, za katere ima stranka pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje, skladni z zaključki o BAT. Stranko je pozval, da dokumentacijo popravi. Organ je ocenil, da je glede na stanje farme vzdrževanje premalo in da je treba pristopiti k obsežnejši sanaciji in novejšim tehnologijam, ki so tudi okoljsko učinkovitejše. Stranko je pozval, da izvede popis in pregled objektov, opreme, transportnih poti ter drugih za okolje pomembnih inštalacij, da dodatno preveri podatke o zemljiščih, da predloži evidence o nastajanju gnoja v letih 2022 in 2023, da predloži skico območja naprave z označenimi tehnološkimi enotami, da pojasni dogajanje na območju naprave ter poda podatke o materialih, vidnih na posnetkih ter za navedbe predloži dokazila. Stranki je določil rok za dopolnitev 30 dni.

Stranka je na poziv odgovorila v elektronskem sporočilu s prilogami z dne 23. 4. 2024.

Nadaljnji obsežen poziv za izjavo o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev, je organ sestavil 23. 8. 2024, saj vloga v smislu ugotavljanja dejstev in okoliščin še ni bila jasna. Iz poziva med drugim izhaja, da je organ stranko dne 26. 4. 2024 po elektronski pošti prosil za uskladitev

oznak hlevov na farmi in da je na podlagi odgovora stranke na elektronsko sporočilo in drugih informacij pripravil tabelo, ki prikazuje, katere hleve stranka upravlja, jim dodelil določene oznake. Stranko je pozval, da se opredeli do navedenih dejstev in okoliščin in da predloži oziroma pojasni določene podatke v roku 30 dni.

- Elektronsko sporočilo z dne 26. 4. 2024 in odgovor stranke nista evidentirana v dokumentaciji zadeve, kar ni v skladu z 51. členom UUP.

Stranka je na poziv organa odgovorila 20. 9. 2024. V nadaljevanju je organu posredovala še oceno emisij v zrak.

Organ je o zadevi odločil z odločbo št. 35432-125/2022-2550-14 z dne 15. 1. 2025 tako, da je predhodno izdano okoljevarstveno dovoljenje (s spremembami) spremenil v posameznih točkah izreka, črtal posamezne točke in dodal nove točke ter odločil, da preostalo besedilo izreka okoljevarstvenega dovoljenja ostane nespremenjeno ter da v postopku stroški niso nastali. Odločba obsega 31. strani in vsebuje podpis uradne osebe I. P., ki je vodil postopek, uradne osebe K. B., ki je o zadevi odločila ter navedbo osebe, ki je sodelovala pri nastajanju dokumenta, a na odločbi na podpisana.

- Glede podpisovanja upravnih aktov velja enaka ugotovitev kot zgoraj v zadevi št. 35432-50/2022.

Zadeva št. 35448-15/2023

Organ je 24. 2. 2023 prejel vloge upravljavca za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za dve bazenski kopališči Riviera in Mirna s prilogami. Dne 19. 4. 2023 je upravljalec vložil še tretjo vlogo za napravo kopališča Terme in Wellness. Z dopisom z dne 1. 3. 2023 je prosil za prednostno obravnavo vlog in naknadno z dopisom z dne 19. 4. 2023 za potrditev, da so bile vloge pravilno oddane.

- V osnutku ugotovitev je bilo ugotovljeno nepravilno evidentiranje vloge upravljavca, vendar je organ na to ugotovitev podal utemeljeno pripombo, ki jo je upravna inšpektorica upoštevala in kršitve ne ugotavlja.

Organ je 7. 6. 2023 in 9. 6. 2023 prejel posodobljen predlog programa obratovalnega monitoringa odpadnih vod za obratovanje naprav kopališč, ki ga je posredovala stranka priporočeno in po e-pošti.

- V času med 10. 6. 2023 in 14. 4. 2024 je prišlo do daljšega zastoja v postopku, za katerega niso izkazani opravičeni razlogi (kršitev 14. člena ZUP).

Kot naslednje procesno dejanje je v dok. zadeve evidentiran dopis z dne 15. 4. 2024, s katerim je organ prosil Agencijo RS za okolje za posredovanje poročil o obratovalnem monitoringu glede emisij v vode za leta 2021, 2022 in 2023 za obratovanje naprave (bazena). Poročila je organ prejel 7. 5. 2024.

Stranka je 7. 5. 2024 sporočila naslov elektronskega predala za vročanje dokumentov v upravni zadevi. Organ je 10. 5. 2024 izdal poziv k predložitvi dokazov, s katerim je stranko pozval, da se opredeli do ukrepov po prenehanju obratovanja naprave, da dodatno pojasni tehnološke postopke rabe/priprave vode in postopek čiščenja ter odvajanja industrijske odpadne vode, da navede količine komunalne odpadne vode, da predloži izpolnjen obratovalni dnevnik za napravo

ter da predloži dopolnjeno mnenje upravljavca javne kanalizacije. Za odgovor je stranki določil rok 30 dni.

Stranka je na poziv odgovorila po e-pošti dne 5. 6. 2024 in z dokumentom v fizični obliki, ki ga je organ prejel 7. 6. 2024. Nadaljnji dopolnitvi s predložitvijo dokazov je stranka posredovala 25. 10. 2024 in 3. 12. 2024. Iz elektronskega sporočila stranke z dne 25. 10. 2024 je razvidno, da je bil 21. 10. 2024 opravljen sestanek in da je uradna oseba 21. 10. 2024 stranki po elektronski pošti posredovala oporne točke za dopolnitev vloge (*»kot dogovorjeno na današnjem sestanku, pošiljam oporne točke za dopolnitev vloge«*). Iz dopisa stranke z dne 3. 12. 2024 je razvidno, da je bil 28. 11. 2024 s stranko izveden Teams sestanek (*»skladno s Teams sestankom z dne 28. 11. 2024 z ga. Mižigoj in ga. Čopi ... podajamo dopolnitev na zadevo št. 35448-15/2023-2550 skupaj s prilogami«*).

- O izvedenih sestankih ni bil sestavljen zapisnik oziroma uradni zaznamek.¹⁶ Elektronsko sporočilo uradne osebe z dne 21. 10. 2024 tudi ni ločeno evidentirano v zadevi, temveč je razvidno iz sporočila stranke pod zap. št. dok. 16. Navedeno ni v skladu z 32. in 51. členom UUP.

Organ je 23. 12. 2024 izdal okoljevarstveno dovoljenje št. 35448-15/2023-2550-20 glede emisij v vode za obratovanje naprave (bazena) pod pogoji, ki so navedeni v izreku dovoljenja.

Zadeva št. 35448-22/2023

Organ je 29. 6. 2023 prejel vlogo upravljalca za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za hotelski kompleks z bazenom na podlagi 127. člena ZVO-2 s prilogami. Vloga je bila nato dopolnjena 28. 6. 2024 in 2. 7. 2024. Upravljavec je 6. 9. 2024 posredoval še popravke vloge. Kot prvi dokument, ki ga je sestavila uradna oseba organa, je v dokumentaciji zadeve evidentiran uradni zaznamek z dne 7. 10. 2024, iz katerega je razvidno, da je bil opravljen vpogled v podatke ARSO, in sicer poročila o obratovalnem monitoringu odpadnih vod za napravo upravljavca za tri predhodna leta.

- V enoletnem obdobju med 29. 6. 2023 in 28. 6. 2024 niso evidentirana procesna dejanja organa (npr. preizkus formalne popolnosti vloge, vpogled v uradne evidence, poziv za dopolnitev vloge, ipd.), zaradi česar je bilo kršeno načelo ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

Iz dokumentacije zadeve je razvidno, da je uradna oseba 9. 10. 2024 pozvala upravljavca po e-pošti k (vsebinski) dopolnitvi vloge, saj je bila vloga v smislu dejanskega stanja oziroma poteka odpadnih vod nejasna. V elektronskem sporočilu so navedena vprašanja glede poteka, načina odvajanja voda, meritve vsebnosti klora in količine odpadnih vod, na katera naj stranka poda pojasnila. Poziv za dopolnitev je bil dan v obliki elektronskega sporočila, ki ne vsebuje navedbe pravne podlage, roka za dopolnitev in ni evidentiran kot samostojen dokument v zadevi, temveč je razviden iz povratnega sporočila stranke z dne 30. 10. 2024, v katerem je ta posredovala dopolnitev vloge. Nadaljnjo dopolnitev je stranka posredovala organu 22. 11. 2024, pri čemer predhodni poziv organa oziroma komunikacija s stranko ni evidentirana v zadevi.

- V opisanem primeru gre za neformalno dejanje organa, saj elektronsko sporočilo ni bilo opremljeno s podpisom uradne osebe in ni bilo vročeno skladno z določbami ZUP o vročanju uradnih pisanj. Tovrstna komunikacija ne more nadomestiti formalnega procesnega dejanja organa v postopku, ko gre za dokument, s katerim organ stranko poziva k vsebinski dopolnitvi vloge. Tak dokument mora biti primerno oblikovan (z glavo

¹⁶ Prim. prvi in drugi odst. 74. člena ZUP.

in vsemi drugimi podatki) vključno s podpisom uradne osebe, ki vodi postopek. Prav tako gre za dokument, v katerem organ stranki običajno določi rok za dopolnitev, ki začne teči od vročitve dokumenta, zato je potrebno poskrbeti, da se dokument stranki vroči po določbah ZUP. Ker organ ni ravnal na tak način, je kršil načelo procesne zakonitosti (6. člen ZUP in pravila zapisana v 63. in 63.a členu UUP). Pri manj pomembnih dejanjih postopka sme organ s stranko komunicirati na manj formalen način (po e-pošti, telefonsko), pod pogojem, da to prispeva k hitrejši izvedbi postopka in da tovrstno dejanje ustrezno evidentira, kar je pomembno z vidika transparentnega vodenja postopka in pravil upravnega poslovanja.

Organ je dne 16. 12. 2024 izdal okoljevarstveno dovoljenje št. 35448-22/2023-2570-9 glede emisij v vode za obratovanje naprave hotelskega kompleksa in v izreku določil pogoje, ki jih mora upravljavec upoštevati.

Časovna dinamika reševanja zadev

Pri inšpekcijskem pregledu so bili 30. 1. 2025 pridobljeni podatki o zadevah v reševanju s posameznih področij (odpadki, industrijske emisije, vode, hrup, zrak, skupni postopki). Upoštevani so bili podatki o nerešenih zadevah, pri katerih še ni bil izdan upravni akt na prvi stopnji, pri čemer je bil poudarek na najstarejših zadevah. Tako so bile med skupnimi postopki (skupna okoljevarstvena dovoljenja za naprave in dejavnosti, klas. znak 35440, 35447) v reševanju še štiri upravne zadeve iz leta 2020, ena zadeva iz leta 2021 in osem zadev iz leta 2022. V zadevi št. 35440-61/2020 niso izkazana procesna dejanja v obdobju več kot treh let, v zadevi 35447-53/2022 pa je evidentirana le vloga stranke. Daljši zastoji so izkazani tudi v zadevah št. 35440-79/2020, 35440-59/2020, 35440-43/2020, 35447-19/2022, 35447-47/2022, 35447-52/2022, 35447-82/2022.

S področja obdelave odpadkov (klas. znak 35460) so bile v reševanju 3 zadeve iz leta 2022, v katerih še ni bila izdana odločba (št. 35460-61/2022, 35460-66/2022, 35460-67/2022). S področja industrijskih emisij (klas. znak 35432) je bilo v reševanju večje število zadev iz leta 2022¹⁷, med katerimi so bile nekatere zadeve še v fazi pozivanja k odpravi formalnih pomanjkljivosti vlog (npr. zadeve št. 35432-170/2022, 35432-140/2022, 35432-71/2022, 35432-13/2022). S področja emisij v vode so bile v reševanju štiri zadeve iz leta 2022, v katerih še ni bil izdan upravni akt.¹⁸

Navedeni podatki kažejo, da je bilo 30. 1. 2025 pri organu v reševanju večje število zadev iz let 2020, 2021 in 2022, v katerih še ni bila izdana odločba na prvi stopnji, kar je sporno z vidika načela ekonomičnosti postopka. Gre za načelo, ki je sicer podrejeno drugim temeljnim načelom, zlasti načelu materialne resnice in načelu zakonitosti. Ne glede na to ga organ ne sme zanemariti, saj je za stranke pomembno, da lahko organu zaupajo, da bo opravil svoje delo in da bodo njihove vloge deležne primerne obravnave v razumnem času. Ob tem je treba upoštevati, da so lahko razlogi za zastoje v postopku na strani organa ali na strani stranke, neredko pa gre za kombinacijo obeh. Med razloge za zastoje v postopkih so uradne osebe pogosto navajale: delo na drugih upravnih zadevah oziroma drugo delo, preobremenitev uradnika z delom na drugih zadevah, čakanje na odziv uradnika z drugega področja, po vsebinski dopolnitvi ugotovljena nova dejstva, ki zahtevajo ponoven poziv k dopolnitvi.

¹⁷ Glej npr. zadeve 35432-96/2022, 35432-84/2022, 35432-82/2022, 35432-230/2022, 35432-105/2022, 35432-211/2022, 35432-101/2022, 35432-193/2022, 35432-92/2022, 35432-64/2022, 35432-47/2022, 35432-137/2022, 35432-213/2022, 35432-97/2022, 35432-88/2022, 35432-29/2022, 35432-108/2022, 35432-140/2022, 35432-71/2022, 35432-13/2022.

¹⁸ Zadeve št. 35448-44/2022, 35448-110/2022, 35448-2/2022, 35448-53/2022.

3.2. Vodenje postopkov v zadevah po ZDIJZ¹⁹

V okviru nadzora so bile podrobneje pregledane zadeve, ki so bile izbrane v času inšpekcijskega pregleda pri organu na podlagi opravljene analize tveganja.

Zadeva št. 090-45/2024

Generalni sekretariat Vlade RS je organu 14. 3. 2024 odstopil v reševanje zahtevo za dostop do dokumentacije v zvezi z Uredbo o določitvi nadomestil dobaviteljem električne energije. Organ je 15. 3. 2025 vlogo odstopil Ministrstvu za infrastrukturo (v nad. MZI) z navedbo, da se dokumenti zadeve nahajajo pri MZI. Istega dne je organ prejel odziv MZI, iz katerega je razvidno, da ta organ ni pristojen za obravnavo zahteve, pri čemer se je MZI sklicevalo na dogovor o dostopu do zbirke dokumentarnega gradiva, v katerih so shranjene zadeve in dokumenti vsebinskih področij MOPE in so nastali na MZI.

- Na dokumentu MOPE št. 090-45/2024-2570-3 z dne 14. 3. 2024 je digitalni podpis uradne osebe za posredovanje informacij javnega značaja, ki ni enakovreden elektronskemu podpisu, ki ga ureja UUP in ne vsebuje vseh elementov elektronskega podpisa iz 5. odst. 63. člena UUP (vizualizacije podpisa, številke dok., podatkov o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis).

Organ je o zadevi odločil z odločbo št. 090-45/2024-2570-6 z dne 27. 3. 2024: zahtevi prosilke za dostop do dokumentacije zadeve EVA 2022-2430-0110 v zvezi z Uredbo o določitvi nadomestila dobaviteljem električne energije in dokumentacije v zadevi št. 007-511/2022 je ugodil tako, da se prošilki posredujejo dokumenti zadeve z zakritimi varovanimi osebnimi podatki (1. točka izreka); zavrnil zahtevo prosilke za dostop do dokumenta 007-511/2022/19 z dne 10. 1. 2023, ki je del dokumentacije zadeve št. 007-511/2022 (2. točka izreka); in odločil, da ni bilo stroškov postopka (3. točka izreka). Iz podatkov zadeve je razvidno, da je bila odločba z dokumenti vročena preko navadne e-pošte, ker sistem e-vročanja zaradi napake ni deloval.

- Na podlagi šestega odst. 213. člena ZUP mora biti izrek določen. Zahteva po določnosti izreka je izpolnjena, ko organ za vsak dokument, ki je predmet delnega dostopa, v izreku navede, kateri podatki se prekrijejo. To je pomembno z vidika izvršljivosti izreka. Zato zgolj splošna navedba, da se v dokumentih izločijo varovani osebni podatki, ne zadošča.
- Odločba se je vročala v navaden elektronski predal, pri čemer ni šlo za vročanje po določbah ZUP. V skladu z drugim odst. 86.a člena ZUP se vročitev odločbe opravi preko informacijskega sistema za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.²⁰ Iz povratnega sporočila prosilke je sicer razvidno, da je ta odločbo prejela.

Zadeva št. 090-89/2024

¹⁹ Zakon o dostopu do informacij javnega značaja, Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22.

²⁰ Kadar gre za elektronsko vročanje s seznanitvijo se naslovníku omogoči seznanitev z dokumentom tako, da se mu na telefonsko številko mobilnega telefona in v elektronski predal, ki ni varen elektronski predal, pošlje sporočilo o možnosti prevzema dokumenta iz informacijskega sistema za vročanje (elektronsko vročanje s seznanitvijo in s potrditvijo prevzema) ali da se v elektronski predal, ki ni varen elektronski predal, pošlje dokument, ki se vroča (elektronsko vročanje s seznanitvijo brez potrditve prevzema). Elektronsko vročanje dokumentov v varni in navadni elektronski predal podrobneje ureja UUP v členih 86. do 89.č.

MZI je organu dne 25. 7. 2024 (delno) odstopilo vlogo za dostop do informacij javnega značaja v zadevi: Koncesija v kamnolomu Griža pri Rižani in se pri tem sklicevalo na dogovor o dostopu do zbirk dokumentarnega gradiva.

Organ je o zadevi odločil z odločbo št. 090-89/2024-2570-5 z dne 31. 7. 2024: zahtevi prosilca za dostop do dokumentov št. 0141-7-2020-2430-52 z dne 28. 3. 2022 in dokumentov št. 0141-7/2020-2430-54 z dne 16. 6. 2022 je delno ugodil tako, da se prosilcu posredujejo dokumenti z zakritimi varovanimi osebnimi podatki in odločil, da ni bilo stroškov postopka.

- Na podlagi šestega odst. 213. člena ZUP mora biti izrek določen. Zahteva po določenosti izreka je izpolnjena, ko organ za vsak dokument, ki je predmet delnega dostopa, v izreku navede, kateri podatki se prekrijejo. To je pomembno z vidika izvršljivosti izreka. Zato zgolj splošna navedba, da se v dokumentih izločijo varovani osebni podatki, ne zadošča.

Zadeva št. 090-100/2024

Organ je 27. 8. 2024 prejel vlogo prosilca za dostop do informacij javnega značaja, naslovljeno na več organov (MNVP, MOPE, Občina Straža), ki se nanaša na pripravo sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta Občine Straža, in sicer je prosilec zahteval: dane spremembe, pobude in izdana mnenja za območje naselja Podgora in za gospodarsko cono Novoles.

Organ je 17. 9. 2024 ponovno prejel zahtevo za dostop javnega značaja, v kateri se je prosilec skliceval na odziv MNVP, da z dokumenti ne razpolaga.

Organ je o zahtevi odločil z odločbo št. 090-100/2024-2570-6 z dne 1. 10. 2024. Zahtevi prosilca za dostop do pobud, sprememb in mnenja občinskega prostorskega načrta Občine straža je delno ugodil tako, da se prosilcu posredujejo dokumenti z zakritimi varovanimi osebnimi podatki.

- Glede določenosti izreka veljajo enake ugotovitve kot v zadevah št. 090-45/2024 in 090-89/2024.
- Odločba se je vročala v navaden elektronski predal preko aplikacije WeTransfer, pri čemer ni šlo za vročanje po določbah ZUP. V skladu z drugim odst. 86.a člena ZUP se vročitev odločbe opravi preko informacijskega sistema za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. Način vročanja upravnega akta ne vpliva na način, na katerega se prosilca seznanijo z vsebino zahtevane informacije javnega značaja, kar je možno tudi s posredovanjem zahtevanih dokumentov v navaden elektronski predal, če to prosilec zahteva.
- Na podlagi 23. člena ZDIJZ je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. Pri odločanju je prišlo do krajšega zamika, saj je bila odločitev sprejeta 25. delovni dan od dneva prejema zahteve. Za zamik pri odločanju niso izkazani opravičeni razlogi.²¹

Zadeva št. 090-143/2024

²¹ Kadar organ potrebuje več časa za posredovanje zahtevane informacije zaradi izvedbe delnega dostopa ali zaradi obsežnosti zahtevanega dokumenta, lahko podaljša rok za odločitev skladno z določbami 24. člena ZDIJZ.

Organ je 14. 11. 2025 prejel zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, s katero je prosilec zahteval: popis zadeve oziroma evidenco skupaj z vsemi vhodnimi in izhodnimi dokumenti, ki se nanašajo oziroma omenjajo pripravo Analize 100 % OVE scenarija; zahtevo, s katero so nevladne organizacije pozvale MOPE in/ali Kabinet predsednika vlade k pripravi analize 100 % OVE energetskega scenarija za Slovenijo; izpis iz sistema, iz katerega je razvidno, kateremu uslužbencu je bila zadeva dodeljena v reševanje; dokument, s katerim je organ naročil pripravo analize in popravek analize; dokument, s katerim je organ naročil umik oznake »zaupno«; dokumentacijo, iz katere je razvidno, koliko je organ ta analiza stala.

Organ je 3. 12. 2024 izdal odločbo št. 090-143/2024-2570-8, s katero je odločil, da se zavrne zahteva prosilca za dostop do izpisa iz sistema, iz katerega je razvidno, kateremu uslužbencu je bila zadeva dodeljena v reševanje, dokumenta, s katerim je ministrstvo naročilo popravek analize 100% OVE scenarija, dokumenta, s katerim je ministrstvo naročilo umik oznake »zaupno« v zvezi z vsebino navedene analize in dokumenta, iz katerega je razvidno, koliko je analiza stala (1. točka izreka). Zahtevi prosilca za dostop do popisa zadeve z vhodnimi in izhodnimi dokumenti, ki se nanašajo na pripravo analize 100% OVE scenarija, dostop do zahteve, s katero so nevladne organizacije pozvale ministrstvo ali kabinet predsednika vlade k pripravi analize 100% OVE scenarija energetskega scenarija za Slovenijo in do dokumenta, s katerim je ministrstvo naročilo pripravo analize je delno ugodil tako, da se prosilcu posredujejo: popis zadeve št. 010-30/2024 - 2570-136, dopis št. 010-30/2024-2570-136 z dne 12. 6. 2024, popis zadeve št. 360-13/2024-2570-74, dopis št. 360-13/2024-2570 -74 z dne 2. 7. 2024, izračun k dokumentu A. M. z dne 22. 8. 2024, popis zadeve št. 360-13/2024-2570 -154 in popis zadeve št. 360-13/2024-2570-57 s prekritimi varovanimi osebni podatki.

- Glede določnosti izreka veljajo enake ugotovitve kot v zadevah št. 090-45/2024 in 090-89/2024.

Pregledana je bila tudi zadeva št. 090-67/2024, pri čemer nepravilnosti niso bile zaznane.

3.3. Pooblastila uradnih oseb in izpolnjevanje pogojev za vodenje oziroma odločanje

Predmet nadzora je bilo tudi izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje v upravnih postopkih, zato so bila pregledana pooblastila za vodenje postopka oziroma odločanje ter dokazila o izpolnjevanju pogojev izobrazbe in strokovnega izpita za naslednje uradne osebe: Elizabeta Škrbec, dr. Tamara Ferjan Stanič, Marjeta Župančič, Janez Jeram, Igor Pšeničnik, Nives Stele, Mihael Avsec, Urška Mižigoj, dr. Darja Maučec, Irena Hribernik Laznik, Neva Čopi, Mateja Artnak, mag. Nataša Žitko Štemberger, mag. Katja Buda, mag. Karmen Jerot, Mojca Klemenčič Lipovec. Nepravilnosti glede izpolnjevanja pogojev niso bile ugotovljene.

Pri pregledu številke pooblastil je bil ugotovljeno, da organ uporablja neustrezen klas. znak 020 in da pooblastilo z dne 1. 3. 2023 ni opremljeno z zap. št. dokumenta.²² Iz Obveznega okvira načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP, izhaja, da se za pooblastila za vodenje oziroma odločanje uporablja klas. znak 021.

Organ je v odzivu na osnutek ugotovitev pojasnil, da gre pri pooblastilu z dne 1. 3. 2023 za eno izmed prvih pooblastil pri ustanovitvi ministrstva in uvedbi novega informacijskega sistema Krpan v letu 2023. Pooblastilo je bilo podpisano v fizični obliki in naknadno evidentirano v informacijskem sistemu, ko so bili urejeni vsi dostopi in podpisi. Vsa ostala pooblastila imajo zaporedne številke v skladu z določbami UUP. Glede ugotovitve o uporabi neustreznega klasifikacijskega znaka 020

²² Prim. 18. točko 6. člena UUP.

pri evidentiranju pooblastil je organ pojasnil, da so nova pooblastila knjižena s klasifikacijskim znakom 021.

3.4. Upravno poslovanje

Evidentiranje dokumentov

Na podlagi prvega odst. 32. člena UUP se delo organov evidentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb. Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira (drugi odst. 32. člena UUP). Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti, evidenčni podatki dokumenta, podatki, za katere ta uredba določa, da se dodatno evidentirajo k dokumentarnemu gradivu, ter podatki o tem, kdo in kdaj je izvajal posamezna opravila v zvezi s posameznim dokumentom (prvi odst. 50. člena UUP). Iz smisla in namena določb UUP o evidenci dokumentarnega gradiva izhaja, da je treba ustrezno evidentirati vse dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.²³ Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan (drugi odst. 51. člena UUP). Predmet inšpekcijskega pregleda z dne 20. 2. 2025 in 17. 3. 2025 je bilo tudi evidentiranje dokumentov, pri čemer je bilo ugotovljeno, da so bili nekateri dokumenti z zamikom evidentirani v evidenco dokumentarnega gradiva in da nekateri evidenčni podatki niso pravilno izpolnjeni (prvi odst. 52. člena UUP).

Dokumenta Kabineta predsednika vlade (v nad. KPV) sta bila evidentirana z zamikom 11. 3. 2025, in sicer kot lastna dokumenta, čeprav je šlo dejansko za vhodna dokumenta, ki sta bila posredovana na elektronski naslov predstojnika organa.²⁴ Dokument, ki ga je izdelal direktor Eles²⁵, je bil evidentiran 22. 10. 2024, pri čemer je kot datum dokumenta naveden datum 20. 11. 2024. Čeprav gre za dokument, ki ni nastal v organu, je evidentiran kot lastni dokument, iz informacijskega sistema pa ni razvidno, kako ga je organ prejel oziroma ali je šlo za vhodni dokument ali za prilogo vhodnega dokumenta (npr. elektronskega sporočila). Datum dokumenta je datum njegovega nastanka in je naveden na dokumentu, kar je v tem primeru 22. 8. 2024.

Predmet inšpekcijskega pregleda je bil tudi dokument Eles²⁶ z oznako zaupno, vendar ta dokument ni evidentiran v informacijskem sistemu organa, pri čemer ni bilo mogoče ugotoviti, da organ z njim dejansko razpolaga.

Pri inšpekcijskem pregledu je bilo nadaljnje ugotovljeno, da je dopis KPV, št. 360-13/2023/18 z dne 12. 6. 2024, naslovljen na MOPE (zadeva: Odstop zahteve PIC za pripravo 100% OVE

²³ Primerjaj člena 35 in 48 UUP.

²⁴ Dopis KPV št. 360-13/2023/29 z dne 23. 7. 2024, naslovljen na Ministra za okolje, podnebje in energijo, bojan.kumer@gov.si (zadeva: Zahteva za pripravo analiz in osnutka 100% OVE energetskega scenarija za Slovenijo), evidentiran pod št. 360-38/2025-2570-1; dopis KPV št. 360-13/2023/32 z dne 13. 9. 2024, naslovljen na Ministra za okolje, podnebje in energijo, bojan.kumer@gov.si (zadeva: analiza 100% OVE energetskega scenarija za Slovenijo), evidentiran pod št. 360-38/2025-2570-2.

²⁵ Analiza 100% OVE scenarija v elektroenergetskem sektorju za Slovenijo za leto 2044 z dne 22. 8. 2024 brez oznake zaupno – objavljen na spletni strani MOPE in evidentiran pod št. 360-13/2024-2570-155.

²⁶ Analiza 100% OVE scenarija v elektroenergetskem sektorju za Slovenijo za leto 2044 z dne 22. 8. 2024.

scenarija), evidentiran v zadevi št. 010-5/2023-2570 pod št. 48 in da je odgovor MOPE in KPV št. 35400-151/2024-2570-6 z dne 24. 7. 2024 (odgovor na dopis gibanja Mladi za podnebno pravičnost) evidentiran pod navedeno št. dokumenta.

Objava podatkov o nujenju splošnih informacij (8. člen UUP)

Organ je v odzivu na osnutek ugotovitev sicer navedel, da je bila pomanjkljivost odpravljena, vendar na spletni strani organa niso objavljeni podatki javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije.

Objava uradnega elektronskega naslova (13. člen UUP)

IMA/NIMA

Samodejno potrjevanje prejema vlog s povratnim sporočilom (42. člen UUP)

IMA/NIMA

Objava obvestila o načinu naročanje strank na storitve in naslova za spletno naročanje (21. a člen UUP)

Postopek naročanja na upravne storitve ni objavljen, vendar organ stranke sprejema, zato ni potrebe po objavi načina naročanja strank.

Sestavine dokumentov (63. člen UUP)

Organ ima na dokumentih predpisane sestavine.

Oblika in podpis dokumenta (63.a člen UUP)

- Upravna inšpektorica je pri nadzoru preverila, ali so zagotovljene tehnične možnosti za podpisovanje dokumentov v elektronski obliki in ugotovila, da za to ni ovir.

Oglasna deska organa

IMA/NIMA

Seznam uradnih oseb, ki so pooblašene za vodenje in odločanje v upravnem postopku (9. člen UUP).

Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da ima organ objavljen seznam uradnih oseb na spletni strani²⁷, pri čemer ta ni v celoti posodobljen in da je treba zagotoviti tudi objavo seznama na oglasni deski. Organ se je v odzivu na osnutek ugotovitev skliceval na nov seznam pooblaščenih uradnih oseb št. 021-3/2025-2570-1 z dne 1. 4. 2025. Organ je tudi navedel, da je seznam pooblaščenih uradnih oseb obešen pri vhodu v stavbo ministrstva, kar je upravna inšpektorica osebno preverila in ugotovila, da nepravilnost ni odpravljena. Seznam mora biti objavljen na oglasni deski organa.

²⁷ Dokument št. 020-8/2024-2570-18 z dne 16. 7. 2024.

4. Ukrepi

Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP odreja predstojniku MOPE ministru mag. Bojanu Kumru:

- *da z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora seznanijo uradne osebe, ki so vodile upravne postopke, ki so bili predmet nazora, in jih opozori na ugotovljene nepravilnosti;*
- *da sprejme ustrezne ukrepe za to, da bo v postopkih za izdajo oziroma spremembo okoljevarstvenih dovoljenj ob upoštevanju drugih temeljnih načel upoštevano tudi načelo ekonomičnosti postopka;*
- *da zagotovi, da bodo na pozivih in upravnih aktih podpisane vse uradne osebe, ki so sodelovale pri pripravi pozivov oziroma osnutkov upravnih aktov;*
- *da zagotovi, da bo ustrezno popravljen obrazec vloge za izdajo oziroma spremembo okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi 127. člena ZVO-2 v delu, v katerem omenja razrede OEEO, ki ne obstajajo;*
- *da sprejme ustrezne ukrepe za to, da bo zagotovljeno pravilno evidentiranje dokumentov skladno z usmeritvami v točki 3.4. zapisnika;*
- *da ustrezno izkaže evidentiranje pooblastil pod klas. znak 021;*
- *da zagotovi objavo podatkov o nujenju splošnih informacij skladno z 8. členom UUP in objavo seznama uradnih oseb na oglasni deski organa;*
- *da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 15. 5. 2025.*

mag. Tea Melart
Upravna inšpektorica
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- po e-pošti: gp.mope@gov.si