



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-234/2025-8

Datum: 11. 7. 2025

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Osnovne šole Olge Meglič, s sedežem na naslovu Prešernova ulica 31, 2250 Ptuj (v nadaljevanju: OŠ), ki jo zastopa ravnateljica Helena Ocvirk, naslednji

ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Prioritetni inšpekcijski nadzor med letom je bil uveden na podlagi prejete pobude o domnevni nepravilnosti pri vodenju upravnega postopka v zvezi s podano zahtevo za dostop do informacij javnega značaja. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ, Uradni list RS, št. 51/06-UPB2, 117/06-ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15-odl. US, 102/15, 7/18, 141/22 in 40/25–ZinFV-1) ter upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je na sedežu OŠ, dne 1. 7. 2025, opravil upravni inšpektor mag. Janez Zore. S strani OŠ je v nadzoru sodelovala:

- Helena Ocvirk, ravnateljica OŠ,

ki je upravnemu inšpektorju podala potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravni inšpektor je OŠ, dne 9. 7. 2025, posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-234/2025 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do dne 16. 7. 2025 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani OŠ je Inšpektorat za javni sektor dne 10. 7. 2025 prejel dopis v obliki e-pošte, v katerem je ta navedla, da so osnutek zapisnika pregledali in ga potrjujejo.

- Dopis, katerega je OŠ posredovala IJS-ju, bi morala poslati v obliki uradnega dopisa, ki bi vseboval vsaj sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe).

PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji, na podlagi 3. člena ZUP, vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo

o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona, po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP-ja¹, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.²

Upravna inšpekcija izvaja nadzor le nad izvrševanjem procesnih pravil v upravnih zadevah ter nad upravnim poslovanjem. Ker so lahko upravni organi, ki odločajo o upravnih zadevah, poleg upravne inšpekcije, predmet instančnega nadzora, sodnega nadzora in upravnega nadzora resornega ministrstva, upravna inšpekcija v posamični upravni postopek ter razmerje med organom in stranko ne more posegati, temveč lahko nastale procesne kršitve le prepozna, kršitve pa se lahko odpravijo le prek pravnih sredstev oziroma sodnega varstva. Cilj notranjega nadzora upravne inšpekcije je tako preprečiti nadaljnje kršitve organov, kar dosega s preventivnim kot tudi represivnim delovanjem. V preventivni vlogi podaja potrebne usmeritve in napotila za prihodnje pravilno ravnanje predstojniku državnega organa, organa samoupravne lokalne skupnosti oziroma organizacije z javnimi pooblastili, ki mora skrbeti, da se ZUP pravilno uporablja, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah. Na strani nadziranega organa pa je, da se na to primerno odzove in nepravilnosti popravi. Če pa gre za hujše kršitve pa lahko odredi udeležbo na usposabljanju za vodenje in odločanje v upravnem postopku ter poda predlog uvedbe disciplinskega postopka.³

POBUDA

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je dne 30. 4. 2025 prejel pobudo, ki se nanaša na domnevno nepravilnost OŠ pri vodenju upravnega postopka v zvezi s podano zahtevo za dostop do informacij javnega značaja (v nadaljevanju: IJZ). Iz pobude izhaja, da je OŠ v omenjenem primeru izdala odločbo, postopek pa naj bi vodila in v njem odločala ravnateljica, ki pa naj ne bi izpolnjevala pogojev glede strokovnega izpita iz upravnega postopka.

IJS je prejeto pobudo evidencialno pod št. 0610-234/2025.

NORMATIVNI DEL

ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo IJZ, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljevanju: organi).⁴ Na podlagi prvega odstavka 2. člena ZDIJZ-ja je namen tega zakona zagotoviti javnost in odprtost delovanja organov ter omogočiti uresničevanje pravice fizičnih in pravnih oseb, da pridobijo IJZ. IJZ je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljevanju: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.⁵

Na podlagi 5. člena ZDIJZ so IJZ prosto dostopne pravnim ali fizičnim osebam (v nadaljevanju: prosilci). Vsak prosilec ima na svojo zahtevo pravico pridobiti od organa IJZ tako, da jo pridobi na vpogled, ali da pridobi njen prepis, fotokopijo, ali njen elektronski zapis. Določene izjeme v zvezi z dostopom do IJZ so navedene v 5.a in prvem odstavku 6. člena ZDIJZ. V kolikor se zahteva za dostop do IJZ nanaša na eno izmed tu navedenih, organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane

¹ 116. člen UUP.

² Prvi odstavek 1. člena UUP.

³ Glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 2. knjiga, Ljubljana 2020, str. 883-885, 897 in 909.

⁴ Prvi odstavek 1. člena ZDIJZ.

⁵ Prvi odstavek 4. člena ZDIJZ.

informacije. V kolikor dokument ali njegov del le delno vsebuje informacije iz 5.a ali 6. člena tega zakona in jih je mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njihovo zaupnost, pooblaščenca oseba organa izloči te informacije iz dokumenta ter seznanjeni prosilca z vsebino oziroma mu omogoči ponovno uporabo preostalega dela dokumenta.⁶

ZDIJZ v 9. členu določa, da vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ. Na podlagi prvega odstavka 21. člena ZDIJZ postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek. Uradna oseba iz 9. člena ZDIJZ lahko tako na podlagi pooblastila iz drugega odstavka 28. člena ZUP odloča v upravnih zadevah v postopkih na podlagi zahtev za IJZ ali pa na podlagi prvega odstavka 30. člena ZUP zgolj vodi posamezna dejanja v tovrstnih postopkih pred izdajo odločbe.

Postopek z zahtevo za dostop ali za ponovno uporabo IJZ je določen v 4. poglavju ZDIJZ. Tako v primeru, ko poda prosilec pisno zahtevo za dostop do IJZ, o njej odloča organ v postopku, ki ga določa ZDIJZ, v kolikor pa določena vprašanja niso urejena v navedenem zakonu, pa se uporabljajo določbe ZUP-a. Tako ZDIJZ med drugim določa obvezno vsebino zahteve,⁷ postopek v zvezi z nepopolno zahtevo,⁸ ter tudi ravnanje organa, če ne poseduje zahtevane informacije⁹ in seveda odločanje o prejeti zahtevi.¹⁰ V kolikor organ ugodno odloči za zahtevo za dostop do IJZ, o tem napravi le uradni zaznamek in postopa skladno s 25. členom ZDIJZ. V tem primeru prosilcu omogoči vpogled v vsebino zahtevane informacije ali mu zagotovi njen prepis, fotokopijo ali elektronski zapis. V primeru da organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, mora o tem izdati pisno odločbo. Rok za odločitev o zahtevi prosilca je nemudoma, oziroma najkasneje v roku 20 delovnih dni od prejema popolne zahteve, skladno s 23. členom ZDIJZ. V primeru, da organ potrebuje več časa za posredovanje zahtevane informacije zaradi izvedbe delnega dostopa do IJZ, skladno z določbami 7. člena tega zakona ali zaradi obsežnosti zahtevanega dokumenta, lahko podaljša rok iz prejšnjega člena za največ 30 delovnih dni. O podaljšanju roka, vključno z obrazložitvijo razloga za podaljšanje, je organ dolžan odločiti s sklepom, ki ga vroči prosilcu. Sklep je organ dolžan sprejeti najkasneje v roku 15 delovnih dni po prejemu zahteve, zoper njega pa ni pritožbe.¹¹

V skladu z določili prvega odstavka 27. člena ZDIJZ ima prosilec pravico do pritožbe zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo, ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrgel. Tretji odstavek istega člena pa določa, da o pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec. V nadaljevanju četrti odstavek tega člena še določa, da se postopek s pritožbo izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZUP v členih 28-32 določa katera uradna oseba je pooblaščenca za postopek in za odločanje. Tako 28. člen ZUP-a določa, da v upravni zadevi, za katero je pristojen monokratičen (individualno voden) organ, izda odločbo v upravnem postopku njegov predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače. Predstojnik pa lahko, na podlagi drugega odstavka 28. člena ZUP, pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev ali pa skladno s prvim odstavkom 30. člena ZUP pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe. Če predstojnik organa oziroma župan ne izpolnjuje predpisanih pogojev za vodenje postopka, lahko postopek do izdaje odločbe vodi samo uradna oseba, ki te pogoje izpolnjuje.¹²

Na podlagi prvega odstavka 31. člena ZUP lahko upravni postopek vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. V upravnih

⁶ 7. člen ZDIJZ.

⁷ 17. člen ZDIJZ.

⁸ Glej 18. in 19. člen ZDIJZ.

⁹ 20. člen ZDIJZ.

¹⁰ 21.-26. člen ZDIJZ.

¹¹ 24. člen ZDIJZ.

¹² Četrti odstavek 30. člena ZUP.

zadevah, o katerih odločajo nosilci javnih pooblastil, se glede vprašanja, katera oseba je pooblaščenca za odločanje oziroma za opravljanje posameznih dejanj v postopku, smiselno uporabljajo določbe tega zakona, če drug zakon ne določa drugače, pri čemer se za predstojnika šteje poslovodni organ, razen če splošni akt nosilca javnega pooblastila ne določa drugače.¹³ V upravnih zadevah na prvi stopnji vodi postopek in odloča oseba, ki ima najmanj izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljeni po študijskih programih za pridobitev izobrazbe prve stopnje, če s to uredbo ni določeno drugače.¹⁴

UGOTOVITVE

Zadeva št. 492-1/2025 – Zahteva za dostop do informacij javnega značaja

OŠ je dne 28. 3. 2025 prejela po e-pošti zahtevo prosilca za dostop do IJZ, v kateri je ta zahteval dokumente v zvezi z zaposlitvijo in izobrazbo za konkretnega javnega uslužbenca ter tudi potrdilo o opravljenem strokovnem izpitu iz upravnega postopka za konkretno javno uslužbenko.

OŠ je dne 22. 4. 2025 izdala odločbo št. 492-1/2025, s katero je zahtevi prosilca za IJZ, ki se nanaša na dokumente v zvezi z zaposlitvijo in izobrazbo za konkretnega javnega uslužbenca delno ugodila in odločila, da se prosilcu dostavijo dokumenti, pri čemer se prekrijejo osebni podatki (1. točka izreka). OŠ pa je v 2. točki izreka odločbe zavrnila zahtevo prosilca za IJZ, ki se nanaša na potrdilo o opravljenem strokovnem izpitu iz upravnega postopka za konkretno javno uslužbenko, obenem pa je še odločila, da v postopku niso nastali posebni stroški (3. točka izreka). Odločba je bila prosilcu vročena po e-pošti dne 22. 4. 2025. Koncu obrazložitve odločbe sledi pouk o pravnem sredstvu, ki je poimenovan "Pravni pouk", odločbo pa je lastnoročno podpisala ravnateljica OŠ. Odločba vsebuje tudi žig organa, ob koncu pa je še navedeno, da se to vroči prosilcu po e-pošti ter "arhiv (tu)".

- Upravni inšpektor ugotavlja nepravilnosti pri oblikovanju pisne odločbe, saj je pouk o pravnem sredstvu poimenovan napačno (pravni pouk), kar je v neskladju s tretjim odstavkom 210. člena ZUP¹⁵, poleg tega pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje navedbe, da se lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal, kar je v neskladju z 215. členom ZUP¹⁶.
- Iz odločbe izhaja, da je postopek vodila in v njem odločala ravnateljica OŠ. Upravni inšpektor ugotavlja, da ravnateljica OŠ nima opravljenega strokovnega izpita iz upravnega postopka. Na podlagi navedenega upravni inšpektor ugotavlja, da ravnateljica OŠ ne izpolnjuje pogojev za vodenje postopkov, kot to določa 31. člen ZUP-a. Ker je v času inšpekcijskega nadzora obravnavana upravna zadeva že bila zaključena, ni pogojev za izvedbo ukrepa na podlagi 307.c člena ZUP, bo pa upravni inšpektor navedeno ugotovitev upošteval pri odrejanju ukrepov za odpravo nepravilnosti.
- Dotična odločba v fizični obliki vsebuje žig organa. Upravni inšpektor ob tem pojasnjuje, da tako ZUP kot tudi UUP¹⁷ opuščata obveznost uporabe žiga kot sestavni del odločbe, prav tako pa je ta nepotreben tudi pri izdaji ostalih dokumentov organa. Obveznost uporabe žiga ostaja zgolj za odločbe in dokumente, ki so namenjeni za uporabo v tujini.¹⁸

¹³ 32. člen ZUP-a.

¹⁴ 2. člen Uredbe o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 12/13, 61/19 in 15/24).

¹⁵ Pisna odločba obsega: uvod, naziv, izrek (dispozitiv), obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, če se izda v fizični obliki, lastnoročni podpis uradne osebe, če se izda v elektronski obliki, elektronski podpis uradne osebe, ki je v skladu z zakonom, ki ureja elektronski podpis, enakovreden lastnoročnemu podpisu.

¹⁶ Če je zoper odločbo dovoljena pritožba, je treba v pouku navesti, na koga se stranka lahko pritoži, pri kom in v katerem roku vložiti pritožbo in koliko znaša zanjo taksa ter da lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom.

¹⁷ Glej 63. člen UUP.

¹⁸ Glej tretji odstavek 210. člena ZUP ter tudi tretji odstavek 65. člena UUP.

- Odločba ne vsebuje pravilnega zapisa številke dokumenta, kar je v nasprotju s peto točko 63. člena UUP. Številka dokumenta je, skladno z 18. točko 6. člena UUP evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.
- Upravni inšpektor opozarja še na določbo prvega odstavka 69. člena UUP, po kateri se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku. Ker organ sam sebi dokumentov ne vroča, je zapisana pisarniška odredba na dokumentu "arhiv (tu)" nesmiselna.

Tekom inšpekcijskega nadzora je ravnateljica OŠ upravnemu inšpektorju pojasnila, da je odločbo št. 492-1/2025, s katero je bilo odločeno o zahtevi prosilca za dostop do IJZ, pripravila oseba z univerzitetno izobrazbo pravne smeri in z opravljenim strokovnim izpitom iz upravnega postopka, ki pa je zaposlena pri gospodarski družbi, s katero ima OŠ sklenjeno pogodbo o izvajanju storitev pravnega svetovanja.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da tako 28., kot tudi 30. člen ZUP-a določata, da predstojnik sicer lahko pooblasti drugo osebo za odločanje v upravnih zadevah ali vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe, a lahko pooblasti zgolj osebo, ki je zaposlena pri istem organu. Drugi odstavek 9. člena ZDIJZ sicer dopušča, da lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ, a pojem "organ" se nanaša zgolj na državne organe, organe lokalnih skupnosti, javne agencije, javne sklade in druge osebe javnega prava, nosilce javnih pooblastil in izvajalce javnih služb¹⁹. Ker dotična gospodarska družba ne predstavlja organa, kot je to določeno v prvem odstavku 1. člena ZDIJZ, predstojnica OŠ zaposlena iz konkretne gospodarske službe ne more določiti za uradno osebo, pristojno za posredovanje IJZ oziroma vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v navedeni zadevi.

SPLOŠNE UGOTOVITVE

- Upravni inšpektor je tekom inšpekcijskega nadzora preveril tudi načrt klasifikacijskih znakov OŠ. Priloga 2 UUP določa obvezni okvir načrta klasifikacijskih znakov. Iz njega tako izhaja, da se za področje informacij javnega značaja uporablja klasifikacijski znak 090. Iz inšpekcijskega nadzora je ugotovljeno, da OŠ nima določenega načrta klasifikacijskih znakov. Četrty odstavek 118. člena UUP določa, da predstojniki sprejmejo akte, s katerimi določijo načrte klasifikacijskih znakov iz 45. člena UUP, v treh mesecih po uveljavitvi pravilnika iz drugega odstavka tega člena. Ker Pravilnik o določanju rokov hrambe dokumentarnega gradiva v javni upravi (Uradni list RS. Št. 49/19) velja od dne 6. 8. 2019, bi morala predstojnica OŠ načrt klasifikacijskih znakov sprejeti najkasneje do 6. 11. 2019, a tega še vedno ni sprejela.
- V zvezi z opravljenim inšpekcijskim nadzorom na OŠ upravni inšpektor ugotavlja še kršitve pri upravnem poslovanju, ki se nanašajo na informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (v nadaljevanju: IS). OŠ pri poslovanju z dokumentarnim gradivom uporablja IS z imenom "e-Asistent", ki pa ne omogoča evidentiranja dokumentov, prejetih po e-pošti neposredno v IS, pač pa je te potrebno predhodno natisniti, kar predstavlja kršitev sedmega odstavka 35. člena UUP²⁰.

ZAGOTAVLJANJE SPLOŠNIH INFORMACIJ

¹⁹ Glej prvi odstavek 1. člena ZDIJZ.

²⁰ Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska.

OŠ zagotavlja splošne informacije²¹ brezplačno vsakomur preko tajništva ter preko svetovnega spleta, saj ima OŠ svojo spletno stran, dostopno na: <http://www.olgica.si>, kjer ima objavljen uradni elektronski naslov: group1.osmbom@guest.arnes.si in splošne informacije, ki se nanašajo na upravne postopke in druge storitve, ki se opravijo na vlogo stranke, kot je to predpisano v prvem in drugem odstavku 7. člena UUP²². OŠ ima na spletni strani tudi objavljen ime in priimek, telefonsko številko in naslov e-pošte javne uslužbenke, ki zagotavlja splošne informacije.

Upravni inšpektor ugotavlja, da OŠ v svojih prostorih nima na vidnem mestu:

- objavljenega seznama javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev), zato ugotavlja kršitev določb četrtega odstavka 8. člena UUP;

Upravni inšpektor ugotavlja, da OŠ na oglasni deski in na spletni strani nima:

- objavljenega seznama uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku (osebno ime, naziv, pooblastilo), zato ugotavlja kršitev določb 9. člena UUP ter tudi 319. člena ZUP²³.

OŠ za poslovanje v nekaterih upravnih postopkih uporablja vnaprej pripravljene obrazce, in sicer za prestop v drugo šolo, odložitev šolanja, dodelitev statusa športnika oziroma umetnika in oprostitvev sodelovanja pri posameznem predmetu. Ti obrazci so strankam na voljo na spletni strani OŠ. Tajništvo OŠ opravlja naloge glavne pisarne, kjer sprejemajo pošto in vloge ter jim dodelijo evidenčne številke. Tajništvo OŠ izvaja tudi odpremo dokumentov. Upravni inšpektor je tekom inšpekcijskega postopka še ugotovil, da ima OŠ knjigo pripomb in pohval nameščeno v avli OŠ.

OPREDELITEV DO OČITKA IZ POBUDE

- Upravni inšpektor pritruje očitku iz pobude, da je OŠ v zvezi s podano zahtevo za dostop do IJZ izdala odločbo, iz katere izhaja, da je postopek vodila in v njem odločala ravnateljica OŠ, ki pa ni izpolnjevala pogojev glede strokovnega izpita iz upravnega postopka. Upravni inšpektor pri tem pojasnjuje, da je konkreten postopek sicer vodila oseba z univerzitetno izobrazbo pravne smeri in z opravljenim strokovnim izpitom iz upravnega postopka, a ker ta ni zaposlena pri organu, določenem v prvem odstavku 1. člena ZDIJZ, pač pa pri gospodarski družbi, je s tem prišlo do kršitve prvega odstavka 31. člena ZUP. Upravni postopek lahko namreč vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka, obenem pa mora biti ta oseba zaposlena pri istem organu, kot to navaja prvi odstavek 30. člena ZUP ali pa v primeru postopanja z zahtevami za dostop do IJZ vsaj pri organu iz prvega odstavka 1. člena ZDIJZ, v povezavi z drugim odstavkom 9. člena ZDIJZ.

Upravni inšpektor na podlagi 307.f člena ZUP ravnateljici Osnovne šole Olge Meglič, Heleni Ocvirk

odreja, da:

²¹ Splošne informacije so informacije o načinu poslovanja organa pri odločanju o upravnih zadevah in izdajanju potrdil, pojasnila v zvezi z uresničevanjem pravic, obveznosti in pravnih koristi ter pojasnila v zvezi z drugimi upravnimi storitvami in o načinu poslovanja organa pri izvajanju upravnih nalog. Splošne informacije se ne nanašajo na potek oziroma stanje konkretnega upravnega ali drugega postopka – prvi odstavek 7. člena UUP.

²² Splošne informacije v zvezi z upravnimi storitvami, ki se opravijo na vlogo stranke, določa drugi odstavek 7. člena UUP in obsegajo zlasti podatke o tem:

1. kakšni so pogoji za pridobitev pravice;
2. kje in po kakšnem postopku lahko stranka pridobi pravico;
3. kaj je treba priložiti vlogi;
4. kolikšna je višina upravne takse in morebitnih drugih plačil ter kako se plačilo lahko izvede.

²³ Državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil morajo na primeren način objaviti, katere uradne osebe so pooblaščenice za odločanje o upravnih zadevah (28. člen), katere pa za dejanja v postopku pred odločbo (30. člen).

1. z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanjeni uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP-a, ZDIJZ-ja in UUP;
2. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:
 - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
 - odpravo nepravilnosti glede izvajanja 28. in 30. člena ZUP ter 9. člena ZDIJZ (izdati ustrezna pooblastila),
 - odpravo nepravilnosti glede izvajanja 31. člena ZUP (upravni postopek lahko vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka),
 - odpravo nepravilnosti glede izdelovanja odločb (pouk o pravnem sredstvu);
3. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje:
 - zagotovitev delovanja IS tako, da bo omogočal neposredno evidentiranje dokumentov prejetih po e-pošti,
 - uskladitev načrta klasifikacijskih znakov s prilogo 2 UUP,
 - pravilno sestavo izhodnih dokumentov,
 - v prostorih OŠ objaviti na vidnem mestu seznam javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev),
 - na oglasni deski in na spletni strani OŠ objaviti seznam uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in/ali odločanje v upravnem postopku (osebno ime, naziv, pooblastilo),

ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila itd.), in sicer najkasneje v roku 10 dni po prejemu tega zapisnika na gp.ijs@gov.si.

mag. Janez Zore
upravni inšpektor
inšpektor višji svetnik

Vročiti:

1. Osnovna šola Olge Meglič – group1.osmbom@guest.arnes.si – po e-pošti