



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Tina Škof
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00AAAD43BA0000005755E147
Potek veljavnosti: 06. 02. 2029
Čas podpisa: 19. 06. 2025 09:16
Št. dokumenta: 0610-172/2025-3131-10

Številka: 0610-172/2025-10

Datum: 19. 6. 2025

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 3/22 - ZDeb v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za naravne vire in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju MNVP), ki ga zastopa Jože Novak, minister

ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor na MNVP je bil uveden na podlagi prejetih pobud zaradi spoštovanja predpisanih rokov v zvezi z reševanjem pritožbe, ki jo je IJS evidentiral pod številko 0610-172/2025 in obravnave zahteve za informacije javnega značaja (v nadaljevanju IJZ), ki je evidentirana pod številko 0610-205/2025.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb materialnih predpisov s področij delovanja MNVP, ki določajo procesna pravila, določb ZUP, Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06-UPB2, 117/06-ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15-odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22– v nadaljevanju: ZDIJZ) in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je na podlagi prejete dokumentacije in dokumentacije, ki jo je pridobila v neposrednem nadzoru pri organu dne 13. 5. 2025 opravila upravna inšpektorica Tina Škof. Pri nadzoru so s strani MNVP sodelovali: Petra Ložar, vodja Službe za pravne zadeve, Brigita Rajšter Vranović, sekretar, Goran Lesar, vodja Oddelka za premoženjskopravne in katastrske zadeve in Bernardka Šenk, vodja glavne pisarne.

Upravna inšpektorica je MNVP dne 11. 6. 2025 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe ali pojasnila do 18. 6. 2025. MNVP je dne 16. 6. 2025 posredovalo svoj odgovor, da na osnutek zapisnika nimajo pripomb v zvezi z ugotovljenimi kršitvami.

1. Zadeva št. 35021-35/2024

1.1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je dne 28. 11. 2024 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor zaradi zavlačevanja postopka v zvezi s pritožbo z dne 11. 4. 2024 zoper razlastitveno odločbo št. 352-18/2022-6227-34 z dne 26. 3. 2024, ki jo je izdala Upravna enota Maribor (v nadaljevanju UE). Iz priložene dokumentacije izhaja, da je MNVP pritožbo prejelo dne 3. 6. 2024 ter da do dne 5. 9. 2024 ni bila dodeljena v reševanje oziroma ni bila izdana do 31. 3. 2025, ko je MNVP odločilo o vloženi pritožbi, in sicer je izpodbijano razlastitveno odločbo UE odpravilo ter ji zadevo vrnilo v ponovni postopek. Drugostopenjsko odločbo je dne 1. 4. 2025 MNVP poslalo UE z napotkom, da jo vroči strankam.

Na podlagi prejete pobude je upravna inšpektorica dne 31. 3. 2025 od MNVP zahtevala pojasnila v zvezi z očitki iz pobude in jih pozvala k čim prejšnji odločitvi v tej zadevi.

Pojasnili so, da se zavedajo, da je v obravnavani zadevi prišlo do prekoračitve instruktorskega roka za odločanje o pritožbi, vendar opozarjajo na določene relevantne okoliščine. Na Oddelku za premoženjskopravne in katastrske zadeve, v katerega področje spada obravnavanje pritožb v razlastitvenih zadevah, odločajo zgolj štiri (4) uradnice, pri čemer je oddelek pristojen tudi za pritožbe s področja denacionalizacije, katastrskih zadev, dovoljenj s področja narave in vode ter inšpekcij s področja narave in voda. V obdobju zadnjega leta beležijo izrazito povečan pripad pritožb s področja služnosti v korist javnih energetskih podjetij (predvsem ELES d. o. o.). Postopki s področja razlastitev in služnosti so zahtevni postopki, v katerih nastopajo stranke z nasprotnimi interesi in temeljijo na kompleksni zakonodaji, pri čemer je treba upoštevati, da gre za izrazit poseg države v ustavne pravice strank. Zadev je torej veliko, njihova obravnava pa kompleksna in terjaja ustrezen čas in znanje. V konkretnem primeru so zadevo prejeli v reševanje dne 3. 6. 2024 in je bila dodeljena v reševanje uradnici, ko je kronološko prišla na vrsto, kar se je zgodilo dne 23. 9. 2024, ko je uradna oseba kot vodja dodelil zadevo uradnici v reševanje. Dotlej so bile namreč vse uradnice že polno zasedene in so imele v reševanju predhodno prejete zadeve, zato zgolj takojšnja dodelitev konkretne zadeve kateri od uradnic ne bi v ničemer vplivala na njeno hitrejše reševanje. Po dodelitvi zadeve uradnici je do rešitve zadeve minilo še razmeroma precej časa, ker je uradnica, ki ji je bila zadeva dodeljena v reševanje, ob drugih predhodno dodeljenih zadevah, obravnavala tudi kompleksen pritožbeni postopek s področja denacionalizacije. Dotična uradnica namreč edina v oddelku rešuje pritožbe s področja denacionalizacije, zaradi česar so posledično vse ostale uradnice še toliko bolj obremenjene z reševanjem ostalih pritožbenih postopkov. Na kratek rok tako ni bilo mogoče zagotoviti, da bi bilo o zadevi odločeno prej. MNVP še poudarja, da stranka kljub prekoračitvi instruktorskega roka v pritožbenem postopku ni izkoristila možnosti, ki jih je imela na voljo po 28. členu ZUS-1.

1.2. Normativna podlaga

ZUP v 1. odst. 256. člena določa, da mora biti odločba o pritožbi izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe.

V zvezi z vročitvijo odločbe druge stopnje je v 1. odst. 257. člena ZUP določeno, da organ, ki je odločil o zadevi na drugi stopnji, pošlje praviloma svojo odločbo obenem z dokumenti zadeve organu prve stopnje, ki mora odločbo vročiti strankam v osmih dneh od dneva, ko prejme dokument. V 2. odst. istega člena je določeno, da lahko organ druge stopnje tudi sam vroči odločbo strankam, če meni, da je to potrebno.

1.3. Ugotovitve

MNVP je dne 23. 5. in 24. 5. 2024 prejelo e-poštni obvestili stranke (dokumenta št. 35021-35/2024-1 in 35021-35/2024-2), ki jima je bila pritožba tudi priložena, da je bila dne 11. 4. 2024 na UE Maribor vložena pritožba zoper izdano razlastitveno odločbo št. 352-18/2022-6227-34 z dne 26. 3. 2024 in da od takrat od UE ni dobila nobenega odziva.

MNVP je dne 29. 05. 2024 pritožbo stranke skladu z določbo 2. odst. 239. člena ZUP z dopisom št. 35021-35/2024-3 poslalo UE v pristojno obravnavo po določbah od 240. do 245. člena ZUP. Obvestila o odstopu ni bilo mogoče poslati v vednost stranki (dokument št. 35021-35/2024-4), saj

je bil elektronski naslov, s katerega je stranka poslala obvestili (), nedosegljiv.

Iz UE so dne 30. 5. 2024 v odgovoru št. 352-18/2022-6227-42 MNVP sporočili, da jim je bil predmetni spis že posredovan na podlagi dopisa št. 352-18/2022-6227-41 z dne 29. 5. 2024 (dokument št. 35021-35/2024-5).

Stranka je dne 31. 5. 2024 po e-pošti ponovno obrnila na MNVP z vprašanjem, na koga naj se obrne, saj naj bi se zaradi izdane odločbe domnevno dogajale nezakonite stvari (dokument št. 35021-35/2024-6).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da MNVP na to vprašanje stranke z dne 31. 5. 2024 v zvezi s potekom postopka ni odgovorilo in je tako treba ugotoviti kršitev 7. odst. 82. člena ZUP.

MNVP je dne 3. 6. 2024 od UE Maribor z dopisom št. 352-18/2022-6227-40 prejelo v odločanje pritožbo zoper navedeno razlastitveno odločbo in pripadajoče upravne spise (dokument št. 35021-35/2024-7).

Stranka se je 5. 9. 2024 obrnila na MNVP s prošnjo za informacijo o postopku (dokument št. 35021-35/2024-8) in istega dne so ji v odgovoru št. 35021-35/2024-2560-9 pojasnili, da so zadevo prejeli v reševanje dne 3. 6. 2024 in da bo predvidoma do konca meseca septembra dodeljena v reševanje enemu izmed uradnikov.

- Glede na podana pojasnila vodje oddelkov MNVP prejete zadeve delno signirajo nase, nato pa jih dodelijo v reševanje javnim uslužbencem na podlagi 3. odst. 46. člena UUP glede na njihove obremenitve. Obravnavana zadeva je bila dne 23. 9. 2024 dodeljena v reševanje uradni osebi, pred tem je bila signirana na vodjo oddelka. Ker je namen signiranja v dostopnosti organa, torej da stranka, ki jo zanima potek postopka, lahko dobi pojasnila v zvezi s tem, je treba ugotoviti, da je v obravnavanem primeru ta pojasnila tudi dobila, torej upravna inšpektorica v zvezi s tem ne ugotavlja kršitev. S signiranjem zadev pa ni povezano vprašanje reševanja zadev v predvidenih rokih, za kar si morata prizadevati tako vodja kot tudi uradna oseba, ki ji je zadeva dodeljena v reševanje in kar bo obravnavano v nadaljevanju.

Stranka je MNVP in drugim organom dne 13. 9. 2024 posredovala Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru Upravne inšpekcije št. 0610-254/2024-10 z dne 18. 7. 2024 (dokument št. 35021-35/2024-10 brez priloge in dokument št. 35021-35/2024-11 s prilogo) in v zvezi s tem je Ministrstvo za javno upravo, Služba za upravne enote dne 17. 9. 2024 stranki poslalo odgovor št. 020-593/2024-3130/3, da na področju upravnega področja prostora ter predmetnih pritožbenih postopkov in inšpekcijskih zapisnikov Ministrstvo za javno upravo nima nobenih pristojnosti, ki ga je v vednost poslalo tudi MNVP (dokument št. 35021-35/2024-12).

MNVP je dne 31. 3. 2025 prejelo poziv upravne inšpektorice št. 0610-172/2025-4 (dokument št. 35021-35/2024-13), na katerega so dne 3. 4. 2025 podali svoja pojasnila št. 35021-35/2024-2560-16.

- Dokumenti o komunikaciji z inšpekcijo po vsebini sodijo v zadeve s klasifikacijskim znakom 061 in ne v upravno zadevo s klasifikacijskim znakom 35021, zato gre za kršitev 44. člena UUP. MNVP bi moralo komunikacijo z IJS evidentirati v novo zadevo s klasifikacijskim znakom 061, nato pa postopati skladno s 1. odst. 60. člena UUP in zadevi v evidenci povezati z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev.

MNVP je dne 31. 3. 2025 izdalo odločbo št. 35021-35/2024-2560-14, s katero je odločilo, da se pritožbi ugodi in se odločba Upravne enote Maribor, št. 352-18/2022-6227-34, z dne 26. 3. 2024 odpravi in se zadeva vrne upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje. (1. točka izreka)

Stroški pritožbenega postopka so nadaljnji stroški postopka o katerih bo odločil upravni organ prve stopnje ko bo odločal o vseh stroških postopka. (2. točka izreka)

Odločbo je dne 1. 4. 2025 posredovalo Upravni enoti Maribor v treh izvodih z dopisom št. 35021-35/2024-2560-15, z napotilom, da jo vroči strankam postopka.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba MNVP-ja izdala odločbo šele po več kot 9 mesecih od prejema pritožbe na MNVP, kar je v nasprotju tako s 1. odst. 256. člena ZUP¹ kot tudi z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a².

Stranka je dne 7. 4. 2025 MNVP po e-pošti zaradi neodzivnosti ponovno poslala svoj dopis z dne 13. 9. 2024 in ponovno priložila v vednost zapisnik inšpekcije (dokument št. 35021-35/2024-17) in istega dne ji je uradna oseba v odgovoru št. 35021-35/2024-2560-18 pojasnila, da so o njeni pritožbi zoper odločbo UE Maribor, št. 352-18/2022-6227-34 z dne 26. 3. 2024, vloženo po Odvetniški pisarni Teržan, že odločili in svojo odločitev skupaj z upravnim spisom dne 1. 4. 2025 poslali UE Maribor, vendar informacije o tem, ali so spisi že bili vročeni, še nimajo.

1.4. Zaključne ugotovitve

V zvezi s časom trajanja postopka upravna inšpektorica ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, saj iz dokumentacije zadeve ne izhaja, da bi bila vložena pritožba nepopolna ali nejasna in bi bila zato potrebna dopolnitev. Prav tako je glede na to, da v času od 3. 6. 2024 do 31. 3. 2025, torej več kot 9 mesecev ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje in da iz dokumentacije za to niso razvidni razlogi, treba ugotoviti tudi, da gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka, pri tem pa sklicevanje, na to, da je uradnica ob drugih predhodno dodeljenih zadevah kot edina v oddelku obravnavala tudi kompleksen pritožbeni postopek s področja denacionalizacije, prav tako ni opravičljivo. Upravna inšpektorica tako v zvezi z odločanjem v navedeni zadevi ugotavlja kršitev 14. člena ZUP, ki določa, da je postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku. Upravna inšpektorica se strinja z očitkom iz pobude, da je MNVP o pritožbi odločalo nedopustno dolgo. Pri tem pa upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil kršen tudi 1. odst. 256. člena ZUP, saj je o podani pritožbi MNVP ni odločilo v roku dveh mesecev od prejetja pritožbe.

2. Zadeva št. 090-227/2024

2.1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor, iz katere je izhajalo, da je stranka dne 23. 12. 2024 na MNVP naslovila zahtevo za IJZ v postopkih oddaje vlog in pridobitvi pooblastila za pooblaščenec presojevalce po Pravilniku o izvedbi presoje tveganja za naravo in o pridobitvi pooblastila (Uradni list RS, št. 43/02), ki jih je prejela dne 14. 3. 2025.

¹ Odločba o pritožbi mora biti izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe.

² Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.

Na podlagi prejete pobude je upravna inšpektorica dne 16. 4. 2025 od MNVP zahtevala pojasnila v zvezi z očitki iz pobude.

Pojasnili so, da imajo veliko zahtev za posredovanje IJZ in da poskušajo vse prejete zahteve rešiti nemudoma oziroma v roku enega meseca. Zaradi narave vsebin MNVP je veliko zahtev za posredovanje IJZ takih, kjer prosilci zahtevajo tudi po stotine in tudi po več tisoč strani obsežno dokumentacijo, ki zaposlene spravijo v zadrego z upoštevanjem vsem rokov in vseh zadev, ki jih obravnavajo pravniki v Službi za pravne zadeve, pri čemer so vse naloge v zvezi z ZDIJZ prejeli v Službo za pravne zadeve v marcu 2023, ko se je reorganiziralo Ministrstvo za okolje in prostor. Pri nadzoru je uradna oseba pojasnila še, da je bila odločba št. 090-227/2024-2560-9 z dne 7. 3. 2025 pripravljena že 7. 3. 2025, vendar jo je prosilcu posredovala šele dne 14. 3. 2025, saj je morala zaradi velikega obsega dokumentacije še enkrat preveriti pravilnost odločbe in pravilnost pripravljenih dokumentov, vendar zaradi drugih nalog in obveznosti ni uspela prej. Prosiliec je uradno osebo nekaj dni pred iztekom roka poklical in povedala mu je, da pripravlja odgovor na njegovo zahtevo, da pa bo morda nekoliko zamudila in v zvezi s tem ni imel pripomb, vendar datuma pogovora ni zabeležila. Gre pravzaprav za njeno prvo zamudo pri reševanju IJZ, saj poskušajo vsem prosilcem posredovati zahtevane informacije v čim krajšem času. Navedla je še, da je vodjo Službe za pravne zadeve že večkrat opozorila na velik pripad zahtev za posredovanje IJZ in čedalje večji pripad obsežnih zahtev, kjer prosilci zahtevajo po več sto ali več tisoč strani dokumentov in da ima težave pri zagotavljanju vseh rokov in vseh obveznosti po ZDIJZ, zlasti ker opravlja raznovrstne naloge in ne pokriva zgolj področja IJZ, pri čemer so za imenovane uradne osebe predvidene tudi visoke globe. Naloge povezane z IJZ so ji bile dodeljene marca 2025 ob reorganizaciji Ministrstva za okolje in prostor, letno pa imajo ca. 200 zahtev za posredovanje IJZ, ki se porazdelijo med dve zaposleni, pomaga pa tudi vodja Službe glede na njene številne obveznosti.

2.2. Normativna podlaga

ZDIJZ v 1. odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo IJZ, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

Vsak organ je dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet ipd.) ter dati na vpogled prosilcu po vsebinskih sklopih urejen katalog IJZ, s katerimi razpolaga. (1. odstavek 8. člena ZDIJZ)

Vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ. (9. člen ZDIJZ)

Vsak organ je dolžan posredovati v svetovni splet naslednje IJZ:

1. prečiščena besedila predpisov, ki se nanašajo na delovno področje organa, povezana z državnim registrom predpisov na spletu;
2. programe, strategije, stališča, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizičnimi in pravnimi osebami oziroma za odločanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa;
3. predloge predpisov, programov, strategij in drugih podobnih dokumentov, ki se nanašajo na delovno področje organa;
4. dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranj iz državnega ali občinskih proračunov;

5. informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah;
6. vse IJZ, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat;
7. druge IJZ.

Vsak organ mora omogočiti dostop do informacij iz prejšnjega odstavka brezplačno.

Če za določeno področje obstaja nacionalni namenski portal, organi informacije objavijo na tem portalu.

Določbe tega člena ne veljajo za poslovne subjekte pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava.

Ob objavi predloga predpisa ali splošnega akta za izvrševanje javnih pooblastil (v nadaljnjem besedilu: akta), se z namenom zagotavljanja transparentnosti postopka sprejemanja akta posreduje v svetovni splet tudi osebno ime in naziv zunanjega strokovnjaka ali firmo in naslov pravne osebe, ki je sodelovala pri pripravi akta. (10. člen ZDIJZ)

Zahtevo za dostop do IJZ ali njeno ponovno uporabo vložijo prosilec pri organu, za katerega meni, da razpolaga z informacijo. (1. odst. 16. člena ZDIJZ)

Postopek z zahtevo za dostop do IJZ ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek. (1. odstavek 21. člena ZDIJZ)

Če organ zahtevi za dostop ugodni, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek. Če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. (1. in 2. odstavek 22. člena ZDIJZ). V 5. odst. določa, da mora zavrnilna odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu.

Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. (23. člen ZDIJZ)

Prosilci imajo pravico do pritožbe zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo, ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrgel. O pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec. Postopek s pritožbo se izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek. (27. člen ZDIJZ)

Za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona je pristojno ministrstvo za javno upravo, razen določbe 3. odstavka 10.a člena tega zakona, za nadzor katerega je pristojen organ, pristojen za javna plačila. (1. odst. 32. člena ZDIJZ)

2.3. Ugotovitve

MNVP je dne 23. 12. 2024 prejelo zahtevo za dostop do IJZ v postopkih oddaje vlog in pridobitvi pooblastila za pooblaščenec presojevalce po Pravilniku o izvedbi presoje tveganja za naravo in o pridobitvi pooblastila (Uradni list RS, št. 43/02) (dokument št. 090-227/2024-1).

Vodja Službe za pravne zadeve je dne 24. 12. 2024 po e-pošti pozvala uradne osebe MNVP, da nosilki zadeve sporočijo, ali gre za zahtevo z delovnega področja Direktorata za naravo in ali z zahtevano dokumentacijo razpolagajo, in sicer najkasneje do 30. 12. 2024 ter da naj ji dokumentacijo posredujejo čim prej, vendar ne kasneje kot do dne 9. 1. 2024 (dokument št. 090-227/2024-2) in svojemu pozivu priložila zahtevo, dne 30. 12. 2024 so nosilki sporočili, da bodo

dokumentacijo pripravili na Direktoratu za naravo (dokumenta št. 090-227/2024-3 in 090-227/2024-4), dne 6. 1. 2025 so posredovali v šestih (6) priponkah dokumente (zadeve), po katerih je spraševala stranka in sicer:

- 35600-30/2024-2560 (Dovč)
- 35600-8/2023-2550 (BF)
- 35606-15/2024-2560 (Bioexo)
- 35600-235/2022-2550 (Dovč)
- 35600-19/2024-2560 (Golob)
- 35600-107/2023-2550 (UMB) (dokument št. 090-227/2024-5) in še zadevo št. 35600-366/2022-2550 (KIS) (dokument št. 090-227/2024-6).

MNVP je dne 6. 1. 2025 izdalo sklep št. 090-227/2024-2560-7, da se rok za odločitev o zahtevi prosilca, prejetej 23. 12. 2024, za posredovanje IJZ podaljša do 7. 3. 2025..

Uradna oseba je dne 14. 3. 2025 sestavila uradni zaznamek (dokument št. 090-227/2024-2560-8), da je dne 5. 3. 2025 in nato ob drugem telefonskem razgovoru še enkrat 10. 3. 2025 telefonsko preverila, če je pri vsej posredovani dokumentaciji za 090-227/2024-2560 kakšna sprememba.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da številka uradnega zaznamka ni sestavljena v skladu s pravili UUP, kjer je v 18. tč. 6. člena določeno, da je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve, zato ugotavlja kršitev tega člena.

MNVP je dne 7. 3. 2025 izdalo odločbo št. 090-227/2024-2560-9, s katero je odločilo, da se zahtevi prosilca za posredovanje IJZ, in sicer za posredovanje dokumentacije na podlagi katere so pooblaščenec osebe na »Seznamu pooblaščenecv za opravljanje presoje tveganja za naravo pred naselitvijo in doselitvijo tujerodnih rastlin in živali v naravo ali gojitvijo tujerodnih prostoživečih živali pravilnik o izvedbi presoje tveganja za naravo in o pridobitvi pooblastila; Uradni list RS, št. 43/2002« pridobile javno pooblastilo za opravljanje presoje tveganja za naravo, se delno ugotdi. (1. točka izreka)

Prosilcu se posreduje »Seznam pooblaščenecv za opravljanje presoje tveganja za naravo pred naselitvijo in doselitvijo tujerodnih rastlin in živali v naravo ali gojitvijo tujerodnih prostoživečih živali pravilnik o izvedbi presoje tveganja za naravo in o pridobitvi pooblastila; Uradni list RS, št. 43/2002« z dne 19. 2. 2024 v celoti. (2. točka izreka)

Prosilcu se posredujejo vsi dokumenti iz 7 zadev in sicer v celoti oziroma delno z brisanimi varovanimi osebnimi podatki na podlagi 3. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ:

1) zadeva 35600-8/2023-2550 Biotehniška fakulteta (124 strani)

a. stran 1: poimenovanje priloženih potrdil o izobrazbi – brez osebnih podatkov:

priimkov,

b. stran 3: imena in priimki – brez osebnih podatkov: imen in priimkov,

c. stran 85: brez osebnih podatkov: imena in priimka, datuma in kraja rojstva,

d. stran 87: brez osebnih podatkov: imena in priimka, datuma in kraja rojstva,

e. stran 88: brez osebnih podatkov: imena in priimka, datuma in kraja rojstva,

f. stran 89: brez osebnih podatkov: imena in priimka, datuma in kraja rojstva,

g. stran 90: brez osebnih podatkov: imena in priimka, datuma in kraja rojstva,

h. stran 91: brez osebnih podatkov: imena in priimka,

i. stran 104: brez osebnih podatkov: imena in priimka,

j. stran 106: brez osebnih podatkov: imena in priimka,

k. stran 111: brez osebnih podatkov: imena in priimka,

l. stran 116: brez osebnih podatkov: imena in priimka.

2) 35606-15/2024-2560 Bioexo (106 strani)

a. stran 1: poimenovanje priloženih potrdil o izobrazbi – brez osebnih podatkov:

priimkov,

- b. stran 7: brez osebnih podatkov: imena in priimka,
- c. stran 26: brez osebnih podatkov: imena in priimka,
- d. stran 58: brez osebnih podatkov: imena in priimka.
- 3) 35600-30/2024-2560 Dovč (13 strani) – posreduje v celoti.
- 4) 35600-19/2024-2560 Golob (21 strani) – posreduje v celoti.
- 5) 35600-107/2023-2550 Univerza v Mariboru (11 strani) – posreduje v celoti.
- 6) 35600-366/2022-2550 Kmetijski inštitut Slovenije - KIS (28 strani)
- a. stran 1: poimenovanje priloženih potrdil o izobrazbi – brez osebnih podatkov: priimkov,
- b. stran 5: brez osebnih podatkov: imena in priimka, datuma in kraja rojstva,
- c. stran 6: brez osebnih podatkov: imena in priimka ter naslova, datuma in kraja rojstva,
- d. stran 6: brez osebnih podatkov: imena in priimka ter naslova, datuma in kraja rojstva,
- e. stran 7: brez osebnih podatkov: imena in priimka ter naslova, datuma in kraja rojstva,
- f. stran 7: brez osebnih podatkov: imena in priimka ter naslova, datuma in kraja rojstva,
- g. stran 9: brez osebnih podatkov: imena in priimka ter naslova, datuma in kraja rojstva,
- h. stran 10: brez osebnih podatkov: imena in priimka ter naslova, datuma in kraja rojstva,
- i. stran 11: brez osebnih podatkov: imena in priimka ter naslova, datuma in kraja rojstva,
- j. stran 13: brez osebnih podatkov: imena in priimka ter naslova, datuma in kraja rojstva,
- k. stran 14: brez osebnih podatkov: imena in priimka ter naslova, datuma in kraja rojstva, vpisne številke,
- l. stran 17: brez osebnih podatkov: datuma opravljanja izpita in ocen, skupne KT in povprečne ocene,
- m. stran 20: brez osebnih podatkov: imena in priimka ter naslova, datuma in kraja rojstva,
- n. stran 25: poimenovanje priloženih potrdil o izobrazbi – brez osebnih podatkov: priimkov,
- o. stran 26: brez osebnih podatkov: imena in priimka,
- p. stran 28: brez osebnih podatkov: imena in priimka ter naslova, datuma in kraja rojstva.
- 7) 35600-235/2022-2550 Dovč sesalci (28 strani) – posreduje v celoti. (3. točka izreka)

V preostalem delu zahteve, se zahteva zavrne, ker z drugimi dokumenti ne razpolaga. (4. točka izreka)

Posebni stroškov postopka ni bilo. (5. točka izreka)

Uradna oseba je proslu dne 14. 3. 2025 posredovala odločbo 090-227/2024-2560-9 z dne 7. 3. 2025 v elektronski predal ter istega dne dokumentacijo 320 strani preko SOVD. Kot izhaja iz IS Krpan je bil naslovnik z vročitvijo odločbe obveščen, da se šteje, da se je z dokumentom seznanil in da je vročitev opravljena 15. dan po odpremi dokumenta torej dne 29. 03. 2025.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba MNVP-ja sicer izdala odločbo v roku, ki je bil s sklepom št. 090-227/2024-2560-7 z dne 6. 1. 2025 podaljšan do 7. 3. 2025, vendar pa v skladu s z 2. odst. 67. člena³ ni poskrbela za pravočasno odpremo še isti

³ Odprema dokumentov je organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan.

dan, saj je odločbo in dokumentacijo odpremila šele sedem dni kasneje, to je dne 14. 3. 2025, zato je treba ugotoviti kršitev tega člena. Prav tako bi bilo treba na odločbi spremeniti datum njene izdaje na dan, ko je bila ta odpremljena.

3. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP ministru Jožetu Novaku odreja:

- da se seznanijo z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke. Uradne osebe naj opozori na spoštovanje določb ZUP glede ekonomičnosti postopka, reševanja vlog v predpisanih instruktivskih rokih (kršitve 256. člena ZUP) in pravilno obravnavo vlog glede obvestil o poteku postopka (82. člen ZUP) ter UUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede:
 - klasifikacije pri odpiranju zadev,
 - pravočasne odpreme dokumentov,
 - oblikovnih značilnosti oziroma sestavin dokumentov;
- da Inšpektoratu za javni sektor na e-naslov: gp.ijs@gov.si do 10. 7. 2025 predloži poročilo o posameznih sprejetih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila, pravilnik, itd.), iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili **posamezni ukrepi** izvedeni.

Tina Škof
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- MNVP, E: gp.mnvp@gov.si

