



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Mateja Jaklič
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 2450BEE90000005755EA7C
Potek veljavnosti: 17. 02. 2029
Čas podpisa: 11. 07. 2025 09:18
Št. dokumenta: 0610-171/2025-3131-11

Številka: 0610-171/2025-11

Datum: 11. 7. 2025

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)¹, v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Radovljica, Gorenjska cesta 18, 4240 Radovljica (v nadaljevanju UE), ki jo zastopa v. d. načelnice mag. Urška Samar

ZAPISNIK o inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi obvestil² o domnevnih kršitvah pravil upravnega postopka v postopku denacionalizacije, pri obravnavi vlog za posredovanje fotokopij dokumentov iz arhiva, pri obravnavi vloge za izdajo potnega lista in vloge za izdajo uporabnega dovoljenja.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, procesnih določb materialnih predpisov ter Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP)³.

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi pregleda posredovane dokumentacije, na sedežu Inšpektorata za javni sektor (v nadaljevanju IJS) in na sedežu UE, dne 5. 6. 2025. V nadzoru je s strani UE sodelovala načelnica mag. Maja Antonič.

Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 2. 7. 2025 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. IJS je dne 8. 7. 2025 prejel pripombe na osnutek zapisnika, št. 061-1/2025-6239-8 z dne 8. 7. 2025 (v nadaljevanju Pripombe), do katerih se je upravna inšpektorica opredelila, kot bo to razvidno iz nadaljevanja zapisnika.

I. PRISTOJNOST

Po določbi 307. člena ZUP nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov (116. člen UUP). Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov,

¹Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUPOPVE, 3/22 - ZDeb).

²Prijave evidnitrane pod št. 0610-573/2024, 0610-635/2024, 0610-171/2025, 00610-315/2025.

³Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23.

pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

II. UGOTOVITVE

1. Denacionalizacijski postopek

IJS je prejel dve prijavi zaradi dolgotrajnosti denacionalizacijskega postopka v zadevi »Hotel Petran Bled«. Pobudnika očitata, da je UE dne 16. 1. 2020 s strani Upravnega sodišča RS prejela sodbo in zadevo v ponovno odločanje, UE pa v roku 30 dni niti kasneje v zadevi še ni sprejela odločitve. Očitata, da je UE od izdaje sodbe dalje imenovala le novega izvedenca (dne 29. 6. 2020), ki pa je šele dne 17. 12. 2022 izdelal novo izvedensko mnenje, a neustrezno, domnevno zaradi napačnih navodil UE, zato je bilo to mnenje na obravnavi v letu 2023 zavrnjeno. Sporno pa je tudi, da so upravičenca in zavezanec, na izrecno zahtevo UE, v celoti v naprej plačali vse stroške izdelave izvedenskega mnenja, izvedenec pa mnenja še vedno ni izdelal. Nadalje očitata, da so predlagali že več poravnav, vendar so se vse končale tako, da Občina Bled kot zavezanec (po izjavah njihovih predstavnikov) nima denarja, niti drugega premoženja s katerim bi lahko poplačala kakršnokoli odškodnino. Nadalje se očitki nanašajo na dejanja Občine Bled, ki naj bi kljub začasni odredbi UE Radovljica, s katero se Občini Bled prepoveduje razpolaganje ter prepoved odtujitve in obremenitve zemljišč, ta prosto razpolagala s predmetnimi nepremičninami (zemljišča parcelira, združuje jim dodeljuje nove parcelne številke, spreminja njihovo namembnost, itd.), pri čemer pa UE na ta dejanja občine ne reagira in pri odločanju tudi ne spoštuje sodb sodišč in s tem Občini Bled omogoča protipravno pridobitev premoženja.

Uvodoma je izpostaviti, da neposreden nadzor nad reševanjem denacionalizacijski zadev opravlja Vlada RS, ki je dne 9. 1. 2014 sprejela Sklep št. 49900-8/2013/10, s katerim je zavezala pristojna ministrstva k pospešitvi in zaključku postopkov po Zakonu o denacionalizaciji (ZDen, Uradni list RS, št. 27/91-I, 56/92-odl. US, 13/93-odl. US, 31/93, 24/95-odl. US, 20/97-odl. US, 23/97-odl. US, 65/98, 76/98-odl. US, 66/00, 66/00-ORZDen27, 11/01-odl. US, 54/04-ZDoh-1, 18/05-odl. US, 18/23-ZDU-10 in 77/23-odl. US). Ministrstvo za javno upravo pa mora o realizaciji teh postopkov vsakih šest mesecev poročati Vladi Republike Slovenije. Iz navedenega tako izhaja, da je Vlada RS redno seznanjena s stanjem (torej tudi s kršenjem instruktivnih rokov) pri reševanju denacionalizacijskih zadev, zato se je upravna inšpektorica v skladu s pristojnostnimi upravne inšpekcije v tej zadevi osredotočila zgolj na nadzor nad ažurnostjo denacionalizacijskega *ponovnega* postopka na UE in morebitnih procesnih dejanj uradne osebe, ki bi lahko povzročile kršitev načela ekonomičnosti postopka (in v tem delu na očitke glede imenovanja izvedenca ter na očitke glede domnevne neobravnavne predlogov za poravnavo) oziroma zastoje v postopku. Ostali očitki, ki se nanašajo na domnevno nezakonita ravnanja Občine Bled, pa niso predmet nadzora upravne inšpekcije, ampak morebitnih sodnih postopkov pred pristojnimi sodišči.

1.1 Normativni del

ZDen ureja denacionalizacijo premoženja, ki je bilo podržavljeno s predpisi o agrarni reformi, nacionalizaciji in o zaplembah ter z drugimi predpisi in načini, navedenimi v tem zakonu.⁴ Skladno

⁴ 1. člen ZDen.

z 2. členom ZDen pomeni denacionalizacija vrnitev podržavljenega premoženja iz prejšnjega člena v naravi (vrnitev premoženja). Če vrnitev premoženja ni možna, denacionalizacija obsega plačilo odškodnine v obliki nadomestnega premoženja, vrednostnih papirjev ali v denarju (odškodnina). ZDen določa tudi pogoje in način denacionalizacije.

Na podlagi prve točke prvega odstavka 54. člena ZDen odločajo o zahtevah na prvi stopnji upravne enote. Odločba organa prve stopnje o zahtevi (odločba o denacionalizaciji) mora biti izdana in vročena upravičencu najpozneje v enem letu po vložitvi pravilno sestavljene zahteve. V zadevah iz 63. člena ZDen organ prve stopnje ni vezan na rok iz prvega odstavka tega člena.⁵ Na podlagi 61. člena ZDen se postopek za denacionalizacijo začne na podlagi zahteve za denacionalizacijo, ki jo imata pravico podati upravičenec oziroma njegov pravni naslednik, lahko pa jo vloži tudi zavezana stranka, če izkaže pravni interes.

Na podlagi 2. odstavka 6. člena ZDen se v postopkih za uveljavljanje pravic po tem zakonu uporablja Zakon o splošnem upravnem postopku iz leta 1986 (v nadaljevanju ZUP/86)⁶, če ta zakon ne določa drugače.

1.2 Zadeva št. 301-3/93

Upravna inšpektorica je v nadzoru ugotovila, da pred UE poteka postopek denacionalizacije podržavljenega premoženja Podjetja Hotel Petran na Bledu, ki se je pričel na zahteve upravičencev, vloženi dne 5. 3. 1993 in 26. 5. 1993. Trenutno se v konkretnem postopku odloča še o upravičenosti do vračila nacionaliziranih zemljišč, na katerih je stal hotelski kompleks (po odločbi o nacionalizaciji št. 44/56-3 z dne 6. 9. 1956). O ostalih zahtevkih vlagateljev je bilo v tem postopku že pravnomočno odločeno.

Načelnica UE je v nadzoru pojasnila, da je v sodbi Upravnega sodišča RS, št. I U 1754/2018-46 z dne 19. 12. 2019 jasno navedeno, kaj je obalni pas, kaj je pot, kaj je možno vrniti v naravi in kaj ne. V postopku je tako ostalo nerazrešeno in je sporno še zemljišče, ki v enem delu predstavlja priobalni pas Blejskega jezera, pri katerem se zastavlja pravno vprašanje vračanja zemljišča, ki je v naravi vodni pas, ostali nacionalizirani del, pa predstavlja del poti, ki jo je občina kasneje razširila. Ugotoviti je torej potrebno še status poti ob uveljavitvi ZDen, saj izvedenski elaborat ni bil izdelan za stanje pred nacionalizacijo, zaradi česar je bilo potrebno elaborat v enem delu popraviti oziroma dopolniti. Dodala je, da je februarja 2025 zadevo prevzela nova uslužbenka, ki bo lahko zadevo tekoče obravnavala.

- Leto 2020

Z vpogledom v popis zadeve se je ugotovilo, da je UE dne 3. 1. 2020 prejela sodbo Upravnega sodišča RS (v nadaljevanju sodišče), št. I U 1754/2018-46 z dne 19. 12. 2019 (v nadaljevanju sodba), s katero je sodišče ugodilo tožbam in odločbo UE Radovljica št. 301-3/93-432 z dne 25. 1. 2018 odpravilo in zadevo vrnilo organu v ponovni postopek.

Prvo procesno dejanje v ponovnem postopku je uradna oseba opravila dne 29. 6. 2020, ko je strankam poslala obvestilo, št. 301-3/293-449 z dne 29. 6. 2020 o nadaljevanju postopka na podlagi sodbe ter jih hkrati pozvala, da se izjavijo, koga predlagajo za izvedenca (190. člen

⁵ 58. člen ZDen.

⁶ Zakon o splošnem upravnem postopku, Uradni list SFRJ, št. 47-690/1986 z dne 15.8.1986.

ZUP/86), da se opredelijo glede predujma oziroma stroška izvedbe dokaza z izvedencem ter jih opozorila na možnost sklenitve poravnave pred organom na podlagi 69. člena ZDen⁷.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je sodišče s sodbo UE podalo več napotil glede uporabe materialnega prava in stališča, ki se tičejo postopka, ni pa ji določilo roka, v katerem mora vsa ta dejanja opraviti, zato bi morala UE nov upravni akt izdati v 30 dneh od dneva, ko je dobila sodbo⁸. Ker pa je uradna oseba šele po pol leta pristopila k reševanju zadeve v ponovnem postopku je s tem **kršila načelo ekonomičnosti postopka**.

V nadaljevanju so se stranke opredelile do poziva (predlagale so izvedenca mag. J. D.). Uradna oseba je izdala sklep o imenovanju izvedenca (mag. J. D.), št. 301-3/93-461 z dne 27. 11. 2020, s katerim je izvedencu določila opravilo v izreku navedenih nalog v roku 75 dni od prejema založitve stroškov sklepa, nadalje pa še sklep o založitvi stroškov št. 301-3/93-463 z dne 7. 12. 2020.

- Leto 2021

UE je dne 23. 3. 2021 prejela izvedeniško mnenje, ki ji ga je posredoval izvedenec. Uradna oseba je strankam posredovala izvedeniško mnenje (in predlog odvetnika stranke), z dopisom št. 301-93/478 z dne 31. 3. 2021, da se o njem izjavijo v roku 20 dni. Uradna oseba je strankam posredovala ponoven poziv za opredelitev do izvedeniškega mnenja z dopisom št. 301-3/93-481 z dne 13. 5. 2021. UE je dne 28. 5. 2021 in 24. 6. 2021 prejela odgovore strank na zarosilo za opredelitev do izvedeniškega mnenja. Uradna oseba je sestavila Poročilo o ugotovljenem dejanskem stanju, št. 301-3/93-505 z dne 18. 8. 2021, ki ga je posredovala strankam in jih na podlagi 3. odstavka 65. člena ZDen poučila, da lahko v 15 dneh po prejemu poročila predlagajo spremembo oziroma dopolnitev poročila oz. ugotovitvenega postopka.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pouk strankam pomanjkljiv, saj ZDen v 3. odstavku 65. člena določa tudi, da *na predloge strank upravni organ ni vezan*, kar bi prav tako moralo biti zapisano v pouku. Zato se ugotavlja kršitev **načela varstva pravic strank**.

UE je v času od 6. 9. 2021 do 16. 9. 2021 prejemala odgovore na poročilo. Dne 22. 11. 2021 je uradna oseba strankam z dopisom št. 301-3/93-515 posredovala pripombe na poročilo, na kar so se stranke odzivale z opredelitvijo do pripomb in zahtevami za vpogled v spis, vse do 25. 4. 2022.

- Po oceni upravne inšpektorice bi lahko bile pripombe strankam v izjasnitev posredovane prej kot v dveh mesecih po njihovem prejemu, zato se ugotavlja kršitev **načela ekonomičnosti postopka**.

⁷ Upravičenci in zavezanci lahko med postopkom pred organom prve stopnje vsak čas sklenejo poravnavo o premoženju, ki je predmet denacionalizacije. Poravnava lahko obsega vse premoženje denacionalizacije ali njegov del. Organ prve stopnje lahko opozori stranke v postopku na možnost poravnave in jim pomaga, da se poravnajo. Poravnava ne sme biti v nasprotju s prisilnimi določbami zakona. Poravnava je sklenjena, ko stranke prečitajo zapisnik o poravnavi in ga podpišejo. Organ prve stopnje vključi poravnavo v odločbo o denacionalizaciji.

⁸ 5. odstavek 64. člena ZUS-1.

- Leto 2022

UE je izdala sklep, št. 301-3/93-623-528 z dne 12. 9. 2022, s katerim je izvedencu odredila izdelavo elaborata, pri čemer je izvedencu naložila, da elaborat parcelacije dostavi v roku 60 dni od prejema tega sklepa.

- Ugotavlja se, da uradna oseba štiri mesece ni opravila nobenega procesnega dejanja v zadevi, kar predstavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka**.

UE je dne 22. 12. 2022 prejela izvedensko mnenje.

- Leto 2023

Uradna oseba je stranke z dopisom št. 301-3/93-534 z dne 9. 5. 2023 pozvala, da se opredelijo do izvedenskega mnenja v roku 30 dni.

- Ugotavlja se, da uradna oseba pet mesecev po prejemu izvedenskega mnenja, z vsebino le-tega strank ni seznanila, zato se ugotavlja **neažurno vodenje postopka in kršenje ekonomičnosti postopka**.

Stranke so se v nadaljevanju opredeljevale do izvedenskega mnenja do dne 14. 6. 2023. UE je bila dne 30. 6. 2023 obveščena tudi o smrti denacionalizacijskega upravičenca, zato je dne 17. 7. 2023 posredovala obvestilo in poziv pravnim naslednikom (dokument št. 301-3/98-542 z dne 17. 7. 2023) in dne 28. 7. 2023 prejela odgovor pravnih naslednikov.

Uradna oseba je z dopisom št. 301-3/93-544 z dne 21. 8. 2023 izvedencu vročila pripombe na izvedeniško mnenje in ga pozvala, da se do pripomb opredeli v roku 21 dni od vročitve dopisa.

- Uradna oseba je šele dva meseca po prejemu vseh pripomb na izvedeniško mnenje, le-te vročila izvedencu, kar predstavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka**.

UE je dne 29. 9. 2023 prejela odziv izvedenca na pripombe. Uradna oseba je razpisala narok za ustno obravnavo, št. 301-3/93-546 z dne 29. 9. 2023 in sicer za dne 28. 11. 2023.

Uradna oseba je sestavila zapisnik, št. 301-3/93-549 z dne 28. 11. 2023. Iz izjav izvedenca v zapisniku izhaja, da izvedenec ni pridobil jasnih nalog za izdelavo mnenja ter da je uradno osebo že po dodeljeni nalogi za ugotavljanje namenske rabe zemljišč opozoril, da za to ni pristojen izvedenec geodetske stroke, ampak urbanist.

- Iz zapisnika tudi ni razvidno, kdo od vabljenih se je obravnave udeležil in kdo ne, kar predstavlja kršitev 76. člena ZUP.
V zvezi s sestavo zapisnika in vodenjem ustne obravnave upravna inšpektorica predlaga, da se navzočnost prisotnih ugotavlja takoj po navedbi ure začetka, ne pa šele po predstavitvi namena ustne obravnave in kratkega povzetka opravljenih dejanj.

UE je dne 13. 12. 2023 prejela predlog stroškovnika izvedenca.

- Leto 2024

V letu 2024 je UE prejela zaprosila za informacije o stanju vloge in zaprosila za posredovanje kopije dokumentacije.

UE je v pojasnilih, št. 061-4/2024-6239-2 z dne 3. 12. 2024 navedla, da je bila 28. 11. 2023 opravljena tudi ustna obravnava, na katero je bil poleg strank vabljen tudi izvedenec in da do poravnave ni prišlo. V dodatnih pojasnilih št. 061-4/2024-6239-z dne 5. 12. 2024 pa je navedla, da upravičenec prvič omenja možnost, da bi se lahko poravnal pod določenimi pogoji v dopisu z dne 15. 11. 2024 (zaporedna št. dokumenta 557), ki ga je Upravni enoti Radovljica skupaj s pritožbo odstopilo Ministrstvo za javno upravo. Enako pisanje je bilo posredovano tudi IJS. Ker je predlog za poravnavo omenil v pritožbi zoper delo organa zgolj eden od dedičev, je v postopku potrebno ugotoviti v kolikšni meri se s tem predlogom strinjajo tudi ostali udeleženci v postopku, zato bomo v ugotovitvenem postopku ugotavljali dejansko voljo vseh strank glede same poravnave. Če bo poravnava dosežena, bo izdan tudi upravni akt.

Uradna oseba je po e-pošti na Občino Bled dne 28. 11. 2024 naslovila vprašanje, ali so na Občini Bled na podlagi predloga za poravnavo s strani pristopili k postopku poravnave in s strani uradne osebe Občine Bled dne 29. 11. 2024 po e-pošti pridobila informacijo, da so se z denacionalizacijskimi upravičenci že sestali, v mesecu januarju in v mesecu maju, naslednji termin srečanja je določen za 20. 1. 2025.

- Upravna inšpektorica opozarja, da ZDen v 69. členu izrecno omogoča sklenitev poravnave med postopkom denacionalizacije pred organom prve stopnje, ki lahko obsega celotno ali del premoženja, ki je predmet denacionalizacije. To pomeni, da bi si morala uradna oseba UE prizadevati za sklenitev poravnave v skladu z določili 137. člena ZUP. V danem primeru gre razumeti, da se naj bi stranke poravnale izven **upravnega postopka**, pred upravnim organom občine, a bi morale UE predložiti soglasje o poravnavi po ZUP, da bi jo UE štela kot izvršilni naslov, kar velja za (zapis) poravnavo(e) pred upravnim organom po četrtem odstavku 137. člena ZUP. Vendar iz dokumentacije zadeve, pregledane od leta 2020, ni nikjer dokumentirano, da bi si uradna oseba UE sploh prizadevala za sklenitev poravnave pred UE, zato se ugotavlja **kršitev določb 137. člena ZUP glede na 69. člen ZDen**.

Uradna oseba je posredovala na Geodetsko upravo RS (GURS) poizvedbo in zaprosilo za pridobitev listin, št. 301-3/93-567 z dne 6. 1. 2025, GURS ji je odgovor posredoval dne 8. 1. 2025. Uradna oseba je z dopisom št. 301-3/93-576 z dne 16. 1. 2025 seznanila stranke z nadaljevanjem postopka. UE je dne 29. 1. 2025 prejela prošnjo stranke za podaljšanje roka za opredelitev do ugotovitev za 15 dni. Uradna oseba je s sklepom št. 301-3/93-572 z dne 29. 1. 2025 stranki podaljšala rok za odziv za 15 dni od prejema sklepa. Nadalje je UE prejela opredelitve strank do ugotovitev upravnega organa. Uradna oseba je nadalje vse stranke z dopisom št. 301-3/93-576 z dne 24. 2. 2025 seznanila s pripombami ostalih strank in nadalje do dne 20. 3. 2025 prejela odgovore strank. Uradna oseba je nadalje izdala sklep o založitvi stroškov, št. 301-3/93-580 z dne 4. 4. 2025. Uradna oseba je stranke z vabilom št. 301-3/93-584 z dne 15. 5. 2025 povabila na ustno obravnavo za dne 11. 6. 2025. To je zadnji dokument zadeve v času nadzora.

- **Zaključne ugotovitve:** Pri vpogledu v dokumentacijo zadeve v ponovnem postopku je bilo ugotovljeno, da je od leta 2020 zadevo obravnavalo pet uradnih oseb, trenutno postopek vodi že šesta uradna oseba, kar gotovo prispeva k daljši obravnavi zadeve zaradi vedno novega preučevanja njene zahtevne vsebine. Nadalje se ugotavlja, da uradne osebe postopka tudi niso vodile ažurno, saj so med posameznimi procesnimi dejanji v postopku zaznane večkratne neaktivnosti, zaradi nepravilne in nejasne naloge izvedencu s strani uradne osebe, pa je bilo potrebno dopolniti še izvedensko mnenje. Iz dokumentiranih dejanj se ugotavlja

tudi, da si uradne osebe niso prizadevale k sklenitvi poravnave pred organom. Na podlagi številnih pisanj strank ter načina imenovanja izvedenca pa je bilo zaznati, da uradne osebe niso bile vedno gospodarji postopka, ampak so jih večkrat usmerjale stranke. Vse navedeno pa ima za posledico zastoje v postopku in kršitev načela ekonomičnosti postopka.

Pripombe UE: Stranke so bile tekom ponovnega postopka opozorjene in pozvane k poravnavi pred upravnim organom, vendar za to niso izkazale interesa. Iz spisovne dokumentacije v vmesnem obdobju, preden je eden izmed dedičev omenil poravnavo pod določenimi pogoji, ni bilo izkazanega interesa strank o sami poravnavi. Stranke so izjavljale svojo voljo, ki je bila očitno nasprotna in ni bilo možnosti in volje skleniti poravnavo pred upravnim organom.

- Stališče upravne inšpektorice: V pozivu upravne inšpektorice k podaji pripomb na zapisnik št. 0610-171/2025-9 z dne 2. 7. 2025 je bilo zahtevano, da se k pripombam predloži tudi dokazila. Pripombe UE bi bile torej utemeljene, če bi UE izmed 558 evidentiranih dokumentov v zadevi, v pripombah navedla številko in datum dokumenta, iz katerega izhaja, da je UE stranke pozivala k sklenitvi poravnave in ta dokument priložila k pripombam. Ker upravna inšpektorica dokazila za trditve ni prejela, gornji očitki ostajajo.

2. Obravnava vloge za pridobitev fotokopije dokumentacije iz arhiva

IJS je prejel obvestilo, v katerem prijavitelj navaja, da so po elektronski poti zaprosili za posredovanje arhivske dokumentacije, naslednji dan so s strani UE prejeli dopis za dopolnitev vloge, da naj vlogo za posredovanje kopij iz arhiva pošljejo na obrazcu, ki ga je uradna oseba priložila, čeprav so bili na obrazcu že vsi podatki, katere so predhodno že posredovali na svoji vlogi ter prejeli še več zahtev za dopolnitev vloge, z neupravičenimi zahtevami (zakupno pogodbo, izkazom pravnega interesa oz. stransko udeležbo, ipd.), kljub temu, da so vlogi priložili pooblastilo za zastopanje. Očita tudi, da je UE površna, ker listine posreduje podjetju, ki za posredovanje listin ni zaprosilo in tudi več ne obstaja.

2.1 Normativni del

Stranke imajo pravico pregledovati dokumente zadeve in na svoje stroške prepisati ali preslikati potrebne dokumente v fizični ali elektronski obliki. Pregledovanje, prepisovanje in preslikovanje dokumentov nadzoruje določena uradna oseba, ali pa poteka v informacijskem sistemu organa ali v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje, v katerem stranka svojo istovetnost dokaže s svojim kvalificiranim potrdilom za elektronski podpis. Pravico iz prejšnjega odstavka ima tudi vsakdo drug, ki verjetno izkaže, da ima od tega pravno korist. Pregled in prepis dokumentov se lahko zahteva tudi ustno. Od osebe iz prejšnjega odstavka sme organ v primeru dvoma zahtevati, naj pisno ali ustno na zapisnik obrazloži svojo pravno korist. (1., 2. in 3. odstavek 82. člena ZUP) Zoper sklep o zavrnitvi zahtev iz prejšnjih odstavkov je dovoljena pritožba. (8. odstavek 82. člena ZUP.

2.2 Zadeva št. 020-31/2024

Upravna inšpektorica je na podlagi preučitve prijave s predloženimi dokazili UE pozvala (poziv št. 0610-635/2024-2 z dne 18. 12. 2024 in št. 0610-635/2024-7 z dne 8. 1. 2025, da posreduje pojasnila o obravnavi vloge za fotokopije dokumentacije in nadalje dokumentacijo zadeve, dokazila o izpolnjevanju pogojev za vodenje postopkov za uradno osebo, ki je obravnavala konkretno

vlogo ter dokazila o opravljenem strokovnem izpitu iz ZUP in pooblastilo za odločanje za uradno osebo, ki v tovrstnih zadevah odloča.

UE je v dopisu št. 061-5/2024-2 z dne 3. 1. 2025 pojasnila: »Vloge za posredovanje fotokopij obravnavamo v skladu z 82. členom ZUP. Stranke, ki želijo pregledovati dokumente ali želijo iz svoje zadeve pridobiti prepis/ kopijo lahko oddajo vlogo na zapisnik, pošljejo vlogo po e-pošti ali pa izpolnijo obrazec, ki je zgolj pripomoček stranki, da so navedeni vsi podatki, ki so potrebni za obravnavo. Pregledovanje, prepisovanje in preslikovanje dokumentov nadzoruje za to določena uradna oseba glavne pisarne oz. oseba, ki jo nadomešča. Pred izdajo kopije se preveri ali so izpolnjeni pogoji za pregled oz. prepis. Vpogled v spis je procesna pravica, ki jo ima stranka oz. nekdo, ki ni stranka, ampak verjetno izkaže, da ima od tega pravno korist (npr. stranski udeleženec, zastopnik, pooblaščenec). Enako se obravnava pravico do vpogleda, kot tudi pravico do prepisovanja in kopiranja spisa na svoje stroške. Stranka oz. oseba, ki ima pravico do vpogleda v spis, lahko to pravico uveljavlja ves čas upravnega postopka in tudi po končanem upravnem postopku. Pravica do vpogleda v lastni zadevi je torej časovno neomejena, kar pomeni, da se lahko kadarkoli uveljavi. Kadar stranka oz. druga oseba zahteva vpogled v spis po ZUP, zakon določa, da se ob neizpolnitvi pogojev za ugoditev, izda sklep o zavrnitvi vpogleda (kot meritorni akt, ki ne zadeva glavne zadeve v postopku) oz. v določenih primerih sklep o zavrženju. V primeru, da bi bil v postopku izdan sklep o zavrnitvi, tako zadevo obravnava uradnik z opravljenim izpitom iz ZUP- a, praviloma je to vodja Službe za skupne zadeve. Za pridobivanje kopij in vpogledov imamo odprt dokumentni seznam. V primeru, da gre za zavmilni akt, se dokumenti evidentirajo v zadevo.«

V dodatnih pojasnilih glede obravnave konkretne zadeve pa je UE v odgovoru, št. 061-5/2024-4 z dne 13. 1. 2025 navedla: »Vlogo smo obravnavali, kot zaprosilo za posredovanje dokumentacije po 82. členu ZUP iz zadeve, ki se hrani v stalni zbirki dokumentarnega gradiva. V predmetni zadevi je rok hrambe trajno, saj gre za manjši gostinski objekt. Stranki smo posredovali vso dokumentacijo, ki se je nanašala na zahtevek, ki ga je podala. Zadevo je obravnavala uslužbenka Mojca Košmrl Kozjek. Poziv za dopolnitev, ki je bil poslan je bil usklajen z vodjem SSZ, žal pa ga je uslužbenka pod pritiskom stranke podpisala sama, čeprav nima opravljenega izpita iz ZUP-a. Zavedamo se, da uslužbenka ni postopala pravilno in zagotavljamo, da se to ne bo več ponovilo.«

UE je dne 11. 12. 2024 po e-pošti prejela vlogo pooblaščenke vlagatelja za posredovanje dokumentacije iz arhiva.

UE je dne 12. 12. 2024 po e-pošti prejela dopolnitev vloge pooblaščenke s pooblastilom in izpolnjenim obrazcem vloge. V e-sporočilu je pooblaščenka navedla, da obrazec za pridobitev arhivskih listin predstavlja samovoljo organa, saj ni objavljen kot predpisan obrazec v Uradnem list RS, prav tako ni utemeljena zahteva po pridobitvi EMŠO številke pooblaščenke, saj je pooblaščenka v okviru registriranega pravnega subjekta. Dne 13. 12. 2024 pa je UE po e-pošti s strani pooblaščenke vlagatelja prejela tudi pripombe na poslovanje, v katerih pooblaščenka navaja, da je naslednji dan po prejemu vloge prejela dopis za dopolnitev vloge, s katerim jo uradna oseba poziva, da vlogo izpolni na obrazcu, ki ga je uradna oseba predložila dopisu, čeprav je UE prejela vse potrebne podatke, ki so bili zahtevani z obrazcem, že ob vložitvi vloge, nadalje pa je prejela še ponovni poziv, da vlogo dopolni še z zakupno pogodbo. Pooblaščenka nadalje ugovarja navedenim zahtevam.

K sporočilu je pripeto e-sporočilo, poslano pooblaščenki s strani administratorke UE dne 12. 12. 2024, v katerem je ta pooblaščenki sporočila, da so jo večkrat klicali, da po telefonu ni dosegljiva

ter da ji sporočajo, da imajo pripravljeno dokumentacijo, ki jo zahteva, vendar pa mora predložiti še zakupno pogodbo, ker vlagatelj, ki ga zastopa pooblaščenka, ni vpisan v zemljiški knjigi kot zakupnik, zato ne izkazuje pravnega interesa za pridobitev dokumentov ali pa naj vlogo spremeni kot vlogo za pridobitev informacij javnega značaja.

- Uslužbenka pooblaščenki ni poslala poziva v obliki dopisa, v pozivu ni določila roka za dopolnitev vloge, ni navedla pravnih podlag za zahtevano dokumentacijo, stranke ni opozorila na pravne posledice do katerih pride v primeru, če pomanjkljivosti ne odpravi v določenem roku, zato se ugotavlja **kršitev določb 67. člena ZUP, načela varstva pravic strank**. Iz e-sporočila izhaja tudi namera, da bi uslužbenka pozivala k dopolnitvi vloge celo preko telefona, kar prav tako ni v skladu s 67. členom ZUP.
- Ugotavlja se tudi, da je poslovanje UE nepregledno, saj e-sporočilo, ki ga je uslužbenka poslala pooblaščenki, v zadevo ni evidentirala uslužbenka ob njegovem nastanku, ampak je v zadevi evidentiran šele kot vhodni dokument sporočila pooblaščenke, kar predstavlja kršitev 51. člena UUP.
- Nadalje v zadevi tudi ni evidentiranega poziva k dopolniti vloge in obrazca, ki naj bi bil posredovan pooblaščenki, skratka ni evidentiranih vseh dokumentov, ki jih omenja pooblaščenka, a je očitno, da so nastali pri delu organa. Pri vpogledu v dokumentacijo, s katero razpolaga IJS, se je namreč ugotovilo, da se je ista vloga pooblaščenke obravnavala še v eni zadevi, pod št. 020-2/2024, ki jo je obravnavala uslužbenka Janja Nemec, strokovni sodelavec VI. Ta dokumentacija s strani UE ni bila posredovana upravni inšpekciji. Zaradi navedenega je bilo delo organa pregledovati, ugotavljati njegovo pravočasnost in pravilnost, in je zaključiti, da je poslovanje UE pri obravnavi konkretne zadeve nepregledno, kar predstavlja kršitev **določb 32. člena UUP**.
- Ne glede na navedeno, pa pogojevanje vlaganja vlog na predpripravljenih obrazcih, ni v skladu z določili 67. člena ZUP. Organ mora skladno s prvim in drugim odstavkom 67. člena ZUP vlogo vedno sprejeti, tudi če ugotovi, da je formalno pomanjkljiva oziroma ne vsebuje vseh podatkov, ki jih določa ZUP ali področni predpis. Namen predpisanih obrazcev je namreč predvsem zagotavljanje jasnosti in celovitosti podatkov, zato vloga, ki vsebuje vse bistvene sestavine, ne more biti obravnavana kot nepopolna le zaradi drugačne oblike. Po ZUP mora organ stranko pisno pozvati, da odpravi formalne pomanjkljivosti, ter jo seznaniti s pravnimi posledicami, do katerih pride v primeru, če teh ne odpravi v predpisanem roku (več Sever v Kovač in Kerševan (ur.), Komentar ZUP, 1. knjiga, 2020).

Nadalje so v zadevi evidentirani še naslednji dokumenti:

- obvestilo vročanju dokumentov v e-obliki, št. 020-31/2024-4 z dne 19. 12. 2024, s katerim uslužbenka pooblaščenki sporoča, da ji bo vročala dokumente na e-naslov, s katerega je poslala vlogo, dokler ne sporoči, da želi vročanje dokumentov v fizični obliki, kar lahko stori do 24. 12. 2024,
- odgovor pooblaščenke na obvestilo o vročanju z dne 19. 12. 2024,
- poziv za dopolnitev vloge, št. 020-31/2024-6 z dne 19. 12. 2024,
- dopolnitev vloge z dne 23. 2. 2024
- Lastni dokument (zemljiškknjizni izpisek) z dne 24. 12. 2024,
- dopis št. 020-3/2024-9 z dne 30. 12. 2024, s katerim je UE v prilogi pooblaščenki posredovala dokumentacijo, ki jo je navedla v dopisu,
- pritožbo pooblaščenke z dne 31. 12. 2024, v kateri organu očita, da ji ni bila posredovana vsa zahtevana dokumentacija – načrti, ki so priloga vsakega lokacijskega in gradbenega dovoljenja,

- odgovor pooblaščenki, št. 020-31/2024-11 z dne 9. 1. 2025, v katerem vodja službe navaja, da z drugo arhivsko dokumentacijo ne razpolagajo, ostala dokumentacijo (načrte), pa lahko stranka pridobi pri investitorju, ki je zavezan hraniti to dokumentacijo v skladu z 1. odstavkom 44. člena Zakona o graditvi objektov (Ur. l. SRS, št. 34-1605/1984, stran 1805).

- Glede na to, da zahtevku stranke ni bilo mogoče ugoditi v celoti, bi moral organ o tem odločiti z odločbo in obrazložiti, v katerem delu in zakaj stranki ni bilo mogoče ugoditi. Pri tem bi moral obrazložiti tudi, zakaj *organ* ne hrani načrtov in pravne podlage za to, ne pa da mora načrte hraniti investitor. Ker v zadevi ni bilo odločeno z upravnim aktom, sestavljenim v skladu z ZUP, se ugotavlja **kršitev določb 82. in 207. člena ZUP in načela varstva pravic strank.**

3. Obravnava vloge za izdajo potnega lista

IJS je prejel obvestilo, v katerem pobudnica očita, da je od decembra 2015 žrtev materialnega in čustvenega nasilja z elementi zanemarjanja državnih organov in nosilcev državnega ter javnega zaupanja, zato je ostala popolnoma brez vsega in v obravnavo pošilja Sklep o popravi pomote UE Radovljica št.: 426-2/2025-6239-12, zaradi šlamastike, ki ima zanjo hude materialne in nematerialne posledice in ji naklepno povzroča hude čustvene travme, kot jih je doživljala tudi v času ugotavljanja njenega stalnega naslova in prisilnega stalnega prenaslavljanja na začasni naslov. Očita, da je sklep, poln napak, zmot in napačnih navedb, saj naj bi domnevno pooblaščen oseba, ki je vodila »postopek«, bila nestrokovna, ker je izdala sklep v zvezi z njenim potnim listom, v obrazložitvi pa prešla na vozniško dovoljenje in posledično je najbrž napačen tudi »Pouk o pravnem sredstvu«.

3.1 Normativni del

Zahteva za oprostitev takse se vložijo ob nastanku taksne obveznosti. Če je izdan plačilni nalog, se oprostitev lahko zahteva do izteka roka za ugovor zoper plačilni nalog. O zahtevi odloči organ s sklepom. Zoper sklep o zavrnitvi oprostitve je dovoljena pritožba. O pritožbi odloča organ iz petega odstavka 16. člena tega zakona. (3., 4. in 8. odstavek 25. člena ZUT)

Vlogo za izdajo potne listine vložijo državljani osebno pri pristojnem organu na predpisanem obrazcu, v fizični ali elektronski obliki (1. odstavek 23. člena Zakona o potnih listinah, v nadaljevanju ZPL⁹). K vlogi za izdajo potne listine, razen za izdajo potnega lista za vrnitev, mora državljan priložiti staro potno listino in fotografijo predpisane velikosti, ki kaže njegovo pravo podobo. Fotografija se priloži v fizični ali digitalni obliki. Fotografije v digitalni obliki se hranijo na elektronskem odložišču fotografij za osebne dokumente eno leto in se lahko na vlogo državljan uporablja tudi za izdajo drugega uradnega identifikacijskega dokumenta. (4. odstavek 32. člena ZPL) Ob vlogi za izdajo potnega lista, diplomatskega potnega lista in službenega potnega lista se državljanu od dopolnjenega 12. leta starosti na predpisan način odvzame dva ploska prstna odtisa, razen v primerih, ko je iz zdravstvenih razlogov mogoče odvzeti le enega prstnega odtisa ali ko odvzeti prstnih odtisov ni mogoče. Način odvzema prstnih odtisov predpiše minister, pristojen za notranje zadeve v soglasju z ministrom, pristojnim za zunanje zadeve. (9. odstavek 23. člena ZPL) Potna listina se lahko vroči pri pristojnem organu ali po pošti, v nujnih primerih (kot npr. zdravljenje, bolezen oziroma smrt ožjega družinskega člana, nujni službeni opravki) pa

⁹ Uradni list RS, št. 29/11 - uradno prečiščeno besedilo, 112/24 - ZNDM-2I.

tudi pri pooblaščenem podjetju ali organizaciji iz tretjega odstavka 12. člena tega zakona. Način vročitve izbere državljan ob vložitvi vloge za izdajo potne listine. (23. a člen ZPL)

3.2 Zadeva št. 426-2/2025 - obravnava vloge za oprostitev plačila upravne takse za izdajo potne listine

Uvodoma upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba pri evidentiranju dokumentov pod subjekt *dokumenta* dokumentira subjekt *zadeve*, kar ni v skladu z **določili 52. člena UUP**, zato je bilo pregledovanje dokumentacije oteženo.

UE je dne 3. 2. 2025 prejela vlogo za brezplačno pridobitev potnega lista. Uradna oseba je v času od 5. 2. 2025 do 7. 2. 2025 pridobivala podatke (CSD, ZZS).

Uradna oseba je stranko z dopisom št. 426-2/2025-6 z dne 7. 2. 2025 seznanila, da je upravičena do plačila upravne takse, ne pa tudi tiskovine (*kar UE sicer že ureja s CSD*). Nadalje pa jo je pozvala, da mora k vlogi za izdajo potnega lista predložiti še fotografijo ter da se na UE zgleda osebno zaradi e-podpisa in oddaje prstnih odtisov. Dopis ji je bil posredovan po elektronski pošti dne 7. 2. 2025.

- V dopisu ni navedenih pravnih podlag za zahtevano v dopisu, niti roka za dopolnitev vloge in pravnih posledic, če vloga ne bo dopolnjena v določenem roku, kar predstavlja kršitev določb 67. člena ZUP in **načela varstva pravic strank**.
- Iz zadeve izhaja, da vloga ne vsebuje navedbe naslova elektronskega predala, in tudi, da uradna oseba pred pošiljanjem na e-predal, stranke ni obvestila, da se ji bodo dokumenti lahko vročali v elektronski obliki na e-predal, uradna oseba pa je dopis kljub temu vročila na e-predal stranke. Zato se ugotavlja kršitev **določb 2. odstavka 86. člena ZUP**.

UE je stranki na podlagi 25. člena Zakona o upravnih taksah¹⁰ izdala sklep št. 426-2/2025-9 z dne 10. 2. 2025, s katerim je ugodila oprostitvi plačila takse za izdajo potnega lista. Stranka je sklep prejela dne 19. 2. 2025. Vročitev opravljena osebno, na podlagi 87. člena ZUP dne 13. 3. 2025.

V obrazložitvi sklepa je navedeno *»je oproščen plačila upravne takse v postopku izdaje vozniškega dovoljenja«* in nadalje v pouku o pravnem sredstvu: *»Zoper ta sklep je dopustna pritožba na Ministrstvo za infrastrukturo ...«*.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v obrazložitvi nedvomno prišlo do tehnične pomote, medtem ko pouk o pravnem sredstvu ni pravilen, ne le zaradi navedbe resornega organa, ki odloča o pritožbi, ampak dejstva, da ZUT v 25. členu določa, da je dovoljena pritožba le zoper sklep o zavrnitvi oprostitve plačila, kar predstavlja **kršitev 215. člena ZUP**.

UE je dne 12. 2. 2025 posredovala odgovor stranki, št. 426-2/2025-6 z dne 7. 2. 2025 (kot že zgoraj) še priporočeno po pošti.

- V zadevi je ta dokument evidentiran kot izhodni 10. dokument, čeprav gre za dopis, ki je bil v zadevo evidentiran kot 6. dokument (in stranki poslan na e-naslov dne 7. 2. 2025).

¹⁰ Uradni list RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo, 14/15 - ZUUJFO, 84/15 - ZZelP-J, 32/16, 30/18 - ZKZaš, 189/20 - ZFRO)

Ker uradna oseba istega dopisa ni posredovala hkrati v fizični in e-obliki, bi morala v primeru, ko je dokument pošiljala kot nov dokument, evidentiran kot 10. dokument, sestaviti nov dokument, št. 426-2/2025-10 z dne 12. 2. 2025. Zato je poslovanje nepregledno in s tem podana kršitev **določb 32. člena UUP**.

UE je dne 13. 2. 2025 posredovala CSD Gorenjska vlogo za oprostitev plačila takse za tiskovino glede na priporočila Varuha človekovih pravic, št. 14.5-12/2024-14-11309 z dne 13. 1. 2025 8v nadaljevanju Priporočila Varuha).

- Upravna inšpektorica sicer pozdravlja prizadevanje UE za nudenje pomoči pri urejanju zadev socialno šibkejših strank, vendar pa je upravni organ pri vodenju upravnih postopkov dolžan **odločati v skladu z načelom zakonitosti** (6. člen ZUP), kar pomeni, da odloča na podlagi **predpisa, ki velja v času odločanja**, čeprav je Varuh v Priporočilih ugotovil, da je ta predpis »nelogičen«. Zaradi spoštovanja načela zakonitosti uradna oseba upravnega organa ne more odkloniti rabe veljavnega predpisa in odločati na podlagi *priporočil* nekega drugega organa in za navedeno postopanje ni pravne podlage.

UE je v dodatnih pojasnilih št. 061-1/2025-4 z dne 23. 6. 2025 navedla, da *»se je stranka dne 21. 2. 2025 zglasila pri upravnem organu s sklepom o oprostitvi plačila upravne takse in želela uveljaviti pravico do oprostitve plačila upravne takse za potni list in pri tem opozorila na napako pri navedbi vrste dokumenta v citiranem sklepu. Takrat je bilo ugotovljeno, da je prišlo tudi do pomote pri navedbi EMŠO stranke, zato je bilo potrebno izdati sklep o popravni pomote. Stranka je nato izjavila, da postopka ne bo zaključila pri tukajšnji upravni enoti in odšla.«*

UE je izdala sklep o popravni pomote, št. 426-2/2025-12 z dne 21. 2. 2025. Vročitev je bila opravljena z vložitvijo pošiljke v hišni predalčnik dne 25. 2. 2025.

UE je dne 10. 3. 2025 prejela odstopljeno pritožbo stranke zoper sklep št. 426-2/2025-9 z dne 10. 2. 2025, ki ga je dne 13. 3. 2025 z dopisom št. 426-2/2025-16 odstopila Ministrstvu za notranje zadeve.

UE je dne 19. 5. 2025 prejela odločitev ministrstva, s katerim je to pritožbo stranke s sklepom št. 2122-17/2025/3 z dne 9. 5. 2025, zavrglo zaradi nedovoljenosti pritožbe. Stranki je bil sklep vročen z vložitvijo v hišni predalčnik dne 6. 6. 2025.

Nadalje je upravna inšpektorica je vpogledala v RPL in ugotovila, da je UE vlogo za izdajo potne listine prejela dne 21. 2. 2025, iz opombe v registru pa izhaja, da stranka ni želela dokončati vloge, zato je bil postopek ustavljen, kar je prav tako zaznamovano v RPL pod opombe. Iz RPL nadalje izhaja, da je bila vloga nepopolna, pod rubriko *Dogodek*, pa je evidentiran zapis: *»Vloga umaknjena«*, pod rubriko *Novi status* pa: *»Postopek ustavljen«*. Nadalje iz RPL izhaja, da je bila potna listina stranki izdana dne 24. 2. 2025, pod rubriko *UE Izdaje*, je evidentirano: *»UE Jesenice«*.

UE je pojasnila, da so bili dne 24. 2. 2025 s strani UE Jesenice obveščeni, da se je pri njih zglasila stranka in bi rada vložila vlogo za izdajo potnega lista, da pa je iz registra razvidno, da je bila vloga že vložena pri UE Radovljica. Ker vloge ni mogoče delegirati na drugo upravno enoto (kot je to možno pri nekaterih drugih postopkih) smo glede na tehnične možnosti spremenili (evidentirali) status vloge v registru tako, da se je postopek lahko nadaljeval na UE Jesenice. Tehnična izvedba drugačnega statusa ne omogoča kljub temu da je vlogo mogoče vložiti ali nadaljevati odločanje na katerikoli upravni enoti.

Zaključne ugotovitve: V postopku izdaje brezplačne potne listine je ugotovljeno, da si je uradna oseba prizadevala za ugoditev zahtevku socialno šibkejši stranki, v postopku pa je napravila več tehničnih pomot, kar je sanirala z izdajo sklepa o popravi pomote. Ugotovljene pa so tudi kršitve procesnih pravil upravnega postopka in nedoslednost pri upravnem poslovanju. Zato so očitki pobudnice glede očitane malomarnosti uradne osebe, utemeljeni.

4. Obravnava vloge za izdajo uporabnega dovoljenja

IJS je prejel prijavo, v kateri prijavitelj očita kršitev načela ekonomičnosti postopka zaradi domnevno neutemeljenih zahtev po dopolnitvah vloge v postopku izdaje uporabnega dovoljenja za stanovanjsko stavbo.

4.1 Normativni del

Uporabno dovoljenje za zahtevni objekt in objekt z vplivi na okolje se izda v posebnem ugotovitvenem postopku na podlagi opravljenega tehničnega pregleda.

Uporabno dovoljenje za objekte, ki niso objekti iz prejšnjega odstavka, se izda brez posebnega ugotovitvenega postopka in opravljenega tehničnega pregleda.

Investitor oziroma vlagatelj zahteve za uporabno dovoljenje lahko na lastno zahtevo pridobi uporabno dovoljenje na način iz prvega odstavka tega člena.

Če je za stavbo predpisana pridobitev uporabnega dovoljenja, je to pogoj za določitev hišne številke. (81. člen GZ-1)

4.2 Zadeva št. 351-284/2025

UE je v pojasnilih št. 061-1/2025-4 z dne 23. 6. 2025 navedla, da je stranka po pooblaščenju dne 29. 4. 2025 podala pisno zahtevo za izdajo uporabnega dovoljenja za stanovanjski objekt. Zahteva ni bila podana na predpisanem obrazcu. Upravni organ je po uradni dolžnosti pridobil podatke iz uradnih evidenc dne 7. 5. 2025 in istega dne stranki posredoval poziv za dopolnitev vloge, št. 351-284/2025-4 z opozorilom, da bo vloga zavržena, v kolikor ne bo v roku dopolnjena. Pooblaščenec stranke je dne 8. 5. 2025 podal prošnjo za podaljšanje roka za dopolnitev, dne 23. 5. 2025 pa podal dopolnjen odgovor na poziv za dopolnitev. Upravni organ je dne 9. 6. 2025 izdal sklep o zavržbi zahteve.

Na podlagi vpogleda v popis zadeve je upravna inšpektorica ugotovila, da je postopek potekal v skladu s pojasnili UE, pri čemer pa iz opravljenih procesnih dejanj izhaja tudi, da je UE dne 9. 6. 2025 prejela pritožbo zoper sklep, ki jo je dne 12. 6. 2025 odstopila v reševanje drugostopenjskemu organu.

Zaključne ugotovitve: Na podlagi pregleda poteka procesnih dejanj se ugotavlja, da očitki pobudnika niso utemeljeni, saj je postopek potekal kontinuirano, brez kršitve instruktivskih rokov in načela ekonomičnosti postopka.

5. Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje

Uredba o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku (v nadaljevanju uredba) (Uradni list RS, št. 12/13, 61/19, 15/24) v 3. členu določa, da v upravnih zadevah na prvi stopnji vodi postopek in odloča oseba, ki ima najmanj izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljeni po študijskih programih za pridobitev izobrazbe prve stopnje, če s to uredbo

ni določeno drugače. (3. člen Uredbe) V 4. členu Uredba (med drugim) določa pogoje za vodenje postopkov in odločanje o izrednih pravnih sredstvih, in sicer, da o izrednih pravnih sredstvih vodi postopek oseba, ki ima najmanj izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljeni po študijskih programih za pridobitev izobrazbe prve stopnje, *odloča* pa oseba, ki ima izobrazbo *pravne smeri*, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljeni po študijskih programih za pridobitev izobrazbe druge stopnje.

- Na podlagi predloženih dokazil za vodenje in odločanje (izdanih pooblastil za vodenje in odločanje in dokazil o končani stopnji izobrazbe ter potrdil o opravljenem strokovnem izpitu iz splošnega upravnega postopka), se ugotavlja, da uradne osebe, ki so vodile postopke v pregledanih zadevah oziroma v njih odločile, izpolnjujejo pogoje iz 31. člena ZUP, razen pri obravnavi vloge za izdajo fotokopije dokumentacije iz arhiva. V tem primeru se je ugotovilo, da vodja službe izpolnjuje pogoje za vodenje in odločanje (pridobljena izobrazba 2. stopnje in opravljen strokovni izpit iz splošnega upravnega postopka, potrdilo št. 60412-24/2011/58 z dne 19. 4. 2012), izdano pa mu je tudi ustrezno pooblastilo za vodenje in odločanje, št. 100-16/2024-162 z dne 19. 8. 2024. Ker pa je konkretni postopek vodila uslužbenka organa, ki ima sicer opravljen strokovni izpit iz splošnega upravnega postopka prve stopnje, vendar pa ni uradna oseba organa, ampak strokovno tehnična uslužbenka, je zato ugotovljena kršitev **določb 2. odstavka 5. člena ZUP**.

6. Poslovanje organa v poslovnem času z drugimi državnimi organi

Poslovni čas je čas poslovanja organa z drugimi organi ali drugimi državnimi organi (1. odstavek 25. člena UUP)

Organi zagotavljajo uradne ure po telefonu ves poslovni čas. Med uradnimi urami po telefonu je zagotovljena prisotnost javnih uslužbencev, ki lahko dajejo informacije z vseh področij dela. (1. in 2. odstavek 30. člena UUP).

Dne 26. 6. 2025 (četrtek) ob 10:01 in 10:03 je upravna inšpektorica z mobilnega telefona poklicala na UE, in sicer na telefonski številki: 04 537 16 00 in 04 537 16 02 (#7).

- Ker se na klica na obeh številkah nihče ni odzval, niti upravna inšpektorica ni prejela povratnega klica¹¹, se ugotavljajo **kršitve določb 25. člena UUP**.in posledično **tudi 30. člena UUP**.

Pojasnila UE: Tehnična oprema, s katero razpolagamo žal ne omogoča uvida v zgrešene klice in se bomo potrudili, da bomo čimprej pridobili ustrezno opremo.

- Stališče upravne inšpektorice: UE ne pojasni, kaj je bil razlog, da se v poslovnem času ne odzivajo na klice, zato kršitve ostajajo.

7. UKREPI

Na podlagi navedenih ugotovitev, upravna inšpektorica, v. d. načelnici mag. Urški Samar, na podlagi 307.f člena ZUP odreja, da:

¹¹ Uradni zaznamek št. 0610-171/2025-6 z dne 26. 6. 2025.

- sprejme ukrepe, na podlagi katerih v bodoče ne bo več prihajalo do ugotovljenih nepravilnosti pri vodenju postopkov s področja denacionalizacije, obravnavah vlog za posredovanje fotokopij iz arhiva, glede varstva pravic strank pri sestavi dopisov, v zvezi z vročanjem, pri vodenju evidenc dokumentarnega gradiva in
- poskrbi, da bodo upravne postopke vodile za to pooblašcene uradne osebe.

Predložitev odzivnega poročila z dokazili o sprejetih ukrepih mora v.d. načelnice posredovati do 25. 7. 2025 na gp.ijs@gov.si.

Mag. Mateja Jaklič
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

