



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR
Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Mateja Jaklič
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 2450BEE900000005755EA7C
Potek veljavnosti: 17. 02. 2029
Čas podpisa: 15. 10. 2025 09:55
Št. dokumenta: 0610-167/2025-3131-12

Številka: 0610-167/2025-12

Datum: 15. 10. 2025

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)¹, v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Nova Gorica, Trg Edvarda Kardelja 1, 5000 Nova Gorica, ki jo zastopa načelnik Andrej Markočič

ZAPISNIK o inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi obvestila o domnevnih kršitvah pravil upravnega postopka pri obravnavi vloge za odobritev pravnega posla pri prometu s kmetijskim zemljiščem.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, procesnih določb materialnih predpisov ter Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP)².

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi pregleda posredovane dokumentacije, na sedežu Inšpektorata za javni sektor (v nadaljevanju IJS).

Upravna inšpektorica je UE posredovala osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 19. 9. 2025 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. IJS je dne 9. 10. 2025 prejel pripombe na osnutek zapisnika, št. 060-1/2025-10 z dne 7. 10. 2025, do katerih se je upravna inšpektorica opredelila, kot bo to razvidno iz nadaljevanja zapisnika.

1. PRISTOJNOST

Po določbi 307. člena ZUP nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov (116. člen UUP). Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

1.1 Razlog za nadzor

¹Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUPOP DVE, 3/22 - ZDeb).

²Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23.

IJS je dne 21. 3. 2025 prijavo, v kateri prijavitelj navaja več domnevnih kršitev pravil upravnega postopka, in sicer:

-
-
-
- *kršitev načela enakosti pred zakonom (14. člen Ustave in 14. člena EKČP) in kršitev načela poštenega postopka (22. člen Ustave in 6. člen EKČP),*
- *postopka po 6. točki 2. odstavka 237. člena ZUP).*

2. UGOTOVITVE

Uvodoma je izpostaviti, da je upravna inšpektorica opravljala nadzor v skladu s pristojnostmi upravne inšpekcije. Upravna inšpektorica je v nadzoru preverila zgolj očitke, ki se nanašajo na domnevne procesne nepravilnosti, kamor pa ne spada kršitev načela materialne resnice v zvezi z ugotavljanjem dejanskega stanja in ugotavljanje domnevne nepristranosti uradne osebe, saj gre v teh primerih za ugotavljanje dejstev na podlagi vsebinske presoje uradne osebe, ki jo ta opravi na podlagi prejete dokumentacije ter materialnih predpisov, kar pa (tudi glede na načeli samostojnosti in proste presoje dokazov) tudi ni pristojnost upravne inšpekcije. Iz popisa pridobljene dokumentacije zadeve št. 330-955/2024 z dne 1. 4. 2025 izhaja, da sta bili zoper odločbo št. 330-955/2024-9 z dne 15. 10. 2024 vloženi dve pritožbi, ki sta bili z odločbo drugostopenjskega organa, št. 33008-257/2024/4 z dne 22. 1. 2025, zavrjnjeni. Nadalje iz dokumentacije izhaja, da je bil v zadevi dne 17. 3. 2025 sprožen upravni spor, ki se vodi pod opr. št. I U II U 61/2025. Upravna inšpektorica se je zato v nadzoru osredotočila le na pravilnost evidentiranja dokumentov, preverjanje ažurnosti vodenja postopka, sestavo dokumentov ter izpolnjevanja pogojev za vodenje in odločanje.

2.1 Zadeva št. 330-955/2024 »Pravni posel (združitev zadev)«

Iz popisa zadeve izhaja, da je zadeva signirana na uslužbenko Nataša Posega, višja svetovalka I.

V zadevi št. 330-995/2024 so pod zap. št. 1 do 7 evidentirani vhodni in lastni dokumenti drugih zadev, npr. pod zap. št. 1 je evidentiran vhodni dokument št. 330-881/2024-1 z dne 7. 6. 2024 (vloga za odobritev pravnega posla), kot 3. dokument je evidentiran lastni dokument (sklep, št. 330-881/2024-3 z dne 6. 8. 2024) , kot 4. dokument pa dokument št. 330-926/2024-1 z dne 13. 6. 2024 (vloga za odobritev pravnega posla).

Šele pod zaporedno št. 8 pa je evidentiran izhodni dokument, ki je dejansko prvi dokument zadeve št. 330-995/2024, to je sklep št. 330-955/2024-1 z dne 1. 7. 2024, izdan na podlagi 130. člena ZUP, s katerim je UE združila postopke za odobritev pravnega posla, začeti na zahtevo več strank, v en postopek, ki se vodi pod št. 330-955/2024. Sklep sta podpisali Dajana Ličar, svetovalka III, ki je postopek vodila ter Olenka Birsa, vodja oddelka, ki je v zadevi odločila.

- Ugotavlja se napačna raba UUP pri združevanju zadev, saj ni jasno, zakaj so v zadevi št. 330-955/2024 evidentirani dokumenti drugih zadev. Združitve v en postopek ureja 130. člen ZUP, in sicer za primer, če se pravice ali obveznosti strank (ene ali več) opirajo na isto ali podobno dejansko stanje in isto pravno podlago in če je organ, ki vodi postopek, za vse zadeve stvarno pristojen. Upravni organ tako glede na smiselnost združevanja postopkov izda praviloma najprej sklep o združitvi zadev v en postopek, šele nato vodi združena ugotovitveni in dokazni postopek. Če se dve ali več zadev združi v eno, se ali odpre nova skupna zadeva ali pa se nadaljnji postopek vodi v eni od obstoječih zadev, v kateri se evidentira dokument o tem, katere zadeve so se združile. V tem primeru se na novo prispeli ali nastali dokumenti evidentirajo le pri zadevi, ki se nadaljuje, in se ne evidentirajo pri drugih združenih zadevah. V evidenci se pri združenih zadevah in pri zadevi, ki se nadaljuje, evidentirajo "zveza" ter številke vseh združenih zadev in nadaljevalne zadeve. Združene zadeve, ki se ne nadaljujejo, dobijo stanje "REŠENA združena". Zato se ugotavlja, da uradnica Nataša Posega, na katero je bila zadeva št. 330-995/2024 signirana, ni zagotovila ustreznega evidentiranja dokumentov v zadevi, **s tem pa so podane kršitve določb 51. člena in 60. člena UUP³ in s tem 32. člena UUP.**
- V obrazložitvi sklepa je namesto obrazložitve odločitve glede stroškov postopka navedeno, da je sklep oproščen plačila upravne takse, zato se ugotavlja kršitev določb 214. člena ZUP.
- V pouku o pravnem sredstvu je navedeno, da se »pisni ugovor lahko pošlje...« kar ni ustrezno, saj ZUP pozna termin »pritožba«, poleg navedenega pa ZUP ne določa, da se pritožba *lahko* vloži, pošlje pri..., ampak določa na koga se stranka lahko pritoži ter pri kom in v katerem roku se pritožba vloži ter da lahko poda pritožbo tudi na zapisnik, pri organu, ki je odločbo izdal. Zato se ugotavlja nedoslednost pri pisanju pouka o pravnem sredstvu glede na določbe **215. člena ZUP.**
- Z odrejene vročitve izhaja, da je bil sklep strankam vročen osebno, v fizični obliki na podlagi 87. člena ZUP, dokazil o vročanju med prejetimi dokumenti pa ni, kar daje videz, da vročilnice niso evidentirane k zadevi. Enako velja za vse ostale dokumente zadeve, ki

³ Če se dve ali več zadev združi v eno, se ali odpre nova skupna zadeva ali pa se nadaljnji postopek vodi v eni od obstoječih zadev, v kateri se evidentira dokument o tem, katere zadeve so se združile. V tem primeru se na novo prispeli ali nastali dokumenti evidentirajo le pri zadevi, ki se nadaljuje, in se ne evidentirajo pri drugih združenih zadevah. V evidenci se pri združenih zadevah in pri zadevi, ki se nadaljuje, evidentirajo "zveza" ter številke vseh združenih zadev in nadaljevalne zadeve. Združene zadeve, ki se ne nadaljujejo, dobijo stanje "REŠENA združena".

so bili posredovani IJS in iz njih izhaja, da so bili vročeni osebno v fizični obliki, zato se ugotavlja **kršitev določb 68. člena UUP**.

- Kot subjekt dokumenta sta evidentirana zgolj [redacted] in [redacted], čeprav gre za več naslovnikov, torej subjektov dokumenta, zato se ugotavlja napačno evidentiranje evidenčnih podatkov dokumenta v zadevi, kar predstavlja **kršitev določb 3. odstavka 51. in 52. člena UUP**. Enako se nepravilen vnos evidenčnih podatkov dokumenta v zadevi ugotavlja pri vseh izhodnih dokumentih, ki jih je pripravila uradna oseba v zadevi oziroma se ugotavlja, da uradna oseba teh podatkov v elektronsko evidenco dokumentarnega gradiva sploh ne vnaša, kar posledično pomeni, da kot subjekt lastnih in izhodnih dokumentov ostaja vedno subjekt zadeve. Zaradi ugotovljene malomarnosti pri uporabi e-evidence dokumentarnega gradiva to posledično ustvarja tudi nepregledno poslovanje organa in s tem **kršitev določb 32. člena UUP**.

Pripombe: združevanje zadev - upravni organ izjavlja, da združevanje zadev poteka v skladu z navodili za delo v Krpanu in na zaporedje dokumentov v združeni zadevi nima vpliva; sklep o združitvi je bil vročen vsem strankam v postopku. V zadevi so v dokumentu št. 1 evidentirane vse povratnice. Prav tako so v vseh izhodnih dokumentih evidentirane povratnice in zabeležen podatek o datumu vročitve.

- Stališče upravne inšpektorice: Navedeni način evidentiranja je nepregleden in ni v skladu z UUP. Vročilnice in povratnice niso bile posredovane IJS, čeprav bi morale biti del dokumentov, niti niso bile posredovane naknadno k pripombam, zato ugotovljene kršitve ostajajo.

S pridobljenim izpisom sledenja akcij v IS Krpan se ugotavlja, da je bila zadeva dne 3. 7. 2024 presignirana na uslužbenko Natašo Posega. Uradna oseba Nataša Posega je sestavila abilo na ustno obravnavo št. 330-955/2024-2 z dne 29. 7. 2024, ki je bilo strankam poslano osebno, na podlagi 87. člena ZUP.

Nadalje je uradna oseba na Mestno občino Nova Gorica (v nadaljevanju MO NG) dne 29. 7. 2025 posredovala dopis, št. 330-955/2024-3 z dne 29. 7. 2024, s katerim je občino zaprosila za posredovanje lokacijske informacije za parc. št.

- Uradna oseba v zaprosilu za podatke na podlagi 139. člena ZUP ni navedla zadeve, za katero se pridobivajo podatki in pravne podlage, kar predstavlja kršitev **določb 2. odstavka 93. člena UUP**.

UE je dne 29. 7. 2024 s strani MO NG prejela zaprosen dokument.

Nadalje je uradna oseba Olenka Birska sestavila dokument št. 330-955/2024-5 (brez datuma), poimenovan »Zadeva: Ustna obravnava – odobritev pravnega posla

dne 29. 8. 2024, v upravni zadevi odobritve pravnega posla št. 330-955/2024-631, za nakup nepremičnine parc. št. k.o. ...

Prisotni:

...

Zapisnik začel ob 10.00.»

- Z vpogledom v sledenje akcij v IS Krpan se ugotavlja, da je bila zadeva signirana na Natašo Posega, ustno obravnavo pa je vodila Olenka Birsa. Iz vsebine dokumenta izhaja, da gre za zapisnik ustne obravnave, pri čemer se ugotavlja, da zapisnik ni sestavljen **v skladu z določili 76. člena ZUP**, ker naziv dokumenta ni »ustna obravnava« ampak bi bilo pravilno »zapisnik«, v zapisnik se navede ura dejanja in ne »začetek zapisnika«; navede se, ali so se obravnavne udeležile vse stranke, ki so bile (pravilno) vabljenе stranke in ne *pooblaščen*e stranke; stranke niso podpisane pod svojimi izjavami, ampak le na koncu zapisnika.
- V zapisniku je navedeno opozorilo na kazensko in materialno odgovornost, čeprav iz vabila strankam, niti iz same vsebine dokumenta ne izhaja, da bi bile stranke vabljenе k organu za izvedbo dokaza, ampak so bile k organu vabljenе zaradi zagotovitve načela kontradiktornosti postopka, zato je sklepati, da uradna oseba ne razume razlike med zaslišanjem stranke (**9. člen ZUP**) in **izjavo stranke, kot dokaznega sredstva (188. člen ZUP)**.
- Dokument nima navedenega datuma, kar predstavlja kršitev določb 63. člena UUP.

Pripombe: *Pri dokumentu št. 5 se postavlja vprašanje zakaj je potrebno datum pisati 2 krat, saj je iz zapisnika razvidno kdaj je bil dokument sestavljen.*

- Stališče upravne inšpektorice: Upravna inšpektorica pojasnjuje, da številka dokumenta omogoča enolično identifikacijo dokumenta znotraj dokumentarnega sistema organa in pomaga pri sledljivosti dokumenta v okviru zadeve ali postopka. Datum dokumenta pa je ključen za določanje časovnega zaporedja dokumentov v zadevi in je kot tak, v skladu z določili 63. člena UUP pomemben za kronološko razvrščanje dokumentov v zadevi (od najstarejšega do najnovejšega), ne da bi se pristojni javni uslužbenci sploh spuščali v vsebino dokumentov.

V zadevi je nadalje dne 29. 8. 2024 evidentirano pooblastilo, kot lastni dokument št. 330-955/2024-6 z dne 29. 8. 2024.

- Gre za dokument, ki ni nastal pri delu organa, zato gre za vhodni dokument, prav tako pa je datum dokumenta 28. 8. 2024 in ne 29. 8. 2024, kot je to evidentirano v e-evidenci dokumentarnega gradiva, zato se ugotavljajo kršitve **določb 3. odstavka 51. in določbe 52. člena UUP**.

Pripombe: *Stranka je prinesla pooblastilo na ustno obravnavo tako, da je pravilen datum dokumenta 29. 8. 2025.*

- Stališče upravne inšpektorice: Iz odgovora uradne osebe izhaja, da ta niti ni preverila, kaj določajo členi, za katere je navedeno, da so kršeni. Če ima pooblastilo datum 28. 9. 2025, se kot datum dokumenta evidentira 28. 9. 2025, zato očitki ostajajo.

Upravna inšpektorica je preverila očitek pobudnika, da stranke na obravnavi ni zastopal njen pooblaščenec oziroma jo je zastopala oseba brez ustreznega pooblastila. Vodja oddelka je podala pojasnila št. 330-955/2024-32 z dne 15. 9. 2025 v katerih ta navaja: »Upravni organ upošteval dejstvo, da ima stranka lahko svojega pooblaščenca, vendar je spregledal določbo 4. odstavka 59. člena ZUPa in ni zahteval izrecnega pooblastila od Stranka je pooblastilo prinesla na ustno obravnavo. In ker še nismo imeli takega primera se je zgodila napaka.«

- V konkretnem primeru je pooblaščenec, ki ni odvetnik, prenesel pooblastilo za zastopanje na obravnavi drugi osebi, zato v tem primeru ne gre le za »napako«, ampak za **kršitev 4. odstavka 59. člena ZUP ter s tem za bistveno kršitev določb postopka (237. člen ZUP)** in obnovitveni razlog (260. člen ZUP).

Nadalje se v zadevi nahaja odgovor stranke na dopis pred izdajo odločbe z dne 2. 10. 2024, evidentiran kot vhodni dokument št. 330-955/2024-8 z dne 8. 10. 2024.

- Med prejetimi dokumenti se ne nahaja dokument št. 330-955/2024-7 z dne 12. 9. 2025, ki je v zadevi evidentiran kot »Dopis pred izdajo odločbe« in na katerega se odziva stranka, kar predstavlja **kršitev določb 32. člena UUP**.

Pripombe: *Dokument št. 7 z dne 12.9.2025 je evidentiran kot izhodni dokument in zato upravni organ ne razume pripombe.*

- Stališče upravne inšpektorice: Med posredovanimi dokumenti na IJS, tega dokumenta ni bilo, zato se ugotavlja površnost pri posredovanju dokumentov in očitana kršitev ostaja.

UE je izdala odločbo št. 330-955/2024-9 z dne 15. 10. 2024. Odločbo je kot vodeča uradna oseba podpisala Nataša Posega, kot odločujoča pa Olenka Birska, vodja oddelka.

- V obrazložitvi ni navedene pravne podlage glede odločitve v 4. točki izreka odločbe, kar predstavlja **kršitev določb 214. člena ZUP**.

Nadalje so bile v zadevi vložene pritožbe. Pri postopanju UE s pritožbami ni ugotovljenih kršitev pravil ZUP.

Dne 24. 1. 2025 je UE prejela odločitev drugostopenjskega organa, ki je zavrnilo pritožbi z odločbo št. 33008-257/2024/4 z dne 22. 1. 2025. V zadevi je bil dne 17. 3. 2025 sprožen upravni spor, ki se vodi pod opr. št. III U 61/2025.

2.2 Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje

V upravni zadevi, za katero je pristojen monokratičen (individualno voden) organ, izda odločbo v upravnem postopku njegov predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače. Predstojnik lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev. Pooblastilo za odločanje obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka pred odločitvijo. (1., 2. in 3. dostavek 28. člena ZUP) Predstojnik organa lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe. (1. dostavek 30. člena ZUP) Upravni postopek lahko vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. (1. odstavek 31. člena ZUP) Uredba o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 12/13, 61/19, 15/24, v nadaljevanju Uredba) določa, da v upravnih zadevah na prvi stopnji vodi postopek in odloča oseba, ki ima najmanj izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljeni po študijskih programih za pridobitev izobrazbe prve stopnje, če s to uredbo ni določeno drugače. (2. člen Uredbe). Za vodenje in odločanje v upravnih zadevah mora uradna oseba opraviti izpit druge stopnje, če s to uredbo ni določeno drugače. Za vodenje postopkov na prvi stopnji, odločanje v enostavnih upravnih zadevah iz 3.

člena te uredbe ter vodenje in odločanje v postopkih upravne izvršbe mora uradna oseba opraviti izpit prve stopnje (9. člen Uredbe).

Postopek so vodile:

- Olenka Birsa, vodja oddelka, univ. dipl. ing. kmetijstva s pridobljeno izobrazbo druge stopnje (diploma Visokošolske delovne organizacije Biotehniška fakulteta, št. 4/275/1098-87 z dne 17. 4. 1987) in opravljenim izpitom iz splošnega upravnega postopka druge stopnje (potrdilo, št. 4367 z dne 15. 6. 1999) ter pooblastilom za odločanje, št. 021-272/2019/11 z dne 18. 7. 2019, kar pomeni, da izpolnjuje pogoje iz 28. člena ZUP in 31. člena ZUP.

- Dajana Ličar, svetovalka III, dipl. ekonomist s pridobljeno izobrazbo prve stopnje (diploma št. MSP 54 z dne 19. 2. 2022) in opravljenim strokovnim izpitom iz splošnega upravnega postopka druge stopnje (potrdilo, št. 60412-5/2009/130 z dne 18. 5. 2009) ter pooblastilom za vodenje postopka, št. 021-272/2019-85 z dne 28. 4. 2022, kar pomeni, da izpolnjuje pogoje iz 30. člena in 31. člena ZUP.

- Nataša Posega, višja svetovalka, s pridobljeno izobrazbo prve stopnje (diploma št. 595 z dne 7. 6. 1999) in opravljenim izpitom iz splošnega upravnega postopka druge stopnje (potrdilo, št. 5381 z dne 16. 3. 2000) ter pooblastilom št. 021-272/2019/15 z dne 18. 7. 2019, za vodenje postopkov do izdaje odločbe, kar pomeni, da izpolnjuje pogoje iz 30. člena in 31. člena ZUP.

2.3 Zaključne ugotovitve

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen v zadevi obravnave vloge za odobritev pravnega posla s kmetijskim zemljiščem. V nadzoru so bile ugotovljene nepravilnosti pri evidentiranju dokumentov, ki vključuje tudi združevanje zadev, pri sestavi aktov (odločb, zapisnikov, dopisov za pridobivanje podatkov), razumevanju temeljni načel ZUP in dokaznih sredstev ter pri uporabi pooblastil za zastopanje strank.

3. UKREPI

Na podlagi navedenih ugotovitev, upravna inšpektorica načelniku Andreju Markočiču, na podlagi 307.f člena ZUP odreja, da:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora seznanjeni vse uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo,
- da naredi analizo stanja pri vodenju postopkov in odločanju s področja prometa s kmetijskimi zemljišči in IJS pošlje poročilo o tem, kakšne ukrepe je izvedel, da v prihodnje pri vodenju postopkov v upravnih zadevah s področja prometa s kmetijskimi zemljišči ne bo več prihajalo do kršitev, pri čemer naj pri sprejemanju ukrepov upošteva tudi ugotovljene kršitve temeljenjih načel ZUP, kršitve pri sestavi aktov, nepravilno uporabo pooblastil za zastopanje strank in nepravilno ravnanje z dokumentarnim gradivom.

Predložitev odzivnega poročila z dokazili o sprejetih ukrepih (kot npr. zapisnik kolegija, pisne usmeritve, navodila, analiza stanja ipd.) mora načelnik posredovati do 27. 10. 2025 na gp.ijs@gov.si.

Mag. Mateja Jaklič
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

