



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISANI
Podpisnik: Tea Melart
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00B136B5980000000575
Potek veljavnosti: 12. 12. 2026
Čas podpisa: 24. 04. 2024 15:07
Št. dokumenta: 0610-11/2024-3131-17

Številka: 0610-11/2024/17

Datum: 24. 4. 2024

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nad. ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Inšpektorata RS za okolje in energijo, Dunajska cesta 56, Ljubljana, ki ga zastopa glavna inšpektorica Mirana Omerzu,

ZAPISNIK

o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2024 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na pravila postopka in Uredbe o upravnem poslovanju (v nad. UUP).¹

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na sedežu organa dne 10. 1. 2024, pri katerem so bile navzoče uradne osebe: glavna inšpektorica Mirana Omerzu, Polona Sopčič in dr. Marija Fele Beuermann. Pri nadzoru na OE Ljubljana dne 4. 3. 2024 so bili navzoči glavna inšpektorica Mirana Omerzu, Bernardka Čopar Sotenšek, mag. Miran Jamšek in Martin Golčer.

Organu je bil najprej posredovan osnutek ugotovitev z namenom, da se ta z njimi seznanijo, se o njih izjavi oziroma poda morebitna pojasnila. Upravna inšpektorica je pripombe organa obravnavala in se do njih opredelila v tem zapisniku.

1. Razlog in obseg inšpekcijskega nadzora

V Načrt dela IJS za leto 2024 so zajeti nadzori nad subjekti, pri katerih obstaja možnost nastanka škodljivih posledic za podjetja, društva in druge organizacije zaradi kršitev pravil upravnega postopka. Nadzor je glede na oceno tveganja obsegal pregled zadev, ki se nanašajo na odločanje organa o vlogah prijaviteljev čezmejnih pošiljk odpadkov, zadev iz pristojnosti Inšpekcije za okolje in Inšpekcije za energijo, upravno poslovanje in odločanje o dostopu do informacij javnega značaja. Pri nadzoru so bile upoštevane posebnosti pri poslovanju organa, ki izhajajo iz področnih predpisov. Pri oceni tveganja sta bili upoštevani pobudi, ki sta evidentirani v zadevah IJS št. 0610-442/2023 in 0610-41/2024 in se nanašata na vodenje upravnih postopkov v zadevah čezmejnih pošiljk odpadkov.

Pristojnost Upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, kadar na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih

¹ Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 in 77/23.

pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.²

2. Normativna ureditev

2.1. Področni predpisi, ki urejajo pristojnost, pooblastila in ukrepe Inšpekcije za okolje in Inšpekcije za energijo

Pravna podlaga za izvajanje nadzora Inšpekcije za okolje so materialni predpisi, ki urejajo varstvo okolja, dimnikarske storitve, ravnanje z gensko spremenjenimi organizmi, ravnanje s komunalno odpadno embalažo, čezmejne pošiljke odpadkov.

Pravna podlaga za izvajanje nadzora Inšpekcije za energijo so materialni predpisi, ki urejajo področja energetske učinkovitosti, učinkovite rabe energije, rabe obnovljivih virov energije, prenosa, distribucije, shranjevanja in dobave plina, toplote in električne energije, skladnosti proizvodov ter gradnje objektov.

Za vsa vprašanja inšpekcijskega nadzora, ki niso urejena v področnih predpisih, se uporabljata Zakon o inšpekcijskem nadzoru³ in subsidiarno ZUP.

2.2. Ureditev, ki se nanaša na pošiljke odpadkov znotraj EU

IRSOE je organ, ki je pristojen za sprejemanje predhodnih pisnih prijav in izdajo soglasij za pošiljanje odpadkov čez meje ter vodenje upravnih postopkov po prijavah oziroma vlogah za pošiljanje odpadkov na ozemlje, z ozemlja ali čez ozemlje RS.

Področje ureja Uredba (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov (v nad. Uredba (ES) št. 1013/2006)⁴, ki opredeljuje postopek predhodne pisne prijave in soglasja. Skladno z 288. členom Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL C št. 202/1 z dne 7. 6. 2016, prečiščena različica) se uredba splošno uporablja, zavezujoča je v celoti in se neposredno uporablja v vseh državah članicah. Za izvrševanje tega predpisa je Vlada izdala Uredbo o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov (Uradni list RS, št. 78/16 in 94/21), ki ureja vprašanja, ki jih je dopustno urediti v nacionalnem predpisu.

Za postopek predhodne pisne prijave se zahteva, da prijavitelj pridobi pisna soglasja pristojnih organov držav, ki jih pošiljka zadeva (država odpreme, država tranzita in ciljna država). Za pošiljko odpadkov znotraj EU in s tranzitom skozi RS, za katero pristojni organ ni podal pogojev v skladu z 10. členom ali ugovorov v skladu z 11. ali 12. členom Uredbe (ES) št. 1013/2006 v roku 30 dni po datumu, ko je bila poslana potrditev pristojnega organa ciljne države, se šteje, da je dano tiho soglasje.

² Prvi odstavek 1. člena UUP.

³ Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14, v nad. ZIN.

⁴ UL L 190, 12. 7. 2006 z nadaljnjimi spremembami in popravki, prečiščeno besedilo z dne 11. 1. 2021 je dostopno na povezavi: <http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1013/2021-01-11>

V letu 2023 je organ prejel 45 zadev po uvoznih prijavah, 199 zadev po izvoznih prijavah in 380 zadev, kjer je šlo za tranzit odpadkov.

Izbrane določbe Uredbe (ES) št. 1013/2006

Člen 4

(Prijava)

Kadar namerava prijavitelj poslati odpadke iz člena 3(1)(a) ali (b), predloži predhodno pisno prijavo pristojnemu organu države odpreme in preko njega ter, če bo predložil splošno prijavo, upošteva člen 13.

Pri predložitvi prijave je treba izpolniti naslednje zahteve:

1. Prijavni in transportni dokumenti:

Prijava se izvede z naslednjimi dokumenti:

- (a) prijavnim dokumentom iz Priloge IA; in
- (b) transportnim dokumentom iz Priloge IB.

Pri predložitvi prijave prijavitelj izpolni prijavni dokument in, kjer je ustrezno, transportni dokument.

Kadar prijavitelj ni izvorni povzročitelj odpadkov v skladu s točko 15(a)(i) člena 2, prijavitelj zagotovi, da tudi izvorni povzročitelj odpadkov ali ena od oseb iz točke 15(a)(ii) ali (iii) člena 2, kadar je to izvedljivo, podpiše prijavni dokument iz Priloge IA.

Pristojni organ države odpreme izda prijavitelju prijavni dokument in transportni dokument.

2. Informacije in dokumentacija v prijavnem in transportnem dokumentu:

Prijavitelj v prijavnem dokumentu navede ali mu priloži informacije in dokumentacijo iz Priloge II, del 1. Prijavitelj v transportnem dokumentu navede ali mu priloži informacije in dokumentacijo iz Priloge II, del 2, kolikor je to možno v času prijave.

Prijava se šteje za ustrezno izvedeno, ko pristojni organ odpreme meni, da sta bila prijavni dokument in transportni dokument izpolnjena v skladu s prejšnjim odstavkom.

3. Dodatne informacije in dokumentacija:

Na zahtevo katerih koli zadevnih pristojnih organov prijavitelj zagotovi dodatne informacije in dokumentacijo. Seznam dodatnih informacij in dokumentacije, ki se lahko zahtevajo, je naveden v Prilogi II, del 3.

Prijava se šteje za ustrezno izpolnjeno, ko pristojni organ ciljne države meni, da sta bila prijavni dokument in transportni dokument izpolnjena ter da je prijavitelj zagotovil informacije in dokumentacijo iz Priloge II, dela 1 in 2, ter tudi vse dodatne informacije in dokumentacijo, v skladu z zahtevami iz odstavka 3 in kakor je navedeno v Prilogi II, del 3.

4. Sklenitev pogodbe med prijaviteljem in prejemnikom:

Prijavitelj s prejemnikom sklene pogodbo za predelavo ali odstranjevanje prijavljenih odpadkov, kakor je določeno v členu 5.

Dokazilo o tej pogodbi ali izjava, ki potrjuje njen obstoj, se v skladu s Prilogo IA ob prijavi predložijo udeležnim pristojnim organom. Na zahtevo pristojnega organa prijavitelj ali prejemnik zagotovi izvod pogodbe ali takega dokaza, ki ga zadevni pristojni organ šteje za zadovoljivega.

5. Vzpostavitev finančne garancije ali enakovrednega zavarovanja:

Finančna garancija ali enakovredno zavarovanje se vzpostavi v skladu s členom 6. Prijavitelj o tem poda ustrezno izjavo, in sicer tako, da izpolni ustrezn del prijavnega obrazca iz Priloge IA.

Finančna garancija ali enakovredno zavarovanje (ali, če pristojni organ to dovoli, dokazilo o zadevni garanciji ali zavarovanju ali izjava, ki potrjuje njen obstoj), se predloži ob prijavi kot del prijavnega dokumenta ali, če pristojni organ to dovoli, v skladu z nacionalno zakonodajo, ob prijavi pred začetkom pošiljanja.

6. Obseg prijave:

Prijava pokriva pošiljko odpadkov od njenega začetnega kraja odpreme ter vključuje njeno vmesno ali nevmesno predelavo ali odstranjevanje.

Če naknadni vmesni ali nevmesni postopki potekajo v državi, ki ni prva ciljna država, se v prijavi navedeta nevmesni postopek in cilj ter uporablja člen 15(f).

V vsaki prijavi je zajeta le ena klasifikacijska številka odpadkov, razen za:

(a) odpadke, ki niso uvrščeni v posamezno klasifikacijsko številko niti v prilogah III, IIIB, IV niti v Prilogi IVA. V tem primeru je treba opredeliti le eno vrsto odpadkov;

(b) mešanice odpadkov, ki niso uvrščeni v posamezno klasifikacijsko številko niti v prilogah III, IIIB, IV niti v Prilogi IVA, razen če so navedeni v Prilogi IIIA. V tem primeru je treba številko vsake frakcije odpadkov določiti po vrstnem redu glede na pomembnost.

Člen 7

(Pošiljanje prijave s strani pristojnega organa države odpreme)

1. Po prejemu ustrezno izpolnjene prijave, kot je opisano v drugem pododstavku točke 2 člena 4, pristojni organ države odpreme zadrži izvod prijave in pošlje prijavo pristojnemu organu ciljne države in izvode pristojnim organom vseh tranzitnih držav ter o tem obvesti prijavitelja. To se opravi v treh delovnih dneh po prejemu prijave.

2. Če prijava ni ustrezno izpolnjena, pristojni organ države odpreme od prijavitelja zahteva informacije in dokumentacijo v skladu z drugim pododstavkom člena 4, točka 2.

To se opravi v treh delovnih dneh po prejemu prijave.

V takih primerih ima pristojni organ države odpreme na voljo tri delovne dni po prejemu zahtevanih informacij in/ali dokumentacije, da ravna v skladu z odstavkom 1.

3. Pristojni organ države odpreme se lahko v treh delovnih dneh po prejemu ustrezno izpolnjene prijave, kakor je opisano v drugem pododstavku člena 4, točka 2, odloči, da ne nadaljuje s prijavo, če ima v zvezi s pošiljko ugovore v skladu s členoma 11 in 12.

O svoji odločitvi in ugovorih nemudoma obvesti prijavitelja.

Komentar IRSOE:

Trenutno določeni roki so absolutno prekratki, kar so ugotovile vse države članice in Evropska Komisija, zato so v 8. členu nove evropske uredbe (dokument Evropskega parlamenta št. P9_TA(2024)0087, Sprejeta besedila), ki čaka na objavo, roki daljši, dopušča se enkratno podaljšanje roka, pristojni organ lahko trikrat poziva. Rok za prvo zahtevo pristojnega organa glede informacij in dokumentacijo je deset delovnih dni po predložitvi prijave, pri drugem in tretjem zahtevku pa po sedem delovnih dni.

Pri dopolnitvah po pozivih načeloma ne gre zgolj za neke formalnosti, ampak tudi za vsebinske dopolnitve, zato pregled terja več časa, še zlasti, ko gre za pošiljanje odpadkov v RS.

4. Če v 30 dneh od prejema prijave pristojni organ države odpreme ne pošlje prijave, kakor se to zahteva v odstavku 1, poda prijavitelju na njegovo zahtevo utemeljeno obrazložitev. Vendar to ne velja, kadar ni bila izpolnjena zahteva za informacije iz odstavka 2.

Komentar IRSOE:

Tudi tu je v 8. členu nove evropske uredbe (dokument Evropskega parlamenta št. P9_TA(2024)0087, Sprejeta besedila) rok za zagotovitev utemeljene obrazložitve daljši in sicer trideset delovnih dni od dneva predložitve prijave ali informacij in dokumentacije.

Člen 8

(Zahtevki za informacije in dokumentacijo s strani zadevnih pristojnih organov ter potrditev s strani pristojnega organa ciljne države)

1. Potem ko pristojni organ države odpreme pošlje prijavo in če kateri koli zadevni pristojni organ meni, da so potrebne dodatne informacije in dokumentacija, kot je navedeno v drugem pododstavku člena 4, točka 3, ta pristojni organ od prijavitelja zahteva take informacije in dokumentacijo ter o tem zahtevku obvesti druge pristojne organe. To se opravi v treh delovnih dneh po prejemu prijave. V takih primerih ima zadevni pristojni organ na voljo tri delovne dni po prejemu zahtevanih informacij in dokumentacije, da obvesti pristojni organ ciljne države.

2. Kadar pristojni organ ciljne države meni, da je prijava ustrezno izpolnjena, kakor je to določeno v drugem pododstavku člena 4, točka 3, pošlje potrditev prijavitelju in izvode drugim zadevnim pristojnim organom. To se opravi v treh delovnih dneh od prejema ustrezno izpolnjene prijave.

Komentar IRSOE:

Tudi tu je v 8. členu nove evropske uredbe (dokument Evropskega parlamenta št. P9_TA(2024)0087, Sprejeta besedila) rok za zahtevo po dodatnih informacijah in dokumentacijo daljši, najpozneje v desetih delovnih dneh. Prijavitelj ima prav tako čas le deset delovnih dni po zahtevi zadevnega pristojnega organa. Pristojni organ namembnega kraja lahko poziva največ trikrat.

3. Če v 30 dneh po prejemu prijave pristojni organ ciljne države ne potrdi prijave, kot se to zahteva v odstavku 2, poda prijavitelju na njegovo zahtevo utemeljeno obrazložitev.

Člen 9

(Soglasja pristojnih organov ciljne države, države odpreme in tranzitne države ter roke za prevoz, predelavo ali odstranjevanje)

1. Pristojni organi ciljne države, države odpreme in tranzitne države imajo na voljo 30 dni po datumu, ko je bila poslana potrditev pristojnega organa ciljne države v skladu s členom 8, da pisno sprejmejo eno od naslednjih ustrezno obrazloženih odločitev o prijavljeni pošiljki:

- (a) brezpogojno soglasje;
- (b) soglasje s pogoji v skladu s členom 10; ali
- (c) ugovore, v skladu s členom 11 in 12.

Če pristojni organ tranzitne države ne vloži ugovora v navedenem roku 30-ih dni, je mogoče sklepati, da daje tiho soglasje.

2. Pristojni organi ciljne države, države odpreme in, kadar je ustrezno, tranzitne države pošljejo pisno svojo odločitev in razloge zanjo prijavitelju v roku 30-ih dni iz odstavka 1, izvode pa drugim zadevnim organom.

3. Pristojni organi ciljne države, države odpreme in, kadar je ustrezno, tranzitne države pisno izrazijo svoje soglasje z ustreznim žigom, podpisom in datiranjem prijavnega dokumenta ali njegovih izvodov.

4. Pisno soglasje s predvideno pošiljko se izteče eno koledarsko leto po izdaji ali pozneje, v skladu z navedbo v prijavnem dokumentu. Vendar to ne velja, če zadevni pristojni organi navedejo krajše obdobje.

5. Tiho soglasje s predvideno pošiljko se izteče eno koledarsko leto po izteku roka 30-ih dni iz odstavka 1.

6. Pošiljanje predvidene pošiljke se lahko začne le ko so izpolnjene zahteve iz člena 16(a) in (b) in samo v obdobju veljavnosti tihih ali pisnih soglasij vseh pristojnih organov.
7. Predelava ali odstranjevanje odpadkov iz predvidene pošiljke se dokonča najpozneje eno koledarsko leto po tem, ko je objekt prejel odpadke, razen če zadevni pristojni organi navedejo krajše obdobje.
8. Zadevni pristojni organi prekličejo soglasje, ko izvejo, da:
 - (a) sestava odpadkov ni taka, kot je bila prijavljena; ali
 - (b) niso upoštevani pogoji, določeni za pošiljanje; ali
 - (c) se odpadki ne predelujejo ali odstranjujejo v skladu z dovoljenjem objekta, ki izvaja naveden postopek; ali
 - (d) so odpadki bili ali bodo poslani, predelani ali odstranjeni na način, ki ni skladen z informacijami navedenimi v ali priloženimi k prijavnem in transportnem dokumentu.
9. Vsak preklic soglasja se pošlje v obliki uradnega sporočila prijavitelju, izvode pa drugim zadevnim pristojnim organom in prejemniku.

Člen 12

(Ugovori pošiljkam odpadkov, namenjenim predelavi)

1. Kadar se predloži prijava za predvideno pošiljko odpadkov, namenjeno predelavi, lahko pristojni organi ciljne države in države odpreme v 30 dneh po datumu, ko je bila poslana potrditev pristojnega organa ciljne države v skladu s členom 8, utemeljeno ugovarjajo v skladu s Pogodbo in na podlagi enega ali več naslednjih razlogov:

(a) da predvidena pošiljka ali predelava ne bi bila v skladu z Direktivo 2006/12/ES, zlasti členi 3, 4, 7 in 10; ali

(b) da predvidena pošiljka ali predelava ne bi bila v skladu z nacionalno zakonodajo, ki se nanaša na varstvo okolja, javni red, javno varnost ali zdravstveno varstvo glede na ukrepe, ki se izvajajo v državi, ki ugovarja; ali

(c) da predvidena pošiljka ali predelava ne bi bila v skladu z nacionalno zakonodajo države odpreme, ki se nanaša na predelavo odpadkov, vključno s primeri, kadar bi predvidena pošiljka odpadkov bila namenjena predelavi v objektu, ki ima nižje standarde obdelave za določene odpadke od tistih, ki se uporabljajo v državi odpreme in sicer zaradi upoštevanja potrebe po zagotovitvi pravičnega delovanja notranjega trga.

To se ne uporablja, če:

(i) obstaja ustrezna zakonodaja Skupnosti, zlasti tista v zvezi z odpadki, in če so bile v nacionalno zakonodajo, v katero je bila prenesena taka zakonodaja Skupnosti, uvedene zahteve, ki so vsaj tako stroge kot tiste, določene v zakonodaji Skupnosti;

(ii) postopek predelave v ciljni državi poteka pod pogoji, ki so večinoma enakovredni tistim, predpisanim v nacionalni zakonodaji države odpreme;

(iii) nacionalna zakonodaja države odpreme, razen tiste iz (i), ni bila notificirana v skladu z Direktivo 98/34/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. junija 1998 o določitvi postopka za zagotavljanje informacij na področju tehničnih standardov in predpisov ter pravil o storitvah informacijske družbe (⁸), kadar se to zahteva z zadevno direktivo; ali

(d) da je bil prijavitelj ali prejemnik predhodno spoznan za krivega zaradi nezakonite pošiljke ali zaradi drugih nezakonitih dejanj, povezanih z varstvom okolja. V tem primeru lahko pristojni organi države odpreme in ciljne države zavrnejo vse pošiljke, ki vključujejo zadevno osebo, v skladu z nacionalno zakonodajo; ali

(e) da prijavitelj ali objekt večkrat nista ravnala v skladu s členoma 15 in 16 v zvezi s preteklimi pošiljkami; ali

(f) da sta predvidena pošiljka ali predelava v nasprotju z obveznostmi, ki izhajajo iz mednarodnih konvencij, ki jih je sklenila država članica ali zadevne države članice ali Skupnost; ali

(g) da razmerje med odpadki, ki jih je mogoče predelati, in tistimi, ki jih ni mogoče predelati, ocenjena vrednost materialov, ki bodo dokončno predelani, ali strošek predelave in strošek odstranjevanja frakcije, ki je ni mogoče predelati, z gospodarskega in/ali okoljskega vidika ne upravičujejo predelave; ali

(h) da je pošiljka odpadkov namenjena odstranjevanju in ne predelavi; ali

(i) da se bodo odpadki obdelali v objektu, ki ga zajema Direktiva 96/61/ES, vendar se v njem ne uporabljajo najboljše razpoložljive tehnologije, kot je opredeljeno v členu 9(4) navedene direktive, v skladu z dovoljenjem objekta; ali

(j) da se zadevni odpadki ne bodo obdelali v skladu s pravno zavezujočimi standardi varstva okolja v zvezi s postopki predelave ali s pravno zavezujočimi obveznostmi predelave ali recikliranja, določenimi v zakonodaji Skupnosti (tudi v primerih, ko so odobrene začasne izjeme);

(k) da se zadevni odpadki ne bodo obdelali v skladu z načrti ravnanja z odpadki, pripravljenimi na podlagi člena 7 Direktive 2006/12/ES z namenom zagotovitve izvajanja pravno zavezujočih obveznosti predelave ali recikliranja, določenih v zakonodaji Skupnosti.

2. Pristojni organi tranzitnih držav lahko v roku 30-ih dni iz odstavka 1 utemeljeno ugovarjajo predvideni pošiljki na podlagi odstavka 1(b), (d), (e) in (f).

3. Če v roku 30-ih dni iz odstavka 1 pristojni organi menijo, da so težave, ki so bile vzrok njihovih ugovorov, rešene, pristojni organi nemudoma pisno obvestijo prijavitelja, izvode pa pošljejo prejemniku in drugim zadevnim pristojnim organom.

4. Če se težave, ki so bile vzrok ugovorov, niso rešile v roku 30-ih dni iz odstavka 1, prijava preneha veljati. Če prijavitelj še vedno namerava izvesti pošiljko, se predloži nova prijava, razen če se zadevni pristojni organi in prijavitelj sporazumejo drugače.

5. Države članice v skladu s členom 51 poročajo Komisiji o ugovorih, ki so jih vložili pristojni organi v skladu z odstavkom 1(c).

6. Država članica odpreme obvesti Komisijo in druge države članice o nacionalni zakonodaji, na kateri lahko temeljijo ugovori pristojnih organov v skladu z odstavkom 1(c), in navede, za katere odpadke in postopke predelave odpadkov se ti ugovori lahko uporabljajo, še preden se na podlagi take zakonodaje utemeljeno ugovarja.

Izbrane določbe Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov

4. člen

(dokumentacija)

(1) Prijavitelj pošlje prijavo iz 4. člena Uredbe 1013/2006/ES inšpektoratu.

(2) Prijavitelj k prijavi poleg dokumentov iz 1. in 2. točke drugega odstavka 4. člena Uredbe 1013/2006/ES v skladu s 3. točko drugega odstavka 4. člena Uredbe 1013/2006/ES priloži tudi naslednjo dokumentacijo:

1. tehnični opis naprave za odstranjevanje ali predelavo odpadkov in kemično analizo odpadkov, kadar in kot jo zahteva pristojni organ ciljne države;

2. finančna garancija ali enakovredno zavarovanje v obliki bančne garancije ali zavarovalne police, veljavne za čas pošiljanja vse do dokončanja predelave ali odstranjevanja prijavljenih odpadkov (v nadaljnjem besedilu: finančna garancija);

3. overjeno kopijo pogodbe med prijaviteljem in prejemnikom odpadkov ali njen prepis o predelavi ali odstranjevanju odpadkov, v slovenskem ali angleškem jeziku, ki je veljavna najmanj do izdaje potrdila iz točke e) ali d) prvega odstavka 15. člena ali točke e) prvega odstavka 16. člena Uredbe 1013/2006/ES;
4. za pošiljke odpadkov čez ozemlje Republike Slovenije kopijo pogodbe med prijaviteljem in prejemnikom odpadkov;
5. za pošiljke odpadkov iz Republike Slovenije v državo, ki ni članica Evropske unije, mora prijava ali kopija prijave vsebovati tudi dokazilo, da upravljavec objekta za predelavo ali odstranjevanje odpadkov razpolaga z ustreznim dovoljenjem ciljne države;
6. kopije dokumentov za pristojne organe drugih držav, ko je inšpektorat pristojni organ države odpreme;
7. če je prijavitelj hkrati tudi posrednik ali trgovec v skladu z Uredbo 1013/2006/ES, dokazilo o razpolaganju z objektom za skladiščenje nevarnih odpadkov ali nevarnih snovi, če je prijavitelj prijavil nevarne odpadke, ali dokazilo o razpolaganju z objektom za skladiščenje, če je prijavil nenevarne odpadke;
8. pooblastilo iz četrte in pete alineje točke a) petnajstega odstavka 2. člena Uredbe 1013/2006/ES iz katerega mora biti razvidno, da bo povzročitelj, novi povzročitelj ali zbiralec z dovoljenjem vzel te odpadke nazaj; in
9. potrdilo o plačilu administrativnih in upravnih stroškov.

(3) Ne glede na prejšnji odstavek lahko inšpektorat od prijavitelja, v skladu s 3. točko drugega odstavka 4. člena Uredbe 1013/2006/ES v zvezi s 14. točko 3. dela priloge II Uredbe 1013/2006/ES, zahteva tudi druge informacije, ki so nujne za presojo posamezne prijave.

5. člen

(uporaba jezika)

- (1) V skladu s prvim odstavkom 27. člena Uredbe 1013/2006/ES se vse prijave, informacije, dokumentacija in druga obvestila predložijo inšpektoratu v slovenskem ali angleškem jeziku.
- (2) Če prijave, informacije, dokumentacija in druga obvestila niso predloženi v navedenih jezikih, je treba na zahtevo inšpektorata predložiti overjene prevode v slovenski ali angleški jezik v skladu z drugim odstavkom 27. člena Uredbe 1013/2006/ES.

7. člen

(ugovori pošiljkam odpadkov)

- (1) Inšpektorat lahko ugovarja pošiljkam odpadkov v Republiko Slovenijo na podlagi 11. in 12. člena Uredbe 1013/2006/ES:
 - v skladu s točko a) prvega odstavka 11. člena Uredbe 1013/2006/ES pošiljkam odpadkov, namenjenih v objekte za odstranjevanje v Republiki Sloveniji,
 - v skladu s točko g) prvega odstavka 11. člena Uredbe 1013/2006 pošiljkam odpadkov, namenjenih v sežigalnice za predelavo trdnih komunalnih odpadkov, če se morajo zato odpadki, nastali v Republiki Sloveniji, odstraniti ali če je treba s temi odpadki ravnati v nasprotju s programi ravnanja z odpadki v Republiki Sloveniji,
 - v skladu s točko b) prvega odstavka 12. člena Uredbe 1013/2006/ES pošiljkam odpadkov, namenjenih v objekte za predelavo, ali v skladu s točko b) prvega odstavka 11. člena Uredbe 1013/2006/ES, namenjenih v objekte za odstranjevanje, ki nimajo zadostnih zmogljivosti, ali

- v skladu s točko c) prvega odstavka 11. člena ali točko d) prvega odstavka 12. člena Uredbe 1013/2006/ES pošiljkam odpadkov, katerih prijavitelj ali prejemnik je bil spoznan za krivega kaznivega dejanja, povezanega z varstvom okolja, ali prekrška zaradi nezakonite pošiljke ali drugega nezakonitega dejanja, povezanega z varstvom okolja, in rok za izbris te odločbe, sodbe ali sklepa o prekršku iz uradne evidence še ni potekel.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek inšpektorat v skladu s točko a) prvega odstavka 11. člena Uredbe 1013/2006/ES ugovarja pošiljkam odpadkov, ki se razvrščajo med odpadke s seznama odpadkov s številko 20 03 01, zbranih od gospodinjestev, vključno z odpadki, ki se zberejo od drugih povzročiteljev, pri čemer so za namene uporabe te uredbe mešani komunalni odpadki še vedno mešani komunalni odpadki tudi po postopku obdelave, ki njihovih lastnosti ni bistveno spremenil.

9. člen

(oblika in način sporočanja)

V skladu s prvim in drugim odstavkom 26. člena Uredbe 1013/2006/ES prijavitelj predloži inšpektoratu po pošti ali telefaksu in nato po pošti ali z elektronsko pošto brez digitalnega podpisa in nato še po pošti naslednje podatke in dokumente ali samo z elektronsko pošto z digitalnim podpisom:

- prijavo predvidene pošiljke v skladu s 4. in 13. členom Uredbe 1013/2006/ES,
- podatke in dokumente v skladu s 4., 7. in 8. členom Uredbe 1013/2006/ES,
- podatke o spremembah pošiljk po izdanem soglasju v skladu s 17. členom Uredbe 1013/2006/ES.

12. člen

(roki za izdajo soglasja in veljavnost soglasja)

(1) Inšpektorat izda pisno soglasje za vsako pošiljko odpadkov na ozemlje, z ozemlja ali čez ozemlje Republike Slovenije, za katero je potrebna prijava v skladu z Uredbo 1013/2006/ES.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek se za pošiljko odpadkov znotraj EU in s tranzitom skozi Republiko Slovenijo, za katero niso podani pogoji v skladu z 10. členom ali ugovori v skladu z 11. ali 12. členom Uredbe 1013/2006/ES, šteje, da je dano tiho soglasje v skladu z 9. členom Uredbe 1013/2006/ES.

(3) Za izdajo soglasja iz prvega odstavka tega člena veljajo naslednji roki:

1. soglasje za pošiljko odpadkov znotraj EU se izda v skladu s prvim odstavkom 9. člena Uredbe 1013/2006/ES v 30 dneh po odposlani potrditvi pristojnega organa ciljne države;
2. soglasje za pošiljko odpadkov znotraj EU s tranzitom skozi tretjo državo se izda v skladu s prvim odstavkom 9. člena Uredbe 1013/2006/ES v 30 dneh po odposlani potrditvi pristojnega organa ciljne države;
3. soglasje za pošiljko odpadkov iz tretje države v Republiko Slovenijo se izda v skladu s prvim odstavkom 9. člena Uredbe 1013/2006/ES v 30 dneh po odposlani potrditvi pristojnega organa ciljne države;
4. soglasje za pošiljko odpadkov, namenjenih za predelavo v tretjo državo iz Republike Slovenije, se izda v skladu s prvim odstavkom 9. člena Uredbe 1013/2006/ES v 30 dneh po odposlani potrditvi pristojnega organa ciljne države;

5. soglasje za pošiljko odpadkov, namenjenih za odstranjevanje v tretjo državo iz Republike Slovenije, in pošiljko odpadkov, namenjenih za predelavo v eno od držav, za katere velja sklep OECD, s tranzitom skozi eno ali več držav, za katere sklep OECD ne velja, iz Republike Slovenije, se izda v skladu s točko b) drugega odstavka 35. člena Uredbe 1013/2006/ES oziroma točko b) petega odstavka 38. člena Uredbe 1013/2006/ES prej kot v 61 dneh;

6. soglasje za pošiljko odpadkov, namenjenih za odstranjevanje, zunaj EU s tranzitom skozi Republiko Slovenijo za pošiljko odpadkov, namenjenih za predelavo, zunaj EU iz ene ali v eno od držav, za katere sklep OECD ne velja, s tranzitom skozi Republiko Slovenijo, in za pošiljko odpadkov, namenjenih za predelavo zunaj EU iz ene od držav, za katere sklep OECD ne velja, v eno od držav, za katere sklep OECD velja, in obratno, s tranzitom skozi Republiko Slovenijo, se izda v skladu s točko b) drugega odstavka 35. člena Uredbe 1013/2006/ES oziroma točko b) petega odstavka 38. člena Uredbe 1013/2006/ES prej kot v 61 dneh;

7. soglasje za pošiljko odpadkov, namenjenih za predelavo, zunaj EU iz ene ali v eno od držav, za katere sklep OECD velja, s tranzitom skozi Republiko Slovenijo, se izda v skladu s prvim odstavkom 9. člena Uredbe 1013/2006/ES v 30 dneh po odposlani potrditvi pristojnega organa ciljne države.

(4) V pisnem soglasju k pošiljki odpadkov mora inšpektorat določiti rok veljavnosti soglasja in navesti pogoj, da je soglasje inšpektorata k pošiljki odpadkov veljavno le, če je prijavitelj pridobil tudi ustrezna soglasja drugih pristojnih organov.

(5) Ne glede na četrty in osmi odstavek 9. člena Uredbe 1013/2006/ES pisno soglasje preneha veljati, če:

- a) preneha veljati pogodba, sklenjena med prijaviteljem in prejemnikom odpadkov;
- b) inšpektorat prejme izjavo prijavitelja, da ne bo več izvedel nobene pošiljke odpadkov v okviru izdanega soglasja za pošiljanje odpadkov preko meja, oziroma izjavo, da je že izkoristil dovoljene količine odpadkov pred iztekom veljavnosti soglasja za pošiljanje odpadkov preko meja;
- c) objekt za predelavo ali odstranjevanje odpadkov preneha obratovati;
- č) objektu za predelavo ali odstranjevanje odpadkov poteče ustrezno dovoljenje;
- d) inšpektorat prejme potrdilo o predelavi ali odstranjevanju prijavljenih odpadkov pred potekom veljavnosti soglasja.

3. Ugotovitve

3.1. Inšpekcijski postopki Inšpekcije za okolje

Inšpektorji za okolje izvajajo redne nadzore, ki so vnaprej načrtovani in se opravijo preventivno, izredne nadzore, ki se uvedejo na podlagi prijav, akcije usmerjenih nadzorov, kontrolne inšpekcijske nadzore in kontrolne monitoringe. Inšpekcija za okolje, OE Ljubljana, pri kateri je bil opravljen nadzor, opravi okrog 1400 inšpekcijskih pregledov letno. Prejete pobude najprej evidentirajo pod »splošno« (klas. znak 06180), nato vsako pregleda vodja, ki določi prioriteto in pobudo dodeli inšpektorju (klas. znak 06181), upravne inšpekcijske zadeve pa evidentirajo pod klas. znak 06182. Da bi preverila način vodenja postopka, je upravna inšpektorica pregledala spodaj navedene inšpekcijske zadeve.

Zadeva št. 06182-1025/2023

Inšpektorica za okolje je dne 14. 4. 2023 opravila inšpekcijski pregled na naslovu zavezanca v zadevi ravnanja z odpadki. V času pregleda je ugotovila, da vstop v poslovne prostore ni možen in da se na zvonjenje nihče ni odzval. V okolici stavbe ni bilo opaziti odpadkov, za stavbo na ograjenem in nedostopnem dvorišču pa je bilo videti več zloženih palet iz lesa. Inšpektorica je z dopisom št. 06182-1025/2023-3 z dne 18. 4. 2023 povabila zakonitega zastopnika zavezanca, da se 18. 5. 2023 zgleda pri organu zaradi zaslišanja v zadevi nadzora ravnanja z odpadki. Na vabilo na zaslišanje se je odzval direktor podjetja, ki je pojasnil, da se podjetje ne ukvarja več s prodajo akumulatorjev in drugih avto delov in da od leta 2006 nimajo več nevarnih odpadkov ter da se ukvarjajo z vzdrževanjem in oddajo lastnih prostorov v najem.

Ker v inšpekcijskem postopku niso bile ugotovljene nepravilnosti, je bil postopek ustavljen skladno s 28. člena ZIN v obliki zapisa na koncu zapisnika o inšpekcijskem pregledu.

- Postopek je bil voden kontinuirano oziroma brez nepotrebnega odlašanja.

Zadeva št. 06182-1821/2022

Inšpektor za okolje je 29. 6. 2022 uvedel inšpekcijski nadzor nad izvajanjem predpisov s področja varstva okolja - neprevzete komunalne odpadne embalaže za obdobje januar – maj 2022. S pregledom dokumentacije je ugotovil, da družba za ravnanje z odpadno embalažo ni prevzela celotne količine mešane komunalne odpadne embalaže v skladu z deležem, ki ga je določila Vlada RS s Sklepom o določitvi deležev odpadne embalaže. O ugotovitvah je izdal zapisnik št. 06182-1821/2022-1, ki ga je vročil zavezancu in ga pozval, da se v roku petih dni pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah (poziv št. 06182-1821/2022-2 z dne 30. 6. 2022).

Pisno izjavo zavezanca je inšpektor prejel 12. 7. 2022 in 19. 7. 2022 izdal odločbo, s katero je zavezancu naložil, da mora v roku 15 dni od vročitve odločbe pri izvajalcu gospodarske javne službe zbiranja komunalnih odpadkov zagotoviti prevzem 371,88 ton odpadne embalaže in da mora takoj po odpravi nepravilnosti pisno obvestiti inšpektorja. V izreku je določeno tudi, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve in da v tem postopku niso nastali stroški postopka. Odločba je bila zavezancu vročena 5. 8. 2022.

Zavezanec je 11. 8. 2022 organu posredoval obrazloženo prošnjo za podaljšanje roka za prevzem odpadne embalaže, o kateri je organ odločil s sklepom št. 06182-1821/2022-9 z dne 24. 8. 2022 tako, da je predlog zavrnil. Iz obrazložitve sklepa izhaja, da je pravilnost in zakonitost določitve materialnega roka mogoče izpodbijati le v okviru pritožbe zoper inšpekcijsko odločbo.

Zavezanec je zoper odločbo vložil pritožbo, ki jo je organ prejel 17. 8. 2022 in jo 24. 8. 2022 posredoval v reševanje na Ministrstvo za okolje in prostor. Drugostopenjski organ je o pritožbi odločil 24. 2. 2023 tako, da je sklep št. 06182-1821/2022-9 z dne 24. 8. 2022 odpravil⁵ ter odločil, da se pritožba zavezanca zavrne kot neutemeljena.

Inšpektor za okolje je 4. 8. 2023 izdal zapisnik, v katerem je navedel, da je zavezanec 29. 8. 2022 obvestil organ o prevzemu mešane komunalne embalaže pri izvajalcu javne službe in ugotovil, da je s tem odločba št. 06182-1821/2022-4 z dne 19. 7. 2022 izvršena, da z izpolnitvijo inšpekcijske odločbe ne obstajajo več formalni pogoji za uvedbo izvršilnega postopka in da ni več pogojev za kakršno koli nadaljevanje inšpekcijskega postopka, zato se zadeva zaključuje.

⁵ Drugostopenjski organ je predlog za podaljšanje roka po vsebini obravnaval kot pritožbo, ker je bil predlog vložen v pritožbenem roku in ker je zavezanec z njim po vsebini izpodbijal pravilnost odločbe v delu, ki se nanaša na določitev roka za izvršitev inšpekcijskega ukrepa.

- Upravna inšpektorica je v osnutku zapisnika ugotovila, da je bil preizkus pogojev za uvedbo izvršilnega postopka opravljen po enajstih mesecih od nastopa izvršljivosti odločbe (21. 8. 2022) in da bi ob upoštevanju prvega odst. 282. člena ZUP, po katerem se odločba izvrši, ko postane izvršljiva, in ob upoštevanju načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP) moral inšpektor preizkus pogojev opraviti bistveno prej.

Pripomba IRSOE:

Zavezanec je 29. 8. 2022 inšpektorja obvestil, da je izpolnil odrejeno obveznost iz odločbe. V primeru ravnanja z embalažo in odpadno embalažo ter izdane inšpekcijske odločbe na splošno pojasnjujemo, da načeloma za potrditev izvršitve odločbe zadošča obvestilo zavezanca in poslani evidenčni listi, lahko tudi odgovor izvajalca javne službe, da je neprevzeta embalaža s strani družbe za ravnanje z odpadno embalažo dejansko odpeljana. V takšnih primerih tudi iz načela ekonomičnosti vedno ni potrebno opraviti dodatni terenski ogled, saj je lahko na mestu, kjer je bila neodpeljana embalaža, ki je bila predmet odločbe, že skladiščena nova embalaža.

V konkretnem primeru je bil inšpektor obveščen o izvršitvi odločbe (zato tudi ni uvedel izvršilnega postopka), je pa z zapisniško dokončno ugotovitvijo počakal na odločitev pritožbenega organa, čeprav pritožba zoper inšpekcijsko odločbo ne zadrži izvršitve odločbe. Navedeno postopanje je bilo posledica še vedno nejasne zakonodaje na področju prevzemanja odpadne embalaže in predhodnih odločitev II. stopenjskih organov in Upravnega sodišča.

Upravna inšpektorica pripominja, da bi moral inšpektor ob prejemu obvestila zavezanca o prevzemu embalaže oceniti, ali gre za ustrezno dokazilo o izvršitvi odločbe in svojo ugotovitev evidentirati vsaj v obliki uradnega zaznamka. Na tak način bi bilo razvidno, da je inšpektor dejansko presojal, ali so izpolnjeni pogoji za uvedbo izvršilnega postopka.

Zadeva št. 06182-2305/2023

Inšpektorica za okolje je uvedla nadzor nad izvajanjem določb Zakona o varstvu okolja in materialnih predpisov s področja okolja (letni plan 2023) in dne 8. 9. 2023 izdala zapisnik št. 06182-2305/2023-1 o inšpekcijskem pregledu, v katerem je zavezancu (gospodarski družbi) naložila, da do 15. 9. 2023 na elektronski naslov organa posreduje zapisnik o izvedenih dimnikarskih storitvah za leto 2022. Hkrati je inšpektorica ugotovila, da zavezanka krši določbe Uredbe o mejnih vrednostnih kazalcev hrupa v okolju in Pravilnik o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (niso izvedene meritve hrupa v okolje) ter zavezanki izrekla opozorilo po 33. členu ZIN, s katerim je zavezanko opozorila na ugotovljeno kršitev in določila rok za odpravo nepravilnosti 8. 12. 2023.

- Iz zapisnika je razvidno, da je inšpektorica za okolje povzela izjave navzoče predstavnice zavezanke, ki jih je ta dala pri ogledu prostorov, kjer zavezanka opravlja dejavnost. Skladno s tretjim odst. 76. člena ZUP se izjave strank pišejo v zapisniku dobesedno v prvi osebi.
- ZIN v 2. in 3. odst. 33. členu določa, da inšpektor zavezanca najprej le ustno opozori na nepravilnosti ter na njihove posledice in določi rok za njihovo odpravo. Svoje ugotovitve, izrečeno opozorilo ter rok za odpravo pomanjkljivosti navede v zapisniku. Upravna inšpektorica v zvezi z navedenim opozorilom pripominja, da je za nadaljnji potek postopka pomembno, ali bo zavezanec izpolnil naloženo obveznost ali ne in naj zato opozorilo vsebuje tudi navedbo, da bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z zakonom, če nepravilnosti ne bodo odpravljene v določenem roku.

Zavezanka je 13. 9. 2023 organu posredovala zapisnik o izvedenih dimnikarskih storitvah in dne 6. 11. 2023 dokumentacijo o izvedenih meritvah hrupa v okolje. Inšpektorica za okolje je ugotovila, da so bile ugotovljene nepravilnosti odpravljene pred izdajo odločbe in da ni razlogov za nadaljnje vodenje inšpekcijskega postopka, zato je postopek na podlagi četrtega odst. 135. člena ZUP ustavila (sklep št. 06182-2305/2023-6 z dne 23. 11. 2023).

- Postopek je bil voden kontinuirano oziroma brez nepotrebnega odlašanja.

Zadeva št. 06182-2312/2023

Inšpektorica za okolje je pri zavezancu (gospodarski družbi) uvedla nadzor, ki se nanaša na obremenjevanje okolja s hrupom in ravnanje z odpadki. Dne 8. 9. 2023 je opravila inšpekcijski pregled, pri katerem je bil navzoč prokurist zavezanca. Ugotavljala je dejstva in okoliščine glede meritve hrupa in zavezancu naložila naj do 15. 9. 2023 pošlje poročilo o opravljenih meritvah hrupa v okolje oziroma sporoči, da meritev še niso opravili. Ugotavljala je tudi dejstva in okoliščine glede ravnanja z odpadki in ugotovila, da odpadki niso ustrezno označeni s podatkom o nazivu in številki odpadka. Ugotovila je tudi, da je pri zavezancu zaposlenih 23 oseb, zato je v skladu z 28. členom Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 77/22) dolžan voditi evidenco o nastajanju in ravnanju z odpadki. Inšpektorica za okolje je zavezanca opozorila (33. člen ZIN), da mora odpadke (kovinske ostanke, plastično embalažo in palete) označiti s podatkom o nazivu in številki odpadka do 15. 9. 2023 in o odpravi nepravilnosti obvestiti inšpektorico.

- Upravna inšpektorica v zvezi z navedenim opozorilom pripominja, da je za nadaljnji potek postopka pomembno, ali bo zavezanec izpolnil naloženo obveznost ali ne in naj zato opozorilo vsebuje tudi navedbo, da bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z zakonom, če nepravilnosti ne bodo odpravljene v določenem roku.

Dne 2. 10. 2023 je inšpektorica za okolje opravila kontrolni inšpekcijski pregled, pri katerem je ugotovila, da so podatki, ki se začasno skladiščijo, pravilno označeni skladno z Uredbo o odpadkih. Ugotovila je tudi, da pri opravljanju dejavnosti zavezanca nastajajo tudi drugi odpadki, ki jih zavezanec skupaj s komunalnimi odpadki prepušča komunalnemu podjetju ter da zavezanec še ni pričel voditi evidences o nastajanju in ravnanju z odpadki in da še ni zagotovil meritev hrupa v okolju. Zapisnik o inšpekcijskem pregledu je bil vročen direktorici družbe, ki je bila navzoča pri pregledu.

Inšpektorica za okolje je dne 6. 10. 2023 izdala odločbo št. 06182-2312/2023-5, s katero je zavezancu naložila: da kot izvorni povzročitelj odpadkov vzpostavi evidenco o nastajanju odpadkov in ravnanju z njimi te določila rok za izpolnitev ukrepa 15. 11. 2023 (1. točka izreka); da kot izvorni povzročitelj odpadkov zagotovi za vse odpadke, ki mu nastajajo zaradi opravljanja dejavnosti, njihovo obdelavo tako, da jih odda zbiralcu ali odda izvajalcu obdelave ali pošlje v obdelavo v drugo državo članico EU ali tretjo državo v skladu z Uredbo 1013/2006/ES ter določila rok za izpolnitev ukrepa: dvanajst mesecev od nastanka odpadka (2. točka izreka);⁶ da kot upravljalec vira hrupa (delavnice za izdelavo kovinskih izdelkov) zagotovi meritve hrupa v okolju, ki nastaja zaradi obratovanja vira hrupa ter določila roka za izpolnitev ukrepa 15. 2. 2024 (3. točka izreka). Izrek odločbe vsebuje tudi navedbo, da mora zavezanec o izvršitvi ukrepov takoj obvestiti organ, ki je izdal odločbo, da pritožba ne zadrži njene izvršitve ter da posebni stroški niso nastali (4., 5., 6. točka izreka).

- Obveznost, ki je zavezancu določena v 2. točki izreka ni dovolj določna (šesti odst. 213. člena ZUP), saj se na splošno nanaša na vse odpadke, ki nastajajo zaradi opravljanja

⁶ Rok za izpolnitev obveznosti je določen v skladu s 5. odst. 19. člena Uredbe o odpadkih, ki določa, da je odpadke dovoljeno začasno skladiščiti največ 12 mesecev od njihovega nastanka.

dejavnosti. V izreku bi bilo treba navesti vrsto in količino odpadka ter določiti primeren rok, ki ne more biti vezan na nastanek odpadka⁷, ampak na kriterije iz 3. odst. 7. člena ZIN. To bi bilo pomembno zlasti tedaj, če zavezanec ne bi pristopil k izpolnitvi na splošno določene obveznosti in bi bila ta predmet izvršbe.

Zavezanec je dne 10. 10. 2023 in 18. 10. 2023 posredoval določena dokazila, ki se nanašajo na vodenje evidence o ravnanju z odpadki in meritve hrupa. Inšpektorica za okolje je dne 20. 10. 2023 opravila kontrolni inšpekcijski pregled ter ugotovila, da je zavezanec izpolnil obveznosti iz odločbe, zato se inšpekcijski postopek zaključi (zapisnik št. 06182-2312/2023-8 z dne 20. 10. 2023).

- Postopek je bil voden kontinuirano oziroma brez nepotrebne odlašanja.

3.2. Inšpekcijski postopki Inšpekcije za energijo

Inšpektorji za energijo izvajajo nadzore na področju strojne in elektro energetike. Izvajajo redne nadzore, ki so vnaprej načrtovani in se opravijo preventivno, izredne nadzore, ki se uvedejo na podlagi prijav in kontrolne inšpekcijske nadzore. Inšpekcija za energijo opravi okrog 1500 inšpekcijskih pregledov letno. Prejete prijave najprej evidentirajo pod »splošno« (klas. znak 06150 ali 06160), nato vsako pregleda vodja, ki določi prioriteto in pobudo dodeli inšpektorju (klas. znak 06161 ali 06151), upravne inšpekcijske zadeve pa evidentirajo pod klas. znak 06162 ali 06152. Da bi preverila način vodenja postopka, je upravna inšpektorica pregledala spodaj navedene inšpekcijske zadeve.

Zadeva št. 06152-599/2022

Inšpektor za energijo je 14. 12. 2022 opravil inšpekcijski pregled energetskih naprav, opreme pod tlakom, protieksplzijske zaščite in usposobljenosti osebja ter izdal zapisnik št. 06152-599/2022-6, s katerim je navzoči odgovorni osebi izrekel opozorilo po 33. členu ZIN, s katerim je zavezancu naložil:

- da za upravljanje z vgrajenimi kurilnimi toplovodnimi napravami zagotovi vsaj enega usposobljenega delavca, upravljavca centralnega ogrevanja v skladu z zahtevo 20. točke 4. člena Pravilnika o strokovnem usposabljanju in preizkusu znanja za upravljalca energetskih naprav (Uradni list RS, št. 92/15) in predloži potrdilo o usposobljenosti; v primeru da bo naprave upravljal zunanji izvajalec pa še pogodbo z zunanjim izvajalcem;
- da skladno z zahtevami 42. in 43. člena Pravilnika o protieksplzijski zaščiti (Uradni list RS, št. 41/16) pridobi certifikat o skladnosti elaborata in vgradnje in certifikat o skladnosti vzdrževanja opreme v eksplozijsko ogroženih območjih za odsesovalni sistem za prah in žagovino od strojev ter kot dokazilo predložiti kopijo certifikatov;
- določil rok za odpravo nepravilnosti (1. 7. 2023) ter izrekel, da mora zavezanec predložiti dokazila takoj po odpravi ugotovljenih nepravilnosti.

- Upravna inšpektorica v zvezi z navedenim opozorilom pripominja, da je za nadaljnji potek postopka pomembno, ali bo zavezanec izpolnil naloženo obveznost ali ne in naj zato opozorilo vsebuje tudi navedbo, da bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z zakonom, če nepravilnosti ne bodo odpravljene v določenem roku.

⁷ Materialni predpis določa rok, v katerem je dopustno začasno skladiščiti odpadke, kar ni enako roku za izpolnitev obveznosti iz inšpekcijske odločbe.

Organ je 14. 6. 2023 in 15. 6. 2023 prejel vlogo za podaljšanje roka za odpravo nepravilnosti, v kateri je zavezanec navedel razloge, zaradi katerih potrebuje več časa za odpravo pomanjkljivosti. Inšpektor je 16. 6. 2023 izdal sklep št. 06152-599/2022-10 na podlagi 99. člena ZUP, s katerim je zavrnil vlogo inšpekcijskega zavezanca za podaljšanje roka za izvedbo ukrepov. V sklepu je inšpektor navedel, da se tretji odst. 99. člena ZUP nanaša na podaljševanje procesnih rokov, ne pa na podaljševanje materialnih rokov, kar pa je z inšpekcijskim zapisnikom določen rok za izpolnitev obveznosti. Materialni rok se ne nanaša na opravljanje posameznih dejanj v postopku in se tako nanaša na obveznost, o kateri je bilo v zadevi odločeno z zapisnikom inšpekcijskega nadzora. Navedel je, da je zavezanec prosil za podaljšanje materialnega roka, katerega trajanje v predmetni inšpekcijski zadevi v okviru meritornega odločanja o zadevi določi inšpektor. Takšnega roka ni mogoče podaljšati na podlagi tretjega odstavka 99. člena ZUP in sklepa Vrhovnega sodišča (I Up 455/2008 z dne 1. 10. 2009).

- Pravilna je navedba uradne osebe, da se tretji odst. 99. člena ZUP nanaša na podaljševanje procesnih rokov in da rok za odpravo nepravilnosti, ki je določen v zapisniku ni takšne narave. Vendar upravna inšpektorica pripominja, da v tem primeru rok ni bil določen v izreku odločbe, ki jo je mogoče odpraviti ali spremeniti samo v postopku s pravnimi sredstvi, temveč v zapisniku ob izreku opozorila in da zato ne gre za enak primer, kot ga je obravnavalo Vrhovno sodišče v sklepu I Up 455/2008 z dne 1. 10. 2009.⁸ Ker gre za rok, ki ga je inšpektor določil v zapisniku, ki nima narave izvršilnega naslova, upravna inšpektorica ocenjuje, da bi bilo dopustno njegovo podaljšanje, če bi zavezanec ustrezno izkazal, da obveznosti dejansko ni mogoče izpolniti v roku, ki ga je določil inšpektor.⁹ Kolikor pa organ zastopa stališče, da roka v nobenem primeru ni mogoče podaljšati, ker gre za materialni rok, bi moral tako vlogo zavreči po prvem odst. 129. člena ZUP.

Pripomba IRSOE:

Po pojasnilu pristojnega inšpektorja je bila vloga preizkušena po vseh štirih točkah prvega odstavka 129. člena ZUP. Ker noben od pogojev ni bil izpolnjen, vloge ni bilo mogoče zavreči po prvem odstavku 129. člena ZUP. Organ se sklicuje na določbe 7., 32. in 33. člena ZIN in navaja: ZIN določa, da inšpektor glede na ugotovljene kršitve izreče ukrep, ki je za zavezanca ugodnejši (npr. kot ukrep izda odločbo ali kot ukrep izreče opozorilo), pri tem pa vedno določi tudi (primeren) rok za odpravo pomanjkljivosti. V konkretnem primeru je bil kot ukrep izrečeno opozorilo z rokom, upošteva 7. člen ZIN. Menimo, da takšnega roka v izrečenem ukrepu ni mogoče podaljšati – gre za materialni rok (podobno sklep Upravnega sodišča RS I U 1340/2017-7 z dne 15.3.2018 –»Toženka je z izpodbijanim sklepom zavrnila tožničin predlog za podaljšanje roka, določenega v zapisniku o upravni izvršbi; drugostopenjski organ je zavrnil tožničino pritožbo zoper izpodbijani sklep; sodišče je tožbo zavrglo).

Upravna inšpektorica je preučila pripombo organa, vendar meni, da je v navedenem primeru ob upoštevanju stališča organa, da gre za rok, ki ga ni mogoče podaljšati, pravilneje vlogo zavreči po prvem odst. 129. člena ZUP. Takšno stališče je mogoče sprejeti tudi ob upoštevanju sklepa Upravnega sodišča št. I U 1340/2017 z dne 15. 3. 2018 (na katerega se organ sklicuje), saj iz njega izhaja, da je sklicevanje upravnih organov na določbo 99. člena ZUP napačno, saj se ta nanaša le na podaljšanje procesnih

⁸ Vrhovno sodišče je obravnavalo primer, ko je bil rok za izpolnitev obveznosti določen v inšpekcijski odločbi in navedlo, da je pravilnost in zakonitost določitve takega roka mogoče izpodbijati le v okviru pravnih sredstev zoper odločbo, njegovo morebitno podaljšanje pa je možno le v okviru odločanja o izvršbi, če so izpolnjeni pogoji iz tretjega odst. 293. člena ZUP.

⁹ Primerjaj Remic, M.: v: Kovač, P. (et al.), Inšpekcijski nadzor: razprave, sodna praksa in komentar zakona, Uradni list RS, Ljubljana 2016, str. 247, op. 335.

rokov.¹⁰ Če je namreč sklicevanje upravnih organov na ta člen napačno, potem je napačno tudi izdati sklep na podlagi 99. člena ZUP in vlogo na isti podlagi zavrniti.

Organ je 30. 6. 2023 prejel obvestilo zavezanca, da je njihov zaposleni uspešno opravil izpit za upravljalca centralnega ogrevanja s priloženim potrdilom in da jim zahtevana certifikata še ni uspelo pridobiti ter prosil za podaljšanje roka za odpravo nepravilnosti za mesec dni.

Inšpektor je dne 3. 7. 2023 izdal odločbo št. 06152-599/2022-12, s katero je odločil, da je zavezanec dolžan pridobiti certifikat o skladnosti vgraditve opreme in certifikat o skladnosti vzdrževanja opreme v eksplozijsko ogroženih prostorih za odsesovalno napravo za prah in žagovino od lesno obdelovalnih strojev, ki se nahaja v stavni na naslovu stranke, ter kot dokazilo predložiti kopiji certifikatov. V izreku je še določeno: rok za izpolnitev ukrepa 1. 10. 2023, da mora stranka dokazila o izpolnitvi ukrepov dostaviti takoj po izpolnitvi na naslov organa, da niso nastali posebni stroški in da pritožba ne zadrži izvršitve.

Zavezanec je organu dne 5. 10. 2023 posredoval dokazila o izpolnitvi zahtev iz odločbe. Po pregledu prejete dokumentacije je inšpektor ugotovil, da so izpolnjeni izrečeni ukrepi in predložena ustrezna dokazila ter o tem obvestil zavezanca.

- Postopek je bil voden kontinuirano oziroma brez nepotrebne odlašanja.

Zadeva št. 06152-375/2023

Inšpektor za energijo je dne 27. 6. 2023 opravil inšpekcijski pregled energetskih naprav, napeljav, postrojev in opreme pod tlakom, pri katerem je bil navzoč lastnik in direktor podjetja. Zavezancu je izrekel opozorilo po 33. členu ZIN, in sicer da mora zavezanec za odpravo ugotovljenih nepravilnosti predložiti potrdilo o pregledu opreme pod tlakom za tlačno posodo za komprimiran zrak in določil rok za odpravo nepravilnosti 1. 10. 2023, da mora zavezanec o odpravljenih nepravilnostih obvestiti IRSOE v roku 8 dni po poteku roka za izvršitev ukrepa ter da bo izdana odločba, če zavezanec izrečenih ukrepov ne bo izvedel v navedenem roku.

- Inšpektor za energijo je določil osemdnevni rok po poteku roka za izvršitev ukrepa, v katerem ga mora zavezanec obvestiti o odpravljenih nepravilnostih, vendar je takšna navedba dvoumna, saj napeljuje na sklep, da obvestilo zavezanca, ki bi bilo dano pred potekom tega roka, ne bi bilo ustrezno. Na podlagi 456. člena Energetskega zakona (v nad. EZ-1)¹¹ so dolžni zavezanci obvestiti energetsko inšpekcijo o izvršitvi naloženih ukrepov iz odločbe najkasneje v osmih dneh po preteku roka, določenega za odpravo nepravilnosti.

¹⁰ Upravno sodišče je v 8. točki navedenega sklepa zapisalo: »Ne glede na to, da iz izpodbijanega sklepa in upravnih spisov izhaja, da je bil navedeni rok, določen v navedeni inšpekcijski odločbi, v obravnavanem primeru še večkrat (brez pravnega temelja) podaljšan (najprej s sklepom o dovolitvi izvršbe z dne 10. 8. 2009 do dne 15. 11. 2009, nato z dopisom toženke z dne 24. 5. 2013 do 8. 7. 2013 in nato še na ob opravi upravne izvršbe 8. 7. 2013 do 29. 7. 2013), gre za rok za izpolnitev obveznosti iz navedene inšpekcijske odločbe - izvršilnega naslova, s katero je odločeno o zadevi, ki je bila predmet postopka. Takšen rok pa ni procesni rok, zato je sklicevanje upravnih organov na določbo 99. člena ZUP napačno, saj se ta nanaša le na podaljšanje procesnih rokov. Ta rok se namreč ne nanaša na opravljanje posameznih dejanj v postopku, temveč je predmet meritornega odločanja v upravnem postopku in se nanaša na samo pravico oziroma obveznost, o kateri je odločeno z odločbo, in sicer obveznost odstranitve nelegalne gradnje.«

¹¹ Uradni list RS, št. 60/19 – uradno prečiščeno besedilo, 65/20, 158/20 – ZURE, 121/21 – ZSROVE, 172/21 – ZOEE, 204/21 – ZOP in 44/22 – ZOTDS.

Zavezanec je 19. 9. 2023 obvestil inšpektorja, da so nepravilnosti odpravljene ter priložil dokazila. Inšpektor je ugotovil, da je zavezanec odpravil nepravilnosti, navedene v ukrepih zapisnika, ter izdal sklep o ustavitvi postopka.

- Postopek je bil voden kontinuirano oziroma brez nepotrebnega odlašanja.

Zadeva št. 06162-799/2023

Inšpektor za energijo je 28. 9. 2023 na podlagi prijave opravil informativni ogled stanja sistema zaščite pred delovanjem strele in ozemljitve objekta na določenem naslovu, pri katerem je ugotovil, da obstaja sum, da je ozemljitev stavbe prekinjena oziroma poškodovana in se zato uvede inšpekcijski nadzor predmetnega objekta.

Inšpektor za energijo je z dopisom št. 06162-799/2023-2 z dne 28. 9. 2023 zavezanca na podlagi 29. člena ZIN pozval, da poda pisno pojasnilo, dokumentacijo in izjavo v zvezi s sistemom zaščite pred delovanjem strele in ozemljitvijo stavbe v roku 30 dni, pri tem se je skliceval na ugotovitve informativnega ogleda. Zavezanec se je na poziv pravočasno odzval in inšpektorju posredoval pojasnila s prilogami.

Dne 19. 10. 2023 je bil opravljen inšpekcijskih pregled v prostorih zavezanca, pri katerem je bila prisotna Z. J., vodja sektorja za upravljanje nepremičnin in premoženjsko pravne zadeve, zaposlena pri zavezancu. Inšpektor je ugotovil, da je zavezanec predložil izjave in zahtevano dokumentacijo, da nepravilnosti niso ugotovljene in se zato inšpekcijski postopek ustavi na podlagi 28. člena ZIN. Izvod zapisnika je bil vročen navzoči predstavnici zavezanca.

- Postopek je bil voden kontinuirano oziroma brez nepotrebnega odlašanja.

Zadeva št. 06162-158/2023

Inšpektor za energijo je uvedel redni inšpekcijski nadzor pri zavezancu (Elektro Maribor d.d.) skladno s prvim odst. 451. člena in 452. členom EZ-1 in v skladu s prvim odst. 153. člena in 154. člena Zakona o oskrbi z električno energijo¹². Dne 14. 3. 2023 je opravil inšpekcijskih pregled v prostorih zavezanca, pri katerem je bil navzoč referent za investicije. Inšpektor je ugotovil, da so iz predloženega zapisnika o opravljenem strokovno tehničnem pregledu razvidne pomanjkljivosti, med katerimi je navedeno, da je potrebno opraviti meritve ozemljitvene upornosti, da dokumentacija o tem ni bila predložena in da tudi iz izjave o odpravi pomanjkljivosti, ugotovljenih pri strokovno tehničnem pregledu, ni razvidno, ali so bile te meritve opravljene. Ocenil je, da je to v nasprotju z zahtevo 12. člena Pravilnika o zaščiti nizkonapetostnih omrežij in pripadajočih transformatorskih postaj in takrat veljavnih Navodil za vzdrževanje distribucijskega elektroenergetskega omrežja, kjer je določen rok izvajanja deset let z opombo, da se meritev izvede vsaj na deset let oziroma ob večjih vzdrževalnih delih. Navedel je, da bo za odpravo ugotovljenih nepravilnosti zavezancu izdana ureditvena odločba z rokom ureditve do 15. 4. 2023. Kot izhaja iz zapisnika, je bil izvod zapisnika vročen zavezancu na kraju samem z opozorilom: »Odsotni zastopnik, pooblaščenec, odgovorna oseba lahko poda morebitne pripombe v pisni obliki na naslov organa v roku treh dni od dneva nadzora. V nasprotnem primeru se bo štelo, da tako zastopnik kot pooblaščenec oziroma odgovorna oseba nima pripomb na vsebino zapisnika.«

¹² Uradni list RS, št. 172/21.

- Pouk zavezancu, da se lahko izjavi, je pomanjkljiv, saj navaja možnost pisnih pripomb, čeprav se lahko zavezanec izjavi tudi ustno za zapisnik neposredno pri organu (četrti odst. 29. člena ZIN).
- V zapisniku je navedeno, da je bil izvod zapisnika vročen zavezancu na kraju samem. Vendar iz zapisnika oziroma dokumentacije zadeve ni razvidno, ali je bil ta izročен navzočemu zaposlenemu ali je bil puščen v objektu. Navedena okoliščina je lahko pomembna v primeru nejasnosti o tem, ali je bil zavezanec pred izdajo odločbe seznanjen z ugotovljenim dejanskim stanjem oziroma mu je bila dana možnost, da se o tem izjavi. Kolikor se zapisnik izroči kateremu od zaposlenih, naj se to navede v zapisniku oziroma naj ta s svojim podpisom potrdi, da je prejel izvod zapisnika.

Inšpektor za energijo je dne 17. 3. 2023 izdal odločbo št. 06162-158/2023-2, s katero je zavezancu naložil, da je dolžan opraviti meritve ozemljitvene upornosti na določenem nizkonapetostnem omrežju in dokumentacijo o tem predložiti inšpektorju ter določil rok za izvedbo ukrepov 15. 4. 2024 (1. in 2. točka izreka). Iz izreka odločbe tudi izhaja, da mora odgovorna oseba zavezanca obvestiti energetska inšpekcija o izvršitvi naloženih ukrepov iz 1. točke izreka najkasneje v osmih dneh po preteku roka, določenega za odpravo pomanjkljivosti (3. točka izreka).¹³ Izrek vsebuje tudi odločitev glede stroškov postopka in o tem, da je pritožba nesuspenzivna (4. in 5. točka izreka).

Zavezanec je 30. 3. 2023 organu posredoval merilni list ozemljitvene upornosti. Inšpektor je v uradnem zaznamku št. 06162-158/2023/4 z dne 31. 3. 2023 ugotovil, da je zavezanec izpolnil vse naložene ukrepe, navedene v izreku odločbe, zato ni razlogov za nadaljnje vodenje inšpekcijskega postopka zoper zavezanca. Inšpektor je v skladu s smiselno uporabo prvega odst. 28. člena ZIN inšpekcijski postopek ustavil.

- V primeru, ko zavezanec po izdani odločbi izpolni naloženo obveznost oziroma odpravi nepravilnost, zadošča ugotovitev, da je nepravilnost odpravljena in da uvedba izvršilnega postopka ni potrebna. Ustavitev po 28. členu ZIN ne pride v poštev, kadar inšpektor ugotovi, da je zavezanec odpravil nepravilnost po izdani odločbi, temveč kadar zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa.

Pojasnilo IRSOE:

IRSOE je kot nov organ dne 7. 4. 2023 izdal Priročnik - Ustavitev inšpekcijskega postopka (dopolnitev 15. 5. 2023), kjer je med drugim navedeno: »Ugotovitveni inšpekcijski postopek se konča z izdajo inšpekcijske odločbe. In ker je tako z izdajo odločbe predmetni inšpekcijski postopek končan, v tem postopku ni več mogoče izdati sklepa o ustavitvi postopka. Če je bila izdana inšpekcijska odločba in se po opravljenem kontrolnem inšpekcijskem pregledu ugotovi, da je zavezanec izvršil naložene obveznosti, se ugotovitve zapiše v zapisnik. V istem zapisniku se ugotovi tudi, da z izpolnitvijo inšpekcijske odločbe ne obstajajo več formalni pogoji za uvedbo izvršilnega postopka in da ni več pogojev za kakršno koli nadaljevanje predmetnega inšpekcijskega postopka...«

- Postopek je bil voden kontinuirano oziroma brez nepotrebnega odlašanja.

Zadeva št. 06152-218/2023

Inšpektor za energijo je uvedel inšpekcijski nadzor energetske izkaznice (v nad. EI) za stavbo na Partizanski cesti 1A in 1C, Škofja Loka. Dne 17. 4. 2023 je opravil vpogled v uradne evidence: evidenco stavb v lasti in uporabi oseb ožjega javnega sektorja, ki jo vodi Ministrstvo za

¹³ Pravna podlaga za takšno odločitev je 456. člen EZ-1.

infrastrukturo in javno dostopni seznam nepremičnin, ki ga vodi Geodetska uprava RS, register pooblaščenih izdajateljev EI in register podeljenih licenc neodvisnih strokovnjakov za izdelavo EI.

Dne 19. 4. 2023 je bil opravljen inšpekcijski pregled z ogledom stavbe, pri katerem sta bili navzoči vodji urada za Okrajno sodišče v Škofji Loki in za Zgodovinski arhiv Ljubljana. Pri pregledu javno dostopnih podatkov in dokumentacije ter po ogledu stavbe je energetski inšpektor ugotovil, da je stavba na naslovu Partizanska cesta 1A, 1C Škofja Loka v lasti Republike Slovenije, da njena celotna uporabna površina presega 250 m² in da za stavbo kot celoto EI ni izdelana in izobešana. Iz zapisnika (št. 06152-218/2023-3 z dne 19. 4. 2023) izhaja, da morajo upravljalci stavbe Ministrstvo za pravosodje, Ministrstvo za javno upravo in Zgodovinski arhiv Ljubljana zagotoviti izdelavo EI za stavbo Partizanska cesta 1A, 1C kot celoto in da morajo uporabniki stavbe Okrajno sodišče v Škofji Loki, UE Škofja Loka in Zgodovinski arhiv Ljubljana zagotoviti njeno namestitev na vidno mesto pri vseh vhodih. Določil je rok za izpolnitev ukrepa 1. 9. 2023, v nasprotnem primeru bo zavezancem izdana ureditvena odločba.

Iz zapisnika nadalje izhaja, da pri njegovi sestavi niso bile navzoče odgovorne osebe ali pooblaščenici strank v postopku (upraviteljev in uporabnikov stavbe). Iz zapisnika izhaja, da je bil ta izročen navzoči predstavnici Okrajnega sodišča v Škofji Loki in predstavnici Zgodovinskega arhiva Ljubljana, ter da bo poslan strankam Ministrstvu za pravosodje, Ministrstvu za javno upravo in Upravni enoti Škofja Loka ter da lahko stranke podajo morebitne pripombe v roku 15 dni od dneva vročitve pri organu pisno ali ustno na zapisnik.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo opozorilo izrečeno v navzočnosti vodij urada Okrajnega sodišča v Škofji Loki in Zgodovinskega arhiva Ljubljana, za kateri ni izkazano pooblastilo za zastopanje zavezanca v inšpekcijskem postopku. V skladu z namenom opozorila iz drugega odst. 33. člena ZIN se to izreče ustno neposredno zavezancu (oziroma njegovemu zakonitemu zastopniku ali pooblaščenцу) in nato zapiše v zapisnik.

Dne 11. 8. 2023 je organ prejel prošnjo uradne osebe Ministrstva za pravosodje za podaljšanje roka za izdelavo EI z navedbo, da je naročilo za izdelavo že v teku, vendar izvedba do 1. 9. 2023 verjetno ne bo mogoča. Inšpektor za energijo je 19. 9. 2023 izdal sklep št. 06152-218/2023-7 na podlagi 99. člena ZUP, s katerim je vlogo inšpekcijskega zavezanca za podaljšanje roka zavrnil. Iz obrazložitve sklepa izhaja, da je predstavnik inšpekcijskega zavezanca prosil za podaljšanje materialnega roka, katerega trajanje v predmetni inšpekcijski zadevi v okviru meritornega odločanja v tej zadevi (na podlagi določb materialnega predpisa) določi inšpektor. Takšnega roka ni mogoče podaljšati na podlagi tretjega odst. 99. člena ZUP in sklepa Vrhovnega sodišča (I Up 455/2008 z dne 1. 10. 2009).

- V osnutku zapisnika je upravna inšpektorica ugotovila, da ni bilo izkazano, da bi bila uradna oseba Ministrstva za pravosodje pooblaščenca za opravljanje dejanj v inšpekcijskem postopku, in da bi morala uradna oseba zahtevati predložitev ustreznega pooblastila in odobritev opravljenega dejanja, kar v obravnavanem primeru ni bilo storjeno ter ugotovila kršitev petega odst. 55. člena ZUP. *V odzivu na osnutek zapisnika je organ pojasnil, da se pooblastilo ni zahtevalo ob upoštevanju določbe 4. odstavka 55. člena ZUP, ki določa: »Uradna oseba, ki vodi postopek ali opravlja posamezna dejanja v postopku, lahko izjemoma dovoli, da opravi posamezno dejanje v imenu stranke kot njen pooblaščenec brez pooblastila član njene družine ali gospodinjstva, oseba, ki je pri njej zaposlena ali pa kdo drug, če ga pozna in ne dvomi o obstoju in obsegu pooblastila. Če zahteva taka oseba uvedbo postopka ali če da med postopkom izjavo, ki je v nasprotju s prejšnjo izjavo stranke, zahteva uradna oseba od nje, naj predloži v določenem roku naknadno pooblastilo.«* Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa in kršitve ne ugotavlja.

- Pravilna je navedba uradne osebe, da se tretji odst. 99. člena ZUP nanaša na podaljševanje procesnih rokov in da rok za odpravo nepravilnosti, ki je določen v zapisniku ni takšne narave. Vendar upravna inšpektorica pripominja, da v tem primeru rok ni bil določen v izreku odločbe, ki jo je mogoče odpraviti ali spremeniti samo v postopku s pravnimi sredstvi, temveč v zapisniku ob izreku opozorila in da zato ne gre za enak primer, kot ga je obravnavalo Vrhovno sodišče v sklepu I Up 455/2008 z dne 1. 10. 2009. Ker gre za rok, ki ga je inšpektor določil v zapisniku, ki nima narave izvršilnega naslova, upravna inšpektorica ocenjuje, da bi bilo dopustno njegovo podaljšanje, če bi zavezanec ustrezno izkazal, da obveznosti dejansko ni mogoče izpolniti v roku, ki ga je določil inšpektor. Kolikor pa organ zastopa stališče, da roka v nobenem primeru ni mogoče podaljšati, ker gre za materialni rok, pa bi moral tako vlogo zavreči po prvem odst. 129. člena ZUP. Pripomba organa in opredelitev do te pripombe sta razvidni iz zadeve št. 06152-599/2022, kjer je obravnavan podoben primer.

Inšpektor za energijo je 6. 10. 2023 izdal odločbo št. 06152-218/2013-8, s katero je zavezancem naložil:

- da morajo kot upravljalci oziroma uporabniki stavbe zagotoviti izdelavo EI v skladu z določbo četrtega odst. 31. člena Zakona o učinkoviti rabi energije (1. točka izreka) in kot dokazilo predložiti izdelano energetsko izkaznico stavbe (1. točka izreka);
 - da morajo zagotoviti, da se EI namesti na vidno mesto na vseh vhodih v stavbo ter kot dokazilo predložiti fotografije izobešene EI (2. točka izreka);
 - določil je rok za izpolnitev ukrepov 1. 12. 2023 ter odločil, da mora stranka naslovni organ obvestiti o izpolnitvi ukrepov iz prve in druge točke izreka takoj po izpolnitvi ukrepov in da mora predložiti zahtevana dokazila (3. točka izreka);
- Odločba vsebuje tudi odločitev o stroških postopke in o nesuspendivnosti pritožbe (4. in 5. točka izreka).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta bila tako sklep z dne 19. 9. 2023 kot tudi odločba z dne 6. 10. 2023 izdana v fizični obliki in vročena strankam postopka osebno po ZUP. Obveznost poslovanja organov z dokumenti v elektronski obliki preko uradnega elektronskega naslova izhaja iz 4. člena UUP. Kadar so med strankami postopka državni organi, ki razpolagajo z varnimi elektronskimi predali, je ustrezno po tej poti vročati tudi dokumente, ki se vročajo po ZUP. Opredelitev glede obveznosti izdaje dokumentov v elektronski obliki (63.a člena UUP) je razvidna iz razdelka zapisnika, ki se nanaša na upravno poslovanje.

Pojasnilo IRSOE:

IRSOE je kot organ nastal v letu 2023. Po podpisu pogodbe z Ministrstvom za digitalno preobrazbo je bil dne 16. 1. 2024 informacijski sistem INSPIS vključen in aktiviran na produkcijskem okolju sistema za elektronsko vročanje SI-CeV. Dne 12. 3. 2024 je organ sprejel Navodilo o ravnanju in hrambi dokumentarnega gradiva, kjer je med drugim urejeno in določeno tudi »Elektronsko vročanje Sistema za elektronsko vročanje – SI-CeV«. Posebej je določeno: »Dokumenti se praviloma vročajo v elektronski obliki. Kadar vročanje v elektronski obliki ni možno, se opravi vročanje v fizični obliki.....«.

Uradna oseba Ministrstva za pravosodje je v elektronskem sporočilu z dne 18. 10. 2023, v katerem je zapisala, da postopa v imenu vseh upravljalcev oziroma uporabnikov stavbe, posredovala dokazila o izpolnitvi obveznosti iz odločbe. Inšpektor za energijo je po pregledu dokumentov ugotovil, da so izpolnjeni ukrepi iz odločbe in predložena ustrezna dokazila in da je s tem inšpekcijski postopek zaključen. Ugotovitev inšpektorja je razvidna iz elektronskega sporočila, ki je bilo posredovano na elektronski naslov uradne osebe Ministrstva za pravosodje.

- V osnutku zapisnika je upravna inšpektorica zapisala, da iz dokumentacije zadeve ni razvidno, da je bila uradna oseba Ministrstva za pravosodje pooblaščenca za opravljanje dejanj v inšpekcijskem postopku oziroma da je bila upravičena opraviti dejanje v postopku v imenu vseh upravljalcev oziroma uporabnikov stavbe ter da mora v takem primeru uradna oseba, ki vodi postopek, zahtevati predložitev ustreznega pooblastila in odobritev opravljenega dejanja, kar v obravnavanem primeru ni bilo storjeno (kršitev petega odst. 55. člena ZUP). V odzivu na osnutek zapisnika je organ pojasnil, da se pooblastilo ni zahtevalo ob upoštevanju določbe 4. odstavka 55. člena ZUP. Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa in kršitve ne ugotavlja.

3.3. Upravni postopki, ki se nanašajo na pošiljke odpadkov znotraj EU

Zadeva št. 35474-43/2020 (prijava št. IT 026463)

Organ je dne 14. 12. 2020 prejel prijavo čezmejne pošiljke odpadkov in dne 30. 12. 2020 opravil poizvedbo, ki se nanaša na morebitna kazniva ravnanja prejemnika odpadkov ter prejel podatke, da je bil prejemnik odpadkov spoznan za odgovornega kršitve predpisov (Uredbe o odpadkih in Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov) oziroma da sta bili izdani dve prekrškovni odločbi.

Organ je s pozivom št. 35474-43/2020-4 z dne 11. 1. 2021 obvestil prijavitelja, da prijava ni popolna, saj ni bilo predloženo dokazilo o plačilu stroškov postopka v znesku 250 eurov. V pozivu je določen rok 15 dni za predložitev dokazila, ki ga je organ pravočasno prejel.

- Na podlagi prvega odst. 8. člena Uredbe (ES) 1013/2006 mora pristojni organ zahtevati informacije oziroma dokumentacijo v roku treh delovnih dni po prejemu prijave, kar v tem primeru ni bilo upoštevano.

Organ je dne 15. 3. 2021 prejel vprašanje prijavitelja o poteku postopka. Z dopisom št. 35474-43/2020-7 z dne 16. 3. 2021 je prijavitelju posredoval utemeljeno obrazložitev v skladu s tretjim odst. 8. člena Uredbe Sveta (ES) št. 1013/2006. Organ se je skliceval na prvi odst. 7. člena Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov, po katerem ugovarja pošiljkam odpadkov, če je bil prejemnik spoznan za krivega nezakonitega dejanja, povezanega z varstvom okolja, in rok za izbris te odločbe iz uradne evidence še ni potekel. Na podlagi 9. člena ZUP je prijavitelju dal možnost, da se o navedbah izjavi v 30 dneh od prejema dopisa.

Organ je 15. 4. 2021 in 19. 4. 2021 prejel izjasnitev prijavitelja, iz katere izhaja, da gre v primeru očitnega dejanja za prekršek, ki se nanaša na nepravilno izpolnjevanje priloge VII (napačna klasifikacija odpadka). Hkrati je opozoril, da člen 7 Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov ni v skladu z evropsko zakonodajo, saj organu ne daje možnosti izbire, temveč ga zavezuje, da mora v tovrstnih primerih ugovarjati pošiljkam odpadkov ter opozoril na okoliščino, da je v teku postopek za spremembo navedene Uredbe. Naknadno je prijavitelj (dopis z dne 10. 6. 2021) navedel, da je bil obveščten o tem, da je bil postopek za spremembo predpisa zaključen in zahteval pisni odgovor organa.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil z Uredbo o spremembah in dopolnitvi Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov (Uradni list RS, št. 94/2021 z dne 11. 6. 2021, velja od 12. 6. 2021) spremenjen prvi odst. 7. člena Uredbe, ki določa ugovore pošiljkam odpadkov, in sicer tako, da je bila beseda »vedno« nadomeščena z besedo »lahko«, kar pomeni da je bila predhodna obveznost ugovarjanja s spremembo določena kot možnost organa. Iz dokumentacije organa je razvidno, da je prišlo do spremembe prvotnega stališča, po katerem je nameraval organ ugovarjati pošiljki odpadkov iz razloga pravnomočne ugotovitve prekrška. Vendar organ o tej spremembi oziroma stališču glede

nadaljnega teka postopka ni obvestil stranke postopka, čeprav je ta zahtevala odgovor. S tem je kršil 7. odst. 82. člena ZUP.

Z dopisom št. 35474-43/2020-12 z dne 28. 6. 2021 je organ prijavitelja obvestil, da prijava še ni popolna in na prijavitelja naslovil zahtevek za dodatne informacije in dokumentacijo v skladu s prvim odst. 8. člena Uredbe (ES) št. 1013/2006 ter določil rok 30 dni za dopolnitev prijave. Dopolnitev je organ prejel 12. 7. 2021 in nato z dopisom št. 35474-43/2020-14 z dne 22. 7. 2021 ponovno zahteval dopolnitev prijave z nekaterimi dodatnimi podatki oziroma dokumenti ter dopolnitev prejel 6. 8. 2021 in 9. 8. 2021. Organ je z dopisom št. 35474-43/2020-17 z dne 11. 8. 2021 (zaradi novo ugotovljenih dejstev) zahteval še dodatno finančno garancijo in podpisano izjavo pravne osebe oziroma objekta za vmesno predelavo odpadkov skladno s 15(e) členom Uredbe (ES) št. 1013/2006 ter dopolnitev prejel 14. 9. 2021 in 15. 9. 2021. Organ se v vseh treh pozivih sklicuje na 67. člen ZUP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ pri pozivanju stranke na dopolnitev prijave ravnal po 67. členu ZUP, ki se nanaša na odpravo formalnih pomanjkljivosti vloge, in da področni predpisi ne razlikujejo med pozivanjem stranke v smislu formalne popolnosti vloge in pozivanjem k predložitvi dokazov pri vsebinski obravnavi zahtevka stranke. Na podlagi drugega odstavka 4. člena (točka 3) Uredbe (ES) št. 1013/2006 se prijava šteje za ustrezno izpolnjeno, ko pristojni organ ciljne države meni, da sta bila prijavni dokument in transportni dokument izpolnjena ter da je prijavitelj zagotovil informacije in dokumentacijo iz Priloge II, dela 1 in 2, ter tudi vse dodatne informacije in dokumentacijo v skladu z zahtevami iz odstavka 3 in kakor je navedeno v Prilogi II, del 3. Ob tem je treba upoštevati, da sme pristojni organ na podlagi 14. točke Priloge II (del 3) zahtevati vse podatke, ki so potrebni za ocenitev prijave v skladu s to uredbo in nacionalno zakonodajo.¹⁴
- Organ je s pozivi pod zap. št. 12, 14 in 17 zahteval dopolnitev nepopolne prijave, kar je vplivalo na daljši tek postopka, pri čemer so bila razlog za poziv z dne 11. 8. 2021 novo ugotovljena dejstva, s pozivom z dne 22. 7. 2021 pa je zahteval nekatere dodatne podatke oziroma dokumente. Obseg informacij in dokumentacije, ki jih bo organ zahteval, je praviloma odvisen od presoje uradne osebe, ki vodi postopek, pri čemer mora biti ta presoja skrbna in vestna. To hkrati pomeni, da organ ne sme brez razumnega razloga obremenjevati stranke z novimi pozivi, saj bi s tem kršil načelo enakega varstva pravic (22. člen Ustave). Organ mora stremeti k temu, da vodi postopek hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba (14. člen ZUP).

Organ je z dopisom št. 35474-43/2020-20 z dne 15. 9. 2021 potrdil prejem prijave in dne 16. 9. 2021 prijavitelju izdal soglasje št. 35474-43/2020 za večkratno pošiljanje odpadkov na predelavo med državami članicami Evropske skupnosti.

Soglasje je bilo izdano v obliki upravne odločbe, ki v izreku vsebuje:

1. točka: navedbo prijavitelja in prejemnika, opredelitev odpadkov in postopka predelave, navedbo objekta za predelavo, vrsta prevoza, mejni prehod;
2. točka: pogoje, pod katerimi se dovoljuje pošiljka odpadkov;
3. točka: veljavnost soglasja;

¹⁴ Uredba o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov v drugem odst. 4. člena določa dokumentacijo, ki jo mora prijavitelj priložiti k prijavi poleg dokumentov iz 1. in 2. točke drugega odstavka 4. člena Uredbe (ES) št. 1013/2006; od prijavitelja pa sme organ zahtevati tudi druge informacije, ki so nujne za presojo posamezne prijave (tretji odst. 4. člena Uredbe).

4. točka: navedbo primerov, v katerih se soglasje prekliče;
5. točka: navedbo okoliščin, v katerih soglasje preneha veljati;
6. točka izreka: navedbo o tem, koliko časa mora prijavitelj hraniti vso dokumentacijo;
7. točka izreka: stroške postopka, ki jih je prijavitelj že poravnal.

ZUP določa obligatorne in fakultativne sestavine izreka. Obligatorne so odločitev o predmetu postopka, o vseh zahtevkih strank in o stroških postopka. Kot fakultativne pa ZUP navaja: določitev pogoja ali naloga in določitev izpolnitvenega roka. Področni predpis lahko določi posebne sestavine izreka, ki v tem primeru izhajajo iz 10. člena Uredbe (ES) št. 1013/2006 (soglasje s pogoji) in četrtega odst. 12. člena Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov (določitev roka veljavnosti soglasja in navedba pogoja, da je soglasje veljavno le, če je prijavitelj pridobil tudi ustrezna soglasja drugih pristojnih organov), kar je organ upošteval. Navedbe iz 4., 5. in 6. točke niso obligatorna ali fakultativna sestavina izreka in so lahko navedene v obrazložitvi odločbe.

Soglasje je bilo izdano v roku 30 dni po odposlani potrditvi prijave (1. točka tretjega odstavka 12. člena Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov), kar pomeni, da je organ spoštoval rok za izdajo soglasja, ki izhaja iz področnega predpisa.

Iz zadeve nadalje izhaja, da je organ dne 14. 6. 2022 prejel zahtevo prijavitelja za menjavo soglasja brez menjave obrata iz SI 008675 na SI 009423. Organ je stranko obvestil, da je treba poslati izjavo, vezano na ne-vmesni objekt predelave, podpisano s strani zakonitega zastopnika Surovine d.o.o., o soglasju po prijavi SI 009423, ki zamenjuje že pretečeno soglasje po prijavi SI 008675. Organ je dne 24. 6. 2022 prejel izjavo stranke o objektu predelave in dne 24. 6. 2022 stranko obvestil, da je prejel zahtevano izjavo v zvezi z nameranim pošiljanjem nastalih odpadkov po vmesni predelavi odpadkov, prejetih po prijavi IT 026463 v okviru veljavnega soglasja, na končno predelavo po novi prijavi SI 009423, ki nadomešča prijavo SI 008675. Zaradi navedenega ni zadržkov za pošiljanje odpadkov v okviru veljavnega soglasja po prijavi IT 026463 v RS.

Iz pobude (evidentirane v zadevi IJS št. 0610-442/2023) izhaja očitek, da naj bi organ odločil z odgovorom po elektronski pošti dne 24. 6. 2022, ne pa v obliki upravnega akta.

- V času nadzora je organ pojasnil, da se sprememba nanaša na izvozno prijavo, ki ni bila predmet izreka soglasja, da je uradna oseba izvedla ugotovitveni postopek (preverila navedbe stranke) in stranki ugodila z dopisom, kar ni v skladu s siceršnjo prakso organa. Po navedbah organa je šlo v tem primeru za bistveno spremembo, ki zahteva nov ugotovitveni postopek na podlagi nove prijave (17. člen Uredbe (ES) št. 1013/2006)¹⁵. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitev načela procesne zakonitosti (6. člen ZUP).

Pojasnilo IRSOE:

Upravni organ vse do konca leta 2020 takšnih zahtevkov, ko bi se odpadki pošiljali v RS le na postopek vmesne predelave, nato pa po izvozni prijavi naprej v drugo državo na postopek končne predelave, še ni prejel, poleg tega pa zakonodajalec ni pripravil specialnega predpisa, ki bi dodatno urejal postopke pošiljanja odpadkov preko meja, kar se je izkazalo, da bi bilo nujno potrebno.

¹⁵ Navedena določba ureja spremembe pošiljke po izdanem soglasju:

1. Če pride do bistvene spremembe podatkov in/ali pogojev pošiljke s soglasjem, vključno s spremembami predvidene količine, poti, načrta poti, datuma pošiljke ali prevoznika, prijavitelj o tem nemudoma obvesti zadevne pristojne organe in prejemnika, če je to mogoče, še pred začetkom pošiljanja. 2. V takih primerih se predloži nova prijava, razen če pristojni organi menijo, da predlagane spremembe ne zahtevajo nove prijave. 3. Kadar take spremembe vključujejo druge pristojne organe od tistih iz prvotne prijave, se predloži nova prijava.

V zvezi s prehodom na elektronsko poslovanje ima upravni organ v prihodnje namen soglasja izdajati na prijavnem obrazcu, ki je Priloga IA Uredbe (ES) št. 1013/2006 (z izpolnitvijo polja 20 organ že sedaj soglaša s pošiljanjem odpadkov). Prijavni obrazec bi predstavljal osnutek celovite odločbe v smislu določil ZUP, ki vsebuje vse obligatorne in fakultativne sestavine odločbe. Morebitni podatki iz posameznih polj prijavnega obrazca bi bili po potrebi napisani v prilogah prijavnega obrazca (npr. seznam prevoznikov kot priloga k polju 8 prijavnega dokumenta. V polje prijavnega dokumenta je mogoče vpisati zgolj enega prevoznika, medtem ko stranke za prevoze redno potrebujejo več prevoznikov. Pogoje za izdajo soglasja skladno z 10. členom Uredbe (ES) št. 1013/2006 bi upravni organ vpisal v polje 21 prijavnega dokumenta, medtem ko navedbe iz 4., 5. in 6. točke izreka sedanje odločbe ne bi bile navedene niti v izreku niti v obrazložitvi upravne odločbe. Prijavni obrazec bi bil izdan v elektronski obliki in tudi elektronsko podpisan s strani uradne osebe, ki vodi in odloča v upravnem postopku za čezmejno pošiljanje odpadkov. Elektronski podpis ne bi vseboval žiga organa. Do prijavnih obrazcev bi stranke dostopale preko spleta, sistem pa bi jim dodelil enolično identifikacijsko številko, sestavljeno iz oznake države (SI) in šest ali večmestnim številom. Prijavni obrazec skupaj s pripadajočo dokumentacijo (vloga za čezmejno pošiljanje odpadkov) pa bi bilo mogoče oddati preko spletne strani, kjer bi bili na voljo prijavni obrazci. Strankam, ki bi vlogo za čezmejno pošiljanje odpadkov hotele oddati v fizični obliki, pa bi bili prijavni obrazci na voljo v tudi prostorih upravnega organa v poslovnem času.

Prehod na izdajo upravne odločbe na prijavnem obrazcu in možnost vložitve vloge v elektronski obliki bi znatno pospešil elektronsko poslovanje strank, ki so izključno gospodarski subjekti, hkrati pa tudi pospešil sam tek postopka. Upravni organ meni, da je Uredba (ES) št. 1013/2006 in sprememba Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov, ki bi vsebovala določilo, da upravni organ soglasja izdaja na prijavnem obrazcu, zadostna pravna podlaga za izdajo odločbe na prijavnem obrazcu. V kolikor IJS meni oziroma ima glede predvidene ureditve kakršnekoli zadržke, organ prosi, da na to opozori in v zvezi s tem morebiti poda še dodatna pojasnila.

Stališče upravne inšpektorice: Ocenjujem, da bi predlagan način izdajanja soglasij (oziroma soglasij s pogoji) na prijavnem obrazcu terjal podrobnejšo preučitev še zlasti, ker Uredba (ES) št. 1013/2006 v prvem odst. 9. člena izrecno določa, da mora biti odločitev organa ustrezno obrazložena. Obrazložitvi odločitve pa prijavni obrazec ni namenjen. Po določbah ZUP se odločbe na predpisanih obrazcih smejo izdajati v skrajšanem ugotovitvenem postopku, če so izpolnjeni pogoji iz 1. ali 2. točke prvega odst. 144. člena ZUP. V zadevah, ki so bile predmet nadzora, je organ vodil posebni ugotovitveni postopek in izdal soglasja s pogoji v obliki upravne odločbe, ki vsebuje vse sestavne dele po tretjem odst. 210. člena ZUP, kar je ustrezno tudi z vidika zahteve po obrazložitvi odločitve. Glede na navedeno menim, da mora biti sprememba obstoječe prakse dobro premišljena.

Zadeva št. 35474-52/2021 (prijava št. IT 028809)

Organ je dne 16. 11. 2021 od pristojnega italijanskega organa prejel vlogo prijavitelja (italijanskega podjetja) za pridobitev soglasja za uvoz odpadkov po prijavi IT 028809.

Z pozivom št. 35474-52/2021-2 z dne 7. 12. 2021 je organ obvestil prijavitelja, da vloga ni popolna in navedel podatke oziroma dokumente, ki jim mora prijavitelj navesti oziroma predložiti v roku 30 dni od prejema poziva. Poziv vsebuje opozorilo o pravni posledici, če dokumenti ne bodo posredovani v roku, in sicer, da bo organ ravnal skladno z ZUP in da bo moral prijavitelj začeti nov postopek.

- Na podlagi prvega odst. 8. člena Uredbe (ES) 1013/2006 mora pristojni organ zahtevati informacije in dokumentacijo v roku treh delovnih dni po prejemu prijave, kar v tem primeru ni bilo upoštevano.
- Opozorilo organa je premalo natančno, saj ne vsebuje navedbe, da je sankcija za nepravočasno predložitev zahtevanih dokumentov zavrženje vloge po drugem odst. 67. člena ZUP.

Dne 27. 12. 2021 je organ prejel elektronsko sporočilo prijavitelja, s katerim je ta organ obvestil, da so poziv prejeli 24. 12. 2021, da so podatki o naslovnikih na drugi strani dopisa nepravilni (nepravilna navedba prijavitelja in pristojnega it. organa) ter da ne bodo mogli odgovoriti pred 14. 1. 2021 zaradi odsotnosti osebe, ki je odgovorna za podpis dokumentov ter ker potrebujejo določen čas, da pripravijo podatke in dokumente.

Organ se je na obvestilo prijavitelja odzval tako, da je prijavitelju ponovno posredoval poziv (št. 35474-52/2021-4 z dne 28. 12. 2021), vendar tokrat s pravnimi podatki o naslovnikih na drugi strani dopisa. Dopis vsebuje enako navedbo, da je treba prijavo dopolniti v roku 30 dni od prejema dopisa.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo pošiljanje novega poziva prijavitelju nepotrebno, ker je izkazano, da je ta poziv organa prejel. Organ bi moral preveriti le, ali je bil dopis poslan tudi na naslov pristojnega it. organa in morebitno napako odpraviti. Za prijavitelja bi zadoščalo obvestilo, npr. da je organ seznanjen z napakami v predhodnem dopisu, da šteje, da je rok za odpravo nepravilnosti prišel teči 25. 12. 2021, ter da sme stranka, ki meni, da v določenem roku vloge ne bo mogla dopolniti, predlagati podaljšanje roka in predlog ustrezno utemeljiti, kar pa mora organu poslati pred iztekom roka. Ker je organ prijavitelju poslal nov poziv, je s tem za prijavitelja dejansko podaljšal rok za odpravo pomanjkljivosti, ki je začel teči šele z vročitvijo drugega poziva z dne 28. 12. 2021. Navedeno ravnanje ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

Organ je prejel dopolnitev pisno po e-pošti dne 27. 1. 2022. Dne 10. 2. 2022 je organ prejel dopis družbe Surovina d.o.o., ki se nanaša na dopolnitev vloge s priloženim pooblastilom italijanskega podjetja, ki je bilo dano slovenski družbi Surovina d.o.o. ter izvirnikom pogodbe, sklenjene med italijanskim podjetjem in družbo Surovina d.o.o., ki je bil zahtevan kot dopolnitev.

- Upravna inšpektorica se je seznanila s predloženim pooblastilom v angleškem jeziku (*power of attorney*), iz katerega izhaja, da je družba Surovina d.o.o. pooblaščenca za opravljanje vseh potrebnih dejanj pri slovenskih organih, ki se nanašajo na prijavo IT 028809. Na podlagi tretjega odst. 54. člena ZUP se lahko za zastopanje pooblasti tudi pravna oseba, ki je registrirana za opravljanje določene dejavnosti, ki je v neposredni zvezi s pravicami in obveznostmi, ki jih uveljavlja stranka.

Organ je v dopisu št. 35474-52/2021 z dne 16. 2. 2022 seznanil prijavitelja, da njegova prijava še ni popolna in prijavitelja pozval, naj vlogo dopolni z manjkajočo dokumentacijo, pri čemer je zahteval še dodatno finančno garancijo, ki ni bila predmet predhodnega poziva. V dopisu je določen rok 15 dni od prejema poziva in dodano opozorilo, da kolikor dokumenti ne bodo posredovani v roku, bo organ ravnal skladno z ZUP in bo moral prijavitelj začeti nov postopek.

- Opozorilo organa ni dovolj natančno, saj ne vsebuje navedbe, da je sankcija za nepravočasno predložitev zahtevanih dokumentov zavrženje vloge po drugem odst. 67. člena ZUP.
- Poziv je organ posredoval neposredno prijavitelju, čeprav je bilo pred tem izkazano pooblastilo družbi Surovina, ki ga je mogoče razumeti, da je družba pooblaščenca za vsa

dejanja v postopku, razen za tista, za katera zakon zahteva izrecno pooblastilo. Ker poziv ni bil posredovan pooblaščenцу prijavitelja, ravnanje organ ni v skladu s prvim odst. 53. člena ZUP.

Prijavitelj se je na dopis odzval 22. 2. 2022 po e-pošti in prosil za dodatne podatke, kako naj pripravi dodatno finančno garancijo, da bo ustrezala zahtevam organa. Izkazan je hiter odziv organa dne 23. 2. 2022.

Dne 2. 3. 2022 je organ prejel obvestilo prijavitelja, da ta pripravlja dodatno finančno garancijo, ki še ni pripravljena, saj zadeva zahteva veliko dela in potrebuje več časa.

- V tovrstnih primerih (upoštevajoč, da je prijavitelj tuja pravna oseba) mora organ poskrbeti za to, da nevednost in neukost stranke nista v škodo pravic, ki ji gredo po zakonu (četrti odst. 7. člena ZUP). Glede na okoliščino, da ima nepredložitev zahtevanih dokumentov v roku za posledico, da je vloga nepopolna in posledično njeno zavrženje, je ustrezno opozoriti prijavitelja, da lahko stranka skladno s tretjim odst. 99. člena ZUP prosi za podaljšanje roka in prošnjo ustrezno utemelji ter da mora to storiti pred iztekom roka. Kot je razvidno iz teka postopka v nadaljevanju pa stranka kljub temu, da ni bila poučena o možnosti podaljšanja roka, zaradi tega ni utrpela škodljivih posledic, saj je organ upošteval dokumentacijo, ki je bila predložena po izteku roka.

Dopolnitev vloge je organ prejel 1. 4. 2022 in dne 3. 5. 2022.

IRSOE je 17. 5. 2022 pisno potrdil prejem prijave št. IT028809 ter o tem obvestil pristojni organ države odpreme (Italija), prijavitelja odpadkov in pooblaščenca. Potrditev prijave vsebuje opozorilo, da je pred začetkom pošiljanja odpadkov treba pridobiti soglasje organa.

- Po 2. odst. 8. člena Uredbe (ES) št. 1013/2006 se potrditev prejema prijave opravi v treh delovnih dneh od prejema ustrezno izpolnjene prijave. V obravnavanem primeru je bila prijava ustrezno izpolnjena z dopolnitvijo z dne 3. 5. 2022 in takrat je začel teči instrukcijski rok za potrditev prijave, ki je bil v tem primeru prekoračen, pri čemer za to niso izkazani opravičeni razlogi.

Dne 15. 6. 2022 je organ izdal soglasje št. 35474-52/2021-15 za večkratno pošiljanje odpadkov na predelavo med državami članicami Evropske skupnosti. Soglasje je izdano v obliki upravne odločbe, ki vsebuje:

1. točka izreka: navedbo prijavitelja in prejemnika, opredelitev odpadkov in postopka predelave, navedbo objekta za predelavo, vrsta prevoza, mejni prehod;
2. točka izreka: pogoje, pod katerimi se dovoljuje pošiljka odpadkov;
3. točka izreka: veljavnost soglasja;
4. točka izreka: navedbo primerov, v katerih se soglasje prekliče;
5. točka izreka: navedbo okoliščin, v katerih soglasje preneha veljati;
6. točka izreka: podatke o tem, koliko časa mora prijavitelj hraniti vso dokumentacijo;
7. točka izreka: stroške postopka.

Soglasje je bilo izdano v roku 30 dni po odposlani potrditvi prijave (1. točka tretjega odstavka 12. člena Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov).

- V zvezi z izrekom soglasja veljajo enake ugotovitve kot zgoraj v zadevi št. 35474-43/2020.
- Soglasje je bilo vročeno neposredno prijavitelju, čeprav je prijavitelja v postopku zastopal pooblaščenec. Navedeno ni v skladu s prvim odst. 53. člena ZUP.

Zadeva št. 35474-44/2022 (prijava št. IT 024760)

Organ je 16. 8. 2022 prejel prijavo za izdajo soglasja za čezmejno pošiljanje odpadkov ter dne 18. 8. 2022 prijavitelju posredoval zahtevo za dopolnitev prijave z dokazilom o plačilu upravnih stroškov v višini 250 eurov. Dokazilo o plačilu stroškov je prejel 30. 8. 2022.

Organ je z dopisom št. 35474-44/2022-4 z dne 1. 9. 2022 prijavitelju posredoval utemeljeno obrazložitev v skladu s tretjim odst. 8. člena Uredbe (ES) št. 1013/2006, v kateri je navedel, da bo ugovarjal pošiljki odpadkov, ker pošiljka ni v skladu z 28. členom Direktive 2008/98/EC¹⁶ in s Programom ravnanja z odpadki in programom preprečevanja odpadkov RS (2022)¹⁷. Skladno s tem programom (ker v RS ne razpolagamo z zadostnimi kapacitetami za predelavo odpadkov št. 19 12 12) organ ugovarja vsem pošiljkam odpadkov, ki so namenjeni v objekte za predelavo po postopkih R12, če se iz njih pridobljeni podatki ne bodo nadalje predelali v Sloveniji. Organ je določil rok 30 dni, v katerem se lahko prijavitelj izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v obrazložitvi organa niso konkretno navedena dejstva in okoliščine, ki bi se nanašala na nameravano pošiljko odpadkov, kar stranki onemogoča, da bi se o stališču organa učinkovito izjavila. Dopis, s katerim organ stranko seznanj z ugotovljenimi dejstvi in okoliščinami, mora biti v zadostni meri konkretiziran, da lahko stranka navedbe organa preizkusi in se do njih opredeli, sicer je lahko kršeno načelo zaslišanja stranke (9. člen ZUP). V obravnavanem primeru je bila ta pomanjkljivost odpravljena z naknadnim dopisom organa.

Organ je v nadaljevanju ugotavljal dejansko stanje in sicer je od Agencije RS za okolje pridobival podatke o količinah nastalih in odloženih odpadkov s številko 19 12 12 od leta 2017 dalje (zaprlo organa z dne 20. 9. 2022 in 4. 10. 2022).

Organ je z dopisom št. 35474-44/2022-10 z dne 29. 12. 2022 prijavitelju ponovno posredoval utemeljeno obrazložitev v skladu s 3. odst. 8. člena Uredbe (ES) št. 1013/2006, pri čemer je navedel dodatne razloge, na podlagi katerih namerava ugovarjati pošiljki odpadkov, in sicer da nameravana pošiljka ne bi bila v skladu z 9. členom Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 77/22), s 4. členom Baselske konvencije, s Programom ravnanja z odpadki in programom preprečevanja odpadkov RS (2022) ter razloge podrobneje utemeljil s podatki iz prijave in prilog. V dopisu z dne 29. 12. 2022 organ navaja, da bo pošiljki odpadkov ugovarjal, kar pomeni, da soglasje ne bo izdano in da iz tega razloga ne bo poslana dodatna zahteva za dostavo dodatnih informacij in dokumentov, da bi bila prijava ustrezno izpolnjena, z namenom, da organ potrdi prejem prijave skladno z 8. členom Uredbe (ES) št. 1013/2006. V dopisu je določen rok 30 dni, v katerem se lahko stranka izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev.

¹⁶ Člen 28 Direktive v prvem odst. določa, da države članice zagotovijo, da njihovi pristojni organi oblikujejo enega ali več načrtov ravnanja z odpadki v skladu s členi 1, 4, 13 in 16. Ti načrti, posamezno ali v kombinaciji, zajemajo celotno geografsko ozemlje zadevne države članice. Načrti ravnanja z odpadki vsebujejo analizo trenutnega stanja na področju ravnanja z odpadki v zadevni geografski entiteti, kakor tudi ukrepe, ki naj se sprejmejo za izboljšanje okoljsko sprejemljive priprave za ponovno uporabo, recikliranja, predelave in odstranjevanja odpadkov, ter oceno, kako bo načrt v pomoč pri izvajanju ciljev in določb te direktive (2. odst. 28. člena).

¹⁷ Program št. 35405-17/2021-2550 je bil sprejet s sklepom Vlade RS, št. 35401-2/2022/5 z dne 4. 8. 2022 in temelji na Zakonu o varstvu okolja. Gre za operativni program varstva okolja, ki je v skladu z Zakonom o varstvu okolja pripravljen za izvrševanje obveznosti iz predpisov EU, ki se nanašajo na oblikovanje programov na področju varstva okolja. Ta program predstavlja ukrep za izvršitev obveznosti glede priprave načrtov ravnanja z odpadki iz Direktive 2008/98/ES o odpadkih, Direktive 94/62/ES o embalaži in odpadni embalaži, Direktive 1999/31/ES o odlagališčih odpadkov ter glede priprave programov preprečevanja nastajanja odpadkov iz Direktive 2008/98/ES o odpadkih.

Iz podatkov zadeve ne izhaja, da bi prijavitelj odgovoril na dopis organa, pač pa je organ z dopisom št. 35474-44/2022-11 z dne 20. 10. 2023 potrdil prejem prijave, kar pomeni, da je naknadno ocenil, da je prijava ustrezno izpolnjena in da ni potrebna njena dopolnitev.

- Skladno s členom 8(2) Uredbe (ES) št. 1013/2006 bi moral to storiti v treh delovnih dneh od prejema ustrezno izpolnjene prijave, kar v obravnavanem primeru pomeni v treh delovnih dneh od prejema dokazila o plačilu stroškov postopka. Potrditev prijave je bila izdana po več kot letu dni, za tovrsten zastoj v postopku pa niso izkazani upravičeni razlogi (kršitev načela ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP).

Organ je dne 20. 10. 2023 izdal odločbo št. 35474-44/2022-12, s katero je zahtevek prijavitelja za izdajo soglasja za večkratno pošiljanje odpadkov na predelavo med državami članicami Evropske skupnosti na podlagi prijave št. IT 024760 zavrnil (1. točka izreka). V drugi točki izreka je odločil, da so v postopku nastali stroški v višini 250 eurov, katere je prijavitelj že poravnal. Iz odločbe izhajajo razlogi za ugovor pošiljkam odpadkov iz prvega odst. 12. člena Uredbe (ES) št. 1013/2006.

Zadeva št. 35474-38/2022 (prijava št. IT 027149)

IRSOE je dne 8. 7. 2022 prejel prijavo za izdajo soglasja za čezmejno pošiljanje odpadkov. Organ je z dopisom št. 35474-38/2022-2 z dne 12. 7. 2022, ki je bil odpredan 14. 7. 2022, prijavitelja pozval na dopolnitev vloge, in sicer na plačilo upravnih stroškov. Vlagatelj je vlogo pravočasno dopolnil.

Organ je z dopisom št. 35474-38/2022-5 z dne 22. 8. 2022 podal utemeljeno obrazložitev v skladu s tretjim odstavkom 8. člena Uredbe št. 1013/2006/ES. Vlagatelja je obvestil, da ne bo poslana zahteva za dodatne informacije in dokumentacijo, saj bo predloženi prijavi pošiljke odpadkov nasprotoval v skladu s členom 12(1)(a) Uredbe (ES) št. 1013/2006. Iz dopisa organa izhaja, da nameravana pošiljka ne bi bila v skladu z 28. členom Direktive 2008/98/ES, da nameravana obdelava ni v skladu s Programom ravnanja z odpadki in programom preprečevanja odpadkov RS (2022), pri čemer se je skliceval na določeno besedilo tega programa. Prijavitelja je pozval na izjasnitev v roku 30 dni od prejema dopisa.

- Iz tretjega odst. 8. člena Uredbe (ES) 1013/2006 izhaja, da se utemeljena obrazložitev izda na zahtevo prijavitelja, ki v zvezi z dopisom organa z dne 22. 8. 2022 ni izkazana, vendar navedene določbe ni mogoče razlagati tako ozko, da bi organu onemogočala izdajo utemeljene obrazložitve brez izrecne zahteve prijavitelja, saj gre za procesno aktivnost organa s ciljem reševanja zadeve.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v obrazložitvi organa niso konkretno navedena dejstva in okoliščine, ki bi se nanašala na nameravano pošiljko odpadkov, kar stranki onemogoča, da bi se o stališču organa učinkovito izjavila. Dopis, s katerim organ stranko seznanil z ugotovljenimi dejstvi in okoliščinami, mora biti v zadostni meri konkretiziran, da lahko stranka navedbe organa preizkusi in se do njih opredeli, sicer je lahko kršeno načelo zaslišanja stranke (9. člen ZUP). V obravnavanem primeru je bila ta pomanjkljivost odpravljena z naknadnim dopisom organa.

Prijavitelj se je o navedbah organa izjasnil v vlogi z dne 12. 9. 2022 (ki jo je predložil pooblaščenec Surovina d.o.o.)¹⁸ in v njej med drugim navedel, da je organ zgolj pavšalno navedel člene

¹⁸ Vlogi je priloženo pooblastilo z dne 2. 9. 2022, iz katerega izhaja, da italijanska družba Polirecuperi S.R.L. pooblašča pravno osebo Surovina d.o.o in njenega direktorja J. F., da družbo zastopa v vseh postopkih, ki se nanašajo na prijavo št. IT 027149 pred slovenskimi pristojnimi organi, še zlasti pri izjasnitvah o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za izdajo odločbe.

evropske zakonodaje, ki naj bi pomenili podlago za ugovor, da je dopis organa neobrazložen in da prijavitelju ne daje možnosti, da se izreče o stališču pristojnega organa.

Organ je z dopisom z dne 29. 12. 2022 št. 35474-38/2022-11 ponovno podal utemeljeno obrazložitev v skladu s tretjim odstavkom 8. člena Uredbe Sveta (ES) št. 1013/2006, s katero je dodatno utemeljil stališče, da bo pošiljki nasprotoval na podlagi člena 12(1) (a, b, f in k) Uredbe (ES) št. 1013/2006, ker bi bila nameravana pošiljka v neskladju z 9. členom Uredbe o odpadkih, s 4. členom Direktive 2008/98/ES, s 4. členom Baselske konvencije in Programom preprečevanja odpadkov (2022). Dopis vsebuje konkretne razloge o tem, zakaj nameravana pošiljka ne bi bila v skladu z navedenimi predpisi in rok 30 dni za odgovor.

Organ je 30. 1. 2023 prejel izjasnitev pooblaščenca prijavitelja in se do navedb podrobneje opredelil v dopisu št. 35474-38/2022-13 z dne 23. 2. 2023. Dopis vsebuje določbe posameznih predpisov in njihovo razlago glede na konkretni primer oziroma razloge za stališče, da nameravana pošiljka ne bi bila v skladu s predpisi.¹⁹ V istem dopisu je organ navedel, da je po nadaljnji proučitvi vloge ugotovil, da je vloga nepopolna in da manjkajo določeni dokumenti in je te dokumente določno navedel. Hkrati je prijavitelja pozval, naj izkaže javni interes, kar se tiče nameravanega ravnanja z odpadki, ki jih namerava pošiljati iz Italije, tako da bi se slovenski odpadki predelovali skupaj s pripeljanimi tujimi odpadki oziroma da se slovenskim odpadkom, ki so slabše kakovosti, dodajajo italijanski odpadki boljše kakovosti. Vlagatelj je tudi obvestil, da je treba zaradi zagotavljanja sledljivosti tokovom povezati »uvozno« prijavo z »izvozno« in obratno, pri čemer je treba uskladiti količine »uvoženih odpadkov v RS« in »izvoženih odpadkov iz RS« ob upoštevanju, da se našim odpadkom (več kot 50%) dodaja tuje odpadke. Uskladiti je treba tudi obdobju pošiljanja po »uvozni« in »izvozni« prijavi. Prijavitelja je pozval k dopolnitvi v roku 15 dni, sicer bo vlogo kot nepopolno zavrgel (drugi odst. 67. člena ZUP).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je prišlo v dopisu z dne 23. 2. 2023 do preobrata v ravnanju organa, saj je med postopkom spremenil svoje stališče glede dopustnosti nameravane pošiljke odpadkov. Upošteval je, da bi bila pošiljka dopustna pod pogojem, da prijavitelj izkaže javni interes. Na podlagi prvega odst. 8. člena Uredbe (ES) št. 1013/2006 mora pristojni organ zahtevati informacije in dokumentacijo v roku treh delovnih dni po prejemu prijave, kar v tem primeru ni bilo upoštevano. Zaradi naknadne spremembe stališča je organ pričel s preverjanjem popolnosti vloge (prijave) več mesecev po njenem prejemu, kar je povzročilo zamik pri reševanju zadeve, za katerega niso izkazani opravičeni razlogi.

Organ je 13. 3. 2023 prejel dopolnitev vloge, ki je bila po navedbah organa še nepopolna, zato je prijavitelja ponovno pozval k dopolnitvi z dopisom št. 35474-38/2022-15 z dne 6. 4. 2023, pri čemer je zahteval dopolnitev prijavnega dokumenta (kar je bilo navedeno že v predhodnem dopisu), pa tudi dokazila, ki jih predhodno še ni zahteval (dodatno finančno garancijo). Uradna oseba, ki je vodila postopek, je v času nadzora pojasnila, da so sproti ugotavljali, ali so še potrebne dopolnitev, upoštevajoč že predloženo dokumentacijo. Organ je v dopisu z dne 6. 4. 2023 stranko ponovno pozval, naj izkaže javni interes, kar se tiče nameravanega ravnanja s predmetnimi odpadki in da je treba zaradi zagotavljanja sledljivosti tokovom odpadkov povezati

¹⁹ V konkretnem primeru ne gre za predelavo odpadkov za pripravo za ponovno uporabo ali recikliranje, kar je eden izmed ključnih ciljev programa, ampak zgolj za predobdelavo odpadkov, kar pa ni v skladu z Uredbo o odpadkih in na njeni podlagi sprejetim Programom ravnanja z odpadki in programom preprečevanja odpadkov RS (2022). Prav tako zaradi navedenega nameravana pošiljka ne bi bila v skladu s Programom ravnanja z odpadki in programom preprečevanja odpadkov (2022), ki v točki 5.4.1.2 na strani 167 določa, da se ugovarja vsem pošiljkam odpadkov s št. 19 12 12, namenjenim v objekte za predelavo po vmesnih postopkih R12 ali R13, če se iz njih pridobljeni podatki ne bodo nadalje predelali v RS.

uvozno prijavo IT 027149 z eno izvozno prijavo. Iz dopisa izhaja opozorilo organa, da je treba prijavo dopolniti v 15 dneh od dneva prejetja poziva, sicer bo organ vlogo kot nepopolno zavrzel.

Z dopisom z dne 21. 4. 2023 je pooblaščenec prijavitelja prosil za podaljšanje roka za dopolnitev zahtevka, ki se nanaša na finančno jamstvo, ter naknadno prosil za sestanek z uradnimi osebami organa.

Dne 22. 5. 2023 je bil izveden sestanek v prostorih organa, na katerem je bil sprejet dogovor, da je uvozna prijava IT 027149 vezana na izvozno prijavo SI 009436, po kateri je soglasje veljavno do 31. 12. 2023 in so še proste neizkoriščene količine, nato pa se po izteku veljavnosti soglasja št. 35475-83/2022-9 z dne 12. 12. 2022 prijava IT 027149 veže na izvozno prijavo SI 009461. Iz zapisnika sestanka izhaja, da bo finančna garancija dostavljena v roku dveh tednov oziroma da je rok za dopolnitev 5. 6. 2023. Dopolnitev je organ prejel v roku.

- V zvezi z večkratnim pozivanjem prijavitelja k dopolnitvi vloge, zaradi česar se je postopek zavlekel, je upravna inšpektorica upoštevala, da je šlo v tem primeru za kompleksno zadevo. Glede na okoliščino, da je bila ustrezna rešitev mogoča šele ob izvedbi sestanka, pri katerem je organ poskrbel za to, da je bilo zadoščeno tudi javnemu interesu (z navezavo uvozne prijave na izvozno), organu priporoča, da v podobno kompleksnih zadevah stranke ne poziva z večkratnimi pozivi, ampak za razjasnitev stvari razpiše ustno obravnavo. S tem naj zagotovi, da bo spoštovano tudi načelo ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

IRSOE je 7. 6. 2023 pisno potrdil prejem prijave št. IT027149. Originalni izvod dokumenta z žigom organa in podpisom uradne osebe je organ poslal prijavitelju, po e-pošti pa je dokument poslal pristojnemu organu države odpreme (Italija) in pooblaščenju prijavitelja.

- Glede na okoliščino, da je prijavitelja v postopku zastopal pooblaščenec, bi moral organ originalni izvod dokumenta vročiti pooblaščenju. Ker tega ni storil, je ravnal v neskladju s prvim odst. 53. člena ZUP.

Organ je dne 8. 6. 2023 izdal soglasje za večkratno pošiljanje odpadkov na predelavo med državami članicami z odločbo št. 35474-38/2022-21 z dne 8. 6. 2023. Soglasje je bilo izdano v obliki upravne odločbe, ki vsebuje:

1. točka izreka: navedbo prijavitelja in prejemnika, opredelitev odpadkov in postopka predelave, navedbo objekta za predelavo, vrsta prevoza, mejni prehod;
2. točka izreka: pogoje, pod katerimi se dovoljuje pošiljka odpadkov;
3. točka izreka: veljavnost soglasja;
4. točka izreka: navedbo primerov, v katerih se soglasje prekličje;
5. točka izreka: navedbo okoliščin, v katerih soglasje preneha veljati;
6. točka izreka: navedbo o tem, koliko časa mora prijavitelj hraniti vso dokumentacijo;
7. točka izreka: stroške postopka, ki jih je prijavitelj že poravnal.

Soglasje je bilo izdano nemudoma po odposlani potrditvi prijave, kar pomeni, da je organ spoštoval rok za izdajo soglasja, ki izhaja iz področnega predpisa (1. točka tretjega odstavka 12. člena Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov).

- V zvezi z izrekom soglasja veljajo enake ugotovitve kot zgoraj v zadevi št. 35474-43/2020.
- Soglasje je bilo vročeno neposredno prijavitelju, čeprav je prijavitelja v postopku zastopal pooblaščenec. Navedeno ni v skladu s prvim odst. 53. člena ZUP.

Zadeva št. 35474-56/2022 (prijava št. IT 000753)

Organ je dne 6. 10. 2022 prejel prijavo za pridobitev soglasja za večkratno pošiljanje odpadkov iz Italije v Slovenijo.

Organ je v zvezi s prijavo izdal utemeljeno obrazložitev (dopis št. 35474-56/2022-4 z dne 27. 12. 2022) v skladu s tretjim odst. 8. člena Uredbe (ES) 1013/2006, v kateri je navedel razloge, zaradi katerih bo pošiljki odpadkov ugovarjal, pri čemer se je skliceval na prvi odst. 12. člena Uredbe (ES) 1013/2006 (točke a, b, f, k), 9. člen Uredbe o odpadkih, 4. člen Direktive 2008/98/EC, 4. člen Baselske konvencije ter na Program ravnanja z odpadki in programom preprečevanja odpadkov RS (2022). Skladno z 9. členom ZUP je stranki dal možnost, da se v roku 30 dni izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev.

Dne 9. 2. 2023 je organ prejel izjasnitev prijavitelja, vloženo po pooblaščenca Surovina d.o.o., v kateri je navedel razloge za stališče, po katerem organ nima utemeljenega razloga, da ugovarja pošiljki odpadkov.

Organ se je v dopisu št. 35474-56/2022-6 z dne 3. 3. 2023 opredelil do stališč prijavitelja in hkrati na prijavitelja naslovil zahtevek za informacije in dokumentacijo. Dopis vsebuje določbe posameznih predpisov in njihovo razlago glede na konkretni primer oziroma razloge za stališče, da nameravana pošiljka ne bi bila v skladu s predpisi.²⁰ Vendar je organ po nadaljnji preučitvi vloge ugotovil, da je vloga nepopolna in da manjkajo določeni dokumenti in je te dokumente določno navedel. Hkrati je prijavitelja pozval, naj izkaže javni interes, kar se tiče nameravanega ravnanja z odpadki, ki jih namerava pošiljati iz Italije, tako da bi se slovenski odpadki predelovali skupaj s pripeljanimi tujimi odpadki oziroma da se slovenskim odpadkom, ki so slabše kakovosti, dodajajo italijanski odpadki boljše kakovosti. Prijavitelja je tudi obvestil, da je treba zaradi zagotavljanja sledljivosti tokovom povezati »uvozno« prijavo z »izvozno« in obratno, pri čemer je treba uskladiti količine »uvoženih odpadkov v RS« in »izvoženih odpadkov iz RS« ob upoštevanju, da se našim odpadkom (več kot 50%) dodaja tuje odpadke. Uskladiti je treba tudi obdobju pošiljanja po »uvozni« in »izvozni« prijavi. Prijavitelja je pozval k dopolnitvi v roku 15 dni, sicer bo vlogo kot nepopolno zavrgel (drugi odst. 67. člena ZUP).

- Podobno kot v zadevi št. 35474-38/2022 je s pozivom z dne 3. 3. 2022 prišlo do preobrata v ravnanju organa, saj je med postopkom spremenil svoje stališče glede dopustnosti nameravane pošiljke odpadkov. Upošteval je, da bi bila pošiljka dopustna pod pogojem, da prijavitelj izkaže javni interes. Na podlagi prvega odst. 8. člena Uredbe (ES) št. 1013/2006 mora pristojni organ zahtevati informacije in dokumentacijo v roku treh delovnih dni po prejemu prijave, kar v tem primeru ni bilo upoštevano. Zaradi naknadne spremembe stališča organa je ta pričel s preverjanjem popolnosti vloge (prijave) več mesecev po njenem prejemu, kar je povzročilo zamik pri reševanju vloge, za katerega niso izkazani upravičeni razlogi.

Dne 22. 3. 2023 je organ prejel dopolnitev vloge, v kateri je navedel dejstva, ki zadevajo javni interes v zvezi z odpadki, ki jih namerava pošiljati po prijavi ter vlogo dopolnil z dokumentacijo.

²⁰ V konkretnem primeru ne gre za predelavo odpadkov za pripravo za ponovno uporabo ali recikliranje, kar je eden izmed ključnih ciljev programa, ampak zgolj za predobdelavo odpadkov, kar pa ni v skladu z Uredbo o odpadkih in na njeni podlagi sprejetim Programom ravnanja z odpadki in programom preprečevanja odpadkov RS (2022). Prav tako zaradi navedenega nameravana pošiljka ne bi bila v skladu s Programom ravnanja z odpadki in programom preprečevanja odpadkov (2022), ki v točki 5.4.1.2 na strani 167 določa, da se ugovarja vsem pošiljkam odpadkov s št. 19 12 12, namenjenim v objekte za predelavo po vmesnih postopkih R12 ali R13, če se iz njih pridobljeni podatki ne bodo nadalje predelali v RS.

Z dopisom z dne 14. 4. 2023 je organ prijavitelja ponovno pozval k dopolnitvi vloge, pri čemer je ponovno zahteval dopolnitev prijavnega dokumenta, kopijo finančne garancije, dokazilo o veljavnih zavarovanjih za škodo do tretjih za prevoznika . ter nekatere dodatne podatke oziroma listine (dokazilo o količinah odpadkov, za katere je soglasje po prijavi še veljavno, kolikor gre za navezavo na SI 009449, original dodatne finančne garancije). Organ je prijavitelja pozval k dopolnitvi prijave v roku 15 dni, sicer bo vlogo kot nepopolno zavrgel.

Z dopisom z dne 21. 4. 2023 je pooblaščenec prijavitelja prosil za podaljšanje roka za dopolnitev zahtevka, ki se nanaša na finančno jamstvo, ter naknadno prosil za sestanek z uradnimi osebami organa. Delno dopolnitev je organ prejel 3. 5. 2023.

Dne 22. 5. 2023 je bil izveden sestanek v prostorih organa, na katerem je bil sprejet dogovor, da je uvozna prijava IT 000753 vezana na izvozno prijavo SI 009449, po kateri je soglasje veljavno do 30. 9. 2023 in so še proste količine, nato pa se po izteku veljavnosti soglasja št. 35475-115/2022-6 z dne 9. 9. 2022 prijava IT000753 veže na izvozno prijavo SI 009459. Iz zapisnika sestanka izhaja, da bo finančna garancija dostavljena v roku dveh tednov oziroma da je rok za dopolnitev 5. 6. 2023. Dopolnitev je organ prejel v roku.

- V zvezi z večkratnim pozivanjem prijavitelje k dopolnitvi vloge, zaradi česar se je postopek zavlekel, je upravna inšpektorica upoštevala, da je šlo v tem primeru za kompleksno zadevo. Glede na okoliščino, da je bila ustrezna rešitev mogoča šele ob izvedbi sestanka, na katerem je organ poskrbel za to, da je bilo zadoščeno tudi javnemu interesu (z navezavo uvozne prijave na izvozno), organu priporoča, da v podobno kompleksnih zadevah stranke ne poziva z večkratnimi pozivi, ampak za razjasnitev stvari razpiše ustno obravnavo. S tem naj zagotovi, da bo spoštovano tudi načelo ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

IRSOE je 7. 6. 2023 pisno potrdil prejem prijave št. IT000753. Fizični izvod dokumenta z žigom in podpisom uradne osebe je organ poslal po pošti prijavitelju, po e-pošti pa je dokument poslal pristojnemu organu države odpreme (Italija), pooblaščenec prijavitelja in hkrati prijavitelju.

- Glede na okoliščino, da je prijavitelja v postopku zastopal pooblaščenec, bi moral organ originalni izvod dokumenta vročiti pooblaščenec. Ker tega ni storil, je ravnal v neskladju s prvim odst. 53. člena ZUP.

Organ je dne 8. 6. 2023 izdal soglasje za večkratno pošiljanje odpadkov na predelavo med državami članicami z odločbo št. 35474-56/2022-14 z dne 8. 6. 2023. Soglasje je bilo izdano v obliki upravne odločbe, ki vsebuje:

1. točka izreka: navedbo prijavitelja in prejemnika, opredelitev odpadkov in postopka predelave, navedbo objekta za predelavo, vrsta prevoza, mejni prehod;
2. točka izreka: pogoje, pod katerimi se dovoljuje pošiljka odpadkov;
3. točka izreka: veljavnost soglasja;
4. točka izreka: navedbo primerov, v katerih se soglasje prekličje;
5. točka izreka: navedbo okoliščin, v katerih soglasje preneha veljati;
6. točka izreka: podatke o tem, koliko časa mora prijavitelj hraniti vso dokumentacijo;
7. točka izreka: stroške postopka.

Soglasje je bilo izdano nemudoma po odposlani potrditvi prijave, kar pomeni, da je organ spoštoval rok za izdajo soglasja, ki izhaja iz področnega predpisa (1. točka tretjega odstavka 12. člena Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov).

- V zvezi z izrekom soglasja veljajo enake ugotovitve kot zgoraj v zadevi št. 35474-43/2020.

- Soglasje je bilo vročeno neposredno prijavitelju, čeprav je prijavitelja v postopku zastopal pooblaščenec. Navedeno ni v skladu s prvim odst. 53. členom ZUP.

Zadeva št. 35474-17/2022 (prijava št. IT 027113)

Upravna inšpektorica je obravnavala tudi zatrjevano kršitev, ki izhaja iz pobude (evidentirane v zadevi IJS št. 0610-442/2023) in se nanaša na način odločanja organa v zadevi št. 35474-17/2022.

V zadevi št. 35474-17/2022 je organ 2. 6. 2023 prejel zahtevek prijavitelja, ki se nanaša na spremembo izvozne prijave SI 009425 v SI 009435, po kateri bi se po vmesni predelavi novo nastali odpadki pošiljali v ne-vmesni objekt predelave na Madžarsko. Organ je odgovoril z dopisom št. 35474-17/2022-20 z dne 26. 6. 2023, s katerim je prijavitelja obvestil, da predvidena sprememba zahteva nov ugotovitveni postopek, zato šteje za bistveno spremembo, ki zahteva novo prijavo. Pri tem se je organ skliceval na prvi odst. 17. člena Uredbe 1013/2006/ES, po katerem mora prijavitelj, ko pride do bistvene spremembe podatkov in/ali pogojev pošiljke s soglasjem, vključno s spremembami predvidene količine, poti, načrta poti, datuma pošiljke ali prevoznika o tem nemudoma obvestiti zadevne pristojne organe in prejemnika, če je to mogoče, še pred začetkom pošiljanja. V takih primerih se tudi predloži nova prijava, razen če pristojni organi menijo, da predlagane spremembe ne zahtevajo nove prijave (drugi odst. 17. člena Uredbe).

Iz pobude izhaja očitek, da organ o zahtevku stranke ni odločil (ni izdal upravnega akta, ampak je stranki poslal le odgovor). Upravna inšpektorica je preučila odgovor organa in navedeno pravno podlago ter pri tem ugotovila, da je organ za svoje stališče navedel razumne razloge, zaradi česar ocenjuje, da zatrjevana kršitev ni izkazana.

Uporaba uradnega jezika v postopkih čezmejnih pošilk odpadkov

Na podlagi prvega odst. 62. člena ZUP se upravni postopek vodi v slovenskem jeziku. V tem jeziku se vlagajo vloge, pišejo odločbe, sklepi, zapisnik, uradni zaznamki in druga pisanja ter se opravljajo vsa dejanja v postopku.

Po prvem odstavku 27. člena Uredbe (ES) št. 1013/2006 se vse prijave, informacije, dokumentacija ali druga obvestila dostavijo v jeziku, ki je sprejemljiv za zadevne pristojne organe. Podrobneje je to vprašanje urejeno v 5. členu Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov, saj ta v prvem odst. določa, da se lahko prijave, informacije, dokumentacija in druga obvestila predložijo inšpektoratu v slovenskem ali angleškem jeziku.

- V postopkih, ki so bili predmet nadzora, je organ pozive za dopolnitev prijav oziroma pozive za izjasnitev, ki so bili odpremljeni na naslove v tujino, pripravil v angleškem jeziku.²¹ To pomeni, da ti ne vsebujejo besedila v slovenskem jeziku (ob prevodu v angleški jezik) ampak zgolj besedilo v tujem jeziku. Navedena ureditev v področnem predpisu se ne nanaša na pisanja organa, temveč na dokumente, ki jih stranke dostavijo organu. Ker iz drugih določb področnih predpisov ne izhaja možnost organa, da bi dopise lahko izdajal le v angleškem jeziku, bi moral organ upoštevati prvi odst. 62. člena ZUP in zagotoviti, da se navedena pisanja pripravijo v slovenskem jeziku. To sicer ne izključuje morebitnega dodatka v angleškem jeziku oziroma prevoda, kadar se s tem stranki omogoči, da čim lažje uveljavi svoje pravice (prvi odst. 7. člena ZUP). Ker pa v teh primerih ne gre za overjene prevode, bi bilo v izogib morebitnim zapletom v postopku

²¹ Glej npr. dopise št. 35474-43/2020/4, 35474-43/2020/7, 35474-44/2022-2, 35474-44/2022/4, 35474-52/2021/4, št. 35474-56/2022/4.

koristno dodati, da se v primeru morebitnih razhajanj med besedili upošteva besedilo v uradnem jeziku organa.

Pojasnilo organa:

Organ se strinja s stališčem IJS, vendar se je razvila praksa pošiljanja pozivov v angleškem jeziku tudi iz razloga hitrejšega teka postopka, saj tujim strankam (teh je večina), pozivov ni bilo potrebno prevajati.

3.4. Postopki po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja

Zadeva št. 090-107/2023

Organ je 18. 8. 2023 po elektronski pošti prejel zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, in sicer je prosilec zahteval, da mu organ posreduje vsebino prijave, ki je bila v drugi polovici junija 2023 oziroma okrog dne 22. 6. 2023 vložena na okoljsko inšpekcijo zoper družbo SALONIT ANHOVO, d.d., zaradi očitkov o kršitvi okoljevarstvenega dovoljenja.

Organ je odločil, da se prosilcu ne posreduje kopij dokumentov prijave prijavitelja in se pri tem skliceval na varovanje tajnosti vira (odločba št. 090-107/2023-3 z dne 4. 9. 2023). Odločba je opremljena z lastnoročnim podpisom uradne osebe in je bila vročena osebno po ZUP.

- Glede izdaje odločb v fizični obliki so ugotovitve v razdelku, ki se nanaša na upravno poslovanje organa.
- V uvodu odločbe (prav tako tudi v glavi dokumenta) je naveden nepravilen naziv in naslov organa, in sicer Inšpektorat RS za okolje in prostor, Dunajska cesta 58, Ljubljana, čeprav je bil v času odločanja organa že ustanovljen Inšpektorat RS za okolje in energijo, ki posluje na naslovu Dunajska cesta 56.²²

Zoper odločbo je prosilec vložil pritožbo, ki jo je organ prejel 2. 10. 2023 in jo istega dne odstopil v reševanje Informacijskemu pooblaščenцу (v nad. IP).

- Na podlagi drugega odst. 245. člena ZUP mora organ pritožbi priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve. Organ pritožbi ni priložil dokumenta (prijave), ki je bila predmet zahteve in je zato prejel poziv IP za posredovanje dokumenta. Organ je manjkajoči dokument posredoval brez odlašanja.

IP je pritožbo zavrnil kot neutemeljeno (odločba št. 090-300/2023/4 z dne 16. 10. 2023).

Zadeva št. 090-109/2023

Inšpektorat RS za naravne vire in prostor je dne 24. 8. 2023 organu odstopil zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, in sicer v delu, ki se nanaša na pristojnost tega organa (posredovanje odločbe o prekršku).

Organ je zahtevi prosilca delno ugodil, tako da se prosilcu posreduje odločba o prekršku z zakritimi osebnimi podatki (odločba št. 090-109/2023-2 z dne 1. 9. 2023). Odločba je bila izdana v fizični obliki in je bila vročena osebno po ZUP.

²² Glej Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o organih v sestavi ministrstev, Uradni list RS, št. 25/2023.

- Glede izdaje odločb v fizični obliki so ugotovitve v razdelku, ki se nanaša na upravno poslovanje organa.

Zoper odločbo je stranka vložila pritožbo, ki jo je organ prejel 21. 9. 2023 in jo 22. 9. 2023 odstopil v reševanje IP. Dne 26. 9. 2023 je organ prejel umik pritožbe in ga istega dne posredoval organu druge stopnje, ki je pritožbeni postopek ustavil (sklep št. 090-295/2023/5 z dne 27. 9. 2023).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta bila oba postopka po ZDIJZ vodena kontinuirano oziroma brez nepotrebne odlašanja.

3.5. Pooblastila uradnih oseb in izpolnjevanje pogojev za vodenje oziroma odločanje

V nadzoru so bila pregledana pooblastila za vodenje postopka oziroma odločanje ter dokazila o izpolnjevanju pogojev izobrazbe in strokovnega izpita za naslednje uradne osebe: dr. Marija Fele Beuermann, Sergij Daolio, Vesna Božnar, Maja Kržin Šarlah, Primož Rihtar, Anja Zarnik, Sašo Tomažič, Miran Šturm, Igor Horvat, Saša Stojčić. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

3.6. Upravno poslovanje

Objava podatkov o nudenju splošnih informacij (8. člen UUP)

IMA/NIMA

Objava uradnega elektronskega naslova (13. člen UUP)

IMA/NIMA

Samodejno potrjevanje prejema vlog s povratnim sporočilom (42. člen UUP)

- Upravna inšpektorica je v osnutku zapisnika ugotovila, da pri pošiljanju vlog na uradni elektronski naslov organa (gp.irsoe@gov.si) informacijski sistem ne generira povratnega sporočila. V zvezi s tem je organ pojasnil, da dokumentarnega sistema INSPIS tehnično ni mogoče nadgraditi na način, ki bi omogočal avtomatično generiranje povratnega sporočila skladno z 42. členom UUP. Kljub temu je organ dokumentarni sistem nadgradil tako, da lahko javni uslužbenec ob evidentiranju v zadevo ročno generira povratno sporočilo s klikom na »Odgovor prijavitelju«, kot je razvidno iz priloženega posnetka zaslona dokumentarnega sistema INSPIS. Organ je naknadno ugotovil, da javni uslužbenec testa IJS ni evidentiral v zadevo, zato tudi ni bilo generirano povratno sporočilo. Ob evidentiranju preostalih zadev pa javni uslužbenci ob evidentiranju ročno generirajo povratno sporočilo, kot je razvidno iz priloženega obvestila.

Upravna inšpektorica je pregledala obvestilo organa, ki je opredeljeno kot avtomatska povratnica in ugotovila, da ne vsebuje vseh elementov, ki jih zahteva drugi odst. 42. člena UUP. Ta namreč določa, da povratno sporočilo vsebuje navedbo prejetega sporočila ali njegovo celotno vsebino, datum in čas prejema, povratno sporočilo organa pa vsebuje le datum prejema.

Objava obvestila o načinu naročanje strank na storitve in naslova za spletno naročanje (21. a člen UUP)

Postopek naročanja na upravne storitve ni objavljen, vendar organ stranke sprejema, zato ni potrebe po objavi načina naročanja strank.

Sestavine dokumentov (63. člen UUP)

Organ ima na dokumentih predpisane sestavine.

Oblika in podpis dokumenta (63.a člen UUP)

- Pri preverjanju izvajanja določb 63.a člena UUP, ki se nanašajo na obliko in podpis dokumenta, je upravna inšpektorica ugotovila, da so upravni akti in pozivi v inšpekcijskih postopkih in postopkih po ZDIJZ, ki so bili predmet nadzora, izdani v fizični obliki in opremljeni z lastnoročnimi podpisi uradnih oseb, kar ni v skladu s prvim odst. 63.a člena UUP, ki določa, da se dokument izda v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače. Izjeme so dopustne, če zaradi tehničnih razlogov dokumenta ni mogoče izdati v elektronski obliki, če je tako dogovorjeno pri sklepanju pravnih poslov, pri izdaji potrdil iz uradne evidence in v drugih primerih, ko področni predpis predpisuje poslovanje z dokumenti v fizični obliki. Upravna inšpektorica je pri nadzoru preverila, ali so zagotovljene tehnične možnosti za podpisovanje dokumentov v elektronski obliki in ugotovila, da za to ni ovir. Dne 4. 4. 2022 se je izteklo prehodno obdobje, v katerem bi moral organ opustiti izdajo dokumentov v fizični obliki in dokumente izdajati v elektronski obliki skladno s prvim odst. 63.a člena UUP. Dokumenti se v elektronski obliki izdajo tako, da se podpišejo z elektronskim podpisom. Na obliko izdaje dokumenta ne vpliva količina, ali se upravni akt vroča v elektronski obliki ali osebno po ZUP.

Pojasnilo IRSOE:

IRSOE je kot organ nastal v letu 2023. Po podpisu pogodbe z Ministrstvom za digitalno preobrazbo je bil dne 16. 1. 2024 naš informacijski sistem INSPIS vključen in aktiviran na produkcijskem okolju sistema za elektronsko vročanje SI-CeV. Dne 12. 3. 2024 je organ sprejel Navodilo o ravnanju in hrabi dokumentarnega gradiva, kjer je med drugim urejeno in določeno tudi »Elektronsko vročanje Sistem za elektronsko vročanje – SI-CeV«. Posebej je določeno, da »Dokumenti se praviloma vročajo v elektronski obliki. Kadar vročanje v elektronski obliki ni možno, se opravi vročanje v fizični obliki...«.

- Obveznost izdaje dokumentov v elektronski obliki se praviloma nanaša tudi na dokumente (vabila, pozive, upravne akte), ki so izdani v postopkih obravnavanja prijav čezmejnih pošiljk odpadkov. IRSOE tovrstne dokumente izdaja v fizični obliki tako, da jih opremi z lastnoročnimi podpisi uradnih oseb in overi z žigom organa, čeprav področni predpis izrecno ureja možnost dogovora med pristojnimi organi in prijaviteljem glede posredovanja dokumentov preko elektronske pošte z digitalnim podpisom.²³ Organ je dolžan dokumente izdati v elektronski obliki tako, da jih uradna oseba podpiše z elektronskim podpisom. Poslovanje z dokumentom v fizični obliki bi bilo utemeljeno v zadevah, v katerih ne bi bil sklenjen dogovor o elektronski obliki sporočanja, če bi organ

²³ Člen 26 Uredbe (ES) št. 1013/2006 ureja obliko sporočanja. V prvem odstavku so navedene informacije in dokumenti, ki se lahko predložijo po pošti. Glede na dogovor med zadevnimi pristojnimi organi in prijaviteljem se dokumenti iz prvega odstavka lahko predložijo na drug način: (a) po faksu; ali (b) po faksu in nato še po pošti; ali (c) z elektronsko pošto z digitalnim podpisom. V tem primeru se vse potrebne žige ali podpise nadomesti z digitalnim podpisom; (d) z elektronsko pošto brez digitalnega podpisa in nato še po pošti (drugi odstavek). Četrty odst. določa, da se glede na dogovor med pristojnimi organi in prijaviteljem informacije in dokumenti iz prvega odst. predložijo ali izmenjajo prek elektronske izmenjave podatkov z elektronskim podpisom ali elektronsko overitvijo v skladu z Direktivo 1999/93/ES ali primerljivim sistemom elektronske overitve, ki zagotavlja enako raven varnosti. V takih primerih se lahko vzpostavi organizacijska ureditev v zvezi s pretokom elektronske izmenjave informacij.

presodil, da je overitev javne listine z žigom potrebna zaradi njene uporabe v tujini.²⁴ Prav tako veljavna ureditev organu omogoča, da potrdi skladnost kopije z izvirnikom in potrdilo opremi z žigom organa, kadar presodi, da se bo fizična kopija dokumenta uporabljala v pravnem prometu v tujini.²⁵

- Organ je v času nadzora predložil inšpekcijske odločbe, izdane v letu 2024 na OE Koper in OE Celje, ki so opremljene z elektronskim podpisom, ki vsebuje vse sestavine iz 5. odst. 63.a člena UUP.

Oglasna deska organa

IMA/NIMA

Seznam uradnih oseb, ki so pooblašcene za vodenje in odločanje v upravnem postopku (9. člen UUP).

IMA/NIMA

Zagotavljanje varnosti ljudi in premoženja

Po prvem odst. 112. člena UUP so organi dolžni zagotavljati varnost oseb, ki se nahajajo v prostorih organa, skrbeti za vzdrževanje reda in varnost premoženja. Predstojniki posameznih državnih organov morajo v skladu z določbo 2. odstavka 112. člena UUP odločitev o varovanju svojih prostorov sprejeti na podlagi ocene stopnje tveganja in načrta varovanja. Za izdelavo ocene stopnje tveganja in načrta varovanja se smiselno uporablja zakon, ki ureja zasebno varovanje. Če je v zgradbi več organov, se izdelata skupna ocena stopnje tveganja in načrt varovanja (3. odst. 112. člena UUP).

Načrt varovanja je dokument, ki določa način in obseg varovanja z varnostnim osebjem in sistemi tehničnega varovanja ter ukrepe za varovanje. Sestavni deli načrta varovanja so ocena stopnje tveganja, načrt fizičnega varovanja, za varnostno zahtevnejše objekte pa tudi program varovanja.²⁶

Upravna inšpektorica je preverila, ali je pri organu sprejeta odločitev o organiziranosti varovanja in ali je odločitev sprejeta na podlagi ocene stopnje tveganja in načrta varovanja.

Glede načrta varovanja je organ pojasnil, da se je zaradi delitve Ministrstva za okolje in prostor v letu 2023 reorganiziral tudi bivši Inšpektorat RS za okolje in prostor, med drugim je nastal IRSOE, ki sedaj zajema Inšpekcijo za okolje, Inšpekcijo za energijo ter Inšpekcijo za javni potniški promet. IRSOE še nima sprejete odločitve o organiziranosti varovanja, ker načrt varovanja še ni izdelan in je podlaga za sprejem omenjene odločitve.

IRSOE trenutno na lastno pobudo in po pooblastilu izvaja skupno evidenčno javno naročilo (EJN) več državnih organov za izdelavo ocene stopnje tveganja in načrtov varovanja za poslovne prostore, v katerih IRSOE opravlja svoje naloge (14 lokacij; 1 izmed lokacij (sedež OE Kranj) zaradi pričakovane selitve ni vključena, za 1 lokacijo (sedež IP Zagorje) pa IRSOE sodeluje v skupnem javnem naročilu, ki ga izvaja Inšpektorat RS za naravne vire in prostor). Postopek

²⁴ Skladno s tretjim odst. 210. člena ZUP vsebuje odločba, ki mora biti za uporabo v tujini overjena, tudi žig organa.

²⁵ Glej prvi odst. 65.b člena UUP in tretji odst. 65. člena UUP.

²⁶ Člen 5 Zakona o zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 17/11).

oddaje EJN, ki ga izvaja IRSOE, je trenutno v fazi usklajevanja in sklepanja pogodb z izvajalcem. Izvajalci za izdelavo načrta varovanja za posamezne prostore so že izbrani. IRSOE bo s sodelujočimi organi in izbranim izvajalcem v najkrajšem možnem času po sklenitvi pogodb pristopil k izdelavi ocen stopnje tveganja in načrtov varovanja. Organ predvideva, da bo to v prvi polovici aprila.

4. Ukrepi

Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP odreja glavni inšpektorici IRSOE Mirani Omerzu:

- da z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora seznanijo uradne osebe, ki so vodile upravne postopke, ki so bili predmet nazora, in jih opozori na ugotovljene nepravilnosti;
 - da zagotovi, da bo v postopkih čezmejnih pošiljk odpadkov upoštevan prvi odst. 62. člena ZUP, ki se nanaša na uradni jezik organa;
 - da sprejme ustrezne ukrepe za to, da bo v postopkih čezmejnih pošiljk odpadkov ob spoštovanju drugih temeljnih načel upoštevano tudi načelo ekonomičnosti postopka;
 - da ustrezno izkaže, da organ v upravnih postopkih izdaja dokumente v elektronski obliki z elektronskim podpisom, kadar so za to tehnične možnosti in za izdajo dokumenta v elektronski obliki ni drugih ovir;
-
- da zagotovi, da bo avtomatska povratnica skladna z drugim odst. 42. člena UUP;
 - da ustrezno izkaže, da je bila sprejeta odločitev o organiziranosti varovanja v prostorih organa in da je bila ta odločitev sprejeta na podlagi ocene stopnje tveganja in načrta varovanja;
 - da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 31. 5. 2024.

mag. Tea Melart
Upravna inšpektorica
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- po e-pošti: gp.irsoe@gov.si