



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-504/2024-7

Datum: 20. 11. 2024

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi prioritetnega inšpekcijskega nadzora Upravne enote Ljubljana, s sedežem na naslovu Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: UE), ki jo zastopa vršilec dolžnosti načelnika Marko Grujičić, naslednji

ZAPISNIK **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Prioritetni inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prejete pobude o domnevnih nepravilnostih pri vodenju postopka v zvezi z obravnavanjem vlog za izdajo gradbenega dovoljenja ter podanimi predlogi za obnovo postopka. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, Gradbenega zakona (GZ-1, Uradni list RS, št. 199/21, 105/22–ZZNŠPP, 133/23 in 85/24–ZAIID-A) ter upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je na sedežu UE, dne 21. 10. 2024, opravil upravni inšpektor mag. Janez Zore. S strani UE je v nadzoru sodelovala:

- Maja Žiher, vodja Sektorja za okolje in prostor,
ki je upravnemu inšpektorju podala potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravni inšpektor je UE, dne 8. 11. 2024, posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-504/2024 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do dne 15. 11. 2024 poda morebitne pripombe ali pojasnila, a jih UE ni podala.

PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih

predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe¹, ne pa tudi za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP-ja. UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni z uredbo določeno drugače.²

VSEBINA POBUDE

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je dne 3. 10. 2024 prejel pobudo, ki se nanaša na domnevne nepravilnosti UE pri postopku izdaje gradbenega dovoljenja. Pobudnik navaja, da je dne 28. 2. 2024 podal predlog za obnovo postopka, na katerega pa se UE vse do podane pobude ni odzvala. Pobudnik še navaja, da prav tako ni dobil pojasnila na dopis z dne 13. 3. 2023, v katerem je UE spraševal zakaj v postopek izdaje gradbenega dovoljenja ni bil vključen. Iz pobude še izhaja, da se postopek izdaje gradbenega dovoljenja v zadevi št. 351-3522/2023 odvija počasi, zaradi česar se krši instrukcijski rok za izdajo odločbe.

IJS je prejeto pobudo evidencialno pod št. 0610-504/2024.

NORMATIVNI DEL

GZ-1 ureja pogoje za graditev objektov in druga vprašanja, povezana z graditvijo objektov.³ Na podlagi prvega odstavka 9. člena GZ-1 je pristojni upravni organ za izdajo dovoljenj po tem zakonu in odločb iz IV. in V. poglavja devetega dela tega zakona ter evidentiranja prijav začetka gradnje upravna enota, na območju katere je objekt predviden ali se nahaja.

Skladno z določili prvega odstavka 54. in 138. člena GZ-1 upravna enota izda gradbeno dovoljenje, če: (1) je predložena projektna dokumentacija za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja, izdelana v skladu s predpisom iz desetega odstavka 39. člena tega zakona in sta jo podpisala projektant in vodja projektiranja, ki je bil v času izdelave projektne dokumentacije vpisan v imenik pristojne poklicne zbornice, razen za spremembo namembnosti in nezahtevni objekt, (2) so k nameravani gradnji pridobljena mnenja v skladu s četrtrim odstavkom 43. člena tega zakona ali če upravni organ v skladu s prvim, tretjim in četrtrim odstavkom 47. člena tega zakona ugotovi, da je nameravana gradnja skladna s predpisi, ki so podlaga za izdajo mnenj, (3) iz dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, pogodbe o priključitvi ali pogodbe o opremljanju v skladu s predpisi, ki urejajo prostor, izhaja, da bo za novozgrajene objekte zagotovljena minimalna komunalna oskrba, razen za nezahtevne objekte, ki so pomožni objekti po predpisih, ki urejajo prostor, (4) nameravana gradnja ne bo škodljivo vplivala na varstvene cilje varovanih območij, njihovo celovitost in povezanost, če je za objekt, za katerega se zahteva gradbeno dovoljenje, treba izvesti presojo sprejemljivosti v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave, (5) je investitor v zemljiški knjigi vpisan kot lastnik ali imetnik stvarne pravice, ki mu daje pravico graditi na tuji nepremičnini, na kateri je predvidena gradnja, ali pa to pravico izkazuje z dokazili iz 3. točke prvega odstavka, drugega ali tretjega odstavka 46. člena tega zakona, (6) je plačano nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo, če je to predpisano v 106. členu tega zakona, ali je plačan prvi obrok nadomestila za degradacijo in uzurpacijo, če je odobreno njegovo obročno odplačevanje, in poravnana odškodnina zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča v skladu z zakonom, ki ureja kmetijska zemljišča ter je plačan komunalni prispevek oziroma so na drugi zakoniti način izpolnjene investitorjeve obveznosti v zvezi s plačilom komunalnega prispevka v skladu z zakonom, ki ureja prostor.

Rok za izdajo odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja je dva meseca od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, razen če je potrebno usklajevanje z

¹ Prvi odstavek 307. člena ZUP-a.

² Prvi odstavek 1. člena UUP.

³ 1. člen GZ-1.

mnenjedajalci ali nadomeščanje mnenja v skladu s 47. členom tega zakona. V tem primeru je rok za izdajo odločbe tri mesece od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja. Stranskim udeležencem, razen investitorju, se vroči odločba brez sestavnih delov iz drugega odstavka prejšnjega člena. Z odločbo iz prvega odstavka tega člena se seznanijo mnenjedajalci in inšpektorji.⁴

UGOTOVITVE

Zadeva št. 351-1897/2022 – Gradbeno dovoljenje

UE je dne 20. 6. 2022 prejela po e-pošti zahtevo stranke za izdajo gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo, prizidavo in spremembo namembnosti dela podstrehe stanovanjskega objekta. Vlogo je v imenu stranke podal predstavnik projektantske družbe (v nadaljevanju: pooblaščenec), poleg pooblastila za zastopanje pa je vlogi priložil še 13 prilog.

Uradna oseba UE je dne 22. 6. 2022 sestavila uradni zaznamek o vpogledu v uradni evidenci (elektronska zemljiška knjiga in portal prostor).

Dne 6. 7. 2022 je UE prejela s strani uradne osebe Mestne občine Ljubljana (v nadaljevanju: MOL) v seznanitev e-pošto, dopis št. 3541-395/2022-2, z dne 5. 7. 2024, s katerim je MOL pozval stranko k dopolnitvi vloge za odmero komunalnega prispevka. Iz fizičnega vpogleda v zadevo je razvidno, da je k navedenemu dokumentu pripeta tudi odločba MOL-a o odmeri komunalnega prispevka št. 3541-395/2022-5, z dne 12. 7. 2022, iz katere izhaja, da naj bi bila ta posredovana UE po e-pošti.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da iz evidence dokumentarnega gradiva ne izhaja, da bi UE evidentirala prejem odločbe o odmeri komunalnega prispevka, a dejstvo je, da le-te ni prejela dne 6. 7. 2022, saj je bila izdana šele 12. 7. 2022. Ker odločba o odmeri komunalnega prispevka ni evidentirana v evidenco dokumentarnega gradiva dne, ko jo je UE dejansko prejela, to predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena⁵, drugega odstavka 48. člena,⁶ prvega odstavka 50. člena⁷ in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP⁸.

Uradna oseba UE je dne 20. 7. 2022 posredovala MOL-u dopis št. 351-1897/2022-4, s katerim ga je zaprosila za informacijo o plačilu komunalnega prispevka. Da je stranka plačala komunalni prispevek dne 20. 7. 2022, je MOL sporočil UE dne 22. 7. 2022, z dopisom št. 3541-395/2022-7, z dnem nastanka dokumenta 21. 7. 2022.

Pooblaščenec je dne 21. 8. 2022 posredoval po e-pošti UE novo mnenje MOL-a glede skladnosti projektne dokumentacije s prostorskimi akti št. 3512-114/2022-4, z dne 17. 8. 2022.

UE je dne 30. 8. 2022 izdala gradbeno dovoljenje št. 351-1897/2022-7, s katerim je stranki izdala dovoljenje za rekonstrukcijo, prizidavo in spremembo namembnosti dela podstrehe stanovanjskega objekta. V pouku o pravnem sredstvu je med drugim navedeno, da "Pritožbo se vložijo pri Upravni enoti Ljubljana..." Pooblaščenec je gradbeno dovoljenje prevzel osebno pri organu dne 31. 8. 2022, saj je na izvirniku odločbe zabeležen datum prevzema, ime in priimek pooblaščenca ter njegov podpis.

- Pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje naslova organa, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, kot to določa drugi odstavek 215. člena ZUP.

⁴ 57. člen GZ-1.

⁵ Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

⁶ V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.

⁷ Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti.

⁸ Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

- Upravni inšpektor še opozarja, da bi morala uradna oseba UE vročanje gradbenega dovoljenja v fizični obliki neposredno pri organu opraviti na način, da bi uporabila obrazec iz priloge 5 Pravilnika o ovojnicah, vročilnici in drugih sporočilih za vročanje v upravnih postopkih⁹, kot je to določeno v 12. členu omenjenega pravilnika¹⁰.

Uradna oseba UE je dne 30. 8. 2022 izdala tudi plačilni nalog za plačilo upravne takse št. 351-1897/2022-8, ki ga je pooblaščenec prav tako prevzel osebno pri organu dne 31. 8. 2022, saj je tudi v tem primeru na izvirniku plačilnega naloga zabeležen datum prevzema, ime in priimek pooblaščenca ter njegov podpis.

- Upravni inšpektor ugotavlja enako nepravilnost glede vročanja dokumenta, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 351-1897/2022-7.

Dne 31. 8. 2022 je uradna oseba UE sestavila zapisnik o izjavi pooblaščenca št. 351-1897/2022-9, s katerim se je odpovedal pravici do pritožbe zoper izdano gradbeno dovoljenje št. 351-1897/2022-7, z dne 30. 8. 2022.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da zapisnik ne vsebuje navedbe sedeža organa, ki opravlja dejanje, kar je v nasprotju s prvo alinejo prvega odstavka 76. člena ZUP¹¹.

Dne 12. 9. 2022 je UE prejela po navadni pošti zaprosilo za gradbeno dovoljenje s strani pooblaščenega odvetnika solastnika dovoza (v nadaljevanju: pooblaščenec solastnika dovoza), katerega je stranka oziroma imetnik gradbenega dovoljenja začela uporabljati za dovoz na gradbišče, brez njegovega dovoljenja oziroma soglasja. Pooblaščenec solastnika dovoza je gradbeno dovoljenje zahteval na podlagi prvega odstavka 10. člena¹² Zakona o odvetništvu¹³, saj da bo v konkretnem primeru podal v imenu solastnika dovoza tožbo zaradi motenja posesti. UE je dne 28. 9. 2022 posredovala pooblaščenju solastnika dovoza gradbeno dovoljenje z dopisom št. 351-1897/2022-11. Dopis je bil pooblaščenju solastnika dovoza vročen dne 30. 9. 2022, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

- Dotična zahteva pooblaščenca solastnika dovoza ne sodi v konkretno zadevo, zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev 44. člena UUP.¹⁴ UE bi morala komunikacijo s pooblaščenjem solastnika dovoza evidentirati v novo zadevo (npr. s klasifikacijskim znakom 092), nato pa postopati skladno s prvim odstavkom 60. člena UUP in zadevi v evidenci povezati z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev.

Dne 15. 11. 2022 je UE prejela po e-pošti zahtevo stranke iz sosednjega stanovanjskega objekta za kopijo načrta fasade objekta, ki je predmet pridobitve gradbenega dovoljenja. Uradna oseba UE je dne 25. 11. 2022 sestavila uradni zaznamek št. 351-1897/2022-13, v katerem je navedla, da je stranki iz sosednjega stanovanjskega objekta poslala zahtevane dokumente po e-pošti ter ga obenem obvestila o izdanem gradbenem dovoljenju.

- Tako iz vloge stranke iz sosednjega stanovanjskega objekta, kot tudi iz uradnega zaznamka uradne osebe UE ni razvidna pravna podlaga, na podlagi katere je bil zahtevek podan oziroma na podlagi katere je bilo o zahtevi stranke odločeno.

⁹ Uradni list RS, št. 89/22.

¹⁰ Uradna oseba organa ter pravna in fizična oseba, ki opravljajo vročanje v fizični obliki kot svojo dejavnost, pri vročanju uporabljajo vročilnico in sporočilo o neuspeli osebni vročitvi, ki sta določena s tem pravilnikom.

¹¹ V zapisnik se vpiše ime in sedež organa, ki opravlja dejanje.

¹² Ne glede na določbe drugih zakonov, ki določajo posredovanje osebnih podatkov upravljavcem osebnih podatkov in uporabnikom osebnih podatkov, so državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ter nosilci javnih pooblastil dolžni brez privolitve posameznika, na katerega se osebni podatki nanašajo, brezplačno dati odvetniku podatke, ki jih potrebuje pri opravljanju odvetniškega poklica v posamični zadevi in to v roku 15 dni od dneva, ko prejmejo pisno zahtevo odvetnika.

¹³ Uradni list RS, št. 18/93, 24/96–odl. US, 24/01, 54/08, 35/09, 97/14, 8/16–odl. US, 46/16, 36/19 in 130/22.

¹⁴ Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva ne izhaja, da bi UE evidentirala posredovano dokumentacijo stranki iz sosednjega stanovanjskega objekta, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja še enako nepravilnost glede evidentiranja dokumentov v dotično zadevo, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu z dne 12. 9. 2022.

Zadeva št. 351-1219/2023 – Obnova postopka

UE je dne 10. 4. 2023 prejela po e-pošti predlog za obnovo postopka izdaje gradbenega dovoljenja št. 351-1897/2022-7, z dne 30. 8. 2022, ki ga je podal drug solastnik dovoza, katerega je stranka oziroma imetnik gradbenega dovoljenja začela uporabljati za dovoz na gradbišče, brez njegovega dovoljenja oziroma soglasja (v nadaljevanju: predlagatelj). Predlagatelj meni, da bi moral biti vključen v postopek izdaje gradbenega dovoljenja, a da ga UE v postopek ni vključila. Predlagatelj je še navedel, da je uradni osebi UE že 13. 3. 2023 posredoval e-pošto z vprašanjem, ki se nanaša na dostop do gradbišča.

Uradna oseba UE je dne 17. 10. 2023 sestavila uradni zaznamek o pridobitvi različnih dokumentov, ki se nanašajo na izdajo gradbenega dovoljenja št. 351-1897/2022-7, z dne 30. 8. 2022. Med temi dokumenti je tudi e-dopis predlagatelja z dne 13. 3. 2023, z vprašanjem, ki se nanaša na dostop do gradbišča. Dotični dopis je bil posredovan neposredno na e-naslov uradne osebe UE, obenem pa v vednost tudi takratni načelnici UE.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva ne izhaja, da bi UE evidentirala prejet e-dopis predlagatelja z dne 13. 3. 2023 v evidenco dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

Dne 17. 10. 2023 je uradna oseba UE izdala sklep št. 351-1219/2023-3, s katerim je predlog predlagatelja za obnovo postopka zavrgla (1. točka izreka) ter odločila, da stroški postopka niso nastali (2. točka izreka). Iz obrazložitve je razbrati, da je bil predlog zavžen, ker ga je predlagatelj vložil prepozno. V pouku o pravnem sredstvu je med drugim navedeno, da "Pritožbo se vloži pri Upravni enoti Ljubljana..." Predlagatelju je bil sklep vročen dne 27. 10. 2023, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba UE izdala sklep šele po več kot šestih mesecih od prejema predloga za obnovo postopka, kar je v nasprotju tako s prvim odstavkom 222. člena ZUP¹⁵, kot tudi z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a. Ta namreč določa, da je treba postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke ter druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.
- Pouk o pravnem sredstvu ponovno ne vsebuje naslova organa, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, kot to določa drugi odstavek 215. člena ZUP.

Zadeva št. 351-3522/2023 – Zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja

UE je dne 16. 11. 2023 prejela po e-pošti zahtevo stranke za izdajo gradbenega dovoljenja za spremembo namembnosti in rekonstrukcijo podstrehe, prizidava dela podstrehe stanovanjskega

¹⁵ Kadar se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitveni postopek, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka, oziroma od dneva, ko je bil začet postopek po uradni dolžnosti. V drugih primerih, ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih.

objekta. Vlogo je v imenu stranke podal predstavnik projektantske družbe (v nadaljevanju: pooblaščenec), poleg pooblastila za zastopanje pa je vlogi priložil še 13 prilog¹⁶.

Pooblaščenec je dne 29. 11. 2023 po e-pošti dopolnil zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja z mnenjem k projektni dokumentaciji s strani Telekoma Slovenije, d. d.

Uradna oseba UE je dne 15. 12. 2023 sestavila uradni zaznamek o vpogledu v uradno evidenco (elektronska zemljiška knjiga).

Uradna oseba UE je dne 19. 3. 2024 izdala vabilo št. 351-3522/2023-6224-4, s katerim je povabila k udeležbi v postopku izdaje gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo, prizidavo in spremembo namembnosti podstrehe stanovanjskega objekta solastnika dovoza iz zadeve št. 351-1897/2022 ter predlagatelja iz zadeve št. 351-1219/2023.¹⁷ Solastniku dovoza je bilo vabilo vročeno dne 20. 3. 2024, predlagatelju pa dne 5. 4. 2024, kar je razvidno iz priloženih vročilnic, dopis pa je bil obenem po navadni pošti posredovan tudi pooblaščenцу. Prejemnika vabila sta udeležbo v postopku lahko priglasila v roku osmih dni po prejemu vabila.

Pooblaščenec je dne 19. 3. 2024 posredoval po e-pošti UE popravek zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja.

Priglasitev k udeležbi v postopku izdaje gradbenega dovoljenja je solastnik dovoza podal po navadni pošti dne 27. 3. 2024, predlagatelj pa po e-pošti dne 5. 4. 2024.

Uradna oseba UE je dne 15. 4. 2024 izdala vabilo na narok za ustno obravnavo št. 351-3522/2023-6224-8, ki je razpisana za dne 9. 5. 2024, ob 9.30 uri, vabilu pa je priložila zahtevo stranke za izdajo gradbenega dovoljenja. Pooblaščenцу in solastniku dovoza je bilo vabilo vročeno dne 17. 4. 2024, predlagatelju pa dne 19. 4. 2024, kar je razvidno iz priloženih vročilnic.

Dne 9. 5. 2024 je bila izvedena ustna obravnava, o čemer je bil sestavljen zapisnik št. 351-3522/2023-6224-9. Pri ustni obravnavi sta poleg uradne osebe UE prisostvovala dva pooblaščenca stranke, dva pooblaščenca solastnika dovoza ter predlagatelj. Zapisniku sta priloženi še pooblastili solastnika dovoza pooblaščenčema. Zapisnik ne vsebuje izjav udeležencev, pač pa zgolj sklep, da se ustna obravnava prekine za trideset (30) dni.

Pooblaščenec je dne 9. 5. 2024 posredoval po e-pošti UE nov popravek zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja.

Eden izmed pooblaščenцев solastnika dovoza je dne 20. 6. 2024 posredoval UE e-pošto, v kateri je povprašal po novem datumu ustne obravnave, obenem pa je zaprosil še za fotokopijo vseh mnenj, projektnih pogojev in soglasij MOL-a k navedenemu projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, UE pa o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja še vedno ni odločila.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE do dneva inšpekcijskega nadzora ni odločila v zadevi, kljub temu, da je od prejema vloge preteklo že več kot enajst mesecev, kar je v nasprotju tako s prvim odstavkom 57. člena GZ-1, kot tudi z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.

Zadeva št. 351-754/2024 – Obnova postopka

¹⁶ V konkretnem primeru je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja podana za sosednji (desni) objekt od objekta, obravnavanem v zadevi št. 351-1897/2022.

¹⁷ Povabilo k udeležbi v postopku je uradna oseba UE posredovala omenjenima na podlagi 49. člena GZ-1, ki določa, da upravni organ osebe iz drugega odstavka prejšnjega člena, za katere ugotovi, da jim pripada status stranskega udeleženca in ki so mu znane na podlagi uradnih evidenc, sennani z začetkom postopka in jih povabi k udeležbi.

UE je dne 28. 2. 2024 prejela po e-pošti ponovno predlog za obnovo postopka izdaje gradbenega dovoljenja št. 351-1897/2022-7, z dne 30. 8. 2022, ki ga je podal isti predlagatelj, kot ga je podal že v zadevi št. 351-1219/2023. Tudi v tem primeru predlagatelj meni, da bi moral biti vključen v postopek izdaje gradbenega dovoljenja, a da ga UE v postopek ni vključila.

Fizično je v zadevi vložen še e-dopis predlagatelja z dne 13. 3. 2023, v katerem je UE podal vprašanje, ki se nanaša na dostop do gradbišča. Dotični dopis je bil posredovan neposredno na e-naslov uradne osebe UE, obenem pa v vednost tudi takratni načelnici UE.

- Tudi v tem primeru iz evidence dokumentarnega gradiva ne izhaja, da bi UE evidentirala prejeti e-dopis predlagatelja z dne 13. 3. 2023, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to edini dokument v zadevi, UE pa o predlogu za obnovo postopka še vedno ni odločila.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE do dneva inšpekcijskega nadzora ni odločila v zadevi, kljub temu, da je od prejema vloge preteklo že skoraj osem mesecev, kar je v nasprotju tako s prvim odstavkom 222. člena ZUP, kot tudi z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.

OPREDELITEV DO OČITKOV IZ POBUDE

- Glede prvega očitka v pobudi, da se UE še vedno ni odzvala na podan predlog za obnovo postopka z dne 28. 2. 2024, upravni inšpektor pritruje očitku iz pobude in pojasnjuje, da navedeno predstavlja kršitev tako prvega odstavka 222. člena ZUP, kot tudi načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.
- Glede drugega očitka v pobudi, da se UE še vedno ni odzvala na zahtevo predlagatelja za pojasnilo z dne 13. 3. 2023, upravni inšpektor pritruje očitku iz pobude in pojasnjuje, da dotični dokument UE ni evidentirala v evidenco dokumentarnega gradiva, s čimer je postopala v nasprotju z več določili UUP. UE bi morala komunikacijo s predlagateljem evidentirati v novo zadevo (npr. s klasifikacijskim znakom 092), nato pa postopati skladno s prvim odstavkom 60. člena UUP in dotično zadevo ter osnovno zadevo za izdajo gradbenega dovoljenja (št. 351-1897/2022) v evidenci povezati z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev, stranki pa odgovoriti na zastavljeno vprašanje v roku 15 dni po prejemu dokumenta¹⁸.
- Tudi v zvezi z zadnjim očitkom iz pobude, da se postopek izdaje gradbenega dovoljenja v zadevi št. 351-3522/2023 odvija počasi, zaradi česar se krši instrukcijski rok za izdajo odločbe, upravni inšpektor pritruje očitku iz pobude, saj je stranka podala vlogo že dne 16. 11. 2023, a UE vse do dneva inšpekcijskega nadzora o njej še ni odločila. UE s tem ponovno krši tako instrukcijski rok za odločanje iz prvega odstavka 57. člena GZ-1, kot tudi načelo ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Upravni inšpektor na podlagi 307.f člena ZUP vršilcu dolžnosti načelnika Marku Grujičiču

odreja, da:

1. z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudariti ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozoriti na spoštovanje določb ZUP-a in UUP;

¹⁸ 17. člen UUP določa, da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa.

2. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:
 - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka (ekonomičnost postopka),
 - odpravo nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov,
 - odpravo nepravilnosti glede izdelovanja odločb (pouk o pravnem sredstvu),
 - odpravo nepravilnosti glede vročanja dokumentov,
 - odpravo nepravilnosti glede spoštovanja instrucijskih rokov za odločanje;
3. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje:
 - pravilno evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov ter dokumentov, prejetih po e-pošti;

ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila itd.), in sicer najkasneje v roku 10 dni po prejemu tega zapisnika na gp.ijs@gov.si.

mag. Janez Zore
upravni inšpektor
inšpektor višji svetnik

Vročiti:

1. Upravna enota Ljubljana – ue.ljubljana@gov.si – po e-pošti