



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Mateja Jaklič
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 2450BEE900000005755
Potek veljavnosti: 17. 02. 2029
Čas podpisa: 20. 02. 2024 10:51
Št. dokumenta: 0610-486/2023-3131-23

Številka: 0610-486/2023-23

Datum: 20. 2. 2024

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)¹, v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Izola, Cesta v Pregavor 3a, 6310 Izola, ki jo zastopa načelnik Branko Andrejašič (v nadaljevanju UE), naslednji

Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi domnevnih nepravilnosti pri obravnavi vloge za izdajo gradbenega dovoljenja v zadevi št. 351-67/2023.

Inšpekcijski nadzor je v prostorih Inšpektorata za javni sektor na podlagi pregleda prejete dokumentacije opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič.

Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 31. 1. 2024 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznani in nanj podajo morebitne pripombe. IJS pripomb na zapisnik ni prejel.

I. PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.²

II. NORMATIVNA UREDITEV

GZ in GZ-1 določata, da:

- mora pristojni upravni organ za gradbene zadeve ob nepopolni zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja najpozneje v 15 dneh od njenega prejema zahtevati dopolnitev (6. odstavek 35. člena GZ in 6. odstavek 46. člena GZ-1);

¹ Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb.

² Prvi odstavek 1. člena UUP.

- je rok za izdajo odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja dva meseca od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, razen če je potrebno usklajevanje z mnenjedajalci ali nadomeščanje mnenja. V tem primeru je rok za izdajo odločbe tri mesece od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja (40. člen GZ oz. 47. člen GZ-1);
- se uporabno dovoljenje za objekte, ki niso zahtevni objekti in objekti z vplivi na okolje, izda brez posebnega ugotovitvenega postopka in opravljenega tehničnega pregleda. Upravni organ izda uporabno dovoljenje v 15 dneh od vložitve popolne zahteve za izdajo uporabnega dovoljenja (69. člen GZ in 2. odst. 85. člena GZ-1);
- se odločba o legalizaciji izda v 90 dneh od vložitve zahteve za legalizacijo (7. odstavek 116. člena GZ),
- se odločba o legalizaciji izda v 90 dneh od vložitve popolne zahteve za legalizacijo (10. odstavek 145. člena GZ-1).

III. PREGLED ZADEV

1. Obravnava pobude

Iz pobude izhaja, da je bila v zadevi št. 351-67/2023 vložena vloga za izdajo gradbenega dovoljenja dne 10. 3. 2023, UE pa pri vodenju postopka ni nemudoma pozvala občine k podaji mnenja, ko pa je mnenja v mesecu juliju pridobila, pa o vlogi še mesec dni ni odločila. Kot izhaja iz pojasnil načelnika investitorju, je bil razlog za neizdajo odločbe dopust uradnice. Pobudnik očita tudi nestrokovno ravnanje Občinske uprave Občine Izola glede neodzivanja na voženo vlogo za izdajo mnenja o skladnosti s prostorskim aktom, neodzivnosti k podaji soglasja in priglasitve k udeležbi v postopek, neutemeljene pritožbe na gradbeno dovoljenje, in z vsem tem povzročene materialne škode investitorju.

Upravna inšpektorica je na podlagi preučitve pobude obravnavala pobudo v skladu s pristojnostmi le v delu, ki se nanaša na očitke upravni enoti, saj se očitki, ki se nanašajo na postopanje občinske uprave, nanašajo na zadeve, katerih nadzor ni v pristojnosti upravne inšpekcije (izdaja mnenj ne predstavlja odločanja o pravicah, obveznostih in pravnih koristih fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava v smislu določb 2. člena ZUP, morebitna povzročena materialna škoda je stvar sodne presoje). Ne glede na navedeno pa (ne)izdaja mnenja oziroma njegova (ne)popolnost vpliva na tek upravnega postopka na upravni enoti in po oceni upravne inšpektorice mnenja predstavljajo drugo javnopravno zadevo, zato se ZUP uporablja smiselno (4. člen ZUP). Zato bo upravna inšpektorica s problematiko izdaje mnenj o skladnosti s prostorskimi akti s strani občinskih uprav seznanila Ministrstvo za naravne vire in prostor, ki opravlja nadzor nad tovrstno izdajo mnenj, v posebnem poročilu³.

Upravna inšpektorica je od UE zahtevala pojasnila o tem, koliko uradnikov rešuje vloge za izdajo GD, ali je bil-a dne 1. 8. 2023 prisoten-a vodja oddelka, pristojen-a za gradbene zadeve, kako je v organu organizirano delo v času dopustov in drugih odsotnosti uradnikov in da poda odgovor na očitke pobudnika.

Načelnik UE je v pojasnilih št. 061-2/2023-2 z dne 3. 10. 2023 navedel, da vloge za izdajo gradbenega dovoljenja rešujejo štirje uradniki, ki poleg tega rešujejo upravne postopke tudi z drugih delovnih področij (posegi v naravo, stanovanjske zadeve, odškodnine zaradi spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč); da v gradbenih zadevah odloča načelnik upravne enote, ki ga v odsotnosti nadomešča vodja oddelka za obče zadeve, okolje in prostor; da je bil načelnik do 5.

³ Ugotovitve sistemskih nadzorov na področju izdaje gradbenih dovoljenj (zapisniki št. 0610-29/2023-14 z dne 17. 11. 2023, št. 0610-30/2023-12 z dne 28. 12. 2023, št. 0610-31/2023-11 z dne 11. 8. 2023 in št. 0610-32/2023-7 z dne 28. 8. 2023).

8. 2023 na letnem dopustu, zato ga je na dan 1. 8. 2023 oziroma v navedem tednu nadomeščala vodja oddelka, ki je bila tega dne prisotna. Nadalje je pojasnil, da je v času letnih dopustov in drugih odsotnosti uradnikov delo organizirano tako, da sta od štirih uradnikov prisotna najmanj dva in se ti medsebojno nadomeščajo pri sprejemanju vseh strank, dajanju splošnih informacij, ne rešujejo pa zadev, ki so dodeljene drugim uradnikom. V zvezi z očitki stranke pa je pojasnil, da je po formalni uskladitvi in razjasnitvi osnovne vloge za spremembo namembnosti s strani stranke dne 4. 5. 2023, uradnica dne 12. 5. 2023 posredovala Občini Izola poziv za izdajo mnenja o skladnosti s prostorskim izvedbenim aktom. Občina Izola je zahtevano mnenje posredovala upravnim enotam dne 31. 8. 2023. Do tega dne ni investitor nikoli navedel, da bi to mnenje kakorkoli sam prejel in da je dne 8. 9. 2023 UE prejela s strani Občine Izola še odločbo, na podlagi katere investitor ni zavezanec za plačilo komunalnega prispevka. Še istega dne je bilo izdano gradbeno dovoljenje za spremembo namembnosti. Nadalje je dne 20. 9. 2023 Občina Izola vložila pritožbo na izdano GD, ki jo je upravisna enota dne 28. 9. 2023 s sklepom zavrгла. Na sklep o zavržbi pritožbe se Občina Izola ni pritožila. Glede na navedeni potek postopka so prepričani, da so obtožbe stranke neutemeljene.

Zadeva št. 351-67/2023

- 1) UE je dne 5. 4. 2023 na uradni e-naslov UE prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za spremembo namembnosti dela objekta iz poslovnega v stanovanjski namen, ki jo je vložil pooblaščenec stranke (podjetje). Na vlogi je naveden e-naslov zastopnika pooblaščenca. Dne 6. 4. 2023 pa je UE prejela s strani Občine Izola odstopljeno vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja. Uradna oseba je vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek, št. 351-67/2023-3 z dne 20. 4. 2024. Istega dne je stranko z dopisom št. 351-67/2023-4 z dne 20. 4. 2023 pozvala k formalni dopolnitvi vloge v roku 10 dni od prejema dopisa. Dopis je stranki vročen osebno.

- V zadevi ni evidentirane vročilnice, kar predstavlja **kršitev določb 68. člena UUP**.

Dne 24. 4. 2023 je UE po e-pošti prejela odgovor stranke na poziv, dne 4. 5. 2023 pa vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja po fizični pošti. Dne 12. 5. 2023 je uradna oseba pozvala Občino Izola k izdaji mnenja o skladnosti s prostorskim izvedbenim aktom z dopisom št. 351-67/2023-7 z dne 12. 5. 2023, iz katerega izhaja, da je bila vloga za izdajo mnenja vložena s strani investitorja že dne 10. 3. 2023 ter da naj UE seznani, ali je vloga popolna ter nadalje, da izdajo mnenje v roku 8 dni. Uradna oseba je istega dne Občino Izola pozvala še k izdaji mnenja za gradnjo v varstvenem pasu občinske ceste (dopis št. 351-67/2023-8 z dne 12. 5. 2023) z enako vsebino dopisa.

- Za podatek o tem, ali je vložena zahteva za izdajo mnenja, popolna, ni pravne podlage. UE v skladu z določili 47. člena GZ-1 zahteva, da občina v 8 dneh od prejema poziva mnenje poda, ne pa da uradna oseba preverja, ali je mnenje popolno, sploh glede na dejstvo, da je iz vloge investitorja razvidno, da je bila vloga investitorja za izdajo mnenja vložena na občini že pred dvema mesecema. Zato je uradna oseba kršila 1. odstavek 47. člena GZ-1.

Uradna oseba je z dopisom št. 351-67/2023-9 z dne 12. 5. 2023 zaprosila občino za izdajo lokacijske informacije. Vsi dopisi so bili občini vročeni osebno, v zadevi pa niso evidentirane vročilnice.

- Uradna oseba je z opisanim načinom vročanja dopisov za izdajo mnenj **kršila določbe 4. člena UUP**, ki določa, da organi med seboj poslujejo v elektronski obliki prek uradnega e-naslova. Ker pa ni evidentiranih vročilnic, se ugotavljajo **kršitve določb 68. člena UUP**.

UE je dne 16. 5. 2023 po e-pošti prejela obvestilo stranke. UE je dne 17. 5. 2023 s strani Občine Izola po fizični poti prejela lokacijsko informacijo, dne 29. 5. 2023 pa mnenje o posegu v varovanem pasu javne ceste. Kot 13 dokument v zadevi je evidentiran odgovor občine o nepopolnosti vloge za izdajo mnenja skladnosti s prostorskim aktom z dne 23. 5. 2023, ki je bil evidenciran v zadevo 30. 5. 2023.

- Ker dokument ni bil evidentiran v zadevo najkasneje naslednji delovni dan po prejemu oziroma uradna oseba za to ni poskrbela, se ugotavlja **kršitev določb 51. člena UUP**.

UE je dne 12. 6. 2023 prejela soglasje etažnega lastnika o strinjanju s spremembo namembnosti. UE je dne 29. 6. 2023 prejela obvestilo stranke o tem, da še vedno čakajo na izdajo mnenja občine.

Uradna oseba je posredovala naslovnikom poziv za priglasitev udeležbe v postopek št. 351-67/2023-16 z dne 29. 6. 2023.

- V zadevi ni evidentiranih vročilnic, kar predstavlja **kršitev določb 68. člena UUP**.
- Ker ni bilo izdano mnenje občine, vloga ni popolna v smislu določb 46. člena GZ-1, zato je bilo pozivanje k udeležbi v postopek preuranjeno.

Dne 3. 7. 2023 je UE po e-pošti prejela vprašanje stranke o stanju postopka. Uradna oseba je dne 3. 7. 2023 stranki posredovala odgovor na njen e-naslov. Stranka je dne 14. 7. 2023 ponovno posredovala poizvedbo o stanju postopka, glede na domnevni potek 8-dnevnega roka za priglasitev udeležbe. Uradna oseba je istega dne stranki posredovala odgovor na njen e-naslov, iz katerega izhaja, da pošta enemu naslovniku še ni bila vročena.

Stranka je dne 1. 8. 2023 na uradni e-naslov UE poslala vprašanje o razlogih za neizdajo odločbe (vloga za izdajo gradbenega dovoljenja za spremembo namembnosti z dne 5. 4. 2023).

Dne 9. 8. 2023 je stranka ponovno poslala vprašanje, ker na vprašanje z dne 1. 8. 2023 ni prejela odgovora. Vprašanje je poslala na uradni e-naslov UE Izola in na e-naslov načelnika UE. Načelnik UE je dne 9. 8. 2023 stranki poslal odgovor, da je uradnica, ki rešuje zadeve, na dopustu in bo k nadaljnjemu reševanju pristopila po vrnitvi z dopusta.

- UE stranki najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka ni podala pojasnila o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku. Upravna inšpektorica ocenjuje, da razlogi za ne odzivanje organa niso upravičeni, saj iz gornjih pojasnil načelnika izhaja, da je dne 1. 8. 2023 nadomeščala uslužbenko vodja oddelka, ki je bila v času odsotnosti dolžna poskrbeti za odzivnost organa v predpisanih rokih, zato je podana **kršitev določb 22. člena UUP**.

UE je dne 31. 8. 2023 prejela mnenje Občine Izola o skladnosti s prostorskim aktom, št. 351-17/2023-7 z dne 24. 5. 2023, ki naj bi ga pooblaščenec prejel dne 6. 7. 2023.

Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek o ugotovitvah glede priglasitve udeležbe, št. 351-67/2023-26 z dne 31. 8. 2023 in nadalje uradni zaznamek o popolni vlogi št. 351-67/2023-27 z dne 6. 9. 2023.

- Uradna oseba v času od 3. 7. 2023 do 31. 8. 2023 v zadevi ni opravila nobenega procesnega dejanja, kar predstavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka**.

Uradna oseba je Občino Izola z dopisom št. 351-67/2023-28 z dne 6. 9. 2023 obvestila o uvedbi postopka izdaje gradbenega dovoljenja na podlagi 3. odstavka 331. člena ZUreP-3 ter jo pozvala k odmeri komunalnega prispevka. UE je istega dne prejela obvestilo administratorja občine o prejemu vloge.

- Iz do sedaj opravljenih procesnih dejanj uradne osebe izhaja, da je ta opravila formalni preizkus vloge, pri čemer pa je neupravičeno čakala na izdajo mnenja občine, ki je pogoj za uvedbo upravnega postopka, več kot 4 mesece. Iz zadeve izhaja, da je investitor vložil vlogo za pridobitev mnenja o skladnosti s prostorskim aktom na občino že v marcu 2023, občina pa vloge do poziva UE (dne 12. 5. 2023) še sploh ni obravnavala oziroma ni zahtevala dopolnitve mnenja v desetih dneh od prejema zahteve za izdajo mnenja s strani stranke, zato se šteje, da je bila vloga za izdajo mnenja popolna (5. odstavek 43. člena GZ-1) po preteku tega roka. Po oceni upravne inšpektorice bi morala uradna oseba UE (ker občina ni izdala mnenja niti v roku 8 dni od poziva UE), nemudoma pridobiti mnenje od pristojnega organa za nadzor nad mnenjedajalcem ali od izvedenca ali odločiti brez mnenja. Ker uradna oseba ni postopala na navedeni način, ampak je čakala, da občina kljub poteku predpisanih rokov izda mnenje, je s tem neupravičeno podaljševala postopek. Namen te določbe je, da upravni organ **čimprej pride** do ustreznega mnenja, ki predstavlja podlago za izdajo gradbenega dovoljenja (glej tudi Kovač in Sodja (ur.), Komentar GZ-1, 2023, str. 279). Z navedenim postopanjem pa je uradna oseba **kršila določbe 1. odstavka 47. člena GZ-1⁴ in s tem tudi načelo ekonomičnosti postopka.**

UE je dne 8. 9. 2023 po e-pošti prejela odločbo občine, da investitor ni zavezanec za plačilo komunalnega prispevka.

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-67/2023-31 z dne 8. 9. 2023, ki ga je vročila osebno dvema strankama, ostalim (mnenjedajalcem) pa v vednost elektronsko.

- Odločba je sestavljena v e-obliki, izdana pa je njena fizična kopija, iz zadeve pa ne izhaja, da je UE naslovnike, ki jim je vročala fizično kopijo e-dokumenta osebno, o tem podučila v skladu z **določili 65.b člena UUP.**
- V zadevi ni evidentiranih vročilnic, kar predstavlja **kršitev določb 68. člena UUP.**

UE je dne 20. 9. 2023 prejela (v fizični obliki) pritožbo Občine Izola zoper gradbeno dovoljenje 351-67/2023-31 z dne 8. 9. 2023 s priloženim obvestilom župana Občine Izola, št. 3502-81/2023-2 z dne 26. 7. 22, naslovljenim na pooblaščenca investitorja, iz katerega izhaja, da občina kot etažni lastnik ne soglaša s spremembo namembnosti.

Uradna oseba stranki izdala plačilni nalog za plačilo upravne takse za izdajo gradbenega dovoljenja, št. 351-67/2023-33 z dne 21. 9. 2023.

- Upravna inšpektorica opozarja, da bi moral biti plačilni nalog izdan takoj ob vložitvi vloge, saj taksna obveznost nastane s trenutkom, ko je bila vložena vloga za izdajo gradbenega dovoljenja (glej 5. člen ZUT)⁵.

⁴ Če mnenje k zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja ni bilo priloženo in investitor izkaže, da mnenje ni bilo dano v roku iz petega odstavka 43. člena tega zakona, upravni organ v petih dneh od vložitve popolne zahteve pozove mnenjedajalca, da v osmih dneh od prejema poziva poda mnenje. Če v tem roku mnenje ni dano, ga upravni organ pridobi od pristojnega organa za nadzor nad mnenjedajalcem ali od izvedenca ali odloči sam brez mnenja. Stroške izvedenca v celoti krije mnenjedajalec. Mnenjedajalec mora na podano zahtevo podati vse podatke, ki so potrebni za pripravo mnenja. Ti podatki se lahko uporabijo samo za potrebe priprave mnenja v konkretni zadevi.

⁵ Glej tudi Sodba Upravnega sodišča RS III U 237/2016-9 z dne 5.5.2017.

UE je dne 26. 9. 2023 po e-pošti prejela vprašanje stranke glede izdaje uporabnega dovoljenja in možnostjo prevzema in overitve pravnomočnosti gradbenega dovoljenja. Uradna oseba je dne 27. 9. 2023 stranki odgovorila. UE je istega dne s strani stranke prejela zahtevo za pojasnila o vloženi pritožbi. UE je izdala sklep št. 351-67/2023-37 z dne 28. 9. 2023 o zavržbi pritožbe na podlagi 2. odstavka 240. člena ZUP in ga vročila pooblaščenцу stranke in Občini Izola, osebno.

UE je dne 29. 9. 2023 prejela kritiko zaradi ne odzivanja na e-sporočilo stranke z dne 27. 9. 2023. Uradna oseba je z dopisom št. 351-67/2023-39 z dne 29. 9. 2023 v vednost posredovala pritožbo Občine Izola zoper gradbeno dovoljenje, priporočeno po pošti.

V zadevi sta nadalje dne 29. 9. 2023 evidentirani elektronski kopiji gradbenega dovoljenja 351-67/2023-31 z dne 8. 9. 2023 in sklepa o zavržbi 351-67/2023-37 z dne 28. 9. 2023 v fizični obliki, z odtisnjeno in izpolnjeno štampljko o pravnomočnosti odločbe, sklepa (dokončna in pravnomočna oba postala dne 19. 10. 2023) in štampljko, iz katere izhaja, da je ta kopija skladna z originalom, kar je bilo potrjeno dne 8. 9. 2023 za odločbo in dne 29. 9. 2023 za sklep.

- Ni jasno, zakaj se ta dokumenta nahajata v zadevi. To bi moralo biti razvidno vsaj iz uradnega zaznamka, ki pa ni bil sestavljen, zato se ugotavlja **kršitev določb 2. odstavka 74. člena ZUP**. Iz datumov, izpolnjenih na štampljkah izhaja, da je bila kopija overjena dne 8. 9. 2023, pravnomočnost potrjena dne 19. 10. 2023, dokument pa evidentiran dne 29. 9. 2023. Glede na to, da je odločba postala pravnomočna dne 19. 10. 2023, bi morala uradna oseba zadevo nemudoma rešiti v IS Krpan in vložiti zadevo v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva (**71. člen UUP**). Zaradi vsega navedenega se ugotavlja tudi nepreglednost poslovanja organa in s tem **kršitev določb 32. člena UUP**.

Uradna oseba je investitorju in njegovemu pooblaščenцу poslala dopis št. 351-67/2023-41 z dne 24. 10. 2023 z naslovom »Seznanitev o pravnomočnosti upravnih aktov«, v katerem je navedla, kdaj sta postala akta pravnomočna.

- Za navedeno dejanje »seznanitev« **ni (navedene) pravne podlage**. V zadevi namreč ni evidentirane morebitne vloge za izdajo potrdila o pravnomočnosti, navedeni dopis pa tudi ne predstavlja takšnega potrdila, ki se sicer izda v obliki samostojne listine ali v obliki štampljke (v skladu z 2. členom Pravilnika o potrjevanju dokončnosti in pravnomočnosti upravnih aktov oziroma 5. odstavkom 225. člena ZUP).

Uradna oseba je stranki poslala poziv za plačilo upravne takse, št. 351-67/2023-42 z dne 23. 11. 2023.

- Če taksa ni bila plačana, bi morala uradna oseba pričeti z izvršitvijo tretje točke izreka izdanega plačilnega naloga, t.j. z odstopom v izvršbo Finančni upravi RS. Ker tega ni storila, je **kršila določbe 4. odstavka 290. člena ZUP**.

Zaključek: Postopek je uradna oseba vodila neažurno, z opustitvijo dolžnih ravnanj zaradi občutne kršitve instruktorskega roka Občine Izola za izdajo mnenja iz 5. odstavka 43. člena GZ-1. Opustitev dolžnih ravnanj na podlagi 1. odstavka 47. člena GZ-1 je povzročila tudi, da je postopek neupravičeno potekal več kot štiri mesece. Neupravičeno pa je tudi neodzivanje organa na dopise v zvezi s konkretnim postopkom v času letnih dopustov, kar kaže na neustrezno organizacijo dela. Zato so očitki pobudnika utemeljeni.

2. Ostale zadeve

Iz izpisa **Poročila o delu pri odločanju v upravnih zadevah** (klasifikacijski znak 351: gradbena dovoljenja, uporabna dovoljenja, potrdila, odločbe o odmeri degradacije in uzurpacije prostora, odločbe o odmeri nadomestil zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča, itd.), ki ga kreira informacijski sistem za vodenje evidenc dokumentarnega gradiva Krpan (v nadaljevanju IS) **za obdobje od 1. 1. 2023 do 20. 10. 2023 izhaja, da je UE imela v obravnavi 282 zadev** (103 zadev prenesenih iz leta 2022), skupno je rešila 181 zadev, od tega 149 v zakonitem roku, nerešenih je bilo 101 zadev.

Nadalje je upravna inšpektorica opravila vpogled v stanje zadev zgolj s področja izdaje gradbenih dovoljenj. Iz Poročila o delu pri odločanju v upravnih zadevah, klasifikacijski znak 351, vrsta postopka UE0052 (**gradbena dovoljenja**) **za obdobje od 1. 1. 2023 do 20. 10. 2023** izhaja, da: je UE imela v obravnavi 103 vlog za izdajo gradbenega dovoljenja (38 zadev prenesenih iz leta 2022), skupno je rešila 59 zadev, od tega 43 v zakonitem roku, nerešenih je bilo 44 zadev.

Ker se pobuda nanaša na vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja, prejeto v marcu 2023, je upravna inšpektorica preverila časovno dinamiko reševanja prvih in zadnjih desetih (10) vlog, prejetih od 1. 3. 2023 do 1. 8. 2023. Iz evidence IS Krpan izhaja, da je UE od 1. 3. 2023 do 1. 8. 2023 prejela 31 zadev s klasifikacijskim znakom 351, od tega je prvih deset vlog evidentiranih v zadeve št. 351-43/2023, 351-45/2023, 351-50/2023, 351-59/2023, 351-60/2023, 351-61/2023, 351-62/2023, 351-65/2023, 351-66/2023, 351-67/2023, zadnjih deset pa v zadeve št. 351-99/2023, 351-102/2023, 351-103/2023, 351-109/2023, 351-121/2023, 351-123/2023, 351-124/2023, 351-126/2023, 351-129/2023, 351-132/2023.

V naslednjih zadevah je bilo ugotovljeno, da uradne osebe ne pristopijo k formalni obravnavi vloge v 15-dnevnem roku po prejemu le te in s tem kršijo določbe 6. odstavka 46. člena GZ-1, in sicer:

- 1) Zadeva št. 351-45/2023 (vloga z dne 13. 3. 2023, dne 4. 5. 2023 – uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence)
- 2) Zadeva št. 351-59/2023 (vloga z dne 7. 3. 2023, dne 21. 4. 2023 - uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence)
- 3) Zadeva št. 351-60/2023 (vloga z dne 27. 3. 2023, dne 23. 5. 2023 - uradni zaznamek o pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc)
- 4) Zadeva št. 351-61/2023 (vloga z dne 27. 3. 2023, dne 4. 5. 2023 - uradni zaznamek o pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc)
- 5) Zadeva št. 351-62/2023 (vloga z dne 27. 3. 2023 - vloga za izdajo uporabnega dovoljenja, dne 5. 5. 2023 – dopis stranki)
- 6) Zadeva št. 351-35/2023 (vloga z dne 3. 4. 2023, dne 13. 6. 2023 - uradni zaznamek o pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc)
- 7) Zadeva št. 351-102/2023 (vloga z dne 1. 6. 2023, dne 7. 7. 2023 - uradni zaznamek o pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc)
- 8) Zadeva št. 351-121/2023 (vloga z dne 10. 7. 2023, dne 1. 8. 2023 - uradni zaznamek o pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc)
- 9) Zadeva št. 351-123/2023 (vloga z dne 10. 7. 2023, dne 29. 9. 2023 – uradni zaznamek o pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc)
- 10) Zadeva št. 351-126/2023 (vloga z dne 17. 7. 2023, dne 16. 8. 2023 - uradni zaznamek o pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc)
- 11) Zadeva št. 351-129/2023 (vloga z dne 19. 7. 2023, dne 2. 11. 2023 – uradni zaznamek o pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc)

Nadalje je upravna inšpektorica poleg teka reševanja zadeve, preverila še pravilnost sestave dokumentov, in sicer v naslednjih zadevah:

1) Dne 16. 3. 2023 je UE prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo enodružinske hiše v fizični obliki. Na vlogi sta navedena mobilna številka in e-naslov pooblaščenca investitorja.

2) Uradna oseba je Občini Izola posredovala poziv, št. 351-50/2023-2 z dne 7. 4. 2023 za izdajo mnenja o skladnosti s prostorskim aktom. Odrejena vročitev je »osebno«. V poziv je med drugim navedla: *»Za potrebe postopka vas prosimo za podatek o tem, ali je vložena zahteva za izdajo mnenja, popolna. V primeru, da je, vas pozivamo, da zaproseno mnenje izdate v osmih dneh od prejema tega poziva.«*

- Ugotavljajo se enake kršitve kot v zadevi št. 351-67/2023.
- V zadevi ni evidentirane vročilnice, kar predstavlja **kršitev določb 68. člena UUP**. Evidenčni podatki dokumenta v IS niso v skladu z UUP, saj je kot subjekt dokumenta navedeno osebno ime investitorice, pravilno pa bi bilo »Občina Izola«, zato se ugotavlja **kršitev določb 52. člena UUP**.

3) Dne 10. 5. 2023 je UE prejela dopis uradne osebe Občine Izola, iz katerega izhaja, da vloga projektanta z dne 3. 3. 2023 za izdajo mnenja ni popolna in bo pozvan k dopolnitvi.

- Ugotavljajo se enake kršitve kot v zadevi št. 351-67/2023 (**določbe 1. odstavka 47. člena GZ-1⁶ in s tem tudi načelo ekonomičnosti postopka**).

4) Dne 13. 6. 2023 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek o pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc, št. 351-50/2023-6, dne 22. 6. 2023 pa sestavila uradni zaznamek št. 351-50/2023-7 o tem, da je investitorja telefonsko seznanila, da bo moral predložiti še dokazilo o pravici do gradnje.

- Iz do sedaj opravljenih procesnih dejanj uradne osebe izhaja, da je ta opravila dva formalna preizkusa vloge, in sicer prvega dne 4. 5. 2023 (dva meseca po prejeti vlogi), drugega pa dne 22. 6. 2023, t.j. 3 mesece po prejeti vlogi, kar predstavlja **kršitev instruksijskega roka iz 6. odst. 46. člena GZ-1**. Uradna oseba poziva k formalni dopolnitvi stranki ni posredovala v obliki dopisa, v katerem bi ji določila tudi rok za dopolnitev, kar **predstavlja kršitev določb 67. člena ZUP**.

5) Uradna oseba je sestavila vabilo k priglasitvi udeležbe v postopek, št. 351-50/2023-8 z dne 23. 6. 2023. Vabilo je bilo poslano vsem naslovnikom z odrejeno vročitvijo »osebno«, pooblaščenca investitorja v vednost pa »navadno«.

- Uradna oseba je še pred formalno (in vsebinsko) popolnostjo vloge posredovala vabilo k udeležbi v postopek (**kršitev 127. člena ZUP v povezavi z 54. členom GZ-1**), torej preuranjeno.

⁶ Če mnenje k zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja ni bilo priloženo in investitor izkaže, da mnenje ni bilo dano v roku iz petega odstavka 43. člena tega zakona, upravni organ v petih dneh od vložitve popolne zahteve pozove mnenjedajalca, da v osmih dneh od prejema poziva poda mnenje. Če v tem roku mnenje ni dano, ga upravni organ pridobi od pristojnega organa za nadzor nad mnenjedajalcem ali od izvedenca ali odloči sam brez mnenja. Stroške izvedenca v celoti krije mnenjedajalec. Mnenjedajalec mora na podano zahtevo podati vse podatke, ki so potrebni za pripravo mnenja. Ti podatki se lahko uporabijo samo za potrebe priprave mnenja v konkretni zadevi.

- Vročanje vabila pooblaščenca v vednost po fizični poti **ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka**, saj je na vlogi naveden e-naslov pooblaščenca in e-naslov (zakonitega zastopnika pooblaščenca), zato po oceni upravne inšpektorice ni zadržkov, da se ne bi (vsaj) pisanja v vednost vročala elektronsko na e-naslov.

6) Uradna oseba je napravila uradni zaznamek št. 351-50/2023-9 z dne 27. 6. 2023 o telefonskem sporočilu vabljenega, da z ženo ne bosta priglasila udeležbe v postopek. UE je dne 5. 7. 2023 prejela potrdilo o plačilu takse in dopolnitev vloge (potrdilo o vpisu služnosti). Nadalje je uradna oseba sestavila uradni zaznamek, št. 351-50/2023-12 z dne 14. 7. 2023, v katerem je navedla, da se je telefonsko dogovorila s pooblaščencom investitorja, da bo on zaprosil Občino Izola za odmero komunalnega prispevka in da bo predložil dopolnjen DGD (dopolnitve na podlagi poziva Občine Izola v postopku izdaje mnenja o skladnosti s PIA). Nadalje je navedla: »*Za popolnost vloge torej manjkata še naslednji listini: - potrdilo o poravnanim komunalnem prispevku in - mnenje Občine Izola o skladnosti gradnje s prostorskim izvedbenim aktom. Ko bo vloga popolna sledi še izdaja plačilnega naloga za odmero upravne takse.*«

- Uradna oseba (še vedno) ni sestavila dopisa za formalno dopolnitev vloge, zato je s tem **kršila določbe 67. člena ZUP** in ker posledično ni določila niti roka za dopolnitve s pravnimi posledicami ob neizpolnitvi obveznosti, je s tem še nadalje kršila **načelo ekonomičnosti postopka**.

7) UE je dne 21. 7. 2023 prejela potrdilo o plačilu komunalnega prispevka, dne 1. 8. 2023 pa mnenje Občine Izola glede skladnosti s prostorskim aktom št. 3505-4/2023-8 z dne 24. 7. 2023. UE je dne 3. 8. 2023 na e-naslov prejela dopolnitve projektne dokumentacije z mnenji.

8) UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-50/2023-17 z dne 4. 8. 2023. Iz odredbe o vročanju izhaja, da je bila odločba vročena osebno investitoricama, trem strankam in Občini Izola, v vednost mnenjedajalcem pa elektronsko.

- Obrazložitev odločbe ne vsebuje navedb določb predpisov, na katere se opira odločba (glede ugotovljenega dejanskega stanja in skladnosti z materialnim predpisom, t.j. prostorskim aktom), zato v tem delu odločbe ni mogoče preizkusiti in se ugotavlja **kršitev določb 213. člena v povezavi s 237. členom ZUP**.
- Odločba je sestavljena v e-obliki, izdana pa je njena fizična kopija, iz zadeve pa ne izhaja, da je UE naslovnike, ki jim je vročala fizično kopijo e-dokumenta osebno, o tem podučila v skladu z **določili 65.b člena UUP**.

9) V zadevi je nadalje dne 8. 11. 2023 evidentirana elektronska kopija gradbenega dovoljenja v fizični obliki, z odtisnjeno in izpolnjeno štampljko o pravnomočnosti odločbe (dokončna in pravnomočna je postala dne 1. 9. 2023) in štampljko, iz katere izhaja, da je ta kopija skladna z originalom, kar je bilo potrjeno dne 4. 8. 2023.

- Ni jasno, zakaj se ta dokument nahaja v zadevi. To bi moralo biti razvidno vsaj iz uradnega zaznamka, ki pa ni bil sestavljen, zato se ugotavlja **kršitev določb 2. odstavka 74. člena ZUP**. Iz datumov, izpolnjenih na štampljkah izhaja, da je bila kopija overjena dne 4. 8. 2023, pravnomočnost potrjena dne 1. 9. 2023, dokument pa evidentiran dne 8. 11. 2023. Glede na to, da je odločba postala pravnomočna dne 1. 9. 2023 (kar izhaja iz IS Krpan), bi morala uradna oseba zadevo nemudoma rešiti in jo vložiti zadevo v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva (**71. člen UUP**). Zaradi vsega navedenega se ugotavlja tudi nepreglednost poslovanja organa in s tem **kršitev določb 32. člena UUP**.

10) Uradna oseba je strankama posredovala plačilni nalog št. 351-50/2023-18 z dne 8. 11. 2023, dne 15. 11. 2023 pa prejela potrdilo o plačilu upravne takse.

- Upravna inšpektorica opozarja, da bi moral biti plačilni nalog izdan takoj ob vložitvi vloge, saj takсна obveznost nastane s trenutkom, ko je bila vložena vloga za izdajo gradbenega dovoljenja (glej 5. člen ZUT)⁷.

Zadeva št. 351-99/2023

- 1) UE je dne 26. 5. 2023 prejela vlogo (v fizični obliki) za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo stanovanjske stavbe in opornih zidov. Na vlogi so navedeni e-naslov in mobilna številka stranke in njenega pooblaščenca.
 - 2) Uradna oseba je dne 3. 7. 2023 napravila uradni zaznamek št. 351-99/2023-2 o vpogledu v uradne evidence.
- Ugotavlja se **kršitev instrukcijskega roka za formalni pregled vloge iz 6. odst. 46. člena GZ-1.**

Uradna oseba je dne 3. 7. 2023 napravila uradni zaznamek št. 351-99/2023-3, iz katerega izhaja, da je telefonsko seznanila pooblaščenca stranke glede ugotovitev pri pregledu vloge in da je pooblaščenec povedal, da bo vlogo dopolnil.

- Uradna oseba ni sestavila tudi poziva za dopolnitev vloge in ga posredovala stranki v skladu z **določili 67. člena ZUP.**

Uradna oseba je sestavila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence št. 351-99/2023-4 z dne 4. 7. 2023. Dne 12. 7. 2023 je UE prejela dopolnitev vloge po fizični poti. Uradna oseba je sestavila vabilo k prigrisatvi udeležbe v postopek, št. 351-99/2023-6 z dne 17. 7. 2023, z odrejeno vročitvijo »osebno« šestim subjektom in v vednost po navadni pošti pooblaščenca investitorja.

- Glede **vročanja** po navadni pošti stranki, ki je sporočila e-naslov in mobilno številko, se ugotavljajo enake kršitve kot v zadevah št. 351-67/2023 in 351-50/2023. Glede na to, da vloga še ni formalno popolna (mnenje o skladnosti še ni pridobljeno), je bil tudi **poziv k prigrisatvi udeležbe v postopek, preuranjen.**

Uradna oseba je poslala Občini Izola poziv za izdajo mnenja o skladnosti s prostorskim aktom, št. 351-99/2023-7 z dne 17. 7. 2023.

- V zvezi sestavo poziva se ugotavljajo enake nepravilnosti, kot v zadevi št 351-67/2023 in 351-50/2023.

UE je dne 1. 8. 2023 na e-naslov prejela prigrisatev v postopek in istega dne dopolnitev vloge. Dne 31. 7. 2023 je UE prejela mnenje Občine Izola o skladnosti gradnje s prostorskim aktom. Dne 8. 8. 2023 je UE prejela prigrisatev udeležbe v fizični obliki.

Uradna oseba je sestavila vabilo na ustno obravnavo, št. 351-99/2023-13 z dne 29. 9. 2023 (pravilno 4. 9. 2023).

- Uradna oseba mesec dni ni opravila nobenega procesnega dejanja v zadevi, zato se ugotavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka.**

⁷ Glej tudi Sodba Upravnega sodišča RS III U 237/2016-9 z dne 5.5.2017.

- Vabilo na ustno obravnavo je poslano osebno pooblaščenca in isto vabilo (z enako vsebino) še stranskemu udeležencu, kar ni pravilno, saj za vsakega veljajo drugačne pravne posledice, če se obravnave ne udeleži, zato bi morala uradna oseba sestaviti dve vabili, za vsakega posebej. Glede na navedeno je uradna oseba pri vabljenju kršila **določbe 71. in 73. člena ZUP.**

UE je dne 27. 9. 2023 prejela dopolnitev vloge v fizični obliki, dne 28. 9. 2023 pa še vlogo stranskega udeleženca z dokazili, v kateri obrazloženo nasprotuje gradnji.

Uradna oseba je sestavila Zapisnik ustne obravnave št. 351-99/2023-16 z dne 29. 9. 2023.

- V zapisniku je pod »izjava stranke/zakonitega zastopnika/pooblaščenca« navedeno opozorilo glede podaje krive izjave, ki pa se uporablja zgolj v primeru izvajanja dokaza zaslišanja stranke na podlagi **188. člena ZUP, zato se ugotavlja napačna raba procesnih določb ZUP.**

UE je dne 29. 9. 2023 prejela prošnjo za posredovanje dokumentacije stranskemu udeležencu in nato ponovno še dne 6. 10. 2023 in dne 9. 10. 2023.

Uradna oseba je pooblaščenca stranskega udeleženca poslala dopis št. 351-99/2023-20 z dne 10. 10. 2023 s čistopisom gradbene dokumentacije in ga pozvala, da se v roku 15 dni od prejema o vsebini dokumentacije izjavi. Dopis je bil poslan pooblaščenca stranskega udeleženca »osebno«, nadalje pa še stranskemu udeležencu in pooblaščenca investitorja »navadno«.

- Če ima stranka pooblaščenca, se vroča njemu (88. člen ZUP), zato je pošiljanje »v vednost« (in to še po navadni pošti) stranskemu udeležencu, ki ima pooblaščenca, nepotrebno in ni v skladu z **načelom ekonomičnosti postopka.**
- V dopisu ni navedenih pravnih posledic, če se stranka na dopis ne bi odzvala v določenem roku, kar predstavlja **kršitev načela varstva pravic strank.**

UE je dne 30. 10. 2023 prejela odgovor stranskega udeleženca.

- Dokument je bil v zadevo evidentiran dne 7. 11. 2023, kar predstavlja **kršitev določb 51. člena UUP**, ker dokument ni bil evidentiran v zadevo isti oziroma najkasneje naslednji delovni dan.

Uradna oseba je z dopisom št. 351-99/2023-22 z dne 8. 11. 2023 pozvala investitorja k izjavi o navedbah stranskega udeleženca v roku 15 dni od prejema dopisa.

- Glede vročanja in pravnih posledic se ugotavljajo enake kršitve kot v dopisu št. 351-99/2023-20 z dne 10. 10. 2023.

UE je dne 24. 11. 2023 prejela odgovor pooblaščenca investitorja. UE je dne 28. 11. 2023 in dne 14. 12. 2023 prejela dopolnitve vloge. Uradna oseba je nadalje z dopisom št. 351-99/2023-29 z dne 20. 12. 2023 in št. 351-99/2023-30 z dne 20. 12. 2023 pozvala Občino Izola k podaji mnenj za gradnjo in skladnosti s prostorskim aktom zaradi sprememb projektne dokumentacije.

- To je zadnji evidentiran dokument v zadevi na dan 16. 1. 2023, kar pomeni, da mnenje Občine ni bilo izdano v roku iz 5. odstavka 43. člena GZ-1, zato bi morala uradna oseba postopati na podlagi določb 47. člena GZ-1.

Zadeva št. 351-103/2023

UE je dne 7. 6. 2023 v fizični obliki prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za novo gradnjo enostanovanjske stavbe z nadstreškom, bazenom in opornimi zidovi. Na vlogi je naveden enaslov in mobilna številka pooblaščenca investitorjev. Uradna oseba je vpogledala v uradne evidence in dokumente evidentirala pod št. 351-103/2023-2 z dne 5. 7. 2023, št. 351-103/2023-3 z dne 6. 7. 2023.

- Ugotavlja se kršitev instrukcijskega roka za formalni pregled vloge **iz 6. odst. 46. člena GZ-1**.

Uradna oseba je pooblaščenki poslala dopis za formalno dopolnitev vloge št. 351-103/2023-4 z dne 6. 7. 2023 v roku 8 dni od prejema dopisa. UE je dne 27. 7. 2023 prejela dopolnitev vloge. Uradna oseba je vpogledala v uradne evidence in dokumente evidentirala pod št. 351-103/2023-6 z dne 13. 9. 2023.

- Ugotavlja se neažurno vodenje postopka, saj uradna oseba v zadevi ni opravila nobenega procesnega dejanja mesec in pol, kar predstavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka**.

Uradna oseba je napravila uradni zaznamek št. 351-103/2023-7 z dne 20. 9. 2023 in stranko z dopisom št. 351-103/2023-8 z dne 20. 9. 2023 ponovno pozvala k formalni dopolnitvi vloge.

- Če je bila vloga (še vedno) formalno nepopolna, bi jo bilo potrebno zavreči, zato se ugotavlja kršitev **določb 67. člena ZUP in načela ekonomičnosti postopka**.

UE je dne 28. 9. 2023 prejela dopolnitev vloge. Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek št. 351-103/2023-10 z dne 28. 9. 2023. Uradna oseba je z dopisom št. 351-103/2023-11 z dne 8. 11. 2023 pozvala Občino Izola k podaji mnenja glede skladnosti gradnje s prostorskim aktom.

- Uradna oseba tudi po preteku roka za izdajo mnenja v zadevi mesec dni v zadevi ni opravila nobenega dejanja, zato se ugotavlja kršitev **načela ekonomičnosti postopka**.

UE je dne 15. 11. 2023 prejela Mnenje občine Izola o skladnosti s prostorskim aktom št. 3505-27/2022-14 z dne 9. 11. 2023.

Uradna oseba je sestavila vabilo stranskim udeležencem na ustno obravnavo, št. 351-103/2023-13 z dne 27. 11. 2023.

- Vabljeni niso bili seznanjeni, ali morajo priti osebno ali pa lahko pošljejo pooblaščenca, ki bi jih zastopal, niti niso bili opozorjeni, kako ravnati, če se vabilu ne bi mogli odzvati in kako ravnati, če se vabilu ne bi mogli odzvati v primeru bolezni ali iz kakšnega drugega opravičenega vzroka, kar predstavlja **kršitev določb 71. in 73. člena ZUP ter načela varstva pravic strank**.

Uradna oseba je sestavila vabilo k priglasitvi udeležbe in na ustno obravnavo, št. 351-103/2023-14 z dne 27. 11. 2023.

UE je dne 16. 12. 2023 prejela obvestilo o priglasitvi udeležbe. Uradna oseba je stranki, ki sta priglasili udeležbo, obvestila o predstavitvi naroka ustne obravnave z dopisom št. 351-103/2023-

19 z dne 20. 12. 2023 na datum 5. 1. 2024. UE je dne 21. 12. 2023 prejela obvestilo o neudeležbi na ustni obravnavi za dne 22. 12. 2023. Uradna oseba je telefonsko obvestila ostale vabljenе, da je ustna obravnava prestavljena na 5. 1. 2024 (zaradi odsotnosti uradne osebe, ki vodi konkreten postopek).

- Uradna oseba bi morala sicer vse vabljenе, ki so priglasili udeležbo v postopek, v skladu z določbami 5. in 6. odstavka 102. člena ZUP, o preložitvi naroka obvestiti s sklepom o preložitvi naroka in ne s telefonskimi in e-obvestili posameznim osebam. Ker pa je iz zadeve razvidno, da je šlo za očitno nenadno nenapovedano odsotnost uradne osebe, ki vodi postopek, pa je bil namen (prestavitve naroka) z opravljenimi dejanji, dosežen.
- Iz zadeve pa izhaja, da uradna oseba na obravnavo ni vabila stranke oziroma njenega pooblaščenca (vabila mu je pošiljala zgolj v vednost). ZUP določa, da mora organ k procesnim dejanjem, kot je ustna obravnava, pritegniti predvsem pooblaščenca, če ga je stranka imenovala. Ker v konkretnem primeru ni bilo vabilo (z pravnimi posledicami, če se obravnave stranka (njen pooblaščenec) ne bo udeležila iz (neupravičenih razlogov)) izrecno vročeno pooblaščenцу, se ugotavlja **kršitev določb 88. člena ZUP in načela zaslišanja stranke**.

Uradna oseba je nadalje sestavila uradni zaznamek št. 351-103/2023-23 z dne 4. 1. 2024 o nameri posredovanja projektne dokumentacije stranski udeleženci na njeno prošnjo na njen e-naslov. Uradna oseba je dne 4. 1. 2024 posredovala zaproseno dokumentacijo. UE je dne 4. 1. 2023 prejela obvestilo stranskih udeležencev, da se obravnave ne bosta udeležila in da se z gradnjo strinjata.

Nadalje je v zadevi sestavljen zapisnik št. 351-103/2023-26 z dne 5. 1. 2024 v zvezi z zahtevo investitorjev ...na podlagi dokumentacije....

- Glede na to, da je bila za dne 5. 1. 2024 ob 11. uri razpisana (prestavljena) ustna obravnava, bi morale iz zapisnika to izhajati – za kakšen namen (ustna obravnava, ogled, izjava stranke, ...) se ta piše. Iz zapisnika izhaja, da so prisotni uradna oseba in dva stranska udeleženci, ki sta k upravnemu organu pristopila z namenom vpogleda v dokumentacijo zadeve, ni pa razvidno, zakaj se obravnave ni udeležil investitor oziroma njegov pooblaščenec (ali je bil vabljen, je prejel vabilo, kdaj ipd.).

Uradna oseba je z dopisom št. 351-103/2023-27 z dne 5. 1. 2024 pozvala Občino Izola k odmeri komunalnega prispevka. UE je dne 23. 1. 2024 po e-pošti prejela obvestilo uslužbenke Občine Izola, iz katerega izhaja, da investitor ureja projektno dokumentacijo v delu, ki je potreben za odmero. To je zadnji dokument v zadevi. Vodja oddelka je v dopisu št. 061-2/2023-14 z dne 26. 1. 2024 pojasnila, da se v zadevi čaka, da investitor predloži potrdilo o plačnem komunalnem prispevku.

Zadeva št. 351-124/2023

UE je dne 13. 7. 2023 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za novogradnjo nezahtevnega objekta. Na vlogi je naveden e-naslov in mobilna številka pooblaščenca investitorjev. UE je dne 14. 7. 2023 prejela dopis pooblaščenke investitorja. Uradna oseba je sestavila uradni zaznamek o pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc, št. 351-124/2023-3 z dne 24. 7. 2023 in z dopisom št. 351-124/2023-4 z dne 24. 7. 2023 zaprosila Občino Izola za izdajo lokacijske informacije na podlagi določb 33., 34. in 175. člena ZUP.

- Upravna inšpektorica opozarja, da zakon sicer ne določa zahtev glede obličnosti zaprosila za pravno pomoč, vendar pa iz zaprosila ni razviden namen pravne pomoči, da zaproseni organ preizkusi, ali so izpolnjeni pogoji za njeno ugoditev oziroma zavrnitev⁸.

UE je dne 26. 7. 2023 prejela lokacijsko informacijo, št. 3501-35/2023-2 z dne 25. 7. 2023. Uradna oseba je sestavila dopis za formalno dopolnitev vloge št. 351-124/2023-6 z dne 28. 7. 2023 v roku 8 dni od prejema. UE je dne 16. 8. 2023 prejela dopis pooblaščenca za podaljšanje roka.

- Uradna oseba o vlogi stranke ni odločila in s tem kršila določbe 99. člena ZUP.

UE je dne 13. 9. 2023 in dne 14. 9. 2023 prejela dopolnitev vloge, dne 22. 9. 2023 pa obvestilo uslužbenke občine o prekinitvi postopka v zadevi izdaje mnenja h gradnji. Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek, št. 351-124/2023-11 z dne 2. 11. 2023.

- Ugotavlja se neažurno, neekonomično vodenje postopka, saj uradna oseba v zadevi ni napravila nobenega procesnega dejanja več kot dva meseca.

UE je dne 9. 11. 2023 prejela zahtevo za podaljšanje roka za dopolnitev vloge. Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek o telefonskem pogovoru s pooblaščenko, št. 351-124/2023-13 z dne 15. 11. 2023. UE je dne 20. 11. 2023 prejela umik vloge s priloženim pooblastilom za umik vloge.

UE je ustavila postopek s sklepom št. 351-124/2023-15 z dne 21. 11. 2023. Dne 21. 11. 2023 je UE stranki izdala plačilni nalog za plačilo upravne takse št. 351-124/2023-16 z dne 21. 11. 2023, dne 28. 11. 2023 pa pridobila potrdilo o plačilu iz evidenc organa.

- V zvezi z izdajo plačilnega naloga se ugotavljajo enake kršitve kot v zadevi št. 351-67, 351-50/2023. Posledično prihaja do podaljševanja roka hrambe, dejansko rešene zadeve pa se nahajajo v zbirki nerešenih zadev, kar kaže na nerealen prikaz stanja (rešenih) zadev in s tem nepreglednost poslovanja.

Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje

V vseh pregledanih zadevah so postopke vodile tri uradnice, in sicer: Kristina Krbavčič, Orijana Jerman Grbec in Metka Bevk. Na podlagi vpogleda v predložena pooblastila za vodenje in odločanje in dokazila o pridobljeni strokovni izobrazbi in opravljenem strokovnem izpitu iz ZUP je upravna inšpektorica ugotovila, da navedene uradne osebe izpolnjujejo pogoje za vodenje postopkov in so jim bila izdana tudi ustrezna pooblastila. Nadalje je ugotovila, da sta v zadevah odločala načelnik in Samanta Belič Gunjač, ki imata opravljen strokovni izpit iz splošnega upravnega postopka in pridobljeno univerzitetno izobrazbo (pravne smeri), načelnik pa je uradnici izdal tudi ustrezno pooblastilo za odločanje, zato izpolnjujeta pogoje za odločanje.

IV. ZAKLJUČEK

ZUP v 320. členu določa: Predstojnik državnega organa, organa samoupravnne lokalne skupnosti oziroma organizacije z javnimi pooblastili, mora skrbeti, da se v organu oziroma v organizaciji pravilno uporablja ta zakon, zlasti pa, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah. V nadzoru se je v pregledanih zadevah ugotovilo, da so uradne osebe vodile upravne postopke neažurno, saj k obravnavi vloge niso pristopile v predpisanem 15-dnevnom roku, ampak v povprečju šele po

⁸ Glej Glej Kovač in Kerševan (ur.), ZUP s komentarjem, 2020, 1. knjiga, str. 286.

mesecu dni od prejema vloge, nadalje pa je bila ugotovljena tudi daljša (mesečna) neaktivnost uradnih oseb pri vodenju postopkov, kar predstavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka (14 od 20 pregledanih zadev). Razlogi za neupravičeno dolgotrajno vodenje upravnih postopkov pa so tudi naslednje kršitve pravil postopka, s tem ko: uradne osebe pozivajo morebitne stranske udeležence v postopek še pred formalno popolnostjo vloge (in s tem še pred dejansko uvedbo postopka); stranke telefonsko pozivajo k dopolnitvi vlog brez izdaje dopisa, v katerem je določen rok za dopolnitev in pravne posledice ob neizpolnitvi obveznosti po preteku roka; ne odločijo o prošnjah za podaljšanje roka, ampak čakajo, da bo stranka dopolnitve predložila; ter z opustitvijo dolžnega ukrepanja (npr. izdajo odločbe brez mnenja ali poziv nadzornega organa k izdaji mnenja), ko mnenje občine o skladnosti s prostorskim aktom ni izdano v predpisanem roku, zaradi česar prihaja tudi do večmesečne neaktivnosti v postopku. Pri sestavi odločb (gradbenih dovoljenj) se je ugotovila pomanjkljiva obrazložitev odločitev, zato ni mogoč njihov preizkus glede skladnosti gradnje s prostorskim aktom, saj obrazložitve ne vsebujejo navedb določb materialnih predpisov (prostorskega akta), na katere se opira odločba. Pri vabljenju strank in stranskih udeležencev nekatere uradne osebe ne ločijo med posledicami vabljenja enih in drugih, strankam vabila na obravnavo pošiljajo v vednost (jih ne vabijo posebej), vabila pa so pomanjkljiva tudi z vidika varstva pravic strank, saj ne vsebujejo pouka o tem, kako ravnati, če se vabilu vabljeni ne bi mogli odzvati in kako ravnati, če se vabilu ne bi mogli odzvati v primeru bolezni ali iz kakšnega drugega vzroka. Ugotavlja se tudi, da uradne osebe ne ločijo med načelom zaslišanja stranke, ki je pravica in izjavo stranke, ki je dokazno sredstvo. V večini pregledanih primerov pa je bilo ugotovljeno, da so bili izpolnjeni pogoji za e-vročanje dokumentov oziroma vsaj tistih, ki se strankam pošiljajo v vednost, uradne osebe pa jih kljub temu vročajo v fizični obliki.

Glede upravnega poslovanja UUP v 115. členu določa, da je za njegovo izvajanje odgovoren predstojnik organa. V nadzoru izvajanja UUP se je ugotovilo nepregledno poslovanje organa, saj nekatere uradne osebe ne vnesejo (ali pa ne pravilno) vseh evidenčnih podatkov dokumenta, ugotovilo se je tudi pomanjkljivo evidentiranje, saj v zadevah niso evidentirane vročilnice, ki predstavljajo dokazilo o izdaji akta in teka roka za nastanek pravnih posledic, nadalje pa so bile ugotovljene tudi nejasnosti glede načina potrjevanja dokončnosti in pravnomočnosti upravnih aktov. Ker uradne osebe ne izdajo plačilnega naloga za plačilo upravne takse, ko taksna obveznost nastane (ob vložitvi vloge) ampak šele po izdaji odločbe, posledično tudi ne rešijo zadev, ko je o njih pravnomočno odločeno, zaradi česar se podaljšuje rok hrambe in se dejansko rešene zadeve nahajajo v zbirki nerešenih zadev, kar kaže na nerealen prikaz stanja zadev. Zaradi vsega navedenega je delo posledično težje pregledovati in ugotavljati njegovo pravočasnost in pravilnost. Nadalje UE pri pisni komunikaciji z drugimi organi (npr. občino) ne posluje vedno elektronsko, pri izdaji fizičnih kopij e-dokumentov pa uradne osebe strank ne seznajajo o dejstvih na podlagi 65b. člena UUP. Pri zagotavljanju informacij je bilo ugotovljeno, da je UE kršila rok za odgovor stranki v zvezi z razlogi za neizdajo odločbe v predpisanem roku (po oceni upravne inšpektorice predvsem zaradi neustrezne organiziranosti dela v času dopustov oziroma v času odsotnosti pristojnih uradnih oseb).

V. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku načelniku UE Izola Branku Andrejašiču odreja:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo in
- IJS pošlje poročilo (z dokazili) o tem, kakšne ukrepe je izvedel, da v bodoče ne bo več prihajalo do ugotovljenih kršitev.

Rok za predložitev odzivnega poročila z dokazili je do 8. 3. 2024 na gp.ijs@gov.si.

Mag. Mateja JAKLIČ
Inšpektorica višja svetnica

VROČITI:

1. Upravni enoti Izola, ue.izola@gov.si