



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-382/2024-8

Datum: 19. 9. 2024

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)¹, v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Lenart, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, ki jo zastopa načelnik Jožef Kraner

ZAPISNIK o inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi obvestila o domnevnih kršitvah pravil upravnega postopka zaradi izdaje sklepa o prekinitvi postopka izdaje gradbenega dovoljenja v zadevi št. 351-32/2024.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, procesnih določb materialnih predpisov ter Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP)².

Inšpekcijski nadzor je, na podlagi prejetih pojasnil UE in pregleda posredovane dokumentacije, na sedežu Inšpektorata za javni sektor (v nadaljevanju IJS) opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič.

Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 3. 9. 2024 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. IJS je dne 6. 9. 2024 prejel odgovor na osnutek zapisnika, št. 061-1/2024-7 z dne 6. 9. 2024, v katerem navaja, da nanj nimajo pripomb, ki bi za konkretno pravno vprašanje bile utemeljene s pravnimi podlagami in bi našim ugotovitvam nasprotovale. Nadalje pa so v odgovoru ponovno podali še obširna pojasnila o razlogih za prekinitve postopka, do katerih se je upravna inšpektorica opredelila, kot bo to razvidno iz nadaljevanja zapisnika.

1. PRISTOJNOST

Po določbi 307. člena ZUP nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov (116. člen UUP). Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Za nosilce javnih pooblastil (kamor spada zavod) veljajo določbe UUP pri izvajanju javnega pooblastila za

¹Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUOPDVE, 3/22 - ZDeb).

² Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23.

dejavnost upravnih nalog v celoti, razen določb 2. odst. 5. člena, 23., 24., 63., 97. do 101., 104. in 105. člena UUP.

1.1 Razlog za nadzor

IJS je dne 22. 7. 2024 prejel s strani Ministrstva za javno upravo odstopljen predlog za uvedbo nadzora nad UE Lenart, ker naj bi brez vsake pravne podlage prekinila postopek izdaje gradbenega dovoljenja za gradnjo vrtca (zadeva št. 351-32/2024), katerega investitor je Občina Sveta Trojica v Slovenskih goricah. Iz predloga izhaja, da naj bi UE štela nadzor Ministrstva za naravne vire in prostor nad zakonitostjo prostorskega akta, ki je podlaga za izdajo gradbenega dovoljenja, kot predhodno vprašanje v smislu določb 153. člena ZUP, zaradi česar je že marca 2024 prekinila postopek izdaje gradbenega dovoljenja. Iz predloga izhaja, da naj bi takšno postopanje imelo za posledico neupravičeno podaljševanje postopka, zaradi česar lahko občina izgubi evropska sredstva in zahteva od države povrnitev škode, ki je bila povzročena zaradi neupravičene zamude pri izdaji gradbenega dovoljenja. UE pa naj ne bi preučila niti predloga stranke za nadaljevanje postopka z dne 4. 7. 2024 na podlagi priloženega Mnenja Inštituta za javno upravo z dne 3. 7. 2024 o zakonitosti izdanega sklepa o prekinitvi postopka.

Upravna inšpektorica je UE pozvala k podaji pojasnil glede obravnave zadeve. IJS je prejela naslednja pojasnila UE št. 351-32/2024-14 z dne 19. 8. 2024:

UE je dne 30.1.2024 prejela vlogo Občine Sveta Trojica v Slovenskih goricah za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo vrtca na zemljiških parcelah št. 118/1 -del, 161/2-del, 162-del, 163-del in 164-del, vse k.o. 548 Zgornja Senarska. Ob pregledu prostorskega akta je upravni organ prve stopnje ugotovil neskladnosti zahteve z možnostmi gradnje, ki jih dopušča OPN občine in njegov izvedbeni akt. To pa je bil razlog, da je UE skladno z določili 68. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 - uradno prečiščeno besedilo, 89/07 - odi. US, 126/07 - ZUP-E, 48/09, 8/10 - ZUP-G, 8/12 - ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16, 36/21, 82/21, 189/21, 153/22 in 18/23 : v nadaljevanju ZDU), o postopanju občine obvestila Ministrstvo za naravne vire in prostor (v nadaljevanju MNVP) in Ministrstvo za javno upravo, Inšpektorat za javni sektor z dopisom številka 351-39/2024-6221-1 z dne 6.2.2024, tako da je upravna inšpekcija bila predhodno seznanjena z vsebinsko problematiko.

Še posebej moteče je dejstvo, da je občino po tem obvestilu pristopila k spremembam prostorskega izvedbenega akta s tehničnim popravkom, s spreminjanjem naslova in pravnega temelja izdanega izvedbenega prostorskega akta. Pri tem pa ne gre zgolj za menjavo členov istega materialnega predpisa, pač pa je pravno podlago s tehničnim popravkom spremenjenega prostorskega izvedbenega akta iz določb ZUreP-3 spremenila v podlago z uporabo določb Zakona o prostorskem načrtovanju.

O spornem načinu spreminjanja akta je tukajšnji upravni organ opozoril pristojno MNVP in hkrati zaprosil za presojo glede njegove domnevne nezakonitosti. Odločitev v upravni zadevi je pogojena in je odvisna od ugotovitev MNVP, v kolikor bi prišlo do presoje ustavnosti prostorskega akta pa od odločitve Ustavnega sodišča.

V izogib morebiti nastali škodi, ki bi jo utrpela občina z odločbo še preden bi bilo jasno ali je prostorski akt zakonit in skladen z zakonodajo, je upravni organ v zadevi izdal sklep št. 351-32/2024-6221-7 z dne 7.3.2024. S sklepom je postopek izdaje odločbe o gradbenem dovoljenju prekinil za čas do končanja nadzora, ki ga izvaja MNVP o zakonitosti sprejema Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ureditvenem načrtu jezera pri Sveti Trojici (MUV št. 19/2023 dne 31.5.2023 in Tehničnega popravka Odloka o ureditvenem načrtu jezera pri Sveti Trojici (Uradno glasilo slovenskih občin št. 52/14). Zoper sklep ni bilo pritožbe in je dne 26.3.2024 postal dokončen in pravnomočen.

Do dneva izdaje tega dopisa UE še ni prejela nobenega stališča MNVP v zvezi z opozorilom v

zadevi po 68. členu ZDU.

Stališče upravne inšpektorice glede podanih pojasnil je razvidno iz ugotovitev, navedenih v nadaljevanju tega zapisnika.

2. UGOTOVITVE

2.1 Pregled zadeve št. 351-32/2024

1. UE je dne 30. 1. 2024 prejela vlogo (v fizični obliki) za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo vrtca. Vlogo je vložil pooblaščenec stranke. Na vlogi je naveden e- naslov in mobilna številka pooblaščenca. Uradna oseba je dne 12. 2. 2024 opravila vpogled v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek št. 351-32/2024-2 z dne 12. 2. 2024. Uradna oseba je nadalje istega dne opravila tudi vpogled v prostorske evidence, vpogled pa evidentirala v zadevo (uradni zaznamek št. 351-32/2024-3 z dne 12. 2. 2024). Uradna oseba je pooblaščencu poslala poziv za dopolnitev vloge št. 351-32/2024-4 z dne 13. 2. 2024, s katerim jo je pozval, da vlogo v roku 15 dni od prejema dopolni z tam navedenimi dokazili, sicer bo nadaljeval postopek in odločil na temelju predloženih dokazil. Poziv je bil stranki vročen v fizični obliki dne 15. 2. 2024. UE je dne 1. 3. 2024 prejela dopolnitev vloge.
2. UE je nadalje stranki izdala sklep o prekinitvi postopka, št. 351-32/2024-7 z dne 7. 3. 2024.

S sklepom o prekinitvi postopka izdaje gradbenega dovoljenja Občini Sveta Trojica v Slovenskih goricah za gradnjo vrtca na parc. št. ..., izdanem na podlagi prvega odstavka 153. člena ZUP je UE v izreku odločila, da se postopek prekine za čas do končnega nadzora, ki ga izvaja Ministrstvo za naravne vire in prostor o zakonitosti sprejema Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ureditvenem načrtu jezera pri Sveti Trojici (MUV, št. 19/2023 z dne 31. 5. 2023 in tehničnega popravka odloka o ureditvenem načrtu jezera pri Sveti Trojici (Uradno glasilo slovenskih občin št. 52/14), v nadaljevanju *prostorski akt*. Nadalje je odločeno, da s prekinitvijo postopka prenehajo teči vsi roki, ki so določeni za procesna dejanja za izdajo gradbenega dovoljenja.

- O tem, ali so z izdajo sklepa nastali stroški, ni odločeno, zato je izrek pomanjkljiv, kar predstavlja kršitev določb 213. člena ZUP.

Prvi odstavek 153. člena določa, da se postopek prekine s sklepom:

1. če stranka umre in pravica ali obveznost oziroma pravna korist, ki se uveljavlja v postopku lahko preide na pravne naslednike; organ v takem primeru obvesti morebitne pravne naslednike o možnosti vstopa v postopek in jim vroči sklep;
2. če stranka izgubi poslovno sposobnost, pa v postopku nima pooblaščenca in se ji ne postavi začasnega zastopnika; organ v tem primeru vroči sklep o prekinitvi postopka skrbstvenemu organu;
3. če zakoniti zastopnik stranke umre ali izgubi poslovno sposobnost, stranka pa nima pooblaščenca ali zakonitega zastopnika in se ji tudi ne postavi začasnega zastopnika; organ v tem primeru vroči sklep o prekinitvi postopka skrbstvenemu organu, v primeru pravnih oseb pa se o tem obvesti organ za imenovanje zakonitega zastopnika;
4. če so za stranko nastopile pravne posledice uvedbe stečajnega postopka; sklep se vroči stečajnemu dolžniku;
5. če organ sklene, da ne bo sam reševal predhodnega vprašanja, oziroma ga po zakonu ne more reševati.

Iz obrazložitve sklepa izhaja, da je UE prekinila postopek na podlagi 5. točke 1. odstavka 153. člena ZUP, ker je kot podlago za prekinitev postopka štela obvestilo Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljevanju MNVP), št. 35016-4/2024-8 z dne 28. 2. 2024, iz katerega izhaja, da bo MNVP v skladu s svojimi pristojnostmi uvedlo postopek nadzora zakonitosti prostorskega akta, ki je podlaga za izdajo gradbenega dovoljenja. Prvi odstavek 147. člena ZUP določa, da če organ, ki vodi postopek, naleti na tako vprašanje, da brez njegove rešitve ni mogoče rešiti same zadeve, to vprašanje pa je samostojna pravna celota, ki spada v pristojnost sodišča ali kakšnega drugega organa (**predhodno vprašanje**), ga lahko ob pogojih iz tega zakona organ sam obravnava ali pa prekine postopek, dokler ga ne reši pristojni organ. O prekinitvi postopka se izda sklep, zoper katerega je dovoljena pritožba, razen če ga je izdal organ druge stopnje. UE je obvestilo MNVP štela za predhodno vprašanje, ki ga ne more rešiti sama.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da odločitev UE, da postopek prekine (na podlagi 5. točke 1. odstavka 153. člena ZUP) ni pravilna iz naslednjih razlogov:
Pristojni organ v upravnem postopku **odloča v skladu z načelom zakonitosti** (6. člen ZUP), kar pomeni, da odloča na podlagi **predpisa, ki velja v času odločanja** (to je v konkretnem primeru med drugim tudi v uradnih glasilih objavljen prostorski akt). Zaradi spoštovanja načela zakonitosti pa uradna oseba upravnega organa po lastni presoji ne more odkloniti predpisa, ki je po njenem mnenju v nasprotju z zakonom. Za upravne organe namreč ne velja *exceptio illegalis* - to velja le za sodišča oziroma sodnike, ki so po ustavi vezani le na ustavo in zakon (125. člen Ustave Republike Slovenije). Presoja ustavnosti in zakonitosti predpisov je torej prepuščena sodni veji oblasti. Glede na to je treba šteti, da so **vsi predpisi med seboj skladni, dokler sodna veja oblasti ne odloči drugače** (glej Androjna in Kerševan, Upravno procesno pravo, 2006, str. 77-79).
Pravilno sicer je, da je UE opozorila resorno ministrstvo glede morebitne nezakonitosti prostorskega akta s podajo predloga za nadzor nad njegovo zakonitostjo. Vendar pa tak predlog resornemu ministrstvu ne pomeni, da bi ugotovitev ministrstva vplivala na rešitev zadeve, saj predlog lahko posledično predstavlja zgolj podlago, da ministrstvo oz. vlada sproži postopek presoje skladnosti prostorskega akta z zakonom pred Ustavnim sodiščem RS. Šele če bi bil zoper prostorski akt sprožen postopek presoje ustavnosti oz. zakonitosti in bi Ustavno sodišče tudi najmanj že odločilo o predlogu začasne odredbe za zadržanje izvajanja predpisa do odločitve, bi se upravni postopek lahko prekinil, pri čemer pa niti ne bi bilo potrebno izdajati sklepa o prekinitvi postopka (le stranke obvestiti o zadržanju), saj gre za prekinitev neposredno z aktom Ustavnega sodišča (glej 10. odstavek 82. člena ZUP). Za konkretni postopek zato ni relevantno, da je v teku nadzor nad prostorskim aktom (glej tudi sodbo UPRS II U 528/2011 z dne 16. 1. 2013). Če je katerikoli predpis oz. splošni akt objavljen v uradnem glasilu (glej 154. člen Ustave RS) s tem pridobi eksterni učinek za naslovnike (je podlaga za vodenje upravnih postopkov). **Vprašanje skladnosti v uradnih glasilih objavljenega predpisa z ustavo in zakonom torej ni predhodno vprašanje, saj ne gre za element dejanskega stanja, ampak za vprašanje uporabe prava** (Breznik et al., Zakon o splošnem upravnem postopku s komentarjem, 2008, str. 438). **V konkretnem primeru bi morala UE torej nadaljevati postopek v skladu z ZUP, morebitnimi specialnimi procesnimi določbami v področni zakonodaji in odločiti na podlagi veljavnih predpisov. Glede na ugotovljeno, pa je UE s prekinitvijo postopka kršila določbe 147. in 153. člena ZUP.**³ Ugotovljene procesne kršitve pravil postopka pa imajo za posledico tudi

³ Glej tudi primere Upravne svetovalnice: Prekinitev postopka zaradi presoje ustavnosti podzakonskega predpisa - Upravna svetovalnica (uni-lj.si); Prekinitev inšpekcijskega postopka zaradi rešitve predhodnega vprašanja - Upravna svetovalnica (uni-lj.si); Raba predpisa, če je podzakonski akt (odlok) v nasprotju z zakonom ali ne določa pooblastil in ukrepov - Upravna svetovalnica (uni-lj.si); Učinek zadržanja po sklepu UstS na predpis, objavljen na internetu in ne v uradnem glasilu - Upravna svetovalnica (uni-lj.si).

podaljšanje konkretnega postopka oziroma kršitev instrukcijskega roka za odločanje iz 57. člena Gradbenega zakona⁴.

3. UE je dne 4. 7. 2024 prejela zahtevo stranke za nadaljevanje postopka in opozorilo s priloženim strokovnim mnenjem glede zakonitosti izdaje sklepa, št. 351-32/2024-7 z dne 7. 3. 2024 Inštituta za javno upravo z dne 3. 7. 2024. V zadevi nadalje ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da UE na zahtevo stranke ni odgovorila in s tem kršila določbe 17. člena UUP.

2.3. Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje

Postopek je vodil in ga s sklepom št. 351-32/2024-7 z dne 7. 3. 2024 prekinil vodja oddelka Matija Zorec. Iz predloženih dokazil izhaja, da ima uslužbenec končano univerzitetno izobrazbo pravne smeri (potrdilo UN v Mariboru, št. DOO872 z dne 22. 6. 2001), da ima opravljen strokovni izpit iz splošnega upravnega postopka, št. 1370 z dne 17. 4. 1985 ter da mu je načelnik izdal pooblastilo za vodenje in odločanje, št. 100-49/2010/25 z dne 15. 4. 2011 s področja dela UE. Zato upravna inšpektorica ugotavlja, da so na podlagi prehodnih določb 36. člena Uredbe o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku⁵, izpolnjeni pogoji iz 31. člena ZUP.

2.4 Vpogled v obvestilo UE Lenart, št. 351-39/2024-1 z dne 6. 2. 2024

Iz pojasnil UE št. 351-32/2024-14 z dne 19. 8. 2024 izhaja, da je UE o postopanju občine obvestila MNVP in IJS že z dopisom št. 351-39/2024-1 z dne 6. 2. 2024. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo obvestilo evidentirano v zadevo IJS št. 351-78/2024. Iz obvestila izhaja, da UE obvešča IJS o nezakonitosti postopka spreminjanja prostorskega akta s strani občine Sveta Trojica. Ker UE v dopisu ni navedla nobenih kršitev pravil upravnega postopka ali upravnega poslovanja (postopek priprave ali spremembe prostorskega akta namreč ne predstavlja upravne zadeve) in je UE že sama podala predlog na MNVP, je IJS dopis UE zaradi nepristojnosti za obravnavo odstopil v morebitni nadaljnji postopek še Ministrstvu za javno upravo, Direktoratu za lokalno samoupravo, nevladne organizacije in politični sistem (dopis, št. 0610-78/2024-2 z dne 7. 2. 2024) in primer zaključil.

2.5 Zaključne ugotovitve

Ko organ s sklepom prekine postopek zaradi rešitve predhodnega vprašanja, ima to za posledico, da prenehajo teči vsi roki, bistveno pa je, da s tem preneha teči tudi rok za izdajo odločbe (222. člen ZUP). V konkretnem primeru je bil v zadevi izdan sklep o prekinitvi postopka zaradi vprašanja skladnosti prostorskega akta z zakonom, kar pa ne šteje za predhodno vprašanje, saj ne gre za element dejanskega stanja, ampak za vprašanje uporabe prava. Zaradi ugotovljenih kršitev procesnih pravil postopka pa posledično odločitev UE ni (bila) sprejeta v zakonskem roku.

UE je v odgovoru na ugotovitve v osnutku zapisnika, št. 061-1/2024-7 z dne 6. 9. 2024 še detajlneje obrazložila vsebinske razloge, zaradi katerih je Obvestilo MNVP v zvezi z postopkom nadzora UE štela kot podlago za izdajo sklepa na podlagi 153. člena ZUP (do katerih se upravna inšpektorice ne opredeljuje, ker niso predmet presoje rabe pravil ZUP) in pojasnila, da je sklep o prekinitvi postopka UE izdala, ne zaradi vprašanja veljavnosti prostorskega akta, pač pa

⁴ Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 - ZZNŠPP, 78/23 - ZUNPEOVE, 95/23 - ZIUOPZP, 121/23 - skl. US, 131/23 - ZORZFS, 133/23.

⁵ Uradni list RS, št. 12/13, 61/19, 15/24.

ugotovitve, ali je podlaga za sprejem prostorskega akta, pravilna (UE je trdila, da prostorski akt iz leta 2023 temelji na ZUreP-3, kot je objavljen, občina pa je stala na stališču, da ga je treba obravnavati, kot da je bil sprejet po Zakonu o planiranju, ker da so vsi predhodni postopki tekli v skladu s tem zakonom), zato je predlagala, da se do navedenega opredelili MNVP v nadzoru. Pojasnili so tudi, da sta sklep o prekinitvi postopka in gradbeno dovoljenje, konkretna akta, ki se izpodbijata v okviru rednih in izrednih pravnih sredstev, pri čemer se občina na sklep o prekinitvi postopka ni pritožila.

➤ Stališče upravne inšpektorice:

Dvom v pravilnost pravne podlage za sprejem prostorskega akta in s tem posledično njegove domnevne nezakonnosti je lahko razlog za pobudo za uvedbo strokovnega nadzora, ne pa tudi podlaga za prekinitve postopka. Nezakonnost predpisa lahko ugotovi le Ustavno sodišče RS. Podlaga za odločanje upravnega organa je torej veljaven (tudi če nezakonit) predpis, kar je že bilo pojasnjeno v tem zapisniku. Zato ugotovitve o kršitvah ZUP ostajajo.

Glede pravnega varstva posamičnih upravnih aktov pa je pritrditi UE. Ob tem je izpostaviti, da je predmet nadzora upravne inšpekcije preverjanje dolžnega procesnega postopanja organa. Upravna inšpekcija pa v posamični upravni postopek ter razmerje med organom in stranko ne sme posegati, ampak nastale procesne kršitve le prepozna. V nadzoru inšpektor lahko ugotovi le morebitne postopkovne kršitve, ne more pa odločitev (odločb, sklepov) organov odpraviti, razveljaviti ali spremeniti. To lahko stori samo organ, ki je pristojen za konkretno odločitev (ministrstvo, drug pristojni organ ali pristojno sodišče), če stranka zoper odločitev organa vloži ustrezna pravna sredstva. Upravna inšpekcija po ugotovitvi dejanskega stanja priporoči ukrepe za izboljšanje poslovanja ali odredi odpravo morebitnih nepravilnosti in torej ni pristojna za odpravo, spremembo ali razveljavitev posamičnih upravnih aktov oziroma pravnemu varstvu strank v smislu pravnega sredstva.⁶

3. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku načelniku UE Jožefu Kranerju

odreja:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo vse uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo,
- in da IJS pošlje poročilo o tem, kakšne ukrepe je izvedel, da v prihodnje ne bo prihajalo do ugotovljenih nepravilnosti.

Rok za predložitev odzivnega poročila z dokazili, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so ukrepi izvedeni, je do 30. 9. 2024 na gp.ijs@gov.si.

Mag. Mateja Jaklič
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

⁶ Glej tudi Sever v Kovač in Kerševan (ur.), ZUP s komentarjem, 2020, 2. knjiga, str. 884-886.