



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

UPRAVNA INŠPEKCIJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

Številka: 0610-381/2023-17

Datum: 11. 10. 2024

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju MKGP), ki ga zastopa ministrica Mateja Čalušič, naslednji

ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP v postopku izdajo dovoljenja za odlov nutrij v skladu z določili Zakona o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. 16/04, 120/06 - odl. US, 17/08, 46/14 - ZON-C, 31/18, 65/20, 97/20 - popr., 44/22 in 158/22 – v nadaljevanju ZDLov-1) ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju, (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil na podlagi prejete pobude izveden v skladu z Usmeritvami in prioritetami Inšpektorata za javni sektor - v nadaljevanju IJS za leto 2024.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 9. 9. 2024 v prostorih MKGP.

Pri inšpekcijskem nadzoru je bila prisotna:

- mag. Urška Srnec, vodja Sektorja za lovstvo v Direktoratu za gozdarstvo in lovstvo MKGP.

Upravni inšpektor je MKGP dne 2. 10. 2024 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-381/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 9. 10. 2024 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani MKGP je IJS dne 9. 10. 2024 prejel pripombo na ugotovitve o opravljenem nadzoru in se do nje opredelil, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

I. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je dne 4. 8. 2023 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor nad domnevno nezakonitim postopanjem MKGP v postopku izdaje dovoljenja za odlov nutrij¹.

¹ Nutrija je v skladu z Uredbo o določitvi divjadi in lovnih dob (Uradni list RS, št. 101/04 in 81/14) uvrščena med divjad, ki nima lovopusta, kar pomeni, da se jo lahko lovi celo leto.

Prijavitelj v pobudi očita MKGP nepravilno vodenje upravnega postopka in sicer da pobudnikom ni bila dana možnost vstopa v ta postopek kot stranskim udeležencem, da so bile naložene obveznosti subjektom, ki v postopku sploh niso sodelovali, da je izrek odločbe nejasen in podobno.

Pobudnik prav tako navaja, da v postopek niso bile vključene nevladne organizacije, ki delujejo v javnem interesu na področju ohranjanja narave in varstva okolja.

Očitek, ki se nanaša na izvajanje materialnega predpisa, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

II. Normativna ureditev

3. člen ZDLov-1 določa:

»Lovstvo je dejavnost trajnostnega gospodarjenja z divjadjo, s katero se lahko ukvarjajo pravne osebe, ki izpolnjujejo predpisane pogoje.

Trajnostno gospodarjenje z divjadjo obsega ohranjanje, lov divjadi, ukrepanje v življenjskem okolju divjadi, posege v populacije zaradi gospodarskih, veterinarsko-sanitarnih, zdravstvenih in drugih utemeljenih razlogov.«

Prvi in drugi odstavek 42. člena ZDLov-1 določata:

»Izredni poseg se izvede v naslednjih primerih:

- *da se prepreči resno škodo zlasti na posevkih, živini, gozdovih, ribištvu in vodi ter drugih vrstah premoženja;*
- *zaradi zdravja ljudi in javne varnosti ali zaradi drugih nujnih razlogov prevladovanja javnih koristi, ki je lahko tudi socialne ali gospodarske narave in zaradi koristnih posledic bistvenega pomena za okolje;*
- *zaradi raziskovanj in izobraževanj zaradi doseljevanja in ponovnega naseljevanja teh vrst.*

Minister dovoli poseg v populacije iz prejšnjega odstavka in določi pogoje in način poseganja.«

Peti odstavek 43. člena ZDLov-1 določa:

»Odlov divjadi je dovoljen v znanstveno-raziskovalne in druge namene v širšem javnem interesu, na podlagi dovoljenja in pod pogoji, ki jih določi minister.«

137. člen Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-10 - v nadaljevanju ZON) določa:

»Nevladna organizacija, ki pridobi status nevladne organizacije v javnem interesu na področju ohranjanja narave v skladu z zakonom, ki ureja status nevladne organizacije v javnem interesu, ima pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih.«

18. člen Uredbe o Krajinskem parku Ljubljansko barje (Uradni list RS, št. 112/08, 46/14 – ZON-C, 75/22 in 9/24 - v nadaljevanju Uredba) določa:

»V krajinskem parku se izvajajo naslednje naravovarstvene naloge:

1. *skrb za ohranjanje in vzpostavljanje rabe zemljišč, izvajanja dejavnosti in posegov v prostor, ki varujejo naravne vrednote, ohranjajo biotsko raznovrstnost in krajinsko pestrost;*
2. *ohranjanje in vzpostavljanje stanja v prostoru, ki zagotavlja ugodno stanje rastlinskih in živalskih vrst;*
3. *ohranjanje za krajinski park značilne mozaične krajine;*
4. *usmerjanje vzdrževanja mreže melioracijskih jarkov;*
5. *preprečevanje širjenja tujerodnih, še zlasti invazivnih rastlinskih in živalskih vrst;*
6. *izvajanje ukrepov varstva rastlinskih in živalskih vrst, njihovih habitatov ter habitatnih tipov;*
7. *druge naloge, ki varujejo naravne vrednote in ohranjajo biotsko raznovrstnost ter krajinsko pestrost v skladu z načrtom upravljanja.«*

III. Ugotovitve

Zadeva št. 341-106/2022- izdaja dovoljenja za odlov in izredni poseg v populacijo nutrije

MKGP je dne 2. 9. 2022 po elektronski poti prejelo vlogo Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje - v nadaljevanju KPLB, za izdajo dovoljenja za odlov in izredni poseg v populacijo nutrije. KPLB v vlogi navaja : »Javni zavod bo lov nutrij izvajal s postavitvijo živolovnih pasti, ki se sprožijo....Lov bo javni zavod izvajal na podlagi in v skladu s predhodnim pisnim dogovorom z upravljavci lovišč...« Vloga je evidentirana pod št. 341-106/2022-1.

Dne 7. 9. 2022 je MKGP z dopisom št. 341-106/2022-2 pozvalo Zavod za gozdove Slovenije – v nadaljevanju ZGS, za izdajo strokovnega mnenja o posegu v populacijo nutrije.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MKGP ZGS zaprosilo za izdajo strokovnega mnenja o posegu v populacijo nutrije, čeprav iz določb ZDLov-1 ne izhaja, da mora MKGP pred izdajo dovoljenja predhodno dobiti mnenje ZGS o tem.
ZDLov-1 sicer določa, da je ZGS nosilec načrtovanja in spremljanja stanja divjadi² in v nadaljevanju v 19. in 20. členu določa, kaj je javna služba ter katere so njegove naloge. Med temi nalogami ZGS pa ni podaja strokovnih mnenje glede odlova *»invazivne tujerodne vrste«*.
ZGS ima sicer na podlagi 8. člena³ Uredbe o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah (Uradni list RS, št. 46/04, 109/04, 84/05, 115/07, 32/08 – odl. US, 96/08, 36/09, 102/11, 15/14, 64/16 in 62/19 - v nadaljevanju Uredba) dolžnost, da pripravi strokovno mnenje, vendar samo za velike zveri in ne za druge živali, kot so *invazivne tujerodne vrste*.

MKGP je dne 13. 9. 2022 prejelo Strokovno mnenje ZGS glede posega v populacijo nutrije. Dokument je evidentiran pod št. 341-106/2022-3.

MKGP je dne 23. 9. 2022 izdalo Odločbo št. 341-106/2022-4, s katero je dovolilo odlov nutrij na lovnih in nelovnih površinah na območju Krajinskega parka Ljubljansko barje. Odločba je izdana na podlagi drugega odstavka 42. člena in petega odstavka 43. člena ZDLov-1. Odločba je bila izdana v fizični obliki, fizično podpisana in strankam vročeno osebno.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je vlogo za izdajo dovoljenja za odlov in izredni poseg v populacijo nutrij vložil KPLB, MKGP pa je v prvi točki izreka te odločbe⁴ določilo, da bodo odlov izvršile različne lovske družine, ki v postopek niso bile vabljene in sicer *»Lovski družini Brezovica..., Lovski družini Vrhnika...se dovoli odlov nutrij...«*.
Po mnenju upravnega inšpektorja bi morale MKGP v prvi točki izreka odločbe odločiti, da se vlogi KPLB za izdajo dovoljenja za odlov nutrije ugotovi, v drugi točki izreka te odločbe pa določiti kdo bo odlov izvajal, saj lahko odvzem⁵ divjadi izvajajo samo lovske organizacije.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da MKGP v uvodu odločbe ni navedlo imena zakonitega zastopnika stranke (v uvodu je navedeno *»na vlogo Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje..«*), kar predstavlja kršitev prvega odstavka⁶ 212. člena ZUP, ki določa, da uvod odločbe obsega tudi osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika.

² Četrty odstavek 4. člena ZDLov-1;

³ Tretji odstavek 8.člena Uredbe določa, da odstavka strokovno mnenje za odvzema živali iz narave za velike zveri pripravi Zavod za gozdove Slovenije;

⁴ »Lovski družini Brezovica..., Lovski družini Vrhnika...se dovoli odlov nutrij...«

⁵ Glej 2. točko prvega odstavka 21. člena ZDLov-1; Upravljavci lovišč in lovišč s posebnim namenom opravljajo pod pogoji javne službe naslednje naloge s področja trajnostnega gospodarjenja z divjadjo: 2. izvajanje načrtovanega odvzema divjadi v skladu z načrti upravljanja z divjadjo ter izvajanje odstrela bolne ali poškodovane divjadi;

⁶ »Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.«

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je izrek upravnega akta nejasen in pomanjkljiv, in sicer:
 - v peti točki izreka je navedeno: »*Odvzete nutrije morajo izvajalke evidentirati skladu z določili Zakona o divjadi in lovstvu.*«;

Upravni inšpektor ob tem pojasnjuje, da je takšna določba dvoumna, saj se ne ve na kakšen način mora izvajalec ta odvzem evidentirati, ker to ni določeno (ZDLov-1 ureja evidentiranje v šestih členih).

Upravni inšpektor še pojasnjuje, da je izrek najpomembnejši del upravnega akta, ker se edino z izrekom določajo pravice in obveznosti strank, in med vsemi sestavnimi deli upravnega akta izrek edini pridobi status dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena⁷ ZUP.

- Upravni inšpektor po proučitvi zadeve ugotavlja, da odločba ne vsebuje vseh obveznih sestavin upravne odločbe po 214. členu⁸ ZUP in da je obrazložitev nepopolna. Odločba ne vsebuje niti dejanske (1., 2. in 3. točka prvega odstavka 214. člena ZUP), niti pravne obrazložitve (4. in 5. točka prvega odstavka 214. člena ZUP). Izrek ima sedem točk, od katerih pa ni nobena obrazložena v popolnosti, nekatere pa sploh niso, in sicer:
 - ni obrazložena prva točka izreka: »*»Lovski družini...se dovoli odlov nutrij...«;*
 - ni obrazložena druga točka izreka: »*»Ta odločba velja do 31. 12. 2023.«;*
 - ni obrazložena tretja točka izreka: »*Za koordinatorja in odgovorno osebo odlova na strani JZKPLB se imenuje J.K.*«;
 - ni obrazložena tretja točka izreka: »*Odvzete nutrije morajo izvajalke evidentirati skladu z določili Zakona o divjadi in lovstvu.*«;

Če upravni akt nima obveznih sestavin obrazložitve, se takega upravnega akta ne da preizkusiti, kar je bistvena kršitev določb upravnega postopka.⁹

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MKGP odločbo osebno vročalo sedmim (7) lovskim družinam, ki opravljajo naloge koncesionarjev trajnostnega gospodarjenja z divjadjo v loviščih na območju KPLB, katere pa niso bile stranke postopka in o uvedbi postopka niso bile seznanjene, niti se niso mogle o ugotovitvah MKGP oz. o pravici (obveznosti) do odlova nutrij na lovni in nelovni površini na območju Krajinskega parka Ljubljansko barje pred izdajo odločbe izjasniti, kar predstavlja bistveno kršitev pravil upravnega postopka.

MKGP je pojasnilo:

»MKGP pojasnjuje, da je že iz same vloge KPLB razvidno, da so bile vse lovske družine z vsebino predloga v celoti seznanjene, saj je vlagatelj izvedel številne predhodne pozive, seznaništer ter pogovore z lovskimi družinami, ki pokrivajo območje KPLB, prav tako je z njimi nato sklenil posebne pogodbe. Tako je vlagatelj v utemeljitvi predloga vloge v tretjem odstavku zapisal »Lov bo javni zavod izvajal na podlagi in v skladu s predhodnimi pisnim dogovorom z upravljavci lovišč«, kar je povzeto tudi v obrazložitvi same odločbe. Poleg tega MKGP pojasnjuje, da je v predmetni zadevi z vsebinskega vidika pomembno, da gre v konkretnem primeru na podlagi drugega odstavka 42. člena in petega odstavka 43. člena ZDLov-1 za dovoljenje - torej za pravico in ne za obveznost subjektov.«

Presoja upravnega inšpektorja:

⁷ »V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. V izreku se lahko v skladu z zakonom določijo tudi pogoji ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka. Če se z odločbo naloži kakšno dejanje, se določi v izreku tudi, v katerem roku ga je treba opraviti. Kadar je predpisano, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, mora biti to navedeno v izreku. V izreku se odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep. Izrek mora biti kratek in določen; če je potrebno, se lahko razdeli tudi na več točk.«

⁸ 1. odstavek 214. člena ZUP: »Obrazložitev odločbe obsega: Obrazložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih; ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to opor; razloge, odločilne za presojlo posameznih dokazov; navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba; razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, in razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank.«

⁹ 7. točka drugega odstavka 237. člena ZUP: »če se odločbe ne da preizkusiti.«

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da ni sporno, da je KPLB v utemeljitvi predloga vloge v tretjem odstavku dejansko zapisal, da bo lov izvajal na podlagi in v skladu s predhodnimi pisnim dogovorom z upravljavci lovišč, vendar to ne pomeni, da MKGP v postopek ni potrebno povabiti osebe na katerih pravice ali pravne koristi bi lahko vplivala odločba. 44. člen ZUP namreč jasno določa, da mora organ ves čas med postopkom po uradni dolžnosti skrbeti za to, da so v postopku udeleženi vsi, na katerih pravice ali pravne koristi bi lahko vplivala odločba. Zato upravni inšpektor vztraja pri svojih ugotovitvah, da bi MKGP moralo pred izdajo odločbe, o tem seznanimi navedene lovske družine, da se pred izdajo odločbe izjasnijo.
- Pri presoji tega dokumenta je inšpektor opravil tudi presojo očitka, da bi MKGP moral v postopek vključiti tudi nevladne organizacije, kot to določa 137. člen¹⁰ Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-10 – v nadaljevanju ZON). Po mnenju upravnega inšpektorja je ta očitek neutemeljen. Ni sporno, da ta določba velja za vse postopke na področju ohranjanja narave, vendar ZLov-1 ureja upravljanje z divjadjo, ki obsega načrtovanje, ohranjanje, trajnostno gospodarjenje in spremljanje stanja divjadi ter načine njihovega izvajanja in ne posega na področje ohranjanja narave, ki določa ukrepe za ohranjanja biotske raznovrstnosti in sistem varstva naravnih vrednot z namenom prispevati k ohranjanju narave.
- Upravni inšpektor še pojasnjuje, da se je po UUP¹¹ že 4. aprila 2022 izteklo prehodno obdobje, v katerem bi morali organi opustiti izdajo dokumentov v fizični obliki in dokumente izdajati le v elektronski¹² obliki. Normativno določene izjeme so dopustne le, če dokumenta zaradi tehničnih razlogov ni mogoče izdati v elektronski obliki, če je tako dogovorjeno pri sklepanju pravnih poslov, pri izdaji potrdil in seveda v drugih primerih, ko področni predpisi predpisujejo poslovanje z dokumenti v fizični obliki.

V nadaljevanju zadeve so od zaporedne številke 5 do zaporedne številke 12 evidentirana elektronska sporočila različnih oseb KPLB, ki so bila poslana tudi MKGP (v vednost) in se nanašajo na odlov nutrij ter odgovori KPLB tem osebam, ki pa za presojo tega postopka niso relevantni.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je evidentiranje teh dokumentov v to upravno zadevo nepravilno. Navedena elektronska sporočila, ki jih je MKGP prejelo v vednost in nanje ni odgovarjalo, se ne evidentirajo v to konkretno upravno zadevo, ampak se evidentirajo pod drugo zadevo.

MKGP je dne 26. 7. 2023 po elektronski poti prejelo zahtevo društva AAG za obnovo postopka. Vloga je evidentirana pod št. 341-106/2022-13.

Dne 26. 8. 2023 je MKGP stranki poslalo dopis št. 341-106/2022- 15, da se v skladu z 146. členom ZUP v roku 10 dni od prejema dopisa izreče o vseh okoliščinah in dejstvih, ki so bila ugotovljena v postopku. Dopis je stranka prejela 30. 8. 2023.

10 »Nevladna organizacija, ki pridobi status nevladne organizacije v javnem interesu na področju ohranjanja narave v skladu z zakonom, ki ureja status nevladne organizacije v javnem interesu, ima pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih.«

11 11 Prehodna določba Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o upravnem poslovanju (Ur. L., št. 172/2021 z dne 29. 10. 2021) je določila, da organi uskladijo poslovanje z novima prvim in drugim odstavkom 63.a člena do 4. 4. 2022.

12 63.a člen UUP: Dokument se izda v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače. Dokument se izda v fizični obliki, če izdaja v elektronski obliki ni mogoča zaradi tehničnih razlogov ali je pri pravnih poslih sklenjen tak dogovor.

V nadaljevanju zadeve so od zaporedne številke 16 do zaporedne številke 19 in od številke 21 do 23 evidentirana elektronska sporočila med IJS in MKGP, ki se nanašajo na upravni nadzor te zadeve, ki pa za presojo tega postopka niso relevantni.

- Upravni inšpektor ponovno pojasnjuje, da je evidentiranje teh dokumentov v to upravno zadevo nepravilno, ker se po vsebini ne nanaša na to upravno zadevo. Navedena elektronska sporočila bi morala MKGP evidentirati pod drugim klasifikacijskim znakom in ne pod klasifikacijskim znakom, ki se nanaša na upravno zadevo.

MKGP je dne 26. 7. 2023 prejelo dopolnitev zahteve društva AAG za obnovo postopka. Dopolnitev je evidentirana pod št. 341-106/2022-20.

MKGP je dne 25. 9. 2023 izdalo Sklep št. 341-106/2022-24, s katerim je predlog za obnovo postopka, zavrglo. Sklep je elektronsko podpisan in stranki vročen osebno. Sklep je bil stranki vročen 10. 10. 2023. Zoper sklep ni bila vložena tožba na Upravno sodišče RS.

V nadaljevanju zadeve so evidentirana delna poročila in končno poročilo o izlovu nutrij.

Upravni inšpektor je iz pregleda zadeve ugotovil, da je očitek prijavitelja o tem, da je MKGP pri vodenju postopka odlova nutrij na lovni in nelovni površini na območju Krajinskega parka Ljubljansko barje kršilo določila ZUP, utemeljen v delu, ki se nanaša na premalo obrazloženo odločbo ter izostanek dodatne seznaitve lovskih družin pred izdajo odločbe, s katero je bila podeljena pravica za odlov nutrij. Niso pa očitki prijavitelja utemeljeni v delu nemožnosti vključitve stranskih udeležencev v ta postopek, vključitve nevladnih organizacij, ki delujejo v javnem interesu na področju ohranjanja narave in varstva okolja in v delu nalaganja obveznosti subjektom.

Upravni inšpektor se v dejansko stanje in morebitne kršitve materialnega predpisa ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen.

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

ministrici MKGP Mateji Čalušič:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje ZUP, ZDLov-1 in UUP v postopku v katerem je bil opravljen nadzor;
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb:
 - a) ZUP:
 - da zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (uvod, izrek in obrazložitev);
 - da zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti - pomanjkljivosti glede vročanja dokumentov v upravnem postopku;
 - b) UUP, glede:
 - evidentiranja dokumentov;
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti IJS in o tem predloži dokazila, in sicer **najkasneje do 18. 10. 2024.**

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano: gp.mkgp@gov.si, po e-pošti;