



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

UPRAVNA INŠPEKCIJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

Številka: 0610-385/2023-11

Datum: 29. 3. 2024

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Vrhnika, Stara Vrhnika 1d, 1360 Vrhnika (v nadaljevanju UE), ki jo zastopa načelnica Martina Zalar,

ZAPISNIK

o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP in Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, 199/21 – ZUreP-3 in 20/22 – odl. US - v nadaljevanju ZUreP-2) v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov, ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 in 77/23 - v nadaljevanju UUP).¹

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 6. 3. 2024 v prostorih UE.

Pri inšpekcijskem nadzoru sta bili prisotni:

- Martina Zalar, načelnica UE in
- mag. Ingrid Pavlin Urh, višja svetovalka v UE.

Upravni inšpektor je UE dne 19. 3. 2024 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-385/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 25. 3. 2024 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani UE je Inšpektorat za javni sektor - v nadaljevanju IJS dne 25. 3. 2024 prejel dopis št. 061-3/2024-6256-3, s pripombo in se do nje opredelil, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

I. Razlog inšpekcijskega nadzora

IJS je dne 8. 8. 2023 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor nad domnevno nezakonitim postopanjem UE v razlastitvenem postopku.

Prijavitelj v pobudi očita UE nepravilno vodenje upravnega postopka, da je bilo nepravilno ugotovljeno dejansko stanje, kršena temeljna načela postopka in zavlačevanje postopka.

Očitek, ki se nanaša na izvajanje materialnega predpisa, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

¹ Upravni inšpektor je pri presoji zadeve upošteval določbe Zakona o urejanju prostora in UUP, ki so veljale v času vodenja postopka;

II. Ugotovitve

1. Zadeva št. 492-1/2022 - Vloga za uvedbo razlastitvenega postopka

Dne 31. 3. 2022 je UE sprejela zahtevo Občine Log Dragomer - v nadaljevanju Občina za uvedbo postopka razlastitve dela nepremičnine, ki jo je UE poslala UE Ljubljana kot pristojni UE za odločanje v tem postopku. Vlogi so bili priloženi dokumenti, ki jih zahteva drugi odstavek² 199. člena ZUreP-2. Vloga je evidentirana pod št. 492-1/2022 -1.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi, uradni zaznamki, prejeti dokumenti), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 8. 12. 2022 je UE izdala Odločbo št. 492-1/2022-53, s katero je Občini dovolila izvedbo pripravljalnih del na delu zemljišča parcelni številki xy, k.o. z. Odločba je izdana na podlagi 201. člena ZUreP-2. Odločbo je UE pravilno vročala vsem strankam postopka.

Dne 9. 1. 2023 je UE prejela pritožbo stranke zoper Odločbo UE št. 492-1/2022-53, s katero je Občini dovolila izvedbo pripravljalnih del na delu zemljišča parcelni številki xy, k.o. z. Pritožbi je bilo priloženo zdravniško potrdilo. Pritožba je bila poslana tudi na Ministrstvo za okolje in prostor - v nadaljevanju MOP, Varuhu človekovih pravic in IJS.

Dne 9. 1. 2023 je UE z dokumentom št. 492-1/2022-58 Občini posredovala pritožbo stranke, da se izreče o pritožbi.

UE je dne 20. 1. 2023 prejela odgovor Občine na vloženo pritožbo stranke.

UE je z dopisom št. 492-1/2022-61 z dne 24. 1. 2023 odstopila pritožbo zoper Odločbo UE št. 492-1/2022-53 na MOP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila pritožba v predpisanem roku poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči.

Dne 2. 6. 2023 je UE prejela Odločbo MOP št. 35020-4/2023-2550-5 z 30. 5. 2023, s katero je pritožbi stranke ugodila in odločbo UE št. 492-1/2022-53 z 8. 12. 2022 odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MOP odločbo UE odpravilo zaradi bistvenih kršitev pravil postopka in nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja (niso bili ugotovljeni vsebinski pogoji, ki morajo biti ugotovljeni pred izdajo odločbe o uvedbi razlastitvenega postopka – izkazana javna korist).

UE je z dopisom št. 492-1/2022-69 z dne 5. 6. 2023 seznanilo MOP, da je v izreku Odločbe MOP št. 35020-4/2023-2550-5 z 30. 5. 2023 navedena napačen zapis in datum Odločbe UE št. 492-1/2022-53.

Dne 9. 6. 2023 je UE prejela Sklep MOP št. 35020-4/2023-2550-8 z 6. 6. 2023 o popravni pomote.

Dne 9. 6. 2023 je UE strankam postopka vročala Odločbo MOP št. 35020-4/2023-2550-5 z 30. 5. 2023 in Sklep št. 35020-4/2023-2550-8 z 6. 6. 2023 o popravni pomote.

² »Zahtevi za razlastitev je potrebno priložiti: seznam nepremičnin, predlaganih za razlastitev, z njihovimi podatki iz zemljiškega katastra oziroma katastra stavb in zemljiške knjige; izvleček iz ustreznega prostorskega akta iz prvega odstavka 194. člena tega zakona, ki je podlaga razlastitvi, v primerih iz drugega odstavka 194. člena tega zakona pa še sklep vlade ali občinskega sveta; razlastitveni elaborat z utemeljitvijo javne koristi in obrazložitvijo njene pravne podlage; roke izvajanja del, zaradi katerih je predlagana razlastitev; ponudbo iz 197. člena tega zakona.«

Dne 14. 6. 2023 je UE z dokumentom št. 492-1/2022-72 Občino pozvala za dopolnitev vloge. UE je določila rok 25 dni za dopolnitev vloge.

Dne 22. 6. 2023 je UE stranki poslala dopis št. 492-1/2022-73 s predlogom za razpis ustne obravnave v ponovljenem postopku. Stranki je UE predlagala termin 5. 9. ali 8. 9. 2023.

Dne 7. 7. 2023 je UE prejela dopolnitev vloge, ki jo je poslala Občina. Dopolnitev je evidentirana pod št. 492-1/2022-74.

Dne 14. 7. 2023 je uradna oseba UE sestavila UZ o telefonskem razgovoru s stranko, ki se nanaša na razpis ustne obravnave, saj: *»v razgovoru je nadalje povedala, da se z Občino Log - Dragomer in lastniki bližnjih stavb dogovarja za sklenitev služnostne pogodbe in da meni, da predmetni postopek razlastitve ni več potreben ter da zato ne vidi pomena, da bi se oglasila na sestanku pri Upravni enoti oz. da bi slednja razpisovala ustno obravnavo. Uradna oseba ji je povedala, da se predmetni postopek vodi na zahtevo Občine Log - Dragomer, tako, da le slednja poda zahtevo za umik predmetnega postopka. Z umikom se seveda mora strinjati tudi nasprotujoče stranke. Uradna oseba je sklicateljico nadalje seznaniła oz. zaprosila, da naj poda pisni odgovor na dopis upravnega organa z dne 22. 6. 2023, glede predlaganih terminov ustne obravnave.«* Uradni zaznamek je evidentiran pod št. 492-1/2022-75.

Dne 25. 7. 2023 je UE po elektronski pošti prejela sporočilo stranke: *»danes sem prejela vaš dopis, dneva 5.9. in 8.9. mi ne ustrežata. Predlagam datum 3.10.«* Sporočilo je evidentirano pod št. 492-1/2022-76.

Dne 8. 8. 2023 je stranka po elektronski pošti UE poslala sporočilo, da ji na njeno sporočilo, ki jo je UE poslala po elektronski pošti 25. 7. 2023 niso odgovorili kar 14 dni. Elektronsko sporočilo je bilo poslano tudi IJS in Varuhu človekovih pravic. Stranka je dne 25. 7. 2023 UE poslala sporočilo: *»Danes sem prejela vaš dopis, dneva 5. 9. in 8. 9. mi ne ustrežata. Predlagam datum 3. 10. Prosim še za obrazložitev, ali ima vaš ponovni razpis ustne obravnave sploh smisel, dokler ne boste izkazali javno korist (konkretno) ter izpolnili pogoj nujnosti in sorazmernosti (192. člen ZUreP-2). Ali je podana sorazmernost med javno koristjo razlastitvenega namena in posegom v lastninsko pravico? Ministrstvo za naravne vire in prostor vam slednje nalaga, prosim pojasnite zakaj ponovno kršite postopek?«*

Dne 10. 8. 2023 je UE po elektronski pošti iz uradnega elektronskega naslova UE na strankin elektronski naslov poslala sporočilo in sicer: *Spoštovana ga...,v povezavi z vašim telefonskim klicem, s 14. 7. 2023 (zabeleženo kot uradni zaznamek), v katerim ste nas med drugim seznaniili, da ne vidite potrebe po ustni obravnavi v predmetnem postopku ter vezano na vaši elektronski sporočili, s 25. 7. 2023 in 8. 8. 2023, vam sporočamo, da upravni organ, glede na to, da vam predlagana datuma za narok ustne obravnave (tj. 5. 9. 2023 in 8. 9. 2023) ne ustrežata, ustne obravnave v predmetnem postopku ne bo razpisal. O slednjem smo vas seznaniili že v dopisu, št. 492-1/2022-73 (221), z 22. 6. 2023, s katerim smo vam dali možnost, da izberete enega od zgoraj navedenih predlaganih terminov naroka ustne obravnave. Navedeni dopis vam je bil skladno z določilom 87. člena Zakona o splošnem upravnem postopku.. vročen 11. 7. 2023. Kot smo vas prav tako seznaniili že z zgoraj navedenim dopisom, vas bo upravni organ zaradi ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP), upošteva je načelo zaslišanja stranke (9. člen ZUP) in zaradi varstva vaših pravic, o poteku predmetnega postopka pisno seznaniil in vam dal možnost, da se opredelite/izjavite do zahteve in navedb razlastitvene upravičenke. V pisni seznaniitvi vas bo upravni organ tudi seznaniil z izkazovanjem konkretne javne koristi v predmetnem postopku ter izpolnjevanju nujnosti in sorazmernosti, po določilih Zakona o urejanju prostora, in 19. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah, v*

nadaljevanju ZJC-B....«. Elektronsko sporočilo je bilo poslano v vednost IJS in Varuhu človekovih pravic.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni kršila določila UUP, ker na njeno sporočilo ni odgovorila v roku, ki ga ji je postavila stranka. Prvi odstavek 17. člena UUP sicer res določa, da »Organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta in mu odgovor pošlje na naslov, ki izhaja iz dopisa.«.
- Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi uradna oseba morala stranki odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta³ organa in ga elektronsko podpisati, ne pa kot sporočilo po elektronski pošti.

Pripomba UE:

»Pojasnilo upravnega organa: Upravni organ se poslužuje elektronske pošte, brez elektronskega podpisa, izključno za splošne informacije oz. odgovore, poslane preko uradnega naslova oz. IS Krpana in zadeve, evidentirane v IS Krpan. V vseh ostalih primerih (pozivi za dopolnitve vlog, seznanitve z zadevami, itd.) upravni organ odgovarja v pisni obliki uradnega dokumenta organa z elektronskim podpisom..«

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da v konkretnem primeru ne gre za podajo splošnih informacij, ampak za konkretni upravni postopek. Zato upravni inšpektor vztraja, da bi morala uradna oseba stranki odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta organa in ga elektronsko podpisati, ne pa kot sporočilo po elektronski pošti.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi, uradni zaznamki in prejeti odgovori organov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 25. 9. 2023 je UE stranki poslala dopis št. 492-1/2022-83, da se v skladu z 146. členom ZUP v roku 20 dni od prejema dopisa izreče o vseh okoliščinah in dejstvih, ki so bila ugotovljena v postopku. Dopis je stranka prejela 12. 10. 2023 in do postavljena roka ni podala odgovora.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti⁴ postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot treh mesecih in pol od prejema Odločbe MOP št. 35020-4/2023-2550-5 z 30. 5. 2023, s katero je pritožbi stranke ugodilo in odločbo UE št. 492-1/2022-53 z 8. 12. 2022 odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek.
- UE je postopku pojasnila, da je do zastoja v postopku prišlo zaradi predvidene daljše odsotnosti uradne osebe, ki je vodila postopek. Zadeva pa niso dodelili drugi uradni osebi, ker je dotična uradna oseba pozna in vodi te postopke.

Dne 30. 11. 2023 je UE izdala Odločbo št. 492-1/2022-85, s katero je Občini dovolila izvedbo pripravljalnih del na delu zemljišča parcelni številki xy, k.o. z. Odločba je izdana na podlagi 201. člena ZUreP-2. Odločbo je UE pravilno vročala vsem strankam postopka.

³ V skladu z določili 63. člena UUP;

⁴ 14. člen ZUP: »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

Dne 2. 1. 2024 je UE prejela pritožbo stranke zoper Odločbo UE št. 492-1/2022-85, s katero je Občini dovolila izvedbo pripravljalnih del na delu zemljišča parcelni številki xy, k.o. z. Pritožbi je bilo priloženo zdravniško potrdilo. Pritožba je bila poslana tudi na MOP, Varuhu človekovih pravic in IJS.

Dne 8. 1. 2024 je UE z dokumentom št. 492-1/2022-88 Občini posredovala pritožbo stranke, da se izreče o pritožbi.

UE je dne 23. 1. 2024 prejela odgovor Občine na vloženo pritožbo stranke.

UE je z dopisom št. 492-1/2022-91 z dne 25. 1. 2023 odstopila pritožbo zoper Odločbo UE št. 492-1/2022-53 na MOP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila pritožba v predpisanem roku poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči.

Upravni inšpektor ugotavlja, da očitke pobudnika o tem, da je UE kršila procesna določila ZUP, neutemeljen.

Iz pregleda zadeve je razvidno, da je postopek tekel ekonomično (razen v času, ko je bila uradna oseba odsotna) in kontinuirano, da pa so bile v postopku sicer ugotovljene nepravilnosti, ki so navedene v zapisniku, vendar navedene nepravilnosti, na presojo o utemeljenosti očitanih kršitev ne vplivajo.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

načelnici UE Martini Zalar:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo te postopke in jih opozorijo na spoštovanje določb ZUP in UUP;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovijo, da bodo uradne osebe spoštovale temeljna načela upravnega postopka;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovijo pri uradnih osebah:
 - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje (da se strankam odgovorijo v pisni obliki uradnega dokumenta organa z elektronskim podpisom);
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti IJS in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do **8. 4. 2024**.

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- UE Vrhnika, ue.vrhnika@gov.si, po elektronski pošti;