



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISANI
Podpisnik: Roze Ristevska
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00A5B7C1770000000057
Potek veljavnosti: 10. 10. 2028
Čas podpisa: 10. 12. 2024 16:01
Št. dokumenta: 0610-347/2023-3131-9

Številka: 0610-347/2023-8

Datum: 10. 12. 2024

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Občine Slovenska Bistrica, s sedežem na naslovu Kolodvorska ulica 10, 2310 Slovenska Bistrica, (v nadaljevanju: občina), ki jo zastopa župan dr. Ivan Žagar, naslednji

ZAPISNIK
o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen kot prioritetni nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo - v nadaljevanju ZIN) in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska, na podlagi dokumentacije zadeve in pridobljenih pojasnil organa nadzora. Nadzor je bil opravljen na podlagi prejete pobude za uvedbo inšpekcijskega nadzora.

Upravna inšpektorica je v okviru tega inšpekcijskega nadzora obravnavala pobudi za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad postopanjem občine v konkretnih primerih, ki ju je Inšpektorat za javni sektor evidencialno pod št. 0610-347/2023 in 0610-530/2024.

Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru je bil posredovan organu, da se do ugotovitev opredeli še pred izdajo končnega zapisnika. Na osnutek zapisnika je organ posredoval pripombe (odgovor št. 033-29/2024-13 z dne 5. 12. 2024), do katerih se je upravna inšpektorica opredelila v nadaljevanju tega zapisnika.

1. Pristojnost upravne inšpekcije

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji, na podlagi 3. člena ZUP, vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo

o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona, po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP-ja, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.¹

2. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor zaradi nespoštovanja določb UUP. Stranka v pobudi očita organu, da na elektronska sporočila stranke ne odgovarja, ali ne odgovarja v roku.

Upravna inšpektorica je v nadzoru preverila, ali organ pri odgovarjanju na elektronska sporočila stranke upošteva določila UUP. Zato je v inšpekcijskem nadzoru pregledala izbrane dokumente, v katerih je preverila očitke o neodzivnosti organa na elektronska sporočila stranke.

Občina je dne 14. 11. 2024 na očitke stranke o neodzivnosti odgovorila, da so stranki posredovali vsebinski odgovor dne 13. 9. 2024, zato pozneje na njegova dodatna vprašanja niso niti odgovarjali. Po njihovem mnenju je bilo s tem odgovorom zadoščeno namenu 17. člena UUP.

3. Normativni okvir

V 1. členu UUP je določeno, da ta uredba ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organ) in ni s to uredbo določeno drugače.

17. člena UUP določa, da mora organ odgovoriti na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen:

- če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu,
- če je dopis šikanozen ali
- če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril.

Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa.

32. člen UUP določa, da se delo organov dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb.

Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

35. člen UUP določa: Pošto, naslovljeno na organ, glavna pisarna prevzame, odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva.

Pošta, ki je označena z oznakami »poslovna skrivnost«, »LIMITE« in »NATO UNCLASSIFIED«, se prevzame, odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek

¹ Prvi odstavek 1. člena UUP.

informatičnega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva ter se v evidenci označi evidentira.

Pri odpiranju pošte se pazi, da se ne poškoduje vsebina in da se ne pomešajo priloge k posameznim dokumentom.

Če se v zvezi s priporočeno pošto in pošto, na kateri je označena vrednost (paketi, vrednostna pisma), ugotovi, da je pošta poškodovana, ali če obstaja sum, da je bila odprta, javni uslužbenec o tem napravi uradni zaznamek.

Pošto v elektronski obliki, ki je naslovljena neposredno na javne uslužbenca, ti pošljejo glavni pisarni. Takšno pošto lahko tudi sami evidentirajo, če se nanaša na obstoječo zadevo.

Pošto v elektronski obliki lahko organ prejme neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva.

63. člen UUP določa: Če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj:

- grb Republike Slovenije;
- naziv »Republika Slovenija«;
- naziv organa državne uprave;
- kontaktne podatke organa (sedež, telefon, uradni elektronski naslov, spletni naslov);
- številko dokumenta;
- datum;
- navedbo in podpis uradne oziroma odgovorne osebe.

Obliko in podpis dokumenta ureja UUP v 63.a² členu, ki se glasi:

- (1) Dokument se izda v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače.
- (2) Dokument se izda v fizični obliki, če izdaja v elektronski obliki ni mogoča zaradi tehničnih razlogov ali je pri pravnih poslih sklenjen tak dogovor.
- (3) Potrdilo iz uradne evidence se izda v elektronski ali fizični obliki, v kateri se izroči ali pošlje stranki.
- (4) Dokument v fizični obliki se podpiše z lastnoročnim podpisom, dokument v elektronski obliki *pa z elektronskim podpisom*.
- (5) *Na dokumentu, izdanem v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, se na vidnem mestu označi, da je podpisan z elektronskim podpisom, kdo ga je podpisal, datum podpisa, številka dokumenta, podatke o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis.*
- (6) *Na dokumentu v elektronski obliki, ki ga z elektronskim podpisom podpiše več oseb, se v skladu s prejšnjim odstavkom označijo le podatki osebe, ki je dokument izdala. Če je izdajatelj več, se lahko označi samo, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom.*

Na podlagi prvega odstavka 66.a člena UUP se dokument odpremi v obliki, v kateri je bil izdan. Dokument se odpremi kot fizična ali elektronska kopija, če ga zaradi razlogov na strani naslovnika

² Prehodna določba Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o upravnem poslovanju (Ur. L., št. 172/2021 z dne 29. 10. 2021) je določila, da organi uskladijo poslovanje z novima prvim in drugim odstavkom 63.a člena do 4. 4. 2022.

ali organa ni mogoče poslati ali vročiti v obliki, v kateri je bil izdan (drugi odstavek 66.a člena UUP).³

1. Zadeva 0610-347/2023 - zahteva stranke za pojasnila

Stranka je dne 23. 3. 2023 po elektronski pošti na elektronski naslov uradne osebe občine poslala elektronsko sporočilo z naslednjo vsebino: »Dne 23. 3. 2023 v dopoldanskem času sem si ogledal okolico izgradnje kanalizacije in izgradnje plezalnega centra, ter vas vljudno sprašujem, ali bo varnost same stene, ki jo imate na fotografijah zagotavljala varnost uporabnikom in gledalcev, glede na samo postavljeno ograjo. Osebnostno menim, da v danem primeru varnost uporabnikov ne bo zagotovljena, nasprotno bo ogrožena. Sprašujem se, kdo je odobril takšno izgradnjo in posledično finalizacijo okolice. Ne vem, če je še čas, vendar pa menim, da zatečeno stanje ne bo vzdržalo presoje varnosti. Se opravičujem, to je moje laično mnenje, zato vas pozivam, da mi odgovorite na zastavljeno vprašanje glede bojazni varnosti v prvi vrsti uporabnikov. Pri odgovoru se ravnajte po 17. členu UUP. LP . . . «.

Uradna oseba organa je dne 6. 4. 2023 po elektronski pošti na elektronski naslov stranke poslala odgovor na elektronsko sporočilo stranke z naslednjo vsebino: »Glede na postavljeno ograjo in rampo za invalide pri plezalnem centru, tečejo pogovori na strani stroke glede njihove zaključne izvedbe, na strani odgovorne vodje projekta, vodje nadzora, izvajalca in uporabnika. Vsem udeležencem v fazi izgradnje (investitor, projektant, nadzor, izvajalec, uporabnik) je na prvem mestu varnost in funkcionalnost objekta«.

Odgovor, ki ga je uradna oseba posredovala stranki, bi moral vsebovati vse sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe). Obenem bi moral biti posredovan iz uradnega naslova organa in ne iz službenega e-naslova uradne osebe občine, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.

Stranka je dne 3. 5. 2023 po elektronski pošti na elektronski naslov uradne osebe organa poslala elektronsko sporočilo z naslednjo vsebino: »Spoštovani, zahvaljujem se vam za odgovor, ki je preveč pavšalen. V tej zvezi bi želel konkretni odgovor, tako kot sem ga zastavil. Nadalje me zanima, koga bodo bremenili dodatni stroški če bodo nastali, ter kdo je ob morebitni premestitvi ograje in podobno odgovoren za nastalo situacijo tudi s strani občine. Pozivam vas, da mi konkretno odgovorite, kako boste ukrepali?. LP . . . «.

Stranka . . . je dne 6. 4. 2023 po elektronski pošti na elektronski naslov uradne osebe organa poslala elektronsko sporočilo z naslednjo vsebino: »Spoštovani, dne 6. 4. 2023 sem vas pozval , da mi konkretno odgovorite na zastavljeno vprašanje z dne 23. 3. 2023, predvsem, da v danem primeru varnost uporabnikov ne bo zagotovljena, nasprotno bo ogrožena. Sprašujem vas, kdo je odobril takšno izgradnjo in posledično finalizacijo okolice, ter vas ponovno pozivam, da se pri odgovorih ravnate po določbah 17. člena UUP«.

Stranka je dne 1. 6. 2023 po elektronski pošti na uradni elektronski naslov organa poslala elektronsko sporočilo z naslednjo vsebino: »Spoštovani, zaključuje se finalizacija pri plez. centru. Ker je bila na območju sedanjega centra tudi nova klop in koš, ki smo jo postavili strani KS, vas pozivamo, da s strani izvajalca zagotovite ponovno postavitve klopi in koša. LP . . . «.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da elektronska sporočila stranke z dne 31. 8. 2023, 6. 9. 2023 in 29. 9. 2023, niso bila poslana na uradni elektronski naslov, ki je objavljen na spletni strani občine, temveč na elektronski naslov uradne osebe organa. Peti

³ Prehodna določba Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o upravnem poslovanju (Ur. L., št. 172/2021 z dne 29. 10. 2021) je določila, da organi uskladijo poslovanje z novim 66.a členom do 4. 4. 2022;

odstavek 35. člena UUP določa, da pošto v elektronski obliki, ki je naslovljena neposredno na javne uslužbenke, ti pošljejo glavni pisarni, ali pa jo sami evidentirajo, če se nanaša na obstoječo zadevo. Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba občine elektronske pošte stranke ni poslala glavni pisarni v evidentiranje, niti je ni sama evidentirala.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo na vprašanje z dne 23. 3. 2023 odgovorjeno dne 6. 4. 2023, torej znotraj 15 dnevne roka, ki ga predpisujejo določbe 17. člena UUP. Vendar, ker stranka s prejetim odgovorom, ni bila zadovoljna, je ponovno dne 3. 5. 2023, 6. 4. 2025 ter dne 1. 6. 2023 na občino naslovila elektronska sporočila, na katere pa občina ni odgovorila v smislu 17. člena UUP. To pomeni, da v konkretnem primeru ni izkazana (primerna) odzivnost organa, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 17. člena UUP.

Pripombe občine:

Občina ugovarja tem trditvam – kot sama stranka in inšpekcijski organ zapišeta, da sta bila ponovna vprašanja z dne 6. 4. in 3. 5. 2023 postavljena kot nezadovoljstvo na podan odgovor z dne 6. 4. 2023 ni mogoče trditi, da Občina ni odzivna na vprašanja. 17. člen UUP ne določa, da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, RAZEN če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Občina je podala odgovor, s katerim pa le-ta ni bil zadovoljen, kar pa ne pomeni, da je zaradi tega dolžnost Občine podajati odgovore v nedogled, saj UUP tega ne zahteva, pravzaprav je to določena kot IZJEMA (»razen, če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril«). Ob tem je tudi nesmiseln zapis inšpekcijskega organa glede tega, da bi Občina morala združiti zadeve in odgovoriti na način, da bo jasno razvidno, da gre za odgovore na vprašanja po različnih datumih. Občina je odgovorila v roku, vendar le-ta ni bil zadovoljen.

Glede vprašanja z dne 1. 6. 2023 je Občina tudi že v dopisu št. 033-29/2023 z dne 16. 8. 2023 navedla, da se je tukaj uporabila določba 17. člena UUP v delu, da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati odgovora – v predmetnem dopisu o tem ni mogoče govoriti, saj je postavil zahtevo za postavitvev koša in klopi ter kot takšen ni pričakoval odgovora. Kot je lahko ugotoviti, pri vseh vprašanjih na koncu zapiše, da želi ravnanje po 17. členu UUP. Tega v tem zapisu ni mogoče zaznati, zato je ni mogoče govoriti o pričakovanju odgovora in s tem posledično tudi neupoštevanje določil UUP.

Presoja upravne inšpektorice:

- Namen določbe 17. člena UUP je v zagotavljanju kakovosti poslovanja organov državne uprave z uporabniki njihovih storitev. To izhaja iz sistematike UUP, ki predmetno določbo uvršča v poglavje o poslovanju s strankami. V konkretnem primeru gre za komunikacijo med občino in stranko, ki se nanaša na podatke o projektu gradnje plezalnega centra, ki ga izvaja občina. Torej ne gre za vprašanja stranke, ki se nanašajo na izvajanja upravnih nalog občine, v smislu 1. člena UUP, sicer upravna inšpektorica predlaga, da v situacijah oziroma primerih, kot je slednji, komunikacija ne sme zastati, v smislu neodgovarjanja, vendar le v takšnem obsegu in času, da je to še smiselno in konstruktivno (produktivno). Ob tem pa pojasnjuje in predlaga, da občina v primeru, ko stranke pošiljajo dopise z ponavljajočimi vprašanji, na katere so stranke že prejela odgovore, strankam pojasni, da na takšne dopise ne bodo več odgovarjali, saj so odgovore že prejeli in takšna dejstva tudi ustrezno dokumentira v evidenci dokumentarnega gradiva. Na podlagi navedenega in na podlagi podanih pojasnil organa, upravna inšpektorica zaključuje, da je organ sicer bil odziven v smislu določbe 17. člena UUP, vendar bi organ moral stranki pojasniti okoliščine za odločitve, da ji v bodoče na tovrstne dopise ne bo več odgovarjal.

2. Zadeva 0610-530/2024 - zahteva stranke za pojasnila

Stranka je dne 29. 8. 2024 po elektronski pošti na elektronski naslov uradnih oseb občine poslala elektronsko sporočilo z naslednjo vsebino: »Dne 28.8. 2024 slabo leto po uradni otvoritvi pa se enostavno vrši rušenje obstoječe betonske pregrade in se širi sam izkop, po mojem mnenju zaradi varnosti uporabnikov. Sprašujem vas, kdo je odgovoren za navedeno šlamastiko, kdo bo poravnal nastalo škodo novo zgrajenega plezalnega centra, dograditev ter ali se bo uveljavljala odgovornost projektanta oz. izvajalca ter bančna garancija;

Prav tako pa me zanima in ali je predmetna stena pridobila uporabno dovoljenje, ter če je, prosim za kopijo, saj ob sami otvoritvi predmetna stena naj ne bi imela uporabnega dovoljenja.

Ne želim izgovorov, saj sem vas sam še pravočasno opozarjal iz laičnega vidika, pa so bila zagotovila, da je vse enostavno o.k. oziroma po projektu, tudi nadzornikov s strani občinske uprave.

Pri odgovoru se ravnajte skladno z 17. členom Uredbe o upravnem poslovanju.«

Uradna oseba organa je dne 13. 9. 2024 stranki na njen elektronski naslov odgovorila »Za projekt z vsemi sestavnimi deli (DGD in PZI z vsemi fazami, predhodno pridobljenimi študijami, mnenji in soglasji) je bilo izdano pravnomočno gradbeno dovoljenje. Na podlagi projektne dokumentacije je izvajalec gradnje izvajal gradbeno obrtniška dela in po zaključku je bilo pridobljeno uporabno dovoljenje Kar pomeni da je objekt varen za uporabo. V prvem letu delovanja oz. uporabe objekta se je pokazal izjemen interes po vpisih v programe plezanja. V šolo plezanja je vpisanih cca. 380 otrok in kar nekaj jih je še na čakalni listi. Veliko zanimanje je tudi za začetni tečaj plezanja pri mladih in odraslih. Kar pomeni, da se ob določenih terminih pri zunanji plezalni steni znajde veliko plezalcev začetnikov. Glede na navedeno, je bila s strani Alpinističnega kluba podana pobuda za razširitev površine ob zunanji plezalni steni, kar pomeni tudi povečanje funkcionalnosti na tem območju plezalnega centra«.

- Odgovor, ki ga je uradna oseba posredovala stranki, bi morala poslati v obliki uradnega dopisa, ki bi vseboval vsaj sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe).

Pripombe občine:

Občina meni, da se predmetni členi UUP glede komunikacije z javnostjo (s tem 4. člen, 17. člen, 63a. člen) ne upošteva za samoupravne lokalne skupnosti, kot je to določeno v 1. in 2. točki 3. odstavka 1. člena UUP. Ob tem je potrebno upoštevati tudi, da v danem primeru ne gre za opravljanje javnih nalog oziroma odločanje v upravnih postopkih, v katerih je potrebno izdati dokument s podpisom odločevalca. Iz odgovora, ki je poslan po e-pošti je razviden datum in ura ter tudi kdo je pošiljatelj. Glede na to, da Občina odgovarja na vaše dopise s številko zadeve, pa tudi izhaja, da vodi zadeve v skladu, ki je predviden za dokumentarno gradivo.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica je pri presoji o kršitvah določb UUP glede nepravilne sestave dokumentov izhajala iz teoretičnih izhodišč, da dokumenti organov samoupravne lokalne skupnosti morajo vsebovati vsaj številko dokumenta, datum ter podpis⁴ V konkretnem

⁴ Dokumenti organov samoupravne lokalne skupnosti morajo vsebovati vsaj številko dokumenta, datum ter podpis.⁴ Dokument se izda v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače, v fizični obliki pa se izda, če izdaja v elektronski obliki ni mogoča zaradi tehničnih razlogov ali je pri pravnih poslih sklenjen tak dogovor. Dokument v fizični obliki se podpiše z lastnoročnim podpisom, dokument v elektronski obliki pa z

primeru upravná inšpektorica dodatno ugotavlja, da dokumenti, ki ne vsebujejo navedenih sestavin tudi niso evidentirani in nimajo številke zadeve, kar predstavlja nepregledno upravno poslovanje. Iz pregleda dokumentacije je bilo ugotovljeno, da uradna oseba vprašanja stranke sploh ni evidentirala ter je stranki odgovorila kar iz svojega elektronskega naslova. Takšno poslovanje ni pravilno in skladno z določili UUP. Po določbah UUP se dokumenti evidentirajo v okviru zadev. Posamezna zadeva pa predstavlja skupno vsebinsko značilnost vseh dokumentov v zadevi, označitev vsebine zadeve pa mora biti usklajena z besednim opisom klasifikacijskega znaka. Občina mora vsako zadevo evidentirati na način, da bo iz nje razviden oziroma določljiv subjekt zadeve in v skladu z določili 19. točke⁵ 1. odstavka 6. člena UUP. Upravná inšpektorica dodatno še ugotavlja, da je bil tudi odgovor občine na osnutek zapisnika z dne 5. 12. 2024 evidentiran pod napačnim klasifikacijskim znakom št. 033⁶. Upravná inšpektorica pojasnjuje, da se v skladu z Obveznim okvirom načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP, v konkretnem primeru uporablja klasifikacijski znak »061«⁷. Na podlagi navedenega ostaja očitek o nepravilnem upravnem poslovanju in posledično kršitvi UUP, nespremenjen.

Stranka . je dne 16. 9. 2024 po elektronski pošti na elektronski naslov uradne osebe organa poslala elektronsko sporočilo z naslednjo vsebino: »Spoštovani, hvala za posredovan "odgovor", ki mi ni ponudil nobenega odgovora na zastavljena vprašanja. Kar nekaj časa sem razmišljal, ali se naj še sploh odzovem in še enkrat zaprosim za že podane zahteve, ker pa pričakujem, da vsi ravnamo s proračunskimi sredstvi kot dober in odgovoren gospodar, vam ponovno pišem.

Vprašal sem vas in zaprosil za pisni odgovor na naslednja vprašanja, ki jih citiram:

- Kdo je odgovoren za navedeno šlamastiko, kdo bo poravnal nastalo škodo novo zgrajenega plezalnega centra, dograditev ali se bo uveljavljala odgovornost projektanta oz. izvajalca in ali se bo uveljavljala garancija;

Več kot očitno je, da gre za popravek "šlamastike", ki ni bila odpravljena, kljub opozorilom s strani posameznikov (tudi stroke) in mojem še pravočasnem opozorilu, vendar se je trmasto vztrajalo,

elektronskim podpisom. Na dokumentu, izdanem v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, se na vidnem mestu označi, da je podpisan z elektronskim podpisom, kdo ga je podpisal, datum podpisa, številka dokumenta, podatke o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis. Na dokumentu v elektronski obliki, ki ga z elektronskim podpisom podpiše več oseb, se v skladu s prejšnjim odstavkom označijo le podatki osebe, ki je dokument izdala. Če je izdajatelj več, se lahko označi samo, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom (63.a člena UUP).

Dokument odpremi glavna pisarna, lahko pa tudi drug javni uslužbenec ali pa se odpremi samodejno iz evidence dokumentarnega gradiva, in sicer v obliki, v kateri je bil izdan. Dokument se odpremi kot fizična ali elektronska kopija, če ga zaradi razlogov na strani naslovnika ali organa ni mogoče poslati ali vročiti v obliki, v kateri je bil izdan. Javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, odredi, kateremu naslovniku se dokument odpošlje, katere priloge se priložijo in kako naj se dokument odpošlje (osebno, osebno elektronsko, na oglasno desko, navadno, priporočeno, priporočeno s povratnico, navadno elektronsko idr.). Javni uslužbenec lahko odredi, da nosilec odpreme pripravi kopijo dokumenta in jo odpremi. Odprema dokumentov je organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan. Če organ prejme potrjeno vročilnico, povratnico ali drug dokument, ki potrjuje prejem dokumenta, ga evidentira k dokumentu, na podlagi katerega je nastal (66.-68. člen UUP).

5 19. točka 1. odstavka 6. člena UUP: »številka zadeve je evidenčna oznaka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve.«

⁶ Izvirne naloge, prenesene naloge, upravljanje z lokalnimi javnimi službami, reprezentativna združenja.

⁷ Vse vrste inšpekcij, določene z zakonom o državni upravi, zakonom o inšpekcijskem nadzoru ali drugim materialnim predpisom.

sedaj pa se pod pretvezo potrebe širitve zaradi večjega obiska ta del širi za t.i. nadzor oz. za obiskovalce.

Prosim, da mi posredujete še kopijo Zapisnika o tehničnem pregledu samega centra in kopije ponudb v zvezi predmetne zadeve, ki se sedaj opravlja, predračun izbranega izvajalca, predvsem pa, ali je naročnik del občina Slov. Bistrica oz. plezalni center, glede na njihov zapis.

Pripominjam, da so člani Alpinističnega kluba ves čas sodelovali in bili vključeni pri načrtovanju, gradnji in opremljanju samega plezalnega centra, zato preseneča nenadna njihova pobuda po širitvi !

Zahvaljujem se tudi, da ste pozvali vodstvo Plezalnega centra, da podajo odgovor oz. obvestilo datirano 11. 9. 2024, za katerega sploh nisem zaprosil. Me pa vsekakor v zvezi Pogodbe - uporabnine plezalnega centra zanima, kje je bila pravna podlaga, da je upravitelj lahko na letni ravni z uporabnikom sklenil mizerno mesečno uporabnino v znesku 170 evrov brez DDV-ja, glede na novo zgrajen objekt. Ne me napotiti na direktorja Zavoda za šport, ali na Svet zavoda, ker on sam ni odločal o višini t. i. uporabnine, niti Sveta zavoda, brez soglasja župana oz. občinske uprave. V pričakovanju odgovora vas lepo pozdravljam«.

Stranka . je dne 6. 10. 2024 po elektronski pošti na elektronski naslov uradne osebe organa poslala elektronsko sporočilo z naslednjo vsebino: »Dne 16. 9. 2024 sem vam posredoval poziv, za katerega pa še nisem prejel odgovora. V danem primeru že gre za kršitev 17. člena Uredbe o upravnem poslovanju. Zato vas prosim, da spoštujete predpisano Uredbo«.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo na vprašanje z dne 29. 8. 2024 odgovorjeno dne 13. 9. 2024, torej znotraj 15 dnevnega roka, ki ga predpisujejo določbe 17. člena UUP. Vendar, ker stranka s prejetim odgovorom, ni bila zadovoljna, je dne 16. 9. 2024, ter dne 6. 10. 2024 na Občino naslovila dodatna elektronska sporočila z željo po dodatnem odgovoru, na katere pa Občina ni odgovorila v smislu drugega odstavka 17. člena UUP. To pomeni, da v konkretnem primeru ni izkazana (primerna) odzivnost organa, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 17. člena UUP.

Zaključek:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da očitki iz pobude, da občina stranki ni odgovorila na dodatna elektronska sporočila, držijo.
- Upravna inšpekcija v okviru svojih pristojnosti preverja ali organi pri svojem delu sledijo določbi in namenu navedenega člena, torej ali so na pisanje strank odzivni v predpisanem roku. Vsebinska presoja odgovorov ni v pristojnosti Upravne inšpekcije. Odgovornost za pravilnost zapisanih odgovorov je v prvi vrsti uradne osebe, ki odgovarja na dopise in posredno tudi na vodstvu vsakokratnega organa. V zvezi z navedbo organa, da je občina v letu 2023-24 stranki posredovala več odgovorov, pa upravna inšpektorica pojasnjuje, da organ ni dolžan stranki odgovarjati v nedogled na njena pisanja. V kolikor organ oceni, da gre za ponavljajoča vprašanja stranke, lahko zadeve združi in poda enoten odgovor.⁸ Navedene možnosti se organ ni poslužil.

⁸Priporočila za izvajanje določb 18. člena UUP, Ministrstvo za javno upravo, pod št. 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015: Organ ni dolžan v nedogled pripravljati odgovorov, temveč le, dokler je zadeva še smiselna oziroma smotrna – vsebine izčrpane. V primeru, da organ v krajšem obdobju prejme več dopisov s podobno vsebino, lahko te vsebine združi in poda en odgovor ter navede datume dopisov, na katere podaja odgovor.

III. Ukrepi

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku županu dr. Ivanu Žagarju

o d r e j a :

- da se seznani z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora oziroma vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, ki so reševale zadeve, ki so bili predmet nadzora, in jih opozori na spoštovanje določb UUP;
 - da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi, da bodo uradne osebe odgovarjale na prejeta elektronska sporočila;
 - da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi, da dokumenti, ki jih uradne osebe pošiljajo strankam, vsebujejo vse sestavine, ki so predpisane;
 - da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (pravilno evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov, oblikovanje dokumentov, pošiljanje dokumentov iz uradnega elektronskega naslova organa, pisarniške odredbe dokumentov),
-
- da o sprejetih ukrepih obvesti Inšpektorat za javni sektor do 19. 12. 2024 in o tem predloži dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila, ...).

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.

UPRAVNA INŠPEKTORICA

INŠPEKTORICA VIŠJA SVETNICA

Vročiti:

- **Občina Slovenska Bistrica, na elektronski naslov: obcina@slov-bistrica.si;**

