



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: 01 478 83 84

Številka: 0610-338/2022-12
Datum: 12. 1. 2024

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 3/22 - ZDeb v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, Stegne 7, 1001 Ljubljana (v nadaljevanju AKOS/agencija), ki jo zastopa mag. Marko Mišmaš, generalni direktor,

ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor AKOS je bil uveden na podlagi prejetih pobud zaradi dolgega reševanja zadev oziroma zamujanja z roki za izdajo odločb ter prepozne uvedbe nadzorstvenih postopkov, ki jih je IJS evidentiral pod številka 0610-338/2022 in 0610-20/2023.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb materialnih predpisov s področij delovanja AKOS, ki določajo procesna pravila, določb ZUP ter nadzor upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je na podlagi prejete dokumentacije in dokumentacije, ki jo je pridobila v neposrednem nadzoru pri organu dne 24. 10. 2023, opravila upravna inšpektorica Tina Škof, s strani AKOS pa so sodelovali: Brigita Kozlevčar Žorga, vodja Sektorja za podporne dejavnosti, Zvonka Gabrijel, vodja Oddelka za organizacijo, Špela Čerin, področni podsekretar, Mateja Čelhar Smrdelj, področni podsekretar in Anže Zorman, področni podsekretar.

Upravna inšpektorica je AKOS dne 15. 12. 2023 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj podajo morebitne pripombe ali pojasnila. AKOS je dne 5. 1. 2024 po podaljšanju roka posredovala svoje pripombe, ki jih je upravna inšpektorica vključila v ta zapisnik oziroma se je do njih opredelila, kot je razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. UVOD

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih

področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

UUP v 1. členu ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organi) in ni z uredbo določeno drugače.

Pristojnost Upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe. Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP-ja.

2. PREJETE POBUDE

2.1. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-338/2022

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo, iz katere so izhajali očitki glede prepozne uvedbe nadzorstvenih postopkov ter dolgega reševanja zadev in zamujanja z roki za izdajo odločb, ki pomenijo grožnjo pravni varnosti, predvidljivosti postopkov ter pomenijo kršitev načela ekonomičnosti postopka. Prijavitelj AKOS očita tudi, da postavlja prekratke roke za odgovore, neurejenost spisov oziroma dokumentacije zadev, saj naj bi v zadevah manjkala dokumentacija, ki je temelj za odločanje AKOS oziroma prijavitelj do teh dokumentov nima dostopa ter neustreznega zaključevanja postopkov nadzora v nasprotju z določbami ZIN in ZUP in neodzivnost v smislu 17. člena UUP.

Uradna oseba AKOS je v zvezi z očitkom glede prepozne uvedbe nadzorstvenih postopkov pojasnila, da roki za uvedbo nadzorstvenih postopkov niso predpisani oziroma so zgolj priporočeni. Tudi pobudnik se sklicuje na Priporočilo z dne 11. 9. 2013 o doslednih obveznostih nediskriminacije ter metodologijah za izračun stroškov za spodbujanje konkurence in izboljšanje okolja za naložbe v širokopasovne povezave (2013/466/EU) (Uradni list Evropske Unije št. L 251/13 z dne 21. 9. 2013; v nadaljnjem besedilu: Priporočilo), pri tem pa navaja, da mora AKOS v skladu z 207. členom pri opravljanju svojih nalog upoštevati priporočila Evropske komisije, izdana za uskladitev uporabe določb direktiv iz drugega odstavka 2. člena tega zakona. Če se agencija odloči, da ne bo upoštevala priporočila, o tem obvesti Evropsko komisijo in navede razloge za svoje stališče. V točki 56 (b) Priporočila je določeno, da lahko nacionalni regulatorni organ (tj. Agencija) na lastno pobudo ali na zahtevo tretjih oseb kadar koli začne postopek preskusa gospodarske ponovljivosti, vendar najpozneje tri mesece po uvedbi ustreznega maloprodajnega proizvoda, in ga zaključi v najkrajšem možnem času, vsekakor pa v štirih mesecih od začetka postopka.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da v področnem zakonu, torej ZEKom-1¹ v 207. členu (oziroma zdaj veljavni ZEKom-2² v 272. členu) ni določen rok za uvedbo nadzorstvenega

¹ Zakon o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/12, 110/13, 40/14 - ZIN-B, 54/14 - odl. US, 81/15, 40/17, 30/19 - odl. US, 189/21 - ZDU-1M, 130/22 - ZEKom-2; , v nadaljevanju ZEKom-1), ki je veljal oziroma se uporabljal do 10. 11. 2022.

² Zakon o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 130/22, 151/22, 18/23 - ZDU-10, 95/23 - ZIUOPZP, v nadaljevanju ZEKom-2), ki velja od 2. 9. 2023.

postopka AKOS, saj je ta določen v Priporočilih, k upoštevanju katerih AKOS zdaj zavezuje 272. člen ZEKom-2 (prej 207. člen ZEKom-1) in je tako dolžna spoštovati predpisane roke. Zato je očitke iz pobude utemeljen, kot bo to razvidno iz ugotovitev inšpekcijskega nadzora v nadaljevanju tega zapisnika.

2.1.1. Normativni del

Postopek nadzora in odločanja o prekrških je v času vodenja predmetnih postopkov v XVI. poglavju urejal ZEKom-1 (XV. poglavje ZEKom-2), ki je v 1. odst. 221. členu določal, da AKOS nadzira izvajanje določb tega zakona in na njegovi podlagi izdanih predpisov ter splošnih aktov, razen v primerih, ki spadajo v pristojnosti informacijskega pooblaščenca na podlagi 155. in 157. člena tega zakona. AKOS opravlja tudi nadzor nad izvajanjem vseh posamičnih aktov in ukrepov, ki jih sprejema na podlagi tega zakona ter na njegovi podlagi sprejetih predpisov in splošnih aktov.

V 223. členu ZEKom-1 je bilo določeno, da se v postopku nadzora po tem zakonu uporabljajo določbe zakona, ki ureja inšpekcijski nadzor, če s tem zakonom ni določeno drugače.

224. členu ZEKom-1 določa, da če AKOS pri nadzoru fizičnih in pravnih oseb, ki zagotavljajo elektronska komunikacijska omrežja oziroma storitve, ugotovi nepravilnosti pri izvajanju določb tega zakona ter na njegovi podlagi izdanih predpisov, splošnih aktov in posamičnih aktov ali ukrepov, ki jih sama sprejema, te osebe o tem pisno obvesti in jim da možnost, da se o zadevi izrečejo v razumnem roku. AKOS lahko po prejemu odgovora ali po poteku roka za odgovor iz prejšnjega odstavka zahteva ustavitev kršitve iz prejšnjega odstavka tega člena takoj ali v razumnem roku ter hkrati sprejme ustrezne in sorazmerne ukrepe za zagotovitev odprave nepravilnosti. Z odločbo, izdano v postopku nadzora, ki vsebuje ukrepe in razloge za odpravo nepravilnosti ter razumen rok za izpolnitev naloženih ukrepov, lahko AKOS naloži tudi prekinitev ali odložitev zagotavljanja storitev ali paketa storitev, ki bi lahko, če bi se nadaljevale, zelo škodile konkurenci, vse dokler oseba iz prvega odstavka tega člena ne izpolni obveznosti dostopa na podlagi analize trga, ki se izvede v skladu s 100. členom tega zakona. Če ukrepi iz 2. odst. tega člena v določenem roku niso bili izpolnjeni, lahko AKOS ob resnih in ponavljajočih se kršitvah osebi iz 1. odst. tega člena z odločbo prepove nadaljnje zagotavljanje elektronskih komunikacijskih omrežij ali storitev ali pa začasno ali trajno odvzame pravico uporabe radijskih frekvenc ali elementov oštevilčenja. AKOS lahko v primeru kršitve iz prejšnjega odst. osebi iz 1. odst. tega člena izreče globo za prekršek za obdobje kršitve, četudi je bila kršitev morebiti pozneje odpravljena. Ne glede na določbo 1., 2. in 5. odst. tega člena lahko AKOS, če ima dokaze o kršitvi, ki pomeni takojšnjo in resno grožnjo za javni red, javno varnost in življenje ter zdravje ljudi ali bo povzročila resne gospodarske ali obratovalne težave drugim izvajalcem ali uporabnikom elektronskih komunikacijskih omrežij ali storitev ali drugim uporabnikom radijskega spektra, sprejme nujne začasne ukrepe za odpravo tega stanja pred sprejetjem končne odločbe in ne da bi prej določila rok za odpravo nepravilnosti ali dala možnost izreči se o zadevi. V tem primeru dobi oseba iz 1. odst. tega člena možnost, da se o zadevi izreče in predlaga rešitev, vendar šele po sprejetju nujnih začasnih ukrepov.

Nadalje je v 225. členu določeno, da začasni ukrepi iz 7. odst. prejšnjega člena veljajo največ tri mesece, ki pa se lahko v primeru, da izvršilni postopki niso bili končani, podaljšajo za nadaljnje obdobje do treh mesecev.

V 226. členu je določeno, da naloge nadzora AKOS na podlagi tega poglavja opravljajo osebe, ki so zaposlene na agenciji in imajo za to pooblastilo predstojnika službe Vlade Republike Slovenije, pristojne za elektronske komunikacije (v nadaljnjem besedilu: pooblaščenec osebe agencije). Pooblastilo za opravljanje nalog nadzora se izkazuje s službeno izkaznico, ki jo izda predstojnik

službe Vlade Republike Slovenije, pristojne za elektronske komunikacije. Pooblaščen osebe AKOS morajo izpolnjevati pogoje, ki jih predpisuje zakon, ki ureja inšpekcijski nadzor za inšpektorje. Osebe iz 1. odst. tega člena samostojno opravljajo naloge nadzora po tem zakonu, vodijo upravni postopek ter izdajajo odločbe in sklepe v upravnem postopku. Za druga pooblastila, pristojnosti, postopek in ukrepanje se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja inšpekcijski nadzor.

227. člen ZEKom-1 je določal, da je odločba AKOS in informacijskega pooblaščenca, izdana v postopku nadzora na podlagi tega zakona, v upravnem postopku dokončna. Zoper odločbo se lahko vloži tožba v upravnem sporu. Tožba v upravnem sporu zoper dokončno odločbo, izdana v postopku nadzora po tem zakonu, se vloži na sedežu Upravnega sodišča Republike Slovenije. Sodišče prve stopnje in sodišče, ki odloča o pravnih sredstvih, odločata o tožbah v upravnem sporu po tem zakonu prednostno.

228. člen ZEKom-1 je določal, da AKOS in informacijski pooblaščenec odločata o prekrških za kršitve tega zakona in na njegovi podlagi izdanih predpisov kot prekrškovni organ v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, vsak na svojem področju, ki ga nadzoruje. Prekrškovni postopki iz prejšnjega odstavka se rešujejo po hitrem postopku v skladu z zakonom, ki ureja prekrške. Prekrškovni organ lahko za prekrške iz tega zakona izreče globo v znesku, višjem od najnižje predpisane mere za posamezni prekršek. Za nadzor pooblaščen osebe AKOS so hkrati tudi pooblaščen uradne osebe, ki vodijo postopek prekrškovnega organa in v njem odločajo, vse pod pogoji in v skladu z zakonom, ki ureja prekrške.

Upravna inšpektorica pri navajanju pravnih podlag opozarja na določilo 307. člena ZEKom-2, ki v 2. odst. določa, da se postopki, ki jih vodita AKOS in Informacijski pooblaščenec Republike Slovenije na podlagi Zakona o elektronskih komunikacijah in ki do uveljavitve tega zakona še niso dokončani, nadaljujejo v skladu z določbami tega zakona, torej ZEKom-2.

Upravna inšpektorica je pregledala dokumentacijo zadev v nadaljevanju, vendar je obravnavala zgolj dokumente, ki so bili za potek predmetnih postopkov pomembni.

2.1.2. Zadeva št. 06104-5/2021

Uradna oseba je dne 24. 11. 2021 sestavila uradni zaznamek 06104-5/2021/1, iz katerega izhaja, da je AKOS že preverjala izpolnjevanje obveznosti iz 16.c točke izreka regulatorne odločbe na trgu 3a, in sicer za obdobja preverjanja od 4. 2. 2018 do 30. 6. 2018, ter odločila v nadzornih postopkih pod opr. št. 06104-1/2018, opr. št. 06104-7/2019, opr. št. 06104-10/2018 in opr. št. 06104-12/2019. Agencija bo v skladu s 201. členom ZEKom-1 pozvala zavezanko za dostavo dodatnih podatkov, ki jih potrebuje, da bo lahko opravila preskusa ERT in uvedla nadzorne postopke na obeh trgih za posamezna obdobja od 1. 7. 2018 - 31. 10. 2018.

Po prejemu vseh podatkov, bo agencija izvedla test ERT. V kolikor bo rezultat preskusa gospodarske ponovljivosti manjši od 0 (negativen) in bo slednje pomenilo kršitev obveznosti iz c) alineje 16. točke izreka regulatorne odločbe, bo v imenu agencije zavezanko pisno obvestila (s priloženim modelom ERT) in ji dala možnost, da se o zadevi izreče.

- V zvezi z očitkom o tem, da so nadzorni postopki uvedeni prepozno, upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila regulatorna odločba AKOS št.: 38244-1/2017/29 izdana dne 5. 12. 2017, predmetni nadzorni postopek pa je bil uveden dne 24. 11. 2021, torej več let po uvedbi ustreznega maloprodajnega proizvoda in ne najpozneje tri mesece, kot to določa 207. člen ZEKom-1, zato je treba ugotoviti kršitev tega člena.

- **Odgovor AKOS:**

AKOS pojasnjuje, da je v predmetni zadevi opravljala le zbiranje podatkov na podlagi 201. člena ZEKom-1 z namenom ugotovitve, ali je potrebno uvesti postopek nadzora, same postopke nadzora pa je nato uvedla in vodila pod drugima pravilnima številka zadev (št. 06104-1/2022 in št. 06104-2/2022), v katerih je tudi izvajala ugotovitveni in dokazni postopek ter opravljala procesna dejanja. Agencija namreč na podlagi 201. člena ZEKom-1 zbira podatke, da se ugotovi, ali (sploh) obstaja utemeljen sum za uvedbo postopka nadzora v zvezi z izvajanjem regulatorne obveznosti in da se določi obdobje preverjanja, za katerega bi se nadzorni postopek uvedel. Brez predhodnega zbiranja informacij glede maloprodajne ponudbe zavezanca in na katero obdobje se ta nanaša, postopka nadzora ni mogoče, niti smotrno začeti. Agencija zato z vidika ekonomičnosti in v skladu z določili 201. člena ZEKom-1 predhodno zbere potrebne informacije, da preveri obstoj morebitnih utemeljenih razlogov za sum, ki bi terjali uvedbo postopka nadzora glede kršitve regulatorne obveznosti. V tem primeru torej ni šlo za procesna dejanja po ZUP, zato postopek nadzora ni bil ne začel, niti končan (gre za zadevo, kjer so se zgolj zbirali podatki), zato tudi očitke o neustrezni zaključitvi tega »postopka« ni utemeljen.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnila, da v navedeni zadevi ni šlo za upravni postopek in umika očitke o kršitvi roka iz 207. člena ZEKom-1.

Uradna oseba je družbi (v nadaljevanju družba) dne 25. 11. 2021 posredovala zahtevo za dostavo podatkov in informacij št. 06104-5/2021/2 v roku 5 dni od prejema zahteve. Odrejena je osebna vročitev družbi.

Družba je dne 8. 12. 2021 po e-pošti poslala odgovor na zahtevo za dostavo podatkov in informacij (dokument št. 06104-5/2021/3), ki jo je nato v fizični obliki AKOS prejela še dne 17. 3. 2023 (dokument št. 06104-5/2022/4).

Uradna oseba je dne 10. 12. 2021 družbi poslala dodatno zahtevo za dostavo podatkov in informacij št. 06104-5/2021/4 v roku 2 (dva) dni, pri čemer jo je ponovno opozorila, da je kršitev obveznosti dostave zahtevanih podatkov po 201. členu ZEKom-1 tudi prekršek, ki je opredeljen v 42. točki prvega odstavka 234. člena ZEKom-1. Odrejena je osebna vročitev.

Družba je dne 16. 12. 2021 po e-pošti posredovala svoj odgovor na dodatno zahtevo za dostavo podatkov in informacij. (dokument št. 06104-5/2021/5)

Uradna oseba je dne 28. 12. 2021 družbi poslala dodatno zahtevo za dostavo podatkov in informacij št. 06104-5/2021/6 v roku 5 (pet) dni od prejema dodatne zahteve, pri čemer jo je ponovno opozorila, da je kršitev obveznosti dostave zahtevanih podatkov po 201. členu ZEKom-1 tudi prekršek, ki je opredeljen v 42. točki prvega odstavka 234. člena ZEKom-1. Odrejena je osebna vročitev.

Družba je dne 30. 12. 2021 po e-pošti zaprosila za podaljšanje roka zaradi odsotnosti sodelavcev, ki bi lahko pripravili zahtevane podatke, do 10. 1. 2022. (dokument št. 06104-5/2021/7)

AKOS je dne 3. 1. 2022 izdal sklep št. 06104-5/2021/8, s katerim je ugodil prošnji družbe in rok podaljšal do 10. 1. 2022 (1. točka izreka) in odločila, da posebni stroški postopka niso nastali (2. točka izreka). Odrejena je osebna vročitev.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v obrazložitvi sklepa navedeno zgolj dejansko stanje glede same vloge za podaljšanje roka, ne pa tudi glede pravočasnosti same prošnje, torej ugotovitev glede prejema zahteve za dostavo podatkov ter v njej

postavljenega roka, zato ugotavlja, da je dejansko stanje pomanjkljivo navedeno. Tako ni mogoče preveriti pravočasnosti zahteve za podaljšanje roka. Glede tega manjkajo tudi razlogi za ugoditev prošnji, zato ugotavlja, da obrazložitev sklepa ne obsega predpisanih elementov iz 214. člena ZUP in ugotavlja kršitev tega člena.

• **Odgovor AKOS:**

AKOS meni, da je bil sklep ustrezno obrazložen. Ne glede na navedeno pa pripominja, da se 214. člen ZUP, katerega kršitev je očitana, nanaša na obvezne sestavine obrazložitve odločbe, medtem ko gre v konkretnem primeru za procesni sklep. Vendar pa zoper ta sklep skladno z 99. členom ZUP ni možna pritožba, zato je treba upoštevati 228. člen ZUP, ki pa glede sklepov eksplicitno določa obrazložitev le za tiste, zoper katere je mogoča pritožba. To ob jasni jezikovni razlagi in uporabi argumenta a contrario pomeni, da ZUP za procesni sklep o podaljšanju roka, zoper katerega ni pritožbe, ne zahteva posebne obrazložitve, kar velja še toliko bolj v primeru sklepa, s katerim je bilo zahtevi stranke v celoti ugodeno, zato AKOS meni, da ni kršila določil ZUP. Navedeno izhaja tudi iz komentarja ZUP (P. Kovač, E. Kerševan, Ur. list, Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, Ljubljana 2020), kjer je na str. 529 izrecno navedeno, da »sklep, zoper katerega je pritožba izključena, in sklep, zoper katerega ni dovoljena samostojna pritožba, praviloma ne vsebujeta obrazložitve«. Dalje tudi iz opombe št. 1023 na isti strani izhaja, da »na podlagi zgodovinske razlage zakona v povezavi z jezikovno razlago 214. in 258. člena veljavnega zakona v obrazložitvi končne odločbe ni treba obrazložiti tistih sklepov, zoper katere pritožbo izključuje že sam zakon.«. Kljub temu je agencija predmetni sklep obrazložila, zato kršitev pravil ZUP ni podana.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica se strinja s stališčem AKOS, da iz 228. člena ZUP izhaja, da mora sklep vsebovati obrazložitev (in pouk o pritožbi), če je zoper njega dovoljena pritožba in da je bilo s predmetnim sklepom zahtevku stranke ugodeno. Vendar pa predmetni sklep vsebuje tudi obrazložitev in ta mora obsegati vse sestavine, ki jih predpisuje 214. člen ZUP, zato navedena pojasnila na ugotovljeno ne vplivajo.
- V zvezi z očitkom iz pobude, da organ postavlja prekratke roke za odgovor, je treba pojasniti, da ZUP ne predvideva roka, v katerem mora stranka odgovoriti na poziv organa, zato ga v skladu s 1. odst. 99. člena ZUP določi uradna oseba, ki postopek vodi. Pri tem upravna inšpektorica opozarja, da naj uradna oseba, ki postopek vodi, pri tem upošteva okoliščine posameznega primera, saj postavljanje prekratkih rokov v smislu ekonomičnosti postopka lahko pripelje ravno do nasprotnega učinka od zelenega (npr. ker je postavljen prekratek rok, stranka zaprosi za njegovo podaljšanje, uradna oseba mora v zvezi z njeno prošnjo izdati sklep in ga stranki vročiti) in tako vpliva na hitrost in tudi ekonomičnost vodenja postopka. Uradna oseba naj pri določanju rokov upošteva tako okoliščine primera, ki se nanašajo na procesno dejanje, ki ga je treba opraviti, kot tudi okoliščine, ki zadevajo osebo, kateri je rok postavila in naj bo določitev roka, glede vse okoliščine primera, primerna. Ob tem pa tudi pojasnjuje, da je dvodnevni rok za dostavo zahtevanih podatkov, verjetno v večini primerov, rok kateremu stranke (gospodarske družbe) s težavo sledijo in ne predstavlja primerne roka.

Družba je dne 10. 1. 2022 po elektronski pošti posredovala svoj odgovor na dodatno zahtevo za dostavo podatkov in informacij z dne 28. 12. 2021. (dokument št. 06104-5/2021/9)

Uradna oseba je dne 9. 2. 2022 družbi poslala dodatno zahtevo za dostavo podatkov in informacij št. 06104-5/2021/10 v roku 2 (dveh) dni od prejema dodatne zahteve, pri čemer jo je ponovno opozorila, da je kršitev obveznosti dostave zahtevanih podatkov po 201. členu ZEKom-1 tudi

prekršek, ki je opredeljen v 42. točki prvega odstavka 234. člena ZEKom-1. Odrejena je osebna vročitev.

Družba je dne 14. 2. 2022 po elektronski pošti posredovala svoj odgovor na zahtevo za dostavo podatkov. (dokument št. 06104-5/2021/11)

Uradna oseba je dne 17. 2. 2022 sestavila uradni zaznamek 06104-5/2021/12, iz katerega izhaja, da je AKOS preskus gospodarske ponovljivosti (ERT) opravila za obdobja preverjanja od 1. 7. 2018 do 31. 10. 2018.

Vse rezultate in izračune opravljenega preskusa ERT je pripravil sektor za Ekonomske analize:

- Rezultat preskusa gospodarske ponovljivosti (navedeni v postopku št. 06104-1/2022) za vodilni maloprodajni proizvod preko FTTH tehnologije (veleprodajni NGA vložek VULA (G. Fast), LLU, VULA), je bil manjši od 0 (negativen) za obdobja od 1. 7. 2018 do vključno 1. 8. 2018, od 2. 8. 2018 do vključno 20. 8. 2018, od 21. 8. 2018 do vključno 25. 9. 2018 in od 26. 9. 2018 do vključno 31. 10. 2018, kar pomeni kršitev obveznosti regulatorne odločbe št.: št.: 38244 1/2017/29 z dne 5. 12. 2017 na trgu 3a.
- Rezultat preskusa gospodarske ponovljivosti (navedeni v postopku št. 06104-2/2022) za vodilni maloprodajni proizvod preko FTTH tehnologije na nacionalnem in regionalnem nivoju, je bil manjši od 0 (negativen) za obdobja od 1. 7. 2018 do vključno 1. 8. 2018, od 2. 8. 2018 do vključno 20. 8. 2018, od 21. 8. 2018 do vključno 31. 8. 2018 ter za TopTrio A 10/2 preko FTTH tehnologije na nacionalnem nivoju, je bil manjši od 0 (negativen) za obdobja od 1. 9. 2018 do vključno 25. 9. 2018 in od 26. 9. 2018 do vključno 31. 10. 2018, kar pomeni kršitev obveznosti regulatorne odločbe št.: 38244-2/2017/19 z dne 5. 12. 2017 na trgu 3b.

V imenu agencije bo zavezanko pisno obvestila (s priloženim modelom ERT) o kršitvah in ji dala možnost, da se o zadevi izreče. Postopki nadzora se bodo vodili:

- s sumom kršitve regulatornih obveznosti v zvezi z izvajanjem obveznosti cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva iz 16.c) točke izreka odločbe agencije št.: 38244-1/2017/29 z dne 5. 12. 2017 na trgu 3a »Veleprodajni lokalni dostop na fiksni lokaciji« za obdobje od 1. 7. 2018 do vključno 1. 8. 2018, od 2. 8. 2018 do vključno 20. 8. 2018, od 21. 8. 2018 do vključno 25. 9. 2018 in od 26. 9. 2018 do vključno 31. 10. 2018 pod opravilno število: 06104-1/2022.
 - s sumom kršitve regulatornih obveznosti v zvezi z izvajanjem obveznosti cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva iz 10.b) točke izreka odločbe agencije št.: 38244-2/2017/19 z dne 5. 12. 2017 na trgu 3b »Veleprodajni osrednji dostop na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg« za obdobje od 1. 7. 2018 do vključno 1. 8. 2018, od 2. 8. 2018 do vključno 20. 8. 2018, od 21. 8. 2018 do vključno 31. 8. 2018, od 1. 9. 2018 do vključno 25. 9. 2018 in od 26. 9. 2018 do vključno 31. 10. 2018 pod opravilno številko: 06104-2/2022.
- Upravna inšpektorica v zvezi z očitkom iz pobude o neurejenosti spisov - dokumentacije posameznih zadev, saj naj bi v zadevah manjkala dokumentacija, ki je temelj za

odločanje AKOS oziroma da prijavitelj do teh dokumentov nima dostopa ugotavlja, da med zadevami št. 06104-5/2021 in št. 06104-1/2022 ter 06104-2/2022 obstaja vsebinska povezanost, med njimi pa ni narejena povezava v obliki zaznamka v informacijskem sistemu za vodenje dokumentarnega gradiva (v nadaljevanju IS SPIS), kot je to predvideno v 60. členu UUP, zato ugotavlja kršitev tega člena. Pritrjuje očitku iz pobude, da je treba strankam zaradi učinkovitega zavarovanja pravic v postopkih omogočiti izvrševanje pravic kot sta pregled dokumentov in dajanje obvestil o poteku postopka v skladu z 82. členom ZUP, kar pa dokumentacija, ki ni evidentirana v skladu s pravili UUP, onemogoča oziroma vsaj otežuje in je zato očitek iz pobude utemeljen.

- **Odgovor AKOS:**

AKOS pojasnjuje, da sta v uradnem zaznamku navedeni obe novi številki zadeve, v katerih sta bila uvedena in vodena postopka nadzora na podlagi takrat veljavnega 221. člena ZEKom-1, kot tudi povezava vseh povezanih zadev v evidenci dokumentarnega sistema agencije.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica dodatno pojasnjuje, da ima IS SPIS za evidentiranje takih povezav med zadevami predvideno polje »Povezava«, kjer take povezave med zadevami iz uradnega zaznamka niso evidentirane, zato očitek ostaja nespremenjen.

2.1.3. Zadeva št. 06104-2/2022

Uradna oseba je dne 17. 2. 2022 sestavila uradni zaznamek 06104-2/2022/1, iz katerega izhaja, da je AKOS preskus gospodarske ponovljivosti (ERT) opravila za obdobja preverjanja od 1. 7. 2018 do 31. 10. 2018 in da bo zavezanko pisno obvestila (s priloženim modelom ERT) o kršitvah in ji dala možnost, da se o zadevi izreče. Postopki nadzora se bodo vodili:

- s sumom kršitve regulatornih obveznosti v zvezi z izvajanjem obveznosti cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva iz 16.c) točke izreka odločbe agencije št.: 38244-1/2017/29 z dne 5. 12. 2017 na trgu 3a »Veleprodajni lokalni dostop na fiksni lokaciji« za obdobje od 1. 7. 2018 do vključno 1. 8. 2018, od 2. 8. 2018 do vključno 20. 8. 2018, od 21. 8. 2018 do vključno 25. 9. 2018 in od 26. 9. 2018 do vključno 31. 10. 2018 pod opravilno številko: 06104-1/2022.
- s sumom kršitve regulatornih obveznosti v zvezi z izvajanjem obveznosti cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva iz 10.b) točke izreka odločbe agencije št.: 38244-2/2017/19 z dne 5. 12. 2017 na trgu 3b »Veleprodajni osrednji dostop na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg« za obdobje od 1. 7. 2018 do vključno 1. 8. 2018, od 2. 8. 2018 do vključno 20. 8. 2018, od 21. 8. 2018 do vključno 31. 8. 2018, od 1. 9. 2018 do vključno 25. 9. 2018 in od 26. 9. 2018 do vključno 31. 10. 2018 pod opravilno številko: 06104-2/2022.
- V zvezi z očitkom o tem, da so nadzorni postopki uvedeni prepozno, upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila regulatorna odločba AKOS št.: 38244-2/2017/19 izdana dne 5. 12. 2017, nadzorni postopek pa je bil uveden dne 17. 2. 2022, torej več let pozneje, kar je v nasprotju z določili ZEKom-1, da naj bo nadzorni postopek uveden najpozneje tri mesece po uvedbi ustreznega maloprodajnega proizvoda, zato je treba ugotoviti kršitev 207. člena ZEKom-1

• **Odgovor AKOS:**

AKOS v svojem odgovoru navaja, da je rok za izvedbo preskusa gospodarske ponovljivosti omenjen zgolj v Priporočilu Komisije³ v točki 56.(b)⁴, ki pa ne predstavlja zavezujočega procesnega roka in se v zvezi s tem sklicujejo na sodno prakso Upravnega sodišča RS, sodbo I U 612/2020-23 z dne 25. 10. 2022 - točka 18, ki je v zvezi z določbo 56.(b) Priporočila že zavzelo naslednje stališče: »Kot slednje po presoji sodišča izpodbijana odločba po 1. točki prvega odstavka 279. člena ZUP ni nična niti iz razloga, ker naj bi toženka presegla rok za izvedbo preskusa ERT, kot ga določa točka 56 (b) Priporočila EK, v zvezi z 207. členom ZEKom-1. Sporni rok je namreč instrukcijski, morebitno neupoštevanje tega roka pa ne pomeni, da toženka v skladu že citiranimi določili ZEKom-1 in ZIN ne bi smela začeti, voditi ali zaključiti postopka nadzora tudi po izteku navedenega roka, še manj pa, da bi bila izpodbijana odločba zaradi zatrdanega neupoštevanja tega roka nična«.

Menijo, da je treba ne glede na to v zvezi z obveznostjo gospodarske ponovljivosti ugotoviti, da gre za zelo kompleksne zadeve z zapletenim dejanskim stanjem, ki terjajo pridobivanje in analizo številnih finančnih podatkov ter opravo izračunov, do katerih se mora nato zavezanec tudi opredeliti, zato je glede na razpoložljive kadrovske resurse in številčnost vseh postopkov ob dani velikosti regulatorja v RS treba ugotoviti, da so priporočeni roki v praksi večinoma neizvedljivi. Pojasnjujejo pa še, da sta operaterju s pomembno tržno močjo pravna varnost in predvidljivost zagotovljeni že s tem, da ve, kakšna je njegova obveznost po regulatorni odločbi in jo lahko dosledno izpolnjuje in glede na to oblikuje svoje cene ter s tem tudi prepreči uvedbo nadzornih postopkov zaradi kršitev obveznosti.

Ocenjujejo, da bi torej razlaga, da gre za obvezen in prekluziven rok, na trgu telekomunikacij pustila nepopravljive posledice, saj bi onemogočila učinkovit nadzor, kot bi tudi bila v nasprotju s priporočili Evropske komisije, s katerimi se omogoča učinkovito konkurenco na trgu.

Presoja upravne inšpektorice:

- AKOS napačno razlaga stališče upravne inšpektorice, da naj bi bil rok iz 56 (b) Priporočila EK prekluziven, saj tudi iz citirane prakse Upravnega sodišča RS izhaja, da gre za instrukcijski rok. Upravna inšpektorica pritrdi navedbam AKOS, da gre za zelo kompleksne zadeve z zapletenim dejanskim stanjem, ki terjajo pridobivanje in analizo številnih finančnih podatkov ter opravo izračunov, vendar v zvezi s tem dodatno pojasnjuje, da so procesni roki, četudi instrukcijski⁵, določeni zaradi varstva pravic strank in ekonomičnosti postopka, ki sta temeljni načeli vodenja upravnega postopka. Pri tem še dodaja, da je ZEKom-1 v 207. členu določal, da mora AKOS pri opravljanju svojih nalog upoštevati priporočila Evropske komisije, izdana za usklajitev uporabe določb direktiv iz drugega odstavka 2. člena tega zakona, enako določilo pa je tudi v ZEKom-2 v 272. členu. Glede na vse navedeno ostaja očitek nespremenjen.

Uradna oseba je družbi . (v nadaljevanju družba) dne 2. 3. 2022 posredovala poziv za izjasnitev št. 06104-2/2022/2 v roku 8 dni od prejema poziva. Odrejena je osebna vročitev družbi.

³ Priporočilo z dne 11.9.2013 o doslednih obveznostih nediskriminacije ter metodologijah za izračun stroškov za spodbujanje konkurence in izboljšanje okolja za naložbe v širokopasovne povezave (2013/466/EU)

⁴ Ki se glasi: "Postopek, ki ga bo NRO upošteval pri izvedbi predhodnega preskusa gospodarske ponovljivosti, določa, da lahko NRO na lastno pobudo ali na zahtevo tretjih oseb kadar koli začne takšen postopek, vendar najpozneje tri mesece po uvedbi ustreznega maloprodajnega proizvoda, in ga zaključi v najkrajšem možnem času, vsekakor pa v štirih mesecih od začetka postopka."

⁵ glej tudi sodbo VSRS U 14/2008 z dne 12. 5. 2010.

je dne 15. 3. 2022 na uradni elektronski naslov AKOS posredovala pooblastilo in prošnjo za podaljšanje roka (dokument št. 06104-2/2022/3), ki jo je nato v fizični obliki AKOS prejela še dne 17. 3. 2023 (dokument št. 06104-2/2022/4).

AKOS je dne 17. 3. 2022 izdala sklep št. 06104-2/2022/5, s katerim je ugodila prošnji družbi in rok podaljšala do 25. 3. 2022 (1. točka izreka) in odločila, da posebni stroški postopka niso nastali (2. točka izreka). Odrejena je osebna vročitev pooblaščenca.

- Upravna inšpektorica opozarja, da podatek o vročitvi poziva ne izhaja niti iz obrazložitve predmetnega sklepa (tudi vročilnice ni v dokumentaciji, glej kršitev v 3. poglavju, dokument št. 06104-2/2022/2), zato ni mogoče ugotoviti, ali je bila prošnja za podaljšanje roka vložena pred potekom roka iz poziva. Prav tako uradna oseba v obrazložitvi sklepa ni niti navedla niti se ni opredelila do razlogov za podaljšanje roka, zato upravna inšpektorica ugotavlja, da je ugotovljeno dejansko stanje v tem delu pomanjkljivo navedeno, prav tako manjkajo razlogi za odločitev, zato ugotavlja, da obrazložitev sklepa ne obsega predpisanih elementov iz 214. člena ZUP in ugotavlja kršitev tega člena.

- **Odgovor AKOS:**
AKOS se sklicuje na svoje predhodne navedbe. (op. sklep št. 06104-5/2021/8 z dne 3. 1. 2022)

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica se sklicuje na svojo presojo pri predmetnem sklepu št. 06104-5/2021/8 z dne 3. 1. 2022.

Družba je dne 29. 3. 2022 posredovala svoj odgovor na poziv o izjasnitvi. (dokument št. 06104-2/2022/6)

Uradna oseba je dne 6. 4. 2022 z zahtevo za dostavo podatkov št. 06104-2/2022/7 od družbe v skladu z 201. členom ZEKom-1 zahtevala, da v roku 3 dni na naslov agencije pošlje podatek o deležu iskalcev dostopa, ki so izkoristili ugodnosti po navedenih akcijskih ponudbah za obdobje od 1. 7. 2018 do vključno 31. 10. 2018. Pri tem jih je opozorila, da je kršitev obveznosti dostave zahtevanih podatkov po 201. členu ZEKom-1 tudi prekršek, ki je opredeljen v 42. točki prvega odstavka 234. člena ZEKom-1. Odrejena je osebna vročitev pooblaščenca.

Družba je dne 13. 4. 2022 posredovala svoj odgovor na zahtevo za dostavo podatkov. (dokument št. 06104-2/2022/8)

Uradna oseba je dne 4. 5. 2022 z dodatno zahtevo za dostavo dodatnih podatkov št. 06104-2/2022/9 do dne 12. 5. 2022 družbo pozvala k posredovanju novih podatkov, pri čemer jo je ponovno opozorila, da je kršitev obveznosti dostave zahtevanih podatkov po 201. členu ZEKom-1 tudi prekršek, ki je opredeljen v 42. točki prvega odstavka 234. člena ZEKom-1. Odrejena je osebna vročitev pooblaščenca.

Družba je dne 16. 5. 2022 posredovala svoj odgovor na dodatno zahtevo za dostavo podatkov. (dokument št. 06104-2/2022/10)

Uradna oseba je družbi dne 31. 5. 2022 posredovala poziv za izjasnitev št. 06104-2/2022/11 v roku 8 dni od prejema poziva. Odrejena je osebna vročitev pooblaščenca.

Družba je dne 7. 6. 2022 na uradni elektronski naslov AKOS poslala zaprosila za vpogled v dokumentacijo zadeve (dokument št. 06104-2/2022/12). Istega dne je AKOS prejel še zahtevo

preskusa gospodarske ponovljivosti EUR brez DDV)
znaša EUR brez DDV (rezultat preskusa gospodarske
ponovljivosti enak ,

- za obdobje od 26. 9. 2018 do vključno 31. 10. 2018:

- cena dostopa z bitnim tokom na nacionalnem nivoju do NGA omrežja preko optičnega omrežja, preko katere se zagotavlja vodilni maloprodajni proizvod preko tehnologije FTTH (optično omrežje), namesto EUR brez DDV (rezultat preskusa gospodarske ponovljivosti EUR brez DDV) znaša EUR brez DDV (rezultat preskusa gospodarske ponovljivosti enak , (1. točka izreka)

Zavezanka mora v roku 20 (dvajset) dni od vročitve te odločbe (1) na svoji spletni strani objaviti obvestilo o spremembi cen storitev veleprodajnega osrednjega dostopa do NGA omrežja na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg, razen v zvezi z izvajanjem storitev v naseljih, ki so navedena v Prilogi 1 regulatorne odločbe, kot izhajajo iz 1. točke izreka te odločbe, v katerem mora iskalce dostopa obvestiti, da je prišlo zaradi te odločbe do spremembe cen storitev cen storitev veleprodajnega osrednjega dostopa do NGA omrežja na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg, razen v zvezi z izvajanjem storitev v naseljih, ki so navedena v Prilogi 1 regulatorne odločbe in navesti Vzorčno ponudbo in vse njene spremembe in dopolnitve, pri katerih so bile cene spremenjene, in sicer Vzorčno ponudbo za širokopasovni dostop z bitnim tokom z dne 4. 2. 2018 (veljavni od dne 4. 2. 2018), in vseh njenih spremembah in dopolnitvah z dne 1. 6. 2018 (veljavni od dne 1. 7. 2018) z dne 12. 9. 2018 (veljavni od 12. 10. 2018), na katere se nanaša sprememba cen veleprodajnega osrednjega dostopa do NGA omrežja na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg, razen v zvezi z izvajanjem storitev v naseljih, ki so navedena v Prilogi 1 regulatorne odločbe, kot izhajajo iz 1. točke izreka te odločbe, ter (2) vsem iskalcem dostopa v istem roku povrniti razliko med ustreznimi cenami storitev veleprodajnega osrednjega dostopa do NGA omrežja na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg, razen v zvezi z izvajanjem storitev v naseljih, ki so navedena v Prilogi 1 regulatorne odločbe, kot izhajajo iz 1. točke tega izreka, in cenami storitev veleprodajnega osrednjega dostopa do NGA omrežja na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg, razen v zvezi z izvajanjem storitev v naseljih, ki so navedena v Prilogi 1 regulatorne odločbe, kot so veljale v obdobju od 1. 7. 2018 do vključno 1. 8. 2018, od 2. 8. 2018 do vključno 20. 8. 2018, od 21. 8. 2018 do vključno 31. 8. 2018, od 1. 9. 2018 do vključno 25. 9. 2018 in od 26. 9. 2018 do vključno 31. 10. 2018 in jih je v tem obdobju zavezanka zaračunala iskalcem dostopa. (2. točka izreka)

Zavezanka mora najkasneje v roku 20 (dvajset) dni od vročitve odločbe poslati Agenciji opis in dokazilo o izpolnitvi ukrepa iz 1. in 2. točke izreka te odločbe. (3. točka izreka)

V tem upravnem postopku niso nastali posebni stroški postopka. (4. točka izreka) Odrejena je osebna vročitev pooblaščenca.

- Kljub temu, da upravna inšpektorica ne preverja vsebinskega odločanja v posamezni zadevi, opozarja, da je stranka v več vlogah priglasila stroške postopka (npr. odgovor z dne 25. 3. 2022) in zato ugotavlja, da o stroških postopka ni bilo odločeno v skladu z določili 118. člena ZUP.

• Odgovor AKOS:

»Glede ugotovitev v okviru pregleda zadeve št. 06104-2/2022 (str. 10 in 11 zapisnika) v zvezi z odločanjem o stroških postopka agencija pojasnjuje, da je bilo o stroških postopka odločeno v 4.

v fizični obliki (dokument št. 06104-2/2022/13), po e-pošti pa še prošnjo za potrditev prejema prošnje za vpogled (dokument št. 06104-2/2022/14).

Uradna oseba je dne 8. 6. 2022 v zvezi s prejetjo prošnje za vpogled v dokumentacijo zadeve skupaj z dopisom št. 06104-2/2022/15 stranki posredovala popis zadeve in uradni zaznamek z dne 17. 2. 2022. Odrejena je e- vročitev pooblaščenca.

Družba je dne 13. 6. 2022 posredovala svoj odgovor na poziv za izjasnitev št. 06104-2/2022/11 (dokument št. 06104-2/2022/17)

AKOS je dne 2. 9. 2022 izdala odločbo št. 06104-2/2022/18, da mora zavezanica v roku 20 (dvajset) dni od vročitve te odločbe odpraviti ugotovljeno kršitev obveznosti iz 10.b) točke izreka odločbe št.: 38244-2/2017/19 z dne 5. 12. 2017 na način, da za storitve veleprodajnega osrednjega dostopa do NGA omrežja na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg, iz 10.b) točke izreka regulatorne odločbe, razen v zvezi z izvajanjem storitev v naseljih, ki so navedena v Prilogi 1 regulatorne odločbe, za katere je zavezanica iskalcem dostopa v obdobjih od 1. 7. 2018 do vključno 1. 8. 2018, od 2. 8. 2018 do vključno 20. 8. 2018, od 21. 8. 2018 do vključno 31. 8. 2018, od 1.9.2018 do vključno 25.9.2018 in od 26.9.2018 do vključno 31.10.2018, zaračunavala previsoke cene storitev veleprodajnega osrednjega dostopa do NGA omrežja na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg, upošteva gospodarsko ponovljivost tako, da bo rezultat preskusa gospodarske ponovljivosti za vodilne maloprodajne proizvode pozitiven (enak nič) in na svoji spletni strani objavi spremenjene cene storitev veleprodajnega osrednjega dostopa do NGA omrežja na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg, ki so vsebovane v Vzorčni ponudbi za širokopasovni dostop z bitnim tokom z dne 4.2.2018 (veljavni od dne 4. 2. 2018), in vseh njenih spremembah in dopolnitvah z dne 1. 6. 2018 (veljavni od dne 1. 7. 2018) in z dne 12. 9. 2018 (veljavni od 12. 10. 2018), tako da bodo te skladne z obveznostjo iz 10.b) točke izreka regulatorne odločbe, in sicer:

- za obdobja od 1. 7. 2018 do vključno 1. 8. 2018, od 2. 8. 2018 do vključno 20. 8. 2018 in od 21. 8. 2018 do vključno 31. 8. 2018:
 - cena storitev dostopa z bitnim tokom na regionalnem nivoju do NGA omrežja preko optičnega omrežja, preko katere se zagotavlja vodilni maloprodajni proizvod preko tehnologije FTTH (optično omrežje), namesto EUR brez DDV (rezultat preskusa gospodarske ponovljivosti EUR brez DDV) znaša EUR brez DDV (rezultat preskusa gospodarske ponovljivosti enak),
 - cena dostopa z bitnim tokom na nacionalnem nivoju do NGA omrežja preko optičnega omrežja, preko katere se zagotavlja vodilni maloprodajni proizvod preko tehnologije FTTH (optično omrežje), namesto EUR brez DDV (rezultat preskusa gospodarske ponovljivosti EUR brez DDV) znaša 12,57 EUR brez DDV (rezultat preskusa gospodarske ponovljivosti enak),
- za obdobje od 1. 9. 2018 do vključno 25. 9. 2018:
 - cena dostopa z bitnim tokom na nacionalnem nivoju do NGA omrežja preko optičnega omrežja, preko katere se zagotavlja vodilni maloprodajni proizvod preko tehnologije FTTH (optično omrežje), namesto EUR brez DDV (rezultat

točki izreka, in sicer da niso nastali. Ali je ugotovitev iz obrazložitve, da zavezanica ni priglasila ustreznih stroškov, materialno pravilna, pa je že del vsebinske presoje sklepa, za katero je izključno pristojno Upravno sodišče RS v upravnem sporu in ta zato ne more biti predmet tega inšpekcijskega nadzora.»

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica pripominja, da je na nedoslednosti zgolj opozorila in v zvezi s tem ni ugotovila kršitev, v zvezi s katerimi bi bilo v nadaljevanju odrediti ukrepe.

Družba je dne 26. 9. 2022 posredovala obvestilo o izvršitvi obveznosti. (dokument št. 06104-2/2022/19)

- Upravna inšpektorica opozarja, da ker v IS ni evidentirana vročilnica za odločbo št. 06104-2/2022/18 z dne 2. 9. 2022 ni bilo mogoče preveriti pravočasnosti izpolnitve s predmetno odločbo naloženih ukrepov.
- V zvezi z očitkom iz pobude o neodzivnosti AKOS v smislu 17. člena UUP, ko naj bi šlo za komunikacijo med nadzornim organom in zavezancem upravna inšpektorica pojasnjuje, da gre za komunikacijo, ki se nanaša na konkretne in posamične zadeve. AKOS tako v zvezi s tem ne zavezuje obveznost odgovarjanja na vprašanja iz 17. člena UUP, temveč pravila, ki urejajo komunikacijo s stranko v takem postopku, zato v navedem primeru ne gre za kršitev dolžnosti odgovarjanja strankam iz UUP. Ker pa gre za opravljanje upravnih nalog AKOS, bi morala v skladu s področno zakonodajo, torej ZEKom, ZIN in pravili upravnega postopka zagotoviti sodelovanje strank v postopku (npr. pravila 82. člena ZUP), kar je upravna inšpektorica tudi preverila v zvezi s posameznimi podanimi zahtevami.
- Iz predloženega popisa zadeve št. 06104-2/2022 ne izhaja, da bi bila zadeva zaključena v smislu 59. člena UUP, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev tega člena.

• **Odgovor AKOS:**

»Glede ugotovitev v okviru pregleda zadeve št. 06104-2/2022 (str. 11 zapisnika) v zvezi s kršitvijo 59. člena UUP agencija pojasnjuje, da zadeva še ni pravnomočna, saj je bil zoper odločbo v tej zadevi vložen upravni spor, ki ga agencija vodi pod zadevo št. 38252-6/2022. Ker v konkretnem primeru odločba še ni pravnomočna, zadeva tudi ni bila zaključena kot rešena in je agencija ravnala skladno drugim odstavkom 59. člena UUP.»

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica glede na to, da je AKOS sporočila, da se o zadevi vodi upravni spor, umika svoj očitek.

2.2. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-20/2023

Iz pobude izhaja, da AKOS krši določila ZUP in ZEKom-1 glede odločanja v predpisanih rokih. Pri tem pa je le s hitrim odločanjem o zahtevkih operaterjev mogoče doseči namen 91a. člena ZEKom-1 ter je s tem onemogočeno oz. vsaj bistveno oteženo ne le uresničevanje pravic in interesov operaterjev, temveč tudi doseganje javne koristi, kot je ta opredeljena že v Direktivi 2014/61/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o ukrepih za znižanje stroškov za postavitve elektronskih komunikacijskih omrežij visokih hitrosti.

2.2.1. Pravna podlaga

Predmetni upravni postopki so se začeli v času, ko je veljal ZEKom-1 oziroma zanje veljajo določbe 307. člena ZEKom-2.

ZEKom-1 je v 217. členu določal pristojnost AKOS za reševanje sporov med subjekti na trgu elektronskih komunikacij v Republiki Sloveniji, kakršni so:

- spori med fizičnimi in pravnimi osebami, ki zagotavljajo elektronska komunikacijska omrežja oziroma storitve, če se spori nanašajo na pravice in obstoječe obveznosti, ki jih določajo ta zakon, na njegovi podlagi izdani predpisi, splošni in posamični akti (medoperaterski spori) ter

- spori med fizičnimi in pravnimi osebami, ki zagotavljajo elektronska komunikacijska omrežja in storitve ter končnimi uporabniki, če se spori nanašajo na pravice in obveznosti, ki jih določajo ta zakon, na njegovi podlagi izdani predpisi, ter pravice in obveznosti iz pogodb o zagotavljanju elektronskih komunikacijskih omrežij oziroma storitev (spori končnih uporabnikov).

Spori med fizičnimi in pravnimi osebami, ki zagotavljajo elektronska komunikacijska omrežja oziroma storitve, in drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, ki imajo koristi od obveznosti dostopa oziroma medomrežnega povezovanja, ki je bila naložena ali dogovorjena v skladu s tem zakonom ali na njegovi podlagi izdanim splošnim ali posamičnim aktom agencije, se rešujejo kot medoperaterski spori. Agencija pri izvajanju nalog reševanja sporov 1. odst. tega člena deluje neodvisno in ne sme zaprositi ali prejemati navodil od drugih državnih organov. Navedeno ne vpliva na možnost posvetovanja agencije z organom, pristojnim za varstvo konkurence, ali organom, pristojnim za varstvo potrošnikov, kjer agencija to oceni za primerno.

V 218. členu je bilo nadalje določeno, da si AKOS prizadeva rešiti spor s posredovanjem v skladu z določili postopka iz 220. člena tega zakona. Če katera od strank nasprotuje posredovanju agencije ali to ne pripelje do poravnave ali sporazuma med strankami in o zadevi ni bil sprožen sodni postopek, agencija nadaljuje postopek reševanja spora ter o sporu odloči z odločbo. V postopku reševanja sporov agencija uporablja določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek, kadar s tem zakonom ni določeno drugače. Če katera koli stranka med postopkom reševanja spora pred agencijo o isti zadevi začne pravdo pred pristojnim sodiščem ali zahtevek za rešitev spora umakne, se postopek reševanja spora pred agencijo ustavi. Če stranka, ki je zahtevala začetek postopka, ne pride na ustno obravnavo, čeprav je bila nanjo pravilno vabljen, in v določenem roku ne odgovori na prejeti zapisnik o opravljeni ustni obravnavi, se šteje, da je umaknila zahtevek. Agencija mora vlagatelja zahteve za rešitev spora opozoriti na posledice, ki ga doletijo, če v določenem roku ne odgovori na predloženi zapisnik. Agencija izda odločbo čim prej, najpozneje pa v štirih mesecih od uvedbe postopka reševanja spora. Agencija mora odločiti na podlagi zakona, podzakonskih predpisov in splošnih aktov ter v skladu s cilji, ki jih na podlagi 194., 195., 196. in 197. člena tega zakona zasleduje na trgu, zlasti glede zagotavljanja učinkovite konkurence in zaščite interesov uporabnikov. V postopku reševanja sporov morajo stranke polno sodelovati z agencijo. Fizične in pravne osebe, ki zagotavljajo elektronska komunikacijska omrežja oziroma storitve, ali druge stranke v sporu morajo v skladu s 4. točko 1. odst. 201. člena tega zakona AKOS na njeno pisno zahtevo dati na voljo vse potrebne informacije, s katerimi razpolagajo. Agencija mora odločbe, ki se nanašajo na spore iz 1. alineje 1. odst. in iz 2. odst. 217. člena tega zakona, javno objaviti v obliki, ki upošteva prepoved objave poslovnih skrivnosti strank, razen če stranke predlagajo objavo svojih poslovnih skrivnosti.

V 220. člen ZEKom-1 je določal, da AKOS v osmih dneh po prejemu predloga za rešitev spora ene od sprtih strani ali v primeru 90. člena tega zakona tudi po uradni dolžnosti pisno obvesti sprti strani o uvedbi posredovalnega postopka in pogojih za reševanje spora z odločbo agencije iz 2. odst. 218. člena tega zakona, če do sporazuma ne pride. Agencija ima v posredovalnem postopku vlogo posrednika in vodi celoten postopek tako, da upošteva načela nepristranskosti, enakosti, zakonitosti, pravičnosti in zaupnosti ter cilje, ki jih zasleduje v skladu s 194., 195., 196. in 197. členom tega zakona. Če AKOS končnemu uporabniku, ki je vlagatelj zahteve za rešitev spora iz 2. alineje 1. odst. 217. člena tega zakona, predloži predlog sporazumne rešitve, ki ga je pripravila fizična ali pravna oseba, ki zagotavlja elektronska komunikacijska omrežja in storitve, in s katerim ta v celoti ugoti zahtevku končnega uporabnika, vlagatelj pa na ta predlog v za to določenem roku ne odgovori, se šteje, da se strinja s ponujeno rešitvijo in je umaknil zahtevek. Agencija mora v predloženem predlogu sporazumne rešitve vlagatelja zahteve za rešitev spora opozoriti na posledice, če ne odgovori v roku, določenem v predloženem predlogu. Posredovalni postopek je zaupne narave, kar mora spoštovati vsakdo, kdor v njem kakor koli sodeluje. Agencija lahko pravila posredovanja natančneje opredeli v splošnem aktu.

AKOS je ta pravila uredila v Splošnem aktu o posredovalnem postopku (Uradni list RS, št. 62/13, 130/22 - ZEKom-2, v nadaljevanju splošni akt), ki natančneje določa pravila posredovalnega postopka iz 220. člena ZEKom-1, v katerem AKOS rešuje spore med subjekti na trgu elektronskih komunikacij iz 1. odst. 217. člena ZEKom-1. Posredovalni postopek je namenjen temu, da stranke s pomočjo AKOS kot posrednika sporazumno razrešijo spor, njena naloga pa je, da vzpodbuja stranke pri iskanju skupne rešitve spora, lahko pa tudi sama predlaga rešitev, ki bi jo po njeni oceni stranke sprejele. Posredovalni postopek je del postopka reševanja spora, ki je urejen v 218. členu ZEKom-1. (1. člen splošnega akta)

Posredovalni postopek je namenjen temu, da stranke s pomočjo agencije kot posrednika sporazumno razrešijo spor. Naloga agencije je, da vzpodbuja stranke pri iskanju skupne rešitve spora, lahko pa tudi sama predlaga rešitev, ki bi jo po njeni oceni stranke sprejele. Posredovalni postopek je del postopka reševanja spora, ki je urejen v 218. členu ZEKom-1.

Agencija vodi celoten postopek tako, da upošteva načela nepristranskosti, enakosti in pravičnosti ter cilje, ki jih zasleduje v skladu s členi od 194. do 197. ZEKom-1. Posredovalni postopek je zaupne narave, kar je dolžan spoštovati vsakdo, kdor v njem sodeluje, opravi se čim hitreje in brez nepotrebnih stroškov za stranke in agencijo ter je prostovoljen. (3. člen splošnega akta)

Po uvedbi postopka reševanja spora agencija prične s posredovalnim postopkom. AKOS obvesti nasprotno stranko o prejetem predlogu za rešitev spora, jo pozove, da se do njega opredeli, in da predlaga način rešitve spora, ter jo obvesti, da bo agencija spor rešila z odločbo, če do sporazumne rešitve spora ne bo prišlo. To obvestilo agencija istočasno pošlje v vednost tudi stranki, ki je vložila predlog za rešitev spora. Za potrebe posredovalnega postopka stranke agenciji posredujejo poleg naslova za vročanje pisemskih pošilk tudi naslov za prejemanje elektronske pošte in telefonsko številko, na kateri so dosegljive. Če stranko v postopku zastopa pooblaščenec oziroma zakoniti zastopnik, se agenciji posredujejo tudi kontaktni podatki teh oseb. Tekom posredovalnega postopka si agencija ves čas prizadeva, da bi stranke sporazumno rešile spor. Če stranke sporazumne rešitve ne najdejo, jo lahko oblikuje agencija sama in jo posreduje strankam. Stranke se morajo do predloga agencije opredeliti v roku, ki ga postavi agencija, sicer se posredovalni postopek zaključi, in se postopek reševanja spora nadaljuje po določbam 218. člena ZEKom-1. Ta rok mora biti razumen, v nobenem primeru pa ne sme biti krajši od treh delovnih dni. Zaradi pospešitve in ekonomičnosti postopka lahko agencija s strankami komunicira pisno po pošti ali preko elektronske pošte, ali ustno po telefonu. O vsebini teh komunikacij se napravi uradni zaznamek oziroma se pošta ali elektronska pošta evidentira v elektronsko evidenco dokumentarnega gradiva. Agencija se o načinu komunikacije dogovori s strankami, pri

tem pa izbere način, ki je najbolj hiter in učinkovit. Stranke in pooblaščenca imajo pravico pregledovati vse dokumente, ki so bili predloženi v tem postopku. Agencija lahko kadarkoli od strank zahteva dodatna pojasnila, informacije ali dokumentacijo, če presodi, da bi to pripomoglo k doseganju sporazuma med strankama. (5. člen)

AKOS razpiše posredovalni narok, če presodi, da bodo stranke na tak način lažje in hitreje dosegle sporazum. Pred posredovalnim narokom lahko povabi vsako od strank postopka posebej na uvodni narok, katerega namen je, da se razjasnijo morebitne nejasnosti v zvezi s predlogom za rešitev spora ali potekom postopka. Če se AKOS odloči, da bo izvedla posredovalni narok, po posvetovanju s strankami določi datum in uro posredovalnega naroka, ki se opravi na sedežu agencije. O datumu in uri morajo biti stranke seznanjene najmanj pet dni pred razpisanim posredovalnim narokom. Na prvem posredovalnem naroku uradna oseba agencije najprej pojasni namen postopka, temeljna pravila, svojo vlogo, zaupnost in potek postopka. Če se stranke strinjajo s pojasnjenim, se posredovalni narok nadaljuje z vsebinskim obravnavanjem predmeta spora. O posredovalnem naroku se sestavi zapisnik, ki ga podpišejo udeleženci postopka, pri tem pa se ne uporabljajo določila ZUP glede zapisnika. Če stranke dosežejo sporazumno rešitev, se ta vpiše v zapisnik. Cilj posredovalnega naroka je, da se izoblikuje sporazumna rešitev spora, če pa to ni možno, pa da se v največji možni meri razjasni dejanske okoliščine in pravna stališča strank. Če stranke na posredovalnem naroku same ne predlagajo rešitve spora, jo lahko predlaga agencija. Do predlagane rešitve agencije se morajo stranke opredeliti v roku, ki ga postavi agencija, sicer se posredovalni postopek zaključi, in se postopek reševanja spora nadaljuje po določbah 218. člena ZEKom-1. Ta rok mora biti razumen, v nobenem primeru pa ne sme biti krajši od treh delovnih dni. (6. člen)

V kolikor katera od strank nasprotuje posredovanju AKOS, oziroma ta postopek ne pripelje do sporazumne rešitve spora oziroma če agencija na podlagi vseh okoliščin primera oceni, da stranki sporazuma ne bosta dosegli, se posredovalni postopek zaključi, agencija pa nadaljuje postopek reševanja spora po določbah 218. člena ZEKom-1. Pri tem se lahko uporablja dokumentarno gradivo, zbrano v posredovalnem postopku, razen če stranke temu izrecno nasprotujejo. V kolikor se katerakoli od strank ne udeleži posredovalnega naroka in svojega izostanka pravočasno ne opraviči, se šteje, da nasprotuje nadaljevanju posredovalnega postopka. Agencija v takem primeru nadaljuje postopek reševanja spora po določbah 218. člena ZEKom-1. Če se v posredovalnem postopku doseže sporazumna rešitev samo glede dela spora, se v preostalem delu spora postopek reševanja spora nadaljuje po določbah 218. člena ZEKom-1. (7. člen)

Če se v posredovalnem postopku doseže sporazumna rešitev, se vsebina rešitve zapiše v sporazum, ki ga sestavi agencija. Sporazum podpišejo stranke. S podpisom sporazuma se spor šteje za rešenega in agencija postopek reševanja spora ustavi s sklepom. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka se v postopkih reševanja spora končnih uporabnikov uporabljajo določila 3. odst. 220. člena ZEKom-1. (8. člen)

Vsaka stranka sama nosi stroške, ki jih je imela v zvezi s posredovalnim postopkom, razen če se stranke dogovorijo drugače. (9. člen)

Pri inšpekcijskem pregledu, so uradne osebe AKOS pojasnile, da postopek reševanja medoperaterskega spora ureja ZEKom-2, in sicer v določbah od 283. člena do 286. člena, dodatno pa tudi Splošni akt o posredovalnem postopku (Uradni list RS, št. 62/13 in 130/22 – ZEKom-2). Pri reševanju sporov se uporablja ZUP, kot je to določeno v 5. odstavku 283. člena ZEKom-2 in kot izhaja že iz samega ZEKom-2, je reševanje sporov pred AKOS kombinacija mediacije (posredovanja) in upravnega postopka, saj v primeru, če se sprta operaterja ne uspeša sporazumeti, o sporu odloči AKOS z upravno odločbo.

Ker ZEKom-2 primarno nalaga, da se spor skuša rešiti v mediaciji oziroma s posredovanjem (1. odstavek 283. člena ZEKom-2), AKOS vedno skuša na posredovalnem sestanku zblížati stališča obeh sprtih strank ter jima omogočiti, da sami najdeta skupno rešitev. Šele če posredovalni sestanek ni uspešen, AKOS pristopi k avtoritativnemu reševanju spora. Ob upoštevanju dejstva, da so spori med operaterji pogosto zelo kompleksni, so roki, ki jih ZEKom-2 za rešitev spora določa, izrazito kratki. Tako bi morala AKOS spor rešiti v 4 mesecih (10. odstavek 283. člena ZEKom-2), v določenih sporih, ki se nanašajo na spore glede dostopa do infrastrukture, pa so ti roki še krajši (6. odstavek 286. člena ZEKom-2). Kljub temu da so instruktjski roki (pre)kratki in kljub stalnemu povečevanju števila medoperaterskih sporov na letni ravni, se AKOS trudi, da instruktjskim rokom kar najbolj sledi in spore reši v najkrajšem možnem času.

AKOS je opozorila, da v osnutku zapisnika niso posebej omenjeni spori, ki jih je reševala na podlagi 220.a člena ZEKom-1. Gre za reševanje sporov zaradi znižanja stroškov elektronskih komunikacijskih omrežij (v okviru pregleda sta na tej podlagi vodeni zadevi št. 38261-1/2022 in št. 38261-2/2022). V 3. odst. 220.a člena ZEKom-1 je določeno, da če o zadevi ni bil sprožen sodni postopek, agencija odloči o sporu z odločbo ob uporabi 3. do 5. odst. 218. člena tega zakona. Izvedba posredovalnega postopka je bila predvidena v 1. in 2. odst. 218. člena ZEKom-1, ta dva odstavka pa se skladno s 3. odst. 220.a člena za spore iz 220.a člena nista uporabljala. Drugače povedano, posredovalni postopek se pri sporih iz 220.a člena ZEKom-1 ni izvajal, saj za to ni bilo pravne podlage. ZEKom-2 (ki velja od 10. 11. 2022) je tudi za reševanje sporov zaradi znižanja stroškov elektronskih komunikacijskih omrežij, ki jih ureja v 286. členu, predvidel izvedbo posredovalnega postopka (glej 7. odst. 286. člena).

2.2.2. Zadeva št. 38261-1/2021 – medoperaterski spor

Predlagatelj je dne 30. 4. 2021 vložil predlog za rešitev medoperaterskega spora z nasprotnim udeležencem ki se nanaša na zahtevek za plačilo pogodbenih kazni iz naslova zamude nasprotnega udeleženca pri izvedbi priklopov. Predlogu sta priložena pooblastilo in e-poštno sporočilo z dne 14. 4. 2021. (dokument št. 38261-1/2021-1)

AKOS je skladno z 218. členom ZEKom-1 uvedla postopek reševanja spora ter na podlagi 220. člena ZEKom-1 in drugega odstavka 5. člena Splošnega akta o posredovalnem postopku (Uradni list RS, št. 62/2013; v nadaljevanju: Splošni akt) dne 5. 5. 2021 nasprotnemu udeležencu posredovala predlog za rešitev spora predlagatelja in ga pozvala k izjasnitvi in predložitvi dokazil, s katerimi bo podprl svoje navedbe. Hkrati ga je pozvala, naj poda morebiten predlog sporazumne rešitve spora in obvestila, da bo v primeru, če katera od strank nasprotuje posredovanju AKOS ali to ne pripelje do poravnave ali sporazuma med strankami in o zadevi ni bil sprožen sodni postopek, AKOS nadaljevala postopek reševanja spora ter o sporu odločila z odločbo. (dokument št. 38261-1/2021-2)

Nasprotni udeleženec je v svojem odgovoru na poziv (št. 38261-1/2021/3) navedel, da je plačilo pogodbenih kazni oz. poročilo predlagatelja o zamudah zavrnil, ker naj bi bil kasnejši priklopi posledica obstoja izrednih razmer izven neposrednega nadzora predlagatelja. Kot razlog za zavrnitev je nasprotni udeleženec navedel, da prihaja zaradi izvajanja dodatnih ukrepov v luči globalne epidemije COVID-19 do povečanja števila zavrnitev vstopa tehnikov v prostore uporabnikov in do podaljšanja rokov izvedbe. Po navedbah nasprotnega udeleženca je imel potek dogodkov v tem letu za posledico občutno nihanje števila naročil za izvajanje posegov pri uporabnikih v posameznih obdobjih, ki ga nikakor ni bilo možno predvideti.

Glede na odgovor nasprotnega udeleženca, v katerem je ta v celoti nasprotoval navedbam predlagatelja in tudi ni podal predloga sporazumne rešitve, je AKOS ugotovila, da sporazumna

rešitev spora ni mogoča. Ker spor kljub posredovanju AKOS ni bil razrešen, je AKOS na podlagi 7. člena Splošnega akta o posredovalnem postopku (Uradni list RS, št. 62/2013) zaključila posredovalni postopek ter v skladu s 154. členom ZUP, ki se v postopku reševanja spora uporablja na podlagi tretjega odstavka 218. člena ZEKom-1, razpisala narok za ustno obravnavo na dan 8. 6. 2021.

AKOS je dne 20. 5. 2021 s pozivoma št. 38261-1/2021-5 predlagatelja in št. 38261-1/2021-5 nasprotnega udeleženca povabila na obravnavo dne 4. 6. 2020 (pravilno 2021) ob 10. uri na sedežu AKOS. Odrejena je osebna vročitev.

- V vabilu je sicer navedeno, v kateri zadevi sta stranki povabljeni, vendar pa ni navedeno, kot kaj sta povabljeni, torej kot stranka, priča, izvedenec itd., kar je kršitev 71. člena ZUP.

AKOS je o opravljeni ustni obravnavi dne 8. 6. 2021 sestavila zapisnik št. 38261-1/2021/14.

- V zapisniku manjka navedba sedeža organa, ki dejanje-ustno obravnavo opravlja (čeprav je ta sicer razvidna iz glave na papirju), kar je kršitev 1. alineje 1. odst. 76. člena ZUP.
- Pred zaslišanjem strank je zapisano izrečeno opozorilo strankama na podlagi 188. člena ZUP. Upravna inšpektorica opozarja, da je izjavo stranke kot dokazno sredstvo treba ločiti od (načela) zaslišanja stranke (9. člen), po katerem stranka daje izjave ter predlaga dokaze (140. člen ZUP) in druga dejanja, prav tako pa izpodbija izjave drugih in izide dokaznega postopka. V skladu z določili 188. člena ZUP, se institut izjave stranke uporablja samo v primeru, če uradna oseba za ugotovitev nekega dejstva nima dovolj drugih dokazov. V takem primeru se sme vzeti kot dokaz za ugotovitev takega dejstva tudi ustna izjava stranke in le v tem primeru mora uradna oseba, ki vodi postopek, preden sprejme izjavo, opozoriti stranko na kazensko in materialno odgovornost, če bi podala krivo izjavo. Glede na to, da je uradna oseba izvajala tudi druge dokaze, institut opozorila na podlagi 188. člena ZUP ni pravilno uporabljen.
- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da ima zapisnik več strani in je vsaka stran na koncu pravilno overjena s strani uradne osebe, vendar pa manjka podpis tistega, čigar izjava je zapisna na koncu strani (npr. str. 3, manjka podpis, str. 5 manjka podpis odvetnika predlagatelja)

Po opravljeni ustni obravnavi je AKOS prejela še dodatno vlogo predlagatelja, s katero je ta predložil dokaze (dokumenta št. 38261-1/2021-15 in 38261-1/2021-16), ki jih je AKOS posredovala nasprotnemu udeležencu (dokumenta št. 38261-1/2021-17 in 38261-1/2021-18). AKOS je prejela pripravljeno vlogo nasprotnega udeleženca z dne 18. 6. 2021 (dokument št. 38261-1/2021-19), v kateri se je dodatno opredelil do navedb predlagatelja iz pripravljene vloge z dne 7. 6. 2021, ki jo je posredovala predlagatelju (dokument št. 38261-1/2021-20) Predlagatelj je po podaljšanju roka iz poziva, predložil svojo pripravljeno vlogo z dne 9. 7. 2021 (dokument št. 38261-1/2021-23).

Ker je bilo dejansko stanje v zvezi s številom dni zamude še vedno sporno, je AKOS nasprotnega udeleženca pozvala (poziv št. 38261-1/2021-24) k točni opredelitvi.

Nasprotni udeleženec je po podaljšanju roka na poziv odgovoril z drugo pripravljeno vlogo z dne 10. 9. 2021 (dokument št. 38261-1/2021-28), v kateri je pojasnil svoje predhodne navedbe in predložil dokumentacijo.

Predlagatelj se je glede dodatnih navedb nasprotnega udeleženca opredelil v svoji vlogi z dne 29. 9. 2021 (dokument št. 382611/2021-30), na kar je nasprotni udeleženec odgovoril v svoji tretji pripravljalni vlogi z dne 27. 12. 2021 (dokument št. 38261-1/2021-33), v kateri je podal dodatna pojasnila.

AKOS je dne 20. 1. 2022 pozvala (dokument št. 38261-1/2022-34) stranki k pojasnilom glede različnih podatkov, ki sta jih obe navajali. Od nasprotnega udeleženca je prejela odgovor na poziv z dne 1. 2. 2022 (dokument št. 38261-1/2022-35) in od predlagatelja pripravljarno vlogo z dne 23. 2. 2022 (dokument št. 38261-1/2022-37).

Ker je predlagatelj drugače opisal potek oddaje naročil v relevantnem obdobju, je AKOS nato nasprotnega udeleženca dodatno pozvala, da se opredeli do teh navedb, ki je na poziv odgovoril z odgovorom na 2. poziv z dne 7. 3. 2022 (dokument št. 38261-1/2021-39). Predlagatelj se je glede navedenega opredelil še v vlogi z dne 21. 4. 2022 (dokument št. 38261-1/2021-42).

Dne 7. 6. 2022 je predlagatelj urgiral za pospešitev reševanja predmetnega medoperaterskega spora glede na to, da je od njihove zadnje vloge minilo več kot 3 mesece. (dokument št. 38261-1/2021-43)

Uradna oseba je dne 30. 1. 2023 sestavila uradni zaznamek o vpogledu v izpis iz poslovnega registra AJPES in v seznam davčnih zavezancev na spletni strani FURS. (dokument št. 38261-1/2021-44)

AKOS je istega dne izdala odločbo in sklep št. 382611/2021-45, kjer je bilo odločeno, da se zahtevku predlagatelja, da je nasprotni udeleženec dolžan plačati pogodbene kazni za obdobje od septembra 2020 do marca 2021, delno ugotovi, in sicer mora nasprotni udeleženec v roku 8 dni od vročitve te odločbe predlagatelju plačati pogodbeno kazen zaradi zamud pri priklopih, nastalih v spodaj navedenih obdobjih:

- v višini A EUR za obdobje od 1. 10. 2020 do 31. 10. 2021,
 - v višini B EUR za obdobje od 1. 12. 2020 do 31. 12. 2020,
 - v višini C EUR za obdobje od 1. 1. 2021 do 31. 1. 2021,
 - v višini Č EUR za obdobje od 1. 2. 2021 do 28. 2. 2021,
 - v višini D EUR za obdobje od 1. 3. 2021 do 31. 3. 2021,
- skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi od zgoraj navedenih vrednosti, ki tečejo od dne zapadlosti vsakega posamičnega računa, izdanega za plačilo pogodbениh kazni, do plačila. V preostalem delu se zahtevek zavrne. (1. točka izreka odločbe)

Zahtevek predlagatelja, da se nasprotnemu udeležencu prepove zavračati zahtevke in/ali račune predlagatelja iz naslova pogodbениh kazni na podlagi kršitve določb tč. 5.3. in 8.1. Vzorčne ponudbe za osrednji dostop na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg (WCA), če razlogi za zamude pri priklopih in zavrnitve zahtevkov iz naslova pogodbениh kazni ne temeljijo neposredno na izrednih okoliščinah izven neposrednega nadzora nasprotnega udeleženca, in sicer v vsakem konkretnem individualnem primeru priklopa končnega uporabnika oz. če nasprotni udeleženec ne obrazloži ustrezno in utemelji z obstoječimi izrednimi dejanskimi okoliščinami, zakaj bi bile v posamičnih konkretnih individualnih primerih priklopov na določenem ožjem območju zavrnitve utemeljene, se zavrže. (2. točka izreka odločbe)

Nasprotni udeleženec je dolžan predlagatelju povrniti stroške tega postopka v znesku F EUR v 15 dneh po vročitvi odločbe, po poteku tega roka z zakonskimi zamudnimi obrestmi do dneva plačila. (3. točka izreka odločbe)

AKOS je dne 13. 2. 2023 obe stranki na podlagi 12. odst. 283. člena ZEKom-2 pozvala, naj v roku 15 dni po prejemu pozivov sporočita, ali predmetna odločba in sklep vsebujeta poslovne skrivnosti, ki naj jih jasno označijo, da bodo pri javni objavi prekrite (dokumenta št. 38261-1/2021-46 in št. 38261-1/2021-47). Odrejeno je vročanje priporočeno s povratnico.

Nasprotni udeleženec je dne 2. 3. 2023 predložil predlog prekritih podatkov v odločbi in sklepu št. 382611/2021-45 (dokument št. 38261-1/2021-48), uradna oseba mu je v zvezi s predlogom dne 22. 3. 2023 po e-pošti poslala pojasnila (dokument št. 38261-1/2021-49) in nato dne 23. 3. 2023 posredovala odločbo in sklep v objavo (dokument št. 38261-1/2021-50) v na podlagi 12. odst. 283. člena ZEKom-2.

Pri nadzoru je uradna oseba AKOS pojasnila, da je šlo za kompleksno in obširno zadevo (presoja se o zamudah za 676 primerov priklopov) in da je trajalo skoraj eno leto, da se je popolno ugotovilo dejansko stanje. Stranki sta skupno predložili 10 vlog, ki jim je bilo priloženih veliko listinskih dokazov, obsežnih excel tabel, obširna pojasnila glede pravnega naziranja in poteka izvajanja naročil, glede česar je AKOS z namenom ugotovitve dejanskega stanja strankama posredovala več pozivov (dokumenti z zaporednimi št. 34, 36, 38). Uradna oseba je morala za vsak priklop posebej ugotoviti čas, v katerem je bil priklop izveden in utemeljenost zaračunavanja pogodbenih kazni, kar se je glede na to, da je bilo v zadevi spornih 676 priklopov, izkazalo za dejanje, ki je zahtevalo veliko časa. Uradna oseba, ki je vodila to zadevo, ima v reševanju več drugih zadev, prav tako pa so ji dodeljene tudi druge naloge. Ob tem pa je še pojasnila, da ni šlo za spor glede skupne uporabe stavbne fizične infrastrukture po 137. členu ZEKom-2, temveč za spor, ki je vezan na izvrševanje regulatorne odločbe (posamičnega akta, ki ga je izdala AKOS v okviru regulacije trga). Ker se je predmet spora nanašal na že zaključeno dejansko stanje (sporno je bilo, ali mora nasprotni udeleženec zaradi zamud v času COVID 19 predlagatelju plačati pogodbene kazni, v katerih primerih in kakšni višini), je AKOS v okviru razpoložljivih kadrovskih resursov prednost dala reševanju sporov, ki se nanašajo na dostop do infrastrukture operaterjev oz. njene skupne uporabe. V teh primerih gre namreč za vprašanja, od rešitve katerih je odvisna gradnja omrežja in lahko na trgu povzročijo bistveno težje popravljive morebitne negativne učinke, zato si agencija prizadeva, da te spore rešuje čim hitreje. Ključno namreč je, da operaterja v infrastrukturnem sporu čimprej prejmeta odločitev agencije, saj rešitev spora omogoča pričetek oziroma nadaljevanje gradnje omrežja.

- Glede časa trajanja odločanja v predmetni zadevi upravna inšpektorica ugotavlja, da je predlagatelj dne 30. 4. 2021 vložil predlog za rešitev medoperaterskega spora. Dne 7. 6. 2022, torej po več kot letu dni, je predlagatelj vložil urgenco za rešitev predmetnega spora, nato pa je do izdaje odločbe in sklepa dne 30. 1. 2023 v obravnavni zadevi preteklo še več kot 6 mesecev. Za navedeni zastoj niti iz pregleda popisa zadeve niti dokumentacije zadeve niso razvidni posebni razlogi, zato je treba ugotoviti kršitev 4-mesečnega roka za odločitev v zadevi, saj je bil ta presežen za več kot 1,5 leta in gre za kršitev 6. odst. 218. člena ZEKom-1. Pri tem upravna inšpektorica v zvezi z vodenjem predmetnega postopka ugotavlja tudi kršitev 14. člena ZUP, ki določa, da je postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku ter pri tem opozarja na določila splošnega akta, da udeleženci za potrebe posredovalnega postopka AKOS posredujejo naslov za prejemanje elektronske pošte ter telefonsko številko, ki naj jih nato uradna oseba, ki postopek vodi, uporabi za komuniciranje s strankami postopka (npr. po telefonu lahko preveri, ali so e-poštno sporočilo prejele in pri komuniciranju s strankami uporablja elektronsko oziroma komunikacijo po telefonu) in o tem nato sestavi uradni zaznamek.
- Odgovor AKOS.

»Glede ugotovitev v okviru pregleda zadeve št. 38261-1/2021 (str. 18 zapisnika, prva alineja) v zvezi s časom trajanja odločanja v predmetni zadevi agencija dodaja, da je bilo v tej zadevi že na začetku ugotovljeno, da sporazumna rešitev ni možna in je agencija posredovalni postopek zaključila ter razpisala narok za ustno obravnavo (dok. št. 38261-1/2021-5 in 38261-1/2021-6 z dne 20.5.2021). Agencija je bila tako dolžna spoštovati določila ZUP, tudi glede komuniciranja s strankami postopka, ki je po ZUP bolj formalno in posledično terja več časa«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da podana pojasnila na očitek v zvezi s časom trajanja odločanja v predmetni zadevi ne vplivajo.

2.2.3. Zadeva št. 38261-1/2022 – zahteva za dostop do stavbne fizične infrastrukture

Predlagatelj je dne 17. 2. 2022 vložil pisno zahtevo, da AKOS odloči o dostopu do stavbne fizične infrastrukture nasprotnega udeleženca na naslovu Cesta 92, Maribor in sicer tako, da odloči, da je nasprotni udeleženec dolžan predlagatelju za potrebe izvedbe naročniških priključkov v posameznem delu stavbe, ki predstavljajo samostojno enoto etažne lastnine, dopustiti dostop do stavbne fizične infrastrukture v večstanovanjski stavbi na tem naslovu. (dokument št. 38261-1/2022-1)

AKOS je na podlagi 220. člena ZEKom-1 dne 21. 2. 2022 nasprotnemu udeležencu posredovala obvestilo o uvedbi postopka št. 38261-1/2022-3 in ga pozvala k izjasnitvi v roku 10 dni od prejema poziva in predložitvi dokazil, s katerimi bo podprl svoje navedbe. Odrejena je osebna vročitev nasprotnemu udeležencu in pošiljanje v vednost predlagatelju.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da manjka opozorilo, da bo AKOS v primeru, če katera od strank nasprotuje njenemu posredovanju ali to ne pripelje do poravnave ali sporazuma med strankami in o zadevi ni bil sprožen sodni postopek, AKOS nadaljevala postopek reševanja spora ter o sporu odločila z odločbo, zato ugotavlja kršitev 1 odst. 220. člena ZEKom-1.

• Odgovor AKOS:

AKOS opozarja, da je bila pravna podlaga za odločanje v navedeni zadevi 220.a člen ZEKom-1 in ne 220. člen kar vpliva na ugotovitev iz zapisnika, da manjka opozorilo. V postopkih na podlagi 220.a člena ZEKom-1 se posredovalni postopek ni izvajal, zato je pravilno, da teh opozoril ni.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnila in umika očitek o kršitvi 220. člena ZEKom-1.

Nasprotni udeleženec je v svojem odgovoru na predlog za rešitev medoperaterskega spora z dne 4. 3. 2022 zavrnil zahtevo za dostop do predmetne stavbne fizične infrastrukture, saj naj stavbna fizična infrastruktura v stavbi še ne bi bila dokončana, ko pa bo dokončana, pa jo mora po njegovem mnenju (dok. št. 38261-1/2022/4) imeti možnost sam pravico koristiti prvi. Šele nato bo namreč znano, če in koliko prostora bo v stavbni fizični infrastrukturi sploh ostalo za morebitno uporabo drugega operaterja oz. predlagatelja. Podal je tudi različne pravne ugovore zaradi katerih naj skupna uporaba ne bi bila mogoča in zaprosil za podaljšanje roka za popoln odgovor. (dok. št. 38261-1/2022-4)

AKOS je s sklepom št. 38261-1/2022-5 odločila, da delno ugotovi prošnji nasprotnega udeleženca za podaljšanje roka in da ga mora ta posredovati v 3 dneh po prejemu sklepa (1. točka izreka) ter

da v postopku izdaje sklep stroški niso nastali. (2. točka izreka) Odrejena je osebna vročitev obema strankama.

- Upravna inšpektorica opozarja, da ker v IS ni evidentirana vročilnica za poziv št. 38261-1/2022-3 ni bilo mogoče preveriti pravočasnosti izdaje predmetnega sklepa o podaljšanju roka.

AKOS je dne 16. 3. 2022 s pozivoma št. 38261-1/2022-7 predlagatelja in št. 38261-1/2022-8 nasprotnega udeleženca povabila na ustno obravnavo dne 29. 3. 2022 ob 12. uri na sedežu AKOS. Odrejena je osebna vročitev.

- V vabilu je sicer navedeno v kateri zadevi sta stranki povabljeni, vendar pa ni navedeno, kot kaj sta povabljeni, torej kot stranka, priča, izvedenec itd., kar je kršitev 71. člena ZUP.

Dne 28. 3. 2022 je AKOS po e-pošti od nasprotnega udeleženca prejela prošnjo za preklic naroka naslednji dan, ker je zaposlena zbolela (dokument št. 38261-1/2022-11), AKOS je narok preklicala ter o tem obvestila nasprotnega udeleženca (dokument št. 38261-1/2022-12) in predlagatelja (dokument št. 38261-1/2022-13), ki sta potrdila prejem obvestila. (dokumenta št. 38261-1/2022-14 in 38261-1/2022-15)

Nasprotni udeleženec je dne 29. 3. 2022 poslala svojo dopolnitev odgovora na predlog za rešitev medoperaterskega spora in pojasnila organu skupaj s prilogami. (dokument št. 38261-1/2022-17)

AKOS je dne 30. 3. 2022 s pozivoma št. 38261-1/2022-18 predlagatelja in št. 38261-1/2022-19 nasprotnega udeleženca povabila na ustno obravnavo dne 14. 4. 2022 ob 10. uri na sedežu AKOS. Odrejena je osebna vročitev.

Nasprotni udeleženec je dne 13. 4. 2022 poslala 1. pripravljalo vlogo. (dokument št. 38261-1/2022-20)

AKOS je o opravljeni ustni obravnavi dne 14. 4. 2022 sestavila zapisnik št. 38261-1/2022/22.

- V zvezi s sestavo zapisnika upravna inšpektorica ugotavlja enake kršitve glede navedbe sedeža organa in opozorila strankam ter se sklicuje na svoja pojasnila pri dokumentu št. 38261-1/2021/14.

Po opravljeni ustni obravnavi je AKOS prejela še 1. pripravljalo vlogo predlagatelja (dokument št. 38261-1/2022-23), 2. pripravljalo vlogo nasprotnega udeleženca s prilogami (dokument št. 38261-1/2022-24), 2. pripravljalo vlogo predlagatelja (dokument št. 38261-1/2022-25), kateremu je AKOS odobrila prošnjo za podaljšanje roka do 9. 5. 2022 za posredovanje vseh podatkov za predložitev dokazil, ki je bila naložena na naroku (dokument št. 38261-1/2022-26). AKOS je prejela 3. pripravljalo vlogo predlagatelja z dne 4. 5. 2022 s prilogami. (dokument št. 38261-1/2022-27)

Ker je predlagatelj spremenil svoj prvotni zahtevek, je AKOS nasprotnega udeleženca pozvala (poziv št. 38261-1/2022-32) k opredelitvi glede tega v roku 8 dni od prejema poziva.

Nasprotni udeleženec je odgovoril s 3. pripravljalo vlogo z dne 18. 5. 2022 (dokument št. 38261-1/2022-33) in predložil dokumentacijo.

AKOS je dne 24. 5. 2022 s pozivom št. 38261-1/2022-34 predlagatelju posredovala vlogo nasprotnega udeleženca in ga pozvala, da se v roku 8 dni od prejema poziva opredeli do novih navedb v njej. Nasprotni udeleženec je AKOS posredoval 4. pripravljalo vlogo s prilogami.

(dokument št. 38261-1/2022-35) Predlagatelj je dne 2. 6. 2022 na AKOS poslal svojo 4. pripravljeno vlogo (dokument št. 38261-1/2022-36), nasprotni udeleženec pa dne 15. 7. 2022 5. pripravljeno vlogo (dokument št. 38261-1/2022-37).

Dne 22. 8. 2022 je predlagatelj urgiral za pospešitev reševanja spora in podal tudi predlog za uvedbo prekrškovnih postopkov ter zaprosil za vpogled v dokumentacijo zadeve št. 38261-1/2022. (dokument št. 38261-1/2022-38)

Uradna oseba ga je dne 25. 8. 2022 povabila na vpogled za dne 26. 8. 2022 ob 10. uri po e-pošti. (dokument št. 38261-1/2022-39) in nato tega dne sestavila uradni zaznamek št. 38261-1/2022-41 o vpogledu v dokumentacijo upravne zadeve št. 38261-1/2022 in o tem, da mu je izročila 4. in 5. pripravljeno vlogo nasprotnega udeleženca, ki mu je priloženo pooblastilo.

Predlagatelj je dne 14. 11. 2022 AKOS poslal zahtevo za izdajo odločbe v nadaljnjih sedmih dneh, drugače bo vložil tožno zaradi molka organa (dokument št. 38261-1/2022-42), uradna oseba AKOS ga je dne 23. 11. 2022 po e-pošti obvestila, da bo odločba izdana najkasneje v 14-ih dneh. (dokument št. 38261-1/2022-45)

AKOS je dne 7. 12. 2022 izdala odločbo št. 38261-1/2022/46, kjer je bilo odločeno, da je nasprotni udeleženec dolžan predlagatelju za potrebe izvedbe naročniškega priključka v vsakem posameznem stanovanju, dopustiti dostop do stavbne fizične infrastrukture v večstanovanjskem delu stavbe na naslovu Cesta zmage 92, 2000 Maribor, na način, da:

- a) omogoči dostop do medetažnih prebojev, ki se nahajajo v dveh jaških oziroma dveh skupnih prostorih, in sicer tako, da predlagatelju, dovoli, da:
 - v enega od dvojnih prebojev s premerom 32 mm v vsakem jašku oz. skupnem prostoru, ki vodijo do vključno 5. nadstropja, namesti največ 24 kablov s premerom do 2 milimetra,
 - v vse enojne preboje s premerom 32 mm, ki vodijo od 5. do vključno 10. nadstropja, namesti največ 14 kablov s premerom do 2 milimetra,
 - v vse enojne preboje s premerom 24 mm v vsakem jašku oz. skupnem prostoru, ki vodijo od 10. nadstropja do vključno 12. nadstropja, namesti največ 4 kable s premerom do 2 milimetra,

Ves ostali prostor v prebojih ostane na razpolago nasprotnemu udeležencu.

- b) omogoči dostop do vertikalnih PVC kanalov v skupnih prostorih stavbe, in sicer tako, da predlagatelj vanje namesti podkanale v izmeri največ 40 mm x 40 mm s ploščino preseka 1.600 mm² (zunanje mere), označene z nalepkami predlagatelja in vanje namesti optične kable s premerom do 2 milimetra. Ves ostali prostor v vertikalnih PVC kanalih ostane na razpolago nasprotnemu udeležencu.
- c) omogoči dostop do horizontalnih PVC kanalov v skupnih prostorih stavbe, in sicer tako, da predlagatelj vanje namesti podkanale s ploščino preseka največ 481 mm² (zunanje mere), označene z nalepkami predlagatelja in vanje namesti optične kable s premerom do 2 milimetra. Ves ostali prostor v horizontalnih PVC kanalih ostane na razpolago nasprotnemu udeležencu. (1. točka izreka odločbe)

Cena dostopa do stavbne fizične infrastrukture iz 1. točke izreka te odločbe znaša A EUR brez DDV, pri čemer je predlagatelj dolžan nasprotnemu udeležencu, plačati dostop do stavbne fizične infrastrukture v enkratnem znesku pred pričetkom del. (2. točka izreka odločbe) Nasprotni udeleženec je dolžan predlagatelju povrniti stroške tega postopka v znesku 522,65 EUR v 15 dneh po vročitvi odločbe, po poteku tega roka z zakonskimi zamudnimi obrestmi do dneva plačila. (3. točka izreka odločbe) Odrejena je osebna vročitev obema strankama.

AKOS je dne 20. 12. 2022 obe stranki na podlagi 12. odst. 283. člena ZEKom-2 pozvala, naj v roku 15 dni po prejemu pozivov sporočita, ali predmetna odločba in sklep vsebujeta poslovne skrivnosti, ki naj jih jasno označijo, da bodo pri javni objavi prekrite (dokumenta št. 38261-1/2022/47 in št. 38261-1/2022/48). Odrejeno je vročanje priporočeno s povratnico.

Nasprotni udeleženec je dne 10. 1. 2023 predložil predlog prekritih podatkov v odločbi št. 38261-1/2022/46 (dokument št. 38261-1/2022-49), uradna oseba je dne 25. 1. 2023 posredovala odločbo (dokument št. 38261-1/2022-50) v na podlagi 12. odst. 283. člena ZEKom-2.

Uradna oseba, ki je vodila postopek, je v zvezi z njegovim trajanjem pojasnila, da je predlagatelj je v tej zadevi zahteval dostop do stavbne fizične infrastrukture nasprotne stranke v večstanovanjski stavbi (po takrat veljavnem 91a. členu ZEKom-1, sedaj je to 137. člen ZEKom-2). V zadevi je po opravljeni ustni obravnavi AKOS prejela še 4 vloge predlagatelja in 5 vlog nasprotnega udeleženca, pri tem je predlagatelj tekom postopka spremenil svoj zahtevek, in sicer v vlogi z dne 4. 5. 2022, ki jo je AKOS prejela dne 6. 5. 2022 in je torej odločala o zahtevku, ki je bil podan (še) 6. 5. 2022. Postopek se je tako tudi zaradi spremembe zahtevka podaljšal, saj je bilo nasprotno stranko potrebno skladno z ZUP sezniniti s spremembo, ji dati možnost za izjasnitev ter nato o tem ponovno sezniniti predlagatelja – zadnjo vlogo je AKOS prejela dne 15. 7. 2022. Pojasnila je še, da je vzporedno pred izdajo odločbe reševala tudi druge medoperaterske spore (tekoče zadeve kot tudi nove zadeve, ki jih je prejela v reševanje v tem obdobju – skupno 6 zadev), pri čemer je dva postopka zaključila, v ostalih zadevah pa je izvajala različna procesna dejanja v okviru posameznih ugotovitvenih postopkov (izvedba posredovalnih sestankov, ustnih obravnav, priprava pozivov in vabil, pregled in študij vlog). Poleg tega je opravljala tudi druge naloge, ki se ne nanašajo na reševanje medoperaterskih sporov.

- V zvezi s časom trajanja postopka upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil rok 2 mesecev iz 6. odst. 286. člena ZEKom-2 kršen, zato ugotavlja kršitev tega člena. Pri tem pa upravna inšpektorica pojasnjuje, da sprememba zahtevka predlagatelja med tekom postopka (dne 6. 5. 2022) na ugotovljeno zamudo ni pomembneje vplivala, saj je do nje prišlo po 15. 7. 2022, torej, ko je bil zahtevek predlagatelja že spremenjen in ko ni bilo v tej zadevi do izdaje dne 7. 12. 2022 odločbe, torej več kot 5 mesecev, opravljeno nobeno dejanje več.

2.2.4. Zadeva št. 38261-2/2022 – zahteva za dostop do stavbne fizične infrastrukture

Predlagatelj je dne 20. 5. 2022 vložil pisno zahtevo, da AKOS odloči o dostopu do stavbne fizične infrastrukture nasprotnega udeleženca na naslovih Kraigherjeva ulica 24, 3000 Celje; Nušičeva ulica 4, 3000 Celje; Nušičeva ulica 6, 3000 Celje; Nušičeva ulica 8, 3000 Celje; Nušičeva ulica 10, 3000 Celje in Šaranovičeva ulica 15, 3000 Celje tako, da odloči, da je nasprotni udeleženec dolžan predlagatelju za potrebe izvedbe naročniške priključka v posameznem delu stavbe, ki predstavljajo samostojno enoto etažne lastnine, dopustiti dostop do stavbne fizične infrastrukture v navedenih večstanovanjskih stavbah. (dokument št. 38261-2/2022-1)

AKOS je na podlagi 220. člena ZEKom-1 dne 24. 5. 2022 nasprotnemu udeležencu posredovala obvestilo o uvedbi postopka št. 38261-2/2022-2 in ga pozvala k izjasnitvi v roku 10 dni od prejema poziva in predložitvi dokazil, s katerimi bo podprl svoje navedbe. Odrejena je osebna vročitev nasprotnemu udeležencu in pošiljanje v vednost predlagatelju.

Nasprotni udeleženec je dne 3. 6. 2022 v svojem odgovoru na poziv za razjasnitev AKOS predlagal, da zavrne zahtevek predlagatelja ter za svoje navedbe priložil tudi dokaze (dokument št. 38261-2/2022-3). Po pridobitvi njegovega soglasja za posredovanje vloge predlagatelju

(dokumenti št. 38261-2/2022-4 in 38261-2/2022-5), je AKOS z dopisom št. 38261-2/2022-6 njihov odgovor skupaj z vabilom za ustno obravnavo, ki bo dne 11. 8. 2022 ob 10. uri na sedežu AKOS posredovala predlagatelju ter samo vabilo št. 38261-2/2022-7 tudi nasprotnemu udeležencu. Odrejena je osebna vročitev.

Predlagatelj je dne 22. 7. 2022 poslal odgovor na dopis AKOS št. 38261-2/2022-6 z dne 14. 7. 2022 po e-pošti (dokument št. 38261-2/2022-8) in dne 25. 7. 2022 še kot priporočeno pošto pošiljko. (dokument št. 38261-2/2022-9)

AKOS je po e-pošti pozvala nasprotnega udeleženca k dopolnitvi vloge v roku 2 dni po prejemu tega sporočila (dokument št. 38261-2/2022-10), o čemer je uradna oseba po e-pošti obvestila tudi predlagatelja (dokument št. 38261-2/2022-11), nasprotni udeleženec pa je zahtevano dopolnitev v prilogi posredoval po e-pošti dne 27. 7. 2022 (dokument št. 38261-2/2022-12), ki jo je nato AKOS poslal predlagatelju po e-pošti (dokument št. 38261-2/2022-13), ki je dne 28. 7. potrdil njen prejem po e-pošti (dokument št. 38261-2/2022-14).

AKOS je o opravljeni ustni obravnavi dne 11. 8. 2022 sestavila zapisnik št. 38261-2/2022/15.

- V zvezi s sestavo zapisnika upravna inšpektorica ugotavlja enake kršitve glede navedbe sedeža organa in opozorila strankam ter se sklicuje na svoja pojasnila pri dokumentu št. 38261-1/2021/14.

Uradna oseba je dne 26. 8. 2022 sestavila uradni zaznamek št. 38261-2/2022/16, nato pa je dne 28. 9. 2022 strankama sporočila, da je ustna obravnava prestavljena na 13. 10. 2022 ob 10. uri. (dokument št. 38261-2/2022-17), v zvezi s tem je po e-pošti prejela odgovor predlagatelja (dokument št. 38261-2/2022-18) in nasprotnega udeleženca (dokument št. 38261-2/2022-20), sama pa je še pozvala predlagatelja k potrditvi termina ustne obravnave. (dokument št. 38261-2/2022-19)

Po opravljeni ustni obravnavi je AKOS istega dne prejela še 1. pripravljalno vlogo predlagatelja (dokument št. 38261-2/2022-22).

Dne 18. 11. 2022 je predlagatelja s pozivom št. 38261-2/2022-23 pozvala, da ji v roku 5 dni od prejema poziva sporoči, ali so uspeli medsebojni spor z nasprotnim udeležencem rešiti in nato ponovno dne 12. 12. 2022 po e-pošti (dokument št. 38261-2/2022-24) ter v zvezi s tem dne 19. 12. 2022 prejela predlagateljev predlog za podaljšanje roka do 15. 1. 2023 (dokument št. 38261-2/2022-26), o podaljšanju roka je uradna oseba predlagatelja obvestila po e-pošti dne 20. 12. 2022 (dokument št. 38261-2/2022-27).

Dne 19. 1. 2023 je predlagatelja s pozivom po e-pošti pozvala, da ji sporočijo, kakšno je stanje spora (dokument št. 38261-2/2022-29).

Dne 21. 1. 2023 je predlagatelj po e-pošti poslal umik zahteve za dostop do stavbne fizične infrastrukture (dokument št. 38261-2/2022-30), o čemer je dne 24. 1. 2023 AKOS obvestila nasprotnega udeleženca v skladu s 134. členom ZUP, ki naj se o tem izreče v naslednjih 8 dneh.

AKOS je dne 7. 2. 2023 izdala sklep št. 38261-2/2022-34, da se postopek reševanja spora med predlagateljem in nasprotnim udeležencem v zvezi z dostopom do stavbne fizične infrastrukture na naslednjih naslovih v Celju: Kraigherjeva ulica 24, Nušičeva ulica 4, 6, 8 in 10 ter Šaranovičeva ulica 15, ustavi. (1. točka izreka odločbe) Vsaka stranka nosi svoje stroške postopka. (2. točka izreka odločbe) Odrejena je osebna vročitev obema strankama.

Uradna oseba je sestavila uradni zaznamek št. 38261-2/2022-35 s katerim je ugotovila pravnomočnost predmetnega sklepa in rešila zadevo v skladu s 59. in 61. členom UUP.

Pri nadzoru je uradna oseba pojasnila, da je bil v obravnavanem primeru razlog za daljši čas reševanja medoperaterskega spora v ravnanjih strank postopka, saj sta izrazili željo, da rešita spor po mirni poti z medsebojnim dogovorom, čemur je AKOS v skladu s 1. odstavkom 283. člena in Splošnega akta o posredovalnem postopku sledila. Ob tem pa je treba poudariti, da je ne glede na izraženo željo strank, da skušata dogovor doseči sami, uradna oseba v tej zadevi delovala proaktivno ter je v času pogajanj med strankama izvajala aktivnosti ugotovitvenega postopka za primer, da do dogovora med strankama postopka ne bi prišlo in bi bilo treba o zadevi odločiti z odločbo (AKOS je tako npr. izvedla dve ustni obravnavi 11. 8. 2022 in 13. 10. 2022).

- Glede trajanja tega postopka upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil rok 2 mesecev iz 6. odst. 286. člena ZEKom-2 kršen, zato ugotavlja kršitev tega člena.

• **Odgovor AKOS:**

»V zvezi z ugotovitvami, da so bile v postopkih reševanja sporov prekršene določbe glede rokov reševanja (6. odstavek 218. člena oziroma 5. odstavek 220a. člena ZEKom-1), agencija ponovno poudarja, da gre v postopkih reševanja vseh vrst medoperaterskih sporov za kompleksne zadeve z zapletenim dejanskim stanjem, pri čemer pa so tudi materialno-pravne določbe pogosto nedorečene in jih je v praksi treba šele napolniti. Vse navedeno posledično terja določen čas, zato so (instrukcijski) roki, ki jih predvideva ZEKom-1, v praksi večinoma neizvedljivi. Če pri tem upoštevamo tudi dejstvo (ki ga v nekaterih primerih ugotavlja tudi IJS v osnutku zapisnika), da tudi stranke s svojim zakonitim procesnim postopanjem kot je npr. preložitev narokov za ustno obravnavo ali vlaganje prošelj za podaljšanje rokov, pripomorejo k daljšemu času reševanja zadev, se izkažejo zahteve po zaključku spora v 4 oziroma 2 mesecih za nerealne. Agencija na tem mestu ponavlja, da so bili postopki reševanja medoperaterskih sporov vodeni učinkovito ter brez nepotrebnega zavlačevanja, zgolj zaradi njihove kompleksnosti oziroma drugih zunanjih dejavnikov pa je bil čas reševanja daljši od predpisanega. V luči slednjega zato IJS pozivamo, da pri ugotavljanju kršitev instrukcijskih rokov navedene okoliščine upošteva ter se do njih tudi ustrezno opredeli in jih pojasni.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da podana pojasnila na očitke v zvezi s kršitvami instrukcijskih rokov odločanja v predmetnih zadevah (2.2.2. do vključno 2.2.4) ne vplivajo.

3. UPRAVLJANJE DOKUMENTARNEGA GRADIVA

Upravna inšpektorica ugotavlja, da:

- v IS niso skenirane in evidentirane vročilnice, kar je kršitev 50. in 68. člena UUP, ki določa, da če organ prejme potrjeno vročilnico, povratnico ali drug dokument, ki potrjuje prejem dokumenta, ga evidentira k dokumentu, na podlagi katerega je nastal (npr. dokument št. 06104-5/2021/2, 06104-5/2021/4, 06104-5/2021/6, 06104-5/2021/8, št. 06104-2/2022/2, 38261-1/2021-5, 38261-1/2022-7,...). Pri tem upravna inšpektorica pojasnjuje, da zaradi tega tudi ni mogoče preveriti, ali je AKOS postopek vodila ekonomično (npr. postopek št. 38261-1/2021), ko je bilo zahtevanih več pojasnil in dopolnitev obeh strank, kjer je bil strankam za odgovor postavljen rok od prejema pozivov, vendar pa datuma vročitve zaradi pomanjkljivega evidentiranja ni mogoče ugotoviti. Tako ni jasno, ali so se stranke postavljenih rokov držale in kako je bilo to sankcionirano s strani uradne osebe, ki je

postopek vodila in si mora v skladu s 14. členom ZUP prizadevati za hitro in učinkovito vodenje postopka;

- **Odgovor AKOS:**

»Prav tako agencija podaja pripombe na ugotovitve v zapisniku glede točke 3. zapisnika (Upravljanje dokumentarnega gradiva; str. 23 zapisnika), da v IS niso skenirane in evidentirane vročilnice. Glede na to, da 68. člen UUP določa, da organ potrjeno vročilnico evidentira k dokumentu, na podlagi katerega je nastal, agencija vročilnice evidentira v SPIS na način, da vnese/evidentira datum vročitve v sam sistem in na ta način vročilnico evidentira, čeprav je fizično ne skenira. Na ta način lahko uradna oseba vedno preveri in ugotovi, ali je bil odgovor ali prošnja za podaljšanje roka ali kako drugo dejanje opravljeno pravočasno. Ne-skeniranje vročilnic tako ne vpliva na pravilno izvedbo postopkov s strani uradnih oseb agencije. Skladno s tem je omogočeno tudi preverjanje, ali je agencija postopek vodila ekonomično in skladno z zakonskimi določbami, s strani drugih pristojnih organov, saj se ta podatek organom lahko vedno posreduje.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica glede na odgovor AKOS dodatno pojasnjuje, da 50. člen UUP v 2. odst. določa, da se dokumente v fizični obliki skenira v evidenco dokumentarnega gradiva, razen če gre za izjeme v okviru 4. odst. istega člena, kar pa AKOS niti ne zatrjuje, zato ostaja očitek nespremenjen.
- ovojnica ni evidentirana v IS SPIS kot priloga dopisa, zato ugotavlja kršitev 39. člena UUP (npr. dokument št. 06104-2/2022/4, 06104-2/2022/6, 38261-1/2022-1, ...);

- **Odgovor AKOS:**

»V zvezi z ugotovitvijo inšpektorice o evidentiranju ovojnice v IS SPIS kot priloge dopisa (druga alineja na st. 23 zapisnika) agencija poudarja, da skenira pisemsko ovojnico sprejetega dokumenta v fizični obliki vedno, kadar je datum oddaje na pošti pomemben za ugotavljanje poteka roka ali če iz dokumenta ni mogoče ugotoviti naslova pošiljatelja, pa je ta napisan na ovojnici. Ne evidentira (skenira) pa ovojev v drugih primerih, saj jih UUP tudi ne zahteva.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica glede na odgovor AKOS dodatno pojasnjuje, da se očitek ne nanaša na skeniranje ovojnic, saj so ovojnice v naštetih primerih skenirane in se nahajajo v dokumentaciji pregledanih zadev. Predmetne ovojnice niso evidentirane kot priloge dopisa v skladu z 8. točko 1. odst. 52. člena, zato ugotavlja upravna inšpektorica kršitev tega člena in ne 39., ki je zgoraj napačno naveden.
- dokumenti iz priloge niso evidentirani v IS SPIS kot priloge dopisa, gre za kršitev 51. člena UUP (npr. dokument št. 06104-2/2022/2, 06104-2/2022/15, 38261-1/2021/14, ...);

- **Odgovor AKOS:**

»Glede ugotovitve inšpektorice o evidentiranju prilog v IS SPIS kot priloge dopisa (tretja alineja na str. 23 zapisnika) agencija pojasnjuje, da so priloge vedno evidentirane v spis, in sicer na način, da so v celoti skenirane oziroma dodane kot posamezni dokumenti.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica dodatno pojasnjuje, da se očitek ne nanaša na skeniranje prilog, temveč na njihovo evidentiranje v IS SPIS, ki pri posameznem dokumentu predvideva izpolnjevanje podatkov posebne rubrike »Priloge«, zato pojasnila AKOS na očitano kršitev ne vplivajo.

- podatki dokumenta (datumi) so v IS SPIS evidentirani napačno (npr. dokument št. 06104-2/2022/11, 06104-2/2022/18), kar je kršitev 2. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

4. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP mag. Marku Mišmašu, generalnemu direktorju AKOS odreja:

- da se seznani z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP, ZEKom-1 oziroma ZEKom-2 in UUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za spoštovanje instrukijskih rokov, ki jih določa ZEKom-2 (prej pa jih je določal ZEKom-1);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP, glede:
 - kršitve temeljnega načela ekonomičnosti upravnega postopka;
 - izdelovanja vabil,
 - izdelovanja zapisnikov,
 - izdelovanja odločb, sklepov (obrazložitev)
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede:
 - ugotovljenih nepravilnosti v zvezi z poglavjem III UUP: nepravilnosti pri evidentiranju dokumentov (vhodnih, izhodnih, lastnih dokumentov in prejetih po e-pošti) in povezanih zadev ter skeniranjem v informacijski sistem SPIS,

da IJS na e-naslov gp.ijs@gov.si **do 2. 2. 2024** predloži poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejel za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi dokazila, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili ukrepi izvedeni.

Tina Škof
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- AKOS, E: info.box@akos-rs.si, po -pošti