



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 31

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Roze Ristevska
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00A5B7C1770000000057
Potek veljavnosti: 10. 10. 2028
Čas podpisa: 23. 05. 2024 09:36
Št. dokumenta: 0610-326/2023-3131-17

Številka: 0610-326/2023-17

Datum: 23. 5. 2024

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi prioritete inšpekcijskega nadzora Upravne enote Jesenice, s sedežem na naslovu Cesta železarjev 6a, 4270 Jesenice (v nadaljevanju: UE), ki jo zastopa načelnica Alenka Burnik, naslednji

ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Prioritetni inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prejetega obvestila o domnevnih nepravilnostih v postopku izdaje uporabnega dovoljenja za del objekta daljšega obstoja. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, Gradbenega zakona (GZ-1¹) ter upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22 in 89/22 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je na sedežu UE, dne 23. 3. 2024, opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska. S strani UE sta v nadzoru sodelovali:

- Alenka Burnik, načelnica UE in
- Eva Sever, višja svetovalka I,

ki sta v posameznih zadevah upravni inšpektorici podali potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravna inšpektorica je UE, dne 14. 5. 2024, posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-326/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani UE je dne 15. 5. 2024 prejela odgovor, da nimajo pripomb na osnutek zapisnika.

PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih

¹ Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP in 133/23.

področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe², ne pa tudi za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP-ja. UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni z uredbo določeno drugače.³

VSEBINA POBUDE

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je prejel pobudo, ki se nanaša na domnevne kršitve procesne zakonodaje (ZUP) v postopkih izdaje uporabnega dovoljenja in sicer kršitev temeljnih načel ZUP: načelo ekonomičnosti, varstva pravic strank in načelo materialne resnice. Stranka organu očita tudi, da o zahtevi za izločitev uradnih oseb UE, ni bilo odločeno s konkretnim upravnim aktom ter, da pritožba stranke z dne 8. 9. 2023, ni bila ustrezno obravnavana.

V zvezi z očitki je UE podala naslednja pojasnila:

»Zahteva za izdajo uporabnega dovoljenja, za katero navaja, da jo je oddal 30. 12. 2022, je bila na Upravno enoto Jesenice prejeta 4. 1. 2023 in evidentirana pod številko zadeve 351-1/2023-6214. Zadeva je bila pri upravnem organu ves čas aktivno obravnavana, kot je razvidno iz priloženega popisa zadeve. Postopek je bil zaključen s sklepom št. 351-1/2023-6214-28 z dne 16. 5. 2023, ki ga prilagamo. Zoper sklep pritožba ni bila vložena, zato je sklep postal dokončen in pravnomočen 14. 6. 2023. Kasnejše zahteve za izdajo kateregakoli upravnega dovoljenja za gradnjo Upravna enota Jesenice, ni prejela.

Zahteva za izločitev uradne osebe, ki je vodila postopek, in uradne osebe, ki je v zadevi odločila, je bila vložena 23. 5. 2023, torej po tem, ko je bilo opravljeno zadnje dejanje postopka. O zahtevi za izločitev je bilo odločeno s sklepom št. 021-34/2023-3 z dne 3. 10. 2023«.

NORMATIVNI DEL

Uporabno dovoljenje za obstoječi objekt daljšega obstoja z gradbenim dovoljenjem⁴:

Za objekt, ki je bil zgrajen pred 1. januarjem 2005 skladno z gradbenim dovoljenjem, se izda uporabno dovoljenje, če:

- je vpisan v kataster nepremičnin,
- zanj ni bil izrečen inšpekcijski ukrep v zvezi z nevarno gradnjo,
- je zahtevi za izdajo uporabnega dovoljenja priložena izjava pooblaščenega strokovnjaka, iz katere izhaja, da je objekt izveden v skladu z gradbenim dovoljenjem in morebitnimi dopustnimi manjšimi odstopanji iz 79. člena tega zakona.

Uporabno dovoljenje se lahko izda tudi za posamezni del objekta, če bo ta skupaj z obstoječim objektom, za katerega je bilo izdano uporabno dovoljenje, zagotavljal funkcionalno celoto.

Šteje se, da je objekt vpisan v kataster nepremičnin, če je zahtevi za izdajo uporabnega dovoljenja priloženo dokazilo, da je vložena zahteva za elaboratom za vpis podatkov v kataster nepremičnin v skladu z zakonom, ki ureja kataster nepremičnin.

² Prvi odstavek 307. člena ZUP-a.

³ Prvi odstavek 1. člena UUP.

⁴ 147. člen Gradbenega zakona (GZ-1), Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP in 133/23.

Zahtevo za izdajo uporabnega dovoljenja iz tega člena lahko vloži investitor objekta ali lastnik ali solastnik objekta.

V postopku, ki se vodi na podlagi tega člena, ni stranskih udeležencev.

UGOTOVITVE

Zadeva št. 351-1/2023 – Uporabno dovoljenje za del objekta daljšega obstoja

UE je dne 4. 1. 2023 prejela zahtevo stranke za izdajo uporabnega dovoljenja, kateri je bilo priloženo več prilog. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, število prilog (4) in številka dokumenta 351-1/2023-1.

Uradna oseba UE je dne 1. 2. 2023 opravila vpogled v uradne evidence (Elektronsko zemljiško knjigo (v nadaljevanju: eZK) in Geodetsko upravo RS (v nadaljevanju: GURS).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je to prvo dejanje v postopku kljub temu, da je od prejema vloge preteklo 29 dni, kar je v nasprotju tako s prvim odstavkom 67. člena ZUP⁵, kot tudi z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a⁶.

Dne 3. 2. 2023 je UE s strani stranke prejela po e-pošti pritožbo zoper molk organa, iz katere je razvidno, da se stranka pritožuje zaradi neizdane odločbe v zakonsko predpisanem roku iz 222. člena ZUP.

Dne 6. 2. 2023 je UE s strani Ministrstva za naravne vire in prostor prejela po e-pošti dopis na podlagi 255. člena ZUP, da sporoči, zakaj odločba, ni bila izdana pravočasno.

- UE na zaprosilo MNVP, ni odgovorila v smislu 255. člena ZUP. S tem je UE kršila določbe prvega odstavka 255. člena ZUP.

Uradna oseba UE je dne 6. 2. 2023 stranki posredovala dopis št. 351-1/2023-6, s katerim jo je v prvi točki dopisa seznanila z ugotovitvami v postopku pred izdajo odločbe ter jo je pozvala, da se o njih izreče v roku osmih dni po prejemu dopisa. V drugi točki dopisa je UE posredovala odgovor na pritožbo z dne 3. 2. 2023, in sicer, da bo o njeni vlogi za izdajo uporabnega dovoljenja za del obstoječega objekta daljšega obstoja z gradbenim dovoljenjem na podlagi 147. člena GZ-1, odločeno v posebnem ugotovitvenem postopku v dveh mesecih v skladu s 1. odstavkom 222. člena ZUP. Dopis je bil elektronsko podpisan ter stranki vročen dne 16. 2. 2023 z osebno vročitvijo, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

- V dopisu za seznanitev stranke, ni navedena tudi veljavna pravna podlaga za tovrstna dejanja, ki daje stranki tri temeljne pravice: pravico udeleževati se ugotovitvenega postopka, pravico izjaviti se o vseh dejstvih in okoliščinah ter pravico izpodbijati ugotovitve in navedbe organa in nasprotnih strank ter drugih udeležencev postopka. Bistvo tega načela je predvsem v možnosti, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki

⁵ Če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ, mora v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti. Zahtevo v obliki dopisa za odpravo pomanjkljivosti se pošlje ali izroči vložniku, če je podal vlogo neposredno pri organu.

⁶ Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.

so pomembne za odločitev, da uveljavlja svoje pravice oziroma brani svoje koristi ter da se seznani s celotnim potekom in rezultatom ugotovitvenega postopka. Po mnenju upravne inšpektorice je kot pravna podlaga za tovrstna dejanja v postopku potrebna hkratna navedba obeh členov ZUP (9. člen v povezavi s 146. členom ZUP).

Stranka je dne 23. 2. 2023 po el. pošti posredovala pojasnilo, da se ne strinja z ugotovitvami UE, saj pridobljena (gradbeno in uporabno) dovoljenja iz leta 1998-99 dokazujeta, da je bil obstoječi objekt že zgrajen, kar pomeni, da so izpolnjeni vsi pogoji za izdajo uporabnega dovoljenja na podlagi takrat veljavne gradbene zakonodaje (ZGO, ZGO-1). Stranka istočasno predlaga, da uradna oseba UE še enkrat presodi svoje ugotovitve iz dopisa z dne 6. 2. 2023.

Uradna oseba UE je povabila stranko na ustno obravnavo z ogledom, ki naj bi bila opravljena dne 14. 4. 2023, in sicer z vabilom št. 351-1/2023-12 z dne 13. 3. 2023. Stranka je prejela vabilo dne 27. 3. 2023, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

Dne 14. 4. 2023 je bila opravljena ustna obravnavo združena z ogledom, o dejanju je uradna oseba UE sestavila zapisnik št. 351-1/2023-6214. Zapisnik je bil prebran in nanj ni bilo pripomb. Stranke in uradna oseba so zapisnik tudi podpisale.

Stranka je dne 25. 4. 2023 posredovala dopis, iz katerega je razvidno, da ponovno pojasnjuje, da je potrebno postopek pravilno zaključiti, in izdati uporabno dovoljenje na podlagi pravilne pravne podlage (ZGO-1).

Uradna oseba UE je dne 5. 5. 2023 poslala pooblaščenki dopis - zahteva za odpravo pomanjkljivosti št. 351-1/2023-22, s katerim jo je pozvala, da se opredeli do navedb stranke v dopisu z dne 25. 4. 2024 oziroma ali se predmetna zahteva za izdajo uporabnega dovoljenja nanaša za del obstoječega objekta daljšega obstoja z gradbenim dovoljenjem (147. člen GZ-1), ali pa na izdajo uporabnega dovoljenja na podlagi ZGO oz. ZGO-1. Na koncu poziva je navedeno: »V nasprotnem primeru bo odločeno na podlagi listin v spisu«. Stranka je na zaprosilo odgovorila dne 10. 5. 2023.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v pozivu za odpravo pomanjkljivosti ni navedena veljavna pravna podlaga za tovrstna dejanja, in sicer 140. člen ZUP⁷.

UE je o zahtevi za izdajo uporabnega dovoljenja odločila s sklepom št. 351-1/2023-28 z dne 16. 5. 2023, s katerim je v prvi točki izreka ustavila postopek za izdajo uporabnega dovoljenja za del objekta daljšega obstoja z gradbenim dovoljenjem (147. člena GZ-1). V drugi točki izreka je bilo odločeno, da se zahtevo stranke za dokončanje postopka pridobivanja uporabnega dovoljenja na podlagi ZGO oz. ZGO-1, zavrže. Sklep je bil vročen pooblaščenki z osebno vročitvijo dne 29. 5. 2023, kar je razvidno od priložene vročilnice.

Pooblaščenka stranke je dne 2. 6. 2023 posredovala pojasnilo v zvezi z (ne)veljavnostjo danega pooblastila z dne 17. 4. 2023 oziroma, da pooblastilo ne velja za zahtevo za dokončanje pridobivanja uporabnega dovoljenja na podlagi ZGO oz. ZGO-1.

Stranka je dne 23. 5. 2023 podala zahtevo za izločitev dveh uradnih oseb V.G. in E.S. v postopku izdaje uporabnega dovoljenja. Zahteva za izločitev uradnih oseb je bila obravnavana v zadevi pod št. 021-34/2023.

Stranka je dne 10. 8. 2024 vložila zahtevo za vročitev odločitve, saj navaja, da ni prejela odločitve UE ter, da z njo tudi ni seznanjen, zato je zahtevala, da UE izvede pravilno (osebno) vročitev.

⁷ Če stranka v določenem roku ne predloži dokazov, organ samo zaradi tega ne sme zavreči zahteve po drugem odstavku 67. člena tega zakona, temveč mora postopek nadaljevati.

Dne 17. 8. 2023 je uradna oseba UE z dopisom stranki posredovala sklep o zavrženju in ustavitvi postopka št. 351-1/2023-28 z dne 16. 5. 2023. Istočasno je v dopisu pojasnila, da je glede na podano pooblastilo za zastopanje v upravnem postopku z dne 5. 4. 2023, bil sklep na podlagi tretjega odstavka 88. člena ZUP vročen le enemu pooblaščenцу, in sicer pooblaščenki _____. Dopis s priložo je bil posredovan stranki z navadno vročitvijo.

- Glede načina opredelitev vročitve dopisa s priložo (sklep), upravna inšpektorica ugotavlja, da slednji ni bil vročen po določbah 87. člena ZUP, ampak po poštnih predpisih (z navadno vročitvijo), kar predstavlja kršitev navedenega člena, saj gre za dokument od vročitve katerega začnejo teči procesni roki.⁸

Zadnji vhodni dokument v zadevi je pritožba stranke zoper sklep št. 351-1/2023-28 z dne 16. 5. 2023, iz katere izhaja, da se stranka ne strinja z odločitvijo v izdanem sklepu.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prejeta pritožba z dne 8. 9. 2023, do dneva izvedbe inšpekcijskega pregleda do 23. 3. 2024, ni bila obravnavala ne v procesnem in ne v materialnem smislu, zato ugotavlja kršitev pravil upravnega postopka (določbe 240. člena - 245. člena ZUP). Ravnanje organa s prejeta pritožbo predpisujejo določbe 240. - 245. člena ZUP. Organ prve stopnje najprej opravi splošni nadzor izpolnjevanja procesnih predpostavk za obravnavanje pritožbe (dovoljenost, pravočasnost, legitimacija). Šele po preučitvi vseh navedenih možnosti postopanja lahko organ prve stopnje pritožbo posreduje v reševanje organu druge stopnje (245. člen ZUP). Zato upravna inšpektorica ugotavlja, da organ s pritožbo ni postopal po določbah ZUP, ki predpisujejo postopanje organa s prejeta pritožbo.

Zaključne ugotovitve:

- Upravna inšpektorica na podlagi pojasnil UE in vpogleda v tek reševanja upravne zadeve ugotavlja, da je bila vloga za izdajo dovoljenja vložena dne 4. 1. 2023, prvo dejanje v postopku izvedeno dne 1. 2. 2023 ter odločitev sprejeta šele dne 16. 5. 2023, zato se ugotavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka.
- V zvezi z navedbami stranke, da organ v postopku ni upošteval, da stranka ni imela pooblaščenca, zato bi morala UE vsa pisanja vročati njej, pa upravna inšpektorica ugotavlja, da je iz priloženega pooblastila z dne 7. 4. 2023, ki ga je stranka priložila dne 17. 4. 2023, razvidno, da je stranka s tem pooblastilom pooblastila tri pooblaščenice oziroma fizični osebi _____ in _____ ter pravno osebo za zastopanje v postopku pridobivanja uporabnega dovoljenja. V pooblastilu je navedeno, da velja za zastopanje v vseh upravnih in pravnih postopkih ter, da velja do preklica. Glede na navedeno upravna inšpektorica nepravilnosti ne ugotavlja, saj je organ postopal v skladu s pravili ZUP (členi od 53 do 60), ki določajo zastopanje strank v postopku preko pooblaščenцев.

Zadeva št. 351-302/2022 – Uporabno dovoljenje

UE je dne 24. 10. 2022 prejela po pošti s strani pooblaščenca stranke zahtevo za izdajo uporabnega dovoljenja, kateri je bilo priloženo več prilog. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, število prilog (5) in številka dokumenta 351-302/2022-1.

Uradna oseba UE je dne 27. 10. 2022 opravila še vpogled v AJ PES.

⁸ Odločbe, sklepi in drugi dokumenti, od vročitve katerih začne teči rok, ki se vročajo v fizični obliki, se vročijo osebno tistemu, kateremu so namenjeni. Drugi dokumenti v fizični obliki se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve.

Uradna oseba UE je dne 2. 11. 2022 poslala pooblaščenцу stranke dopis št. 351-302/2022-3, s katerim ga je pozvala k dopolnitvi vloge v roku osmih dni po prejemu dopisa.

Pooblaščenec stranke je dne 5. 12. 2022 zaprosil UE za podaljšanje roka za odpravo pomanjkljivosti v postopku izdaje uporabnega dovoljenja. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, število prilog in številka dokumenta 351-302/2022-5.

Uradna oseba UE je dne 14. 12. 2022 s sklepom št. 351-302/2022-6 podaljšala rok za dopolnitev vloge v postopku izdaje uporabnega dovoljenja do 3. 3. 2023. Sklep je bil pooblaščenцу vročen z osebno vročitvijo dne 16. 12. 2022, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba s sklepom podaljšala rok za dopolnitev vloge do 3. 3. 2023 oziroma za 80 dni. V obrazložitvi sklepa je navedeno: »ker še ni pridobil vseh potrebnih mnenj«, kar pomeni, da bi morala uradna oseba v obrazložitvi sklepa podrobno obrazložiti opravičljive razloge za podaljšanje roka, to pomeni, da je obrazložitev sklepa pomanjkljiva. Upravna inšpektorica istočasno ugotavlja, da podaljšani rok za dopolnitev vloge za 80 dni, ni v skladu z načelom ekonomičnosti v postopku (14. člen ZUP).

Dne 27. 12. 2022 je pooblaščenec stranke po elektronski poti vložil zahtevo »Umik vloge za izdajo uporabnega dovoljenja«. Kot priloga k zahtevi je priloženo podpisano pooblastilo stranke, da lahko pooblaščenec vloži zahtevo za umik vloge.

O umiku zahtevka je uradna oseba UE odločila s sklepom št. 351-302/2022-8 z dne 28. 12. 2022, in sicer, da se postopek za izdajo uporabnega dovoljenja, ustavi.

Zadeva 021-34/2023 – zahteva za izločitev uradnih oseb

Stranka je dne 23. 5. 2023 vložila zahtevo za izločitev uradnih oseb UE višje svetovalke V.G. in višje svetovalke E.S iz postopka izdaje uporabnega dovoljenja za del objekta daljšega obstoja z gradbenim dovoljenjem in iz postopka za dokončanje postopka pridobivanja uporabnega dovoljenja na podlagi ZGO oz. ZGO-1. Iz vsebine zahteve izhajajo izločitveni razlogi o kršitvi gradbene in procesne zakonodaje ZUP, GZ in GZ-1, ki naj bi jih med vodenjem omenjenih postopkov zagrešili omenjeni uradni osebi, zato tudi vzbujajo dvome o njuni poštenosti, objektivnosti, korektnosti in profesionalnosti ter enakosti pred zakonom.

O zahtevi za izločitev je odločila načelnica UE s sklepom št. 021-34/2023-3 z dne 3. 10. 2023, s katerim je v prvi točki izreka odločila, da se zahtevi za izločitev uradnih oseb iz postopka izdaje uporabnega dovoljenja za del objekta daljšega obstoja z gradbenim dovoljenjem in iz postopka za dokončanje postopka pridobivanja uporabnega dovoljenja na podlagi ZGO oz. ZGO-1, ne ugodí. Iz obrazložitve sklepa je razvidno, da je bilo ugotovljeno, da je bila zahteva stranke za izločitev vložena po izdaji sklepa št. 351-1/2023-28 z dne 16. 5. 2023, s katerim je zahteva stranke delno zavržena, delno pa je bil postopek ustavljen.

- Upravna inšpektorica na podlagi pojasnil UE in vpogleda v tek reševanja upravne zadeve ugotavlja, da je bila vloga za izločitev vložena dne 18. 5. 2023, zato se ugotavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka in inštrukcijskega roka za odločanje iz 222. člena ZUP, saj je UE o zahtevi odločila po skoraj pet mesecev od prejema zahteve za izločitev oziroma šele po pozivu Upravne inšpekcije, z dne 9. 8. 2023.

Stranka je dne 30. 10. 2023 zoper sklep UE 021-34/2023-3 z dne 3. 10. 2023, vložila pritožbo.

Pritožba je bila dne 7. 11. 2023 odstopljena v pristojno reševanje na Ministrstvo za naravne vire in prostor, ki je z odločbo št. 35110-3/2023/11 z dne 16. 1. 2024, odločilo, da zavrne pritožbo zoper sklep UE.

Uradna oseba UE je dne 5. 3. 2024 z dopisom št. 021-34/2023-10 opravila poizvedbo na Upravno sodišče RS o morebitni vloženi tožbi zoper odločbo 35110-3/2023/11 z dne 16. 1. 2024. Odgovor je prejela dne 8. 3. 2024, in sicer, da zoper odločbo MNVP, ni bil sprožen upravni spor.

Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP načelnici Upravne enote Jesenice, Alenki Burnik

odreja, da:

- z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudariti ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozoriti na spoštovanje določb ZUP-a in UUP, da
- v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:
 - spoštovanje temeljnega načela upravnega postopka ekonomičnosti (14. člen ZUP),
 - odpravo nepravilnosti glede obravnavanja vlog strank (spoštovanje inštrukcijskega roka za dopolnitev vlog iz 67. člena ZUP),
 - odpravo nepravilnosti glede vročanja dokumentov v upravnem postopku (87. člen ZUP),
 - odpravo nepravilnosti glede odločanja v okviru predpisanih inštrukcijskih rokov (222. člen ZUP);
 - odpravo nepravilnosti glede (ne)obravnavanja pritožbe z dne 8. 9. 2023,
- **ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje v roku 15 dni po prejemu tega zapisnika na gp.ijs@gov.si.**

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.
UPRAVNA INŠPEKTORICA
INŠPEKTORICA VIŠJA SVETNICA

Vročiti:

- **UE Jesenice, po elektronski pošti: ue.jesenice@gov.si**

