



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISANI
Podpisnik: Roze Ristevska
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00A5B7C1770000000057
Potek veljavnosti: 10. 10. 2028
Čas podpisa: 16. 01. 2024 15:18
Št. dokumenta: 0610-26/2023-3131-6

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-26/2023-6

Datum: 16. 1. 2024

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za notranje zadeve, s sedežem na naslovu Štefanova ulica 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MNZ ali organ), ki ga zastopa minister Boštjan Poklukar

ZAPISNIK **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2023 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 in 77/23 – v nadaljevanju: UUP), in je obsegal pregled elektronskega poslovanja organa.

Inšpekcijski nadzor je na sedežu organa, dne 21. 11. 2023, 24. 11. 2023 in 5. 12. 2023 opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska. V inšpekcijskem nadzoru so sodelovali:

- Ljubica Werber, vodja službe za upravno poslovanje,
- Erik Pagon, generalni sekretar,
- Mateja Kavčič, vodja službe za informatiko,
- Klemen Jenko iz službe za informatiko.

ki so podali potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravna inšpektorica je v okviru tega inšpekcijskega nadzora obravnavala tudi pobude za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad postopanjem MNZ, ki jih je IJS evidentiral pod št. 0610-547/2023, 0610-539/2023 in 0610-74/2023.

Upravna inšpektorica je organu, dne 15. 12. 2023 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-26/2023, z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznani in nanj poda morebitne pripombe. S strani organa je IJS dne 21. 12. 2023 prejel pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Upravna inšpektorica je pripombe smiselno upoštevala, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

V preteklih letih je bilo na področju upravnih postopkov in upravnega poslovanja sprejetih več sprememb in novosti glede elektronskega poslovanja organov. Poleg tega je bil pri organih, ki poslujejo s strankami s spremembami in dopolnitvami UUP (Uradni list RS, št. 172/21), jasno opredeljen način poslovanja organov glede naročanja strank.

Ker gre za sistemske spremembe poslovanja v upravnih postopkih in upravnega poslovanja s strankami, je bila sprejeta odločitev, da v letu 2023 upravna inšpekcija izvede sistemske nadzore glede zadnjih novosti, opredeljenih v ZUP in UUP, pri različnih organih.

Nadzor je obsegal poslovanje organa v času od 1. 1. 2023 do vključno 21. 11. 2023. V inšpekcijskem nadzoru je bilo pregledano 20 naključno izbranih zadev, in sicer iz področji, kjer organ najpogosteje odloča po ZUP-u.

2. Normativna ureditev

2.1. Pristojnost upravne inšpekcije

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji, na podlagi 3. člena ZUP, vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona, po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP-ja, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.¹

2.2. Elektronsko poslovanje

2.2.1. Vlaganje vlog v elektronski obliki

Po drugem odstavku 63. člena ZUP se vloga lahko vloži v pisni obliki. Pisna vloga je vloga, ki je napisana ali natisnjena in lastnoročno podpisana (vloga v fizični obliki), ali vloga, ki je v elektronski obliki in je podpisana z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom. Pisna vloga se praviloma izroči neposredno organu, pošlje po pošti, po elektronski poti ali preko osebe, ki opravlja posredovanje vlog kot svojo dejavnost (poslovni ponudnik). Vloga v elektronski obliki se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu organa ali enotnemu informacijskemu sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. Informacijski sistem vložniku samodejno potrdi prejem vloge. Skladno s sedmim odstavkom 63. člena ZUP je Vlada določila seznam vlog, ki se lahko vložijo tudi po telefonu ali elektronski poti brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom, in način identifikacije strank v teh primerih.²

¹ Prvi odstavek 1. člena UUP.

² Vlaganje elektronskih vlog brez kvalificiranega elektronskega podpisa je določeno v 101. členu UUP: »(1) Elektronska vloga se lahko vloži brez kvalificiranega elektronskega podpisa v postopkih:

1. z zahtevo za dostop do informacij javnega značaja;
2. z zahtevo za dostop do informacij za medije po zakonu, ki ureja medije;
3. pobiranja davkov, če zavezanec za davek vloži vlogo prek portala eDavki;
4. z zahtevo za izplačilo nadomestila za čas začasne zadržanosti od dela in z zahtevo za povračilo stroškov, ki se izplačata iz sredstev obveznega zdravstvenega zavarovanja, če je zahteva vložena prek informacijskega sistema Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije;

Po prvem odstavku 64. člena ZUP se vloga izroči organu, ki je pristojen za sprejem; vloži se lahko vsak delavnik med poslovnim časom, po elektronski poti pa ves čas. Skladno z drugim odstavkom 64. člena ZUP se vloge lahko vložijo tudi pri organih, ki opravljajo naloge enotnih vstopnih točk. Organi, ki opravljajo naloge enotnih vstopnih točk, morajo vloge nemudoma v fizični obliki ali po elektronski poti, podpisane z varnim elektronskim podpisom organa, posredovati pristojnim organom. Organ mora s takšno vlogo postopati enako kot z vlogo, ki jo dobi po elektronski poti neposredno od stranke.

Po prvem odstavku 68. člena ZUP je vloga vložena pravočasno, če jo pristojni organ prejme, preden izteče rok. Če je vloga poslana po elektronski poti, se šteje za pravočasno, če jo je pred iztekom roka prejel informacijski sistem organa ali informacijski sistem za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

2.2.2. Elektronsko vročanje dokumentov

Vročitev je pomembno procesno opravilo, saj se z njim naslovniku omogoči seznanitev z dokumentom ali upravnim aktom in je bistveno za nastanek pravnih posledic. ZUP določa, da se dokumenti vročajo v fizični ali elektronski obliki.³ Odločbe, sklepi in drugi dokumenti, v katerih je določen rok, se vročijo v skladu s tem zakonom tako, da se zagotovi hitro in učinkovito vročitev z najmanjšimi stroški za organ in za naslovnika.⁴ V členih 86.⁵ in 86.a⁶ ZUP je na novo urejeno

5. uveljavljanja pravice do pokojnine, pravice na podlagi invalidnosti, pravice do letnega dodatka, pravice do dodatka za pomoč in postrežbo ter vlaganja zahtev in izdaje potrdil na področju matične evidence zavarovancev in uživalcev pravic, če je zahteva vložena preko informacijskega sistema eZPIZ;

6. vlaganja vloge za prijavo in odjavo iz evidence brezposelnih oseb in evidence iskalcev zaposlitve, vloge za nadomestilo stroškov iskanja zaposlitve, vloge za uveljavljanje pravice do denarnega nadomestila za primer brezposelnosti, do plačila prispevkov za obvezna socialna zavarovanja in do plačila prispevkov za pokojninsko in invalidsko zavarovanje eno leto pred izpolnitvijo minimalnih pogojev za pridobitev pravice do starostne pokojnine po predpisih o pokojninskem in invalidskem zavarovanju ter vloge za uveljavljanje spodbude za zaposlitev prejemnikov denarnega nadomestila, če je vloga vložena prek informacijskega sistema Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje.

(2) V vlogah iz prejšnjega odstavka se vložnik lahko identificira z elektronskim podpisom, ki ni enakovreden kvalificiranemu elektronskemu podpisu, z uradno dodeljeno identifikacijsko številko ali drugim enoličnim identifikatorjem, ki ga za potrebe elektronskega poslovanja določi organ. V primeru dvoma, kdo je vložil vlogo, organ postopa po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek, kot če vloga ni podpisana oziroma če dvomi v pristnost podpisa.«

³ Tretji odstavek 83. člena ZUP.

⁴ Četrty odstavek 83. člena ZUP.

⁵ Člen 86 ZUP se glasi:

(1) Dokument se vroči v elektronski obliki, če fizična oseba v registru stalnega prebivalstva prijavi naslov za vročanje v elektronski obliki, in če državni organ, organ samoupravne lokalne skupnosti, nosilec javnega pooblastila, pravna ali fizična oseba, registrirana za opravljanje dejavnosti, v sodnem, poslovnem ali drugem registru prijavi elektronski naslov (v nadaljnjem besedilu: registriran elektronski naslov).

(2) Dokument se vroči v elektronski obliki tudi, če fizična ali pravna oseba sporoči naslov varnega elektronskega predala ali naslov drugega elektronskega predala, ki ni varen elektronski predal (v nadaljnjem besedilu: drug elektronski predal). Šteje se, da je sporočila naslov elektronskega predala, če je iz njega poslala vlogo. Organ na naslov elektronskega predala, s katerega je poslana vloga, ki ne vsebuje naslova elektronskega predala, pošlje obvestilo, da se dokument lahko vroča v elektronski obliki na tem naslovu, dokler fizična ali pravna oseba ne sporoči, da želi vročitev dokumenta v fizični obliki.

(3) Dokument se lahko vroči v elektronski obliki tudi, če je fizična ali pravna oseba sporočila naslov varnega elektronskega predala ali naslov drugega elektronskega predala v drugi upravni zadevi iz pristojnosti istega organa, če jo pred vročanjem seznanj, da se dokumenti lahko vročajo v elektronski obliki na sporočenem naslovu, dokler ne sporoči drugače.

(4) Dokument se vroči v fizični obliki, če tako določa zakon, če vročitve ni mogoče opraviti v elektronski obliki, če naslovnik želi vročitev dokumentov v fizični obliki, od trenutka seznanitve organa s tako izjavo, ali če organ oceni, da je zaradi vsebine dokumenta ali kakšnega drugega razloga potrebno opraviti vročitev v fizični obliki.

⁶ Člen 86.a ZUP se glasi:

(1) Vročitev dokumenta v elektronski obliki se opravi na registriran elektronski naslov, razen če je oseba v postopku sporočila drug elektronski naslov varnega elektronskega predala ali drugega elektronskega predala.

(2) Vročitev dokumenta v elektronski obliki se opravi preko informacijskega sistema za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

(3) Če se vročanje opravlja v varni elektronski predal, informacijski sistem iz prejšnjega odstavka pošlje sporočilo v varni elektronski predal, da je v informacijskem sistemu dokument, ki ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh in obvestilo o posledicah takega vročanja. Vročitev dokumenta je opravljena z dnem, ko naslovnik s kvalificiranim potrdilom za varen elektronski podpis podpiše vročilnico.

(4) Če se vročanje opravlja v drug elektronski predal, informacijski sistem iz drugega odstavka tega člena pošlje na telefonsko številko mobilnega telefona in v elektronski predal sporočilo, da je v informacijskem sistemu dokument, ki ga

elektronsko vročanje dokumentov.⁷ Kot izhaja iz 86. člena ZUP se vročitev dokumenta praviloma opravi v elektronski obliki. Izjemoma se bo dokument vročal v fizični obliki, če tako določa (drug) zakon, če vročitve ni mogoče opraviti v fizični obliki, če naslovnik želi vročitev dokumentov v fizični obliki (od trenutka seznanitve organa s tako izjavo), ali če organ oceni, da je treba opraviti vročitev v fizični obliki. Način vročanja ne vpliva na pravni položaj posameznika. Z vidika enakega varstva pravic je bistveno, da je naslovniku omogočena seznanitev z dokumentom.⁸

Novi 86.a člen ZUP ureja postopek vročanja dokumentov v elektronski obliki in pomeni nadgradnjo prej veljavne ureditve, saj omogoča vročanje v drug elektronski predal (ki ni nujno varni elektronski predal). Vročanje se opravi na registriran elektronski naslov za vročanje, razen če oseba sporoči drug elektronski naslov. Vročanje v varni elektronski predal se opravi tako, da organ posreduje dokument informacijskemu sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje, ta pa pošlje sporočilo v varni elektronski predal o dolžnosti prevzema dokumenta in posledicah vročanja. Vročanje v drug elektronski predal se opravi tako, da informacijski sistem na telefonsko številko mobilnega telefona in v drug elektronski predal pošlje sporočilo o dolžnosti prevzema dokumenta in o posledicah takega vročanja. Vročitev velja za opravljeno, ko naslovnik podpiše vročilnico oziroma s kodo prejeto na telefonsko številko mobilnega telefona potrdi prevzem. Če dokumenta ne prevzame v roku petnajst dni, velja vročitev za opravljeno z dnem poteka tega roka. Zakon ureja tudi primer, ko naslovnik ne sporoči telefonske številke mobilnega telefona. V tem primeru se dokument pošlje v elektronski predal, pri čemer se šteje, da se je naslovnik seznanil z dokumentom petnajsti dan od dneva odpreme. Ne glede na to lahko uveljavlja svoje procesne pravice, ko se po odpremi z dokumentom dejansko seznani.

Elektronsko vročanje dokumentov v varni in navadni elektronski predal podrobneje ureja UUP v členih 86. do 89.č. UUP je bila dopolnjena z novelo (Uradni list RS, št. 89/22), ki je določila podrobnejšo vsebino glede elektronskega vročanja dokumentov in je stopila v veljavo 16. 7. 2022.

2.2.3. Odločba in dokumenti v elektronski obliki

Tretji odstavek 210. člena ZUP določa: *Pisna odločba obsega: uvod, naziv, izrek (dispozitiv), obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, če se izda v fizični obliki, lastnoročni podpis uradne osebe, če se izda v elektronski obliki, elektronski podpis uradne osebe, ki je v skladu z zakonom, ki ureja elektronski podpis, enakovreden lastnoročnemu podpisu. Če se odločba v skladu z zakonom izdela samodejno, ima lahko namesto podpisa faksimile. Odločba, ki mora biti za uporabo v tujini overjena, vsebuje tudi žig organa.*

Z uveljavitvijo ZDeb (22. 1. 2022) je bil spremenjen tretji odstavek 210. člena ZUP, saj je bila opuščena obveznost uporabe varnega elektronskega podpisa organa. Po novem zadošča, da je odločba v elektronski obliki opremljena z varnim elektronskim podpisom uradne osebe. Odločba

mora naslovnik prevzeti v 15 dneh in obvestilo o posledicah takega vročanja. Sestavni del sporočila na mobilni telefon je tudi enolična identifikacijska številka za prevzem dokumenta. Vročitev dokumenta je opravljena z dnem, ko naslovnik potrdi prevzem z enolično identifikacijsko številko.

(5) Če naslovnik pri vročanju po tretjem in četrtem odstavku tega člena v 15 dneh od prejema sporočila v varni elektronski predal oziroma na telefonsko številko mobilnega telefona ne podpiše vročilnice oziroma ne potrdi prevzema dokumenta, se šteje, da je vročitev opravljena z dnem poteka tega roka. Po poteku roka se dokument pošlje v varni elektronski predal oziroma na elektronski naslov drugega elektronskega predala. Informacijski sistem naslovnika iz prejšnjega odstavka o tem obvesti s sporočilom na telefonsko številko mobilnega telefona.

(6) Če se vročanje opravlja v drug elektronski predal, pa naslovnik ne sporoči telefonske številke mobilnega telefona, se vročitev opravi tako, da se dokument pošlje v elektronski predal. Šteje se, da se je naslovnik seznanil z dokumentom 15. dan od dneva odpreme. Naslovniku se sporoči dan odpreme in dan vročitve. Naslovnik lahko uveljavlja svoje procesne pravice takoj, ko se po odpremi z dokumentom dejansko seznani, tudi če rok za seznanitev še ni potekel.

(7) V primeru dvoma prejem in dan prejema sporočila iz četrtega odstavka tega člena ali dokumenta iz prejšnjega odstavka dokazuje organ. Če organ ugotovi, da naslovnik ni prejel sporočila ali dokumenta, se dokument vroči v skladu s četrnim odstavkom 83. člena tega zakona.

(8) Ko naslovnik podpiše vročilnico oziroma potrdi prevzem dokumenta, se mu omogoči prevzem dokumenta iz informacijskega sistema.

⁷ Spremembe in dopolnitve je uvedel ZDeb (Uradni list RS, št. 3/22 z dne 7. 1. 2022) in se uporabljajo od 7. 7. 2022.

⁸ Primerjaj Predlog zakona o debirokratizaciji – prva obravnava, komentar k 22. členu, EVA: 2021-1411-0001.

v elektronski obliki se lahko vroči v elektronskem izvorniku ali elektronskem (skeniranem) prepisu (šesti odstavek 210. člena ZUP).

Sestavine dokumenta ureja 63. člen UUP. Ta predpisuje, da v kolikor UUP ne določa drugače, potem morajo dokumenti vsebovati najmanj grb Republike Slovenije, naziv "Republika Slovenija", naziv organa državne uprave, kontaktne podatke organa (sedež, telefon, uradni elektronski naslov, spletni naslov), številko dokumenta, datum ter navedbo in podpis uradne oziroma odgovorne osebe.

Obliko in podpis dokumenta ureja UUP v 63.a členu, ki se glasi:⁹

(1) Dokument se izda v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače.

(2) Dokument se izda v fizični obliki, če izdaja v elektronski obliki ni mogoča zaradi tehničnih razlogov ali je pri pravnih poslih sklenjen tak dogovor.

(3) Potrdilo iz uradne evidence se izda v elektronski ali fizični obliki, v kateri se izroči ali pošlje stranki.

(4) Dokument v fizični obliki se podpiše z lastnoročnim podpisom, dokument v elektronski obliki pa z elektronskim podpisom.

(5) Na dokumentu, izdanem v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, se na vidnem mestu označi, da je podpisan z elektronskim podpisom, kdo ga je podpisal, datum podpisa, številka dokumenta, podatke o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis.

(6) Na dokumentu v elektronski obliki, ki ga z elektronskim podpisom podpiše več oseb, se v skladu s prejšnjim odstavkom označijo le podatki osebe, ki je dokument izdala. Če je izdajatelj več, se lahko označi samo, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom.

Na podlagi prvega odstavka 66.a člena UUP se dokument odpremi v obliki, v kateri je bil izdan. Dokument se odpremi kot fizična ali elektronska kopija, če ga zaradi razlogov na stani naslovnika ali organa ni mogoče poslati ali vročiti v obliki, v kateri je bil izdan (drugi odstavek 66.a člena UUP).¹⁰

V primeru, da se dokument odpremi kot elektronska kopija dokumenta v fizični obliki, potem lahko potrdilo o skladnosti elektronske kopije z dokumentom v fizični obliki namesto javnega uslužbenca samodejno potrdi informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva s kvalificiranim elektronskim žigom organa, če je elektronska kopija izdelana v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva. Podatki o javnem uslužbencu, ki je naredil elektronsko kopijo, se hranijo v informacijskem sistemu. Na elektronski kopiji, ki jo potrdi javni uslužbenec, se na vidnem mestu označijo podatki iz petega odstavka 63.a člena UUP. Na elektronski kopiji, ki jo potrdi informacijski sistem, se na vidnem mestu označi, da je potrjena s kvalificiranim elektronskim žigom organa, označijo se tudi podatki o izdajatelju žiga, njegovi identifikacijski številki in veljavnosti. Če na elektronski kopiji dokumenta ni prostora za izpis potrdila, se lahko pri pretvorbi v elektronsko obliko elektronski kopiji doda dodatna stran. Elektronska kopija dokumenta v fizični obliki se evidentira k izvornemu dokumentu v fizični obliki.¹¹

V kolikor pa se dokument odpremi kot fizična kopija dokumenta v elektronski obliki, pa mora biti ta opremljen s podatki iz petega odstavka 63.a člena UUP, skladnost kopije z izvornikom dokumenta pa se potrjuje samo, če organ presodi, da se bo kopija uporabljala v pravnem prometu, da se tako izogne verjetnemu naknadnemu potrjevanju, in v drugih podobnih primerih. Če fizična kopija odločbe, sklepa ali drugega dokumenta v elektronski obliki, s katerim se ureja pravni položaj, ni opremljena s potrdilom o skladnosti kopije z izvornikom dokumenta, se stranka ob vročitvi pouči, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvornik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvornikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije. Če informacijski sistem organa omogoča preverjanje pristnosti kopije

⁹ Prehodna določba Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o upravnem poslovanju (Ur. L., št. 172/21 z dne 29. 10. 2021) je določila, da organi uskladijo poslovanje z novima prvim in drugim odstavkom 63.a člena do 4. 4. 2022.

¹⁰ Prehodna določba Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 172/21, z dne 29. 10. 2021) je določila, da organi uskladijo poslovanje z novim 66.a členom do 4. 4. 2022.

¹¹ 65.a člen UUP.

po elektronski poti oziroma neposredni prevzem elektronskega izvirnika dokumenta, se stranka pouči tudi o tem. Organ zagotavlja preverjanje pristnosti in prevzem elektronskega izvirnika še najmanj tri mesece po odpremi kopije dokumenta. Sporočilo, s katerim organ pouči stranko o postopku preverjanja pristnosti kopije iz drugega in tretjega odstavka tega člena, se zapiše na izvirnik dokumenta, lahko pa tudi na njegovo kopijo, priloženo sporočilo ali na drug primeren način. Na zahtevo za potrditev fizične kopije se potrditev opravi na obstoječi kopiji ali pa se izroči oziroma pošlje novo kopijo s potrdilom o skladnosti. Organ, ki mu je v zadevah iz njegove pristojnosti predložena fizična kopija elektronskega dokumenta, ne more zahtevati, da stranka predloži kopijo s potrdilom o skladnosti kopije, ampak mora v primeru dvoma v skladu s procesnimi predpisi sam pridobiti dokument pri organu, ki ga je izdal. Če organ v skladu s procesnimi predpisi ni pristojen za pridobivanje dokumentov pri drugem organu, zaproseni organ na poslani kopiji potrdi skladnost z izvirnikom, če kopija ni poslana, pa potrdi le dejanje izdaje dokumenta.¹²

2.2.4. Druge določbe UUP, ki se nanašajo na elektronsko poslovanje

UUP v 3. členu določa, da se določila te uredbe, ki veljajo za dokumentarno gradivo, uporabljajo ne glede na to, ali je gradivo v elektronski ali fizični obliki.

UUP v 4. členu določa poslovanje v elektronski obliki:

- (1) Organi med seboj poslujejo z dokumenti v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače.*
- (2) Organ posluje z dokumenti v elektronski obliki prek svojega uradnega elektronskega naslova.*
- (3) Organ lahko izjemoma uporablja posebne elektronske naslove, če to zahtevajo pravila sodelovanja v mednarodnih projektih.*

Skladno s četrtem odstavkom 8. člena UUP, ki ureja zagotavljanje splošnih informacij, organ na vidnem mestu in na spletni strani objavi imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije. Organ na svoji spletni strani objavi svoj uradni elektronski poštni naslov in zagotovi sprotno pregledovanje pošte (prvi in drugi odstavek 13. člena UUP).

Prejem pošte ureja UUP v 35. členu. Pošto, naslovljeno na organ, glavna pisarna prevzame, odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (prvi odstavek 35. člena UUP). Pošto v elektronski obliki, ki je naslovljena neposredno na javne uslužbenke, ti pošljejo glavni pisarni. Takšno pošto lahko tudi sami evidentirajo, če se nanaša na obstoječo zadevo (peti odstavek 35. člena UUP). Pošto v elektronski obliki lahko organ prejme neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (šesti odstavek 35. člena UUP). Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska (sedmi odstavek 35. člena UUP).

Prejem dokumenta na uradni elektronski naslov organa informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva organa samodejno potrdi s povratnim sporočilom v elektronski obliki, ki vsebuje navedbo prejetega sporočila ali njegovo celotno vsebino, datum in čas prejema (drugi odstavek 42. člena UUP).

UUP v 49. členu določa, da se evidenca dokumentarnega gradiva vodi na podlagi načrta klasifikacijskih znakov in po vrstnem redu zadev. Evidenca dokumentarnega gradiva se vodi v elektronski obliki v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva.

UUP v 51. členu ureja evidentiranje dokumentov:

- (1) Dokument evidentira glavna pisarna. Dokument lahko evidentira tudi javni uslužbenec, ki je dokument prejel ali pripravil.*
- (2) Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan.*

¹² 65.b člen UUP.

2.3. Dostop strank do organa

Na podlagi 21. člena UUP sprejema organ vloge ves poslovni čas, stranke pa v času uradnih ur.

Naročanje strank ureja 21.a člen UUP:

(1) Stranka lahko zahteva, da ji organ določi dan in uro za vložitev vloge ali drugo upravno storitev. Stranka se neposredno pri organu ali po telefonu lahko naroči v poslovnem času, po elektronski poti pa ves čas. Če organ zaradi prevelikega števila telefonskih klicev telefonskega naročila stranke ne more sprejeti, najpozneje v naslednjih dveh delovnih dneh pokliče stranko na telefonsko številko, s katere je prejel klic, ali pa ji po elektronski poti sporoči dan in uro naročila, če je stranka sporočila elektronski naslov.

(2) Organ na spletni strani in na prosto dostopnem mestu v uradnih prostorih objavi postopek naročanja, telefonsko številko in elektronski naslov ali naslov za spletno naročanje, če se pri organu omogoča spletno naročanje.

(3) Organ stranko naroči na dan in uro, ki jo predlaga stranka, če to ni mogoče pa na prvi prost termin. Če stranka ob dogovorjenem času ne pride in tega ne sporoči, je organ ni dolžan znova naročati.

(4) Če organ stranke ob dogovorjenem času ne more sprejeti, jo o tem nemudoma obvesti in določi nov dan in uro.

(5) Stranki, ki se ni naročila, samo zaradi tega ni mogoče odreči možnosti vložitve vloge v poslovnem času.

(6) Organ podatke o osebnem imenu in kontaktne podatke naročenih strank izbriše po poteku 15 dni od dneva, določenega za obravnavo.

3. UGOTOVITVE

1. Zadeva št. 2142-1253/2023 – mednarodna zaščita v RS

Vlagatelj, ki je državljan, je dne 10. 3. 2023, v prostorih MNZ ob sodelovanju tolmača za arabski jezik, vložil vlogo za priznanje mednarodne zaščite v RS. Na desnem spodnjem kotu prošnje je odtisnjen žig organa (MNZ) ter podpis uradne osebe in tolmača za arabski jezik. Na prejeti prošnji niso odtisnjeni prejemni podatki vhodnega dokumenta. Vloga ni podpisana s strani prosilca.

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepopolne podatke na vhodnem dokumentu in s tem kršitev prvega odstavka 43. člena UUP, saj mora biti iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta. Gre za kršitve 43. člena UUP.

Pojasnilo MNZ:

V zvezi z ugotovljeno nepravilnostjo pojasnjujemo, da je prošnja za mednarodno zaščito vloga, ki ima svoje posebnosti in se vloži osebno pri MNZ-ju (obstajajo tudi izjeme – organ lahko sprejme prošnjo tudi izven svojega sedeža, vendar se vedno izpolni ob prisotnosti oziroma s pomočjo uradne osebe). V vsakem primeru, najsí gre za vlogo na zapisnik ali pisno vlogo, kakor je bila vložena v konkretnem primeru, je prisotna uradna oseba MNZ-ja. Zaradi navedenega in ker se vloga vloži na predpisanem obrazcu, ki ima v glavi dokumenta grb in navedbo organa, torej Republika Slovenija, Ministrstvo za notranje zadeve, se je takšna vloga vedno štela za lastni dokument, saj dejansko nastane pri organu in je ta ne pošilja drugemu naslovniku. Navedeno je v skladu z definicijo lastnega dokumenta, kakor je le-ta določen v 13. točki 6. člena UUP (lastni dokument je dokument, ki je nastal pri delu organa in ga organ ni poslal drugemu naslovniku). MNZ prošnje za mednarodno zaščito ne prejme (kar je definicija vhodnega dokumenta), ampak prošnja dejansko nastane na MNZ-ju.

Odgovor UI:

- *Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa o posebnostih pri vložitvi vlog za mednarodno zaščito v prostorih MNZ in v prisotnosti uradne osebe MNZ. V zvezi s tem ugotavlja, da pojasnilo organa, da prejete vloge, ki so podane na zapisnik ali na predpisanem obrazcu klasificira oziroma evidentira kot lastne dokumente, ni pravilno. V konkretnem primeru gre za vloge na podlagi 1., 2. in 3. odstavka 65. člena ZUP¹³, ki se v skladu s 22. točko 6. člena UUP klasificirajo kot vhodni dokument (ne lastni dokument)¹⁴, zato tudi morajo vsebovati vse prejemne podatke iz 43. člena UUP. Glede na navedeno je stališče upravne inšpektorice o ugotovljenih kršitvah, nespremenjeno.*
- Upravna inšpektorica prav tako opozarja, da obrazec vloge ni ažuriran, saj v njem kot pravna podlaga ni navedena zadnja sprememba Pravilnika (Uradni list RS, 131/22) ter vse spremembe Zakona o mednarodni zaščiti (Uradni list RS 54/21 in 42/23 – ZZSDT-D).

Pojasnilo MNZ:

V povezavi z opozorilom upravne inšpektorice, da obrazec prošnje za mednarodno zaščito (Priloga 7 k Pravilniku o postopku s tujcem, ki izrazi namen podati prošnjo za mednarodno zaščito v Republiki Sloveniji, ter postopku sprejema prošnje za mednarodno zaščito / Uradni list RS, št. 173/21 in 131/22 / v nadaljevanju: Pravilnik) ni ažuriran, saj v njem kot pravna podlaga ni navedena zadnja sprememba Pravilnika ter vse spremembe Zakona o mednarodni zaščiti (Uradni list RS, št. 16/17 – uradno prečiščeno besedilo, 54/21 in 42/23 – ZZSDT-D), pojasnujemo naslednje.

Zadevni obrazec se z novelo Pravilnika ni vsebinsko spreminjal, zato tudi ni bil del dopolnitev in sprememb tega pravilnika. Obstoječi obrazec je vsebinsko še vedno v skladu tako s Pravilnikom kot Zakonom o mednarodni zaščiti, tako da neažuriranost pravne podlage ne vpliva na sam postopek mednarodne zaščite.

Strinjamo pa se, da bi bilo bolj ustrezno, da bi obrazec navajal ažurirano pravno podlago, zato predlagamo rešitev, da se v bodoče kar ročno v obrazec zapiše dodatne spremembe. Ko se bo zadevni akt odpiral, bomo pravno podlago na novo uredili tako, da se bo k sklicu dodala črta, na katero se bo prav tako lahko naknadno zapisalo dodatne spremembe, ko bo do teh prišlo.

¹³(1) Organ, ki je pristojen za sprejem vloge oziroma ustnega sporočila, je dolžan sprejeti vlogo v fizični obliki, ki se mu izroči, oziroma vzeti ustno sporočilo na zapisnik oziroma na predpisan ali drugače pripravljen obrazec in pri tem ugotoviti istovetnost vložnika, razen v primerih, ko je vložnik uradni osebi osebno znan.

(2) Uradna oseba na zahtevo vložnika, na podlagi njegovih navedb, izpolni predpisan ali drugače pripravljen obrazec vloge, razen obrazcev vlog v zvezi z javnimi razpisi. Vložnik s podpisom vloge jamči, da so podatki pravilni in resnični. Vlada z uredbo lahko določi upravne zadeve, v katerih uradna oseba ni dolžna izpolnjevati obrazca vloge na zahtevo vložnika, če bi to bistveno oviralo izvrševanje zakonskih pristojnosti organa ali uveljavljanje pravic in pravnih koristi drugih strank.

(3) Uradna oseba, ki sprejme vlogo v fizični obliki, oziroma vzame ustno sporočilo na zapisnik, oziroma na predpisan ali drugače pripravljen obrazec, mora vložniku na njegovo ustno zahtevo potrditi prejem.

¹⁴ Lastni dokument je dokument, ki je nastal pri delu organa in ga organ ni poslal drugemu naslovniku.

Odgovor UI:

- *Upravna inšpektorica sprejema zgoraj navedeno pojasnilo organa, ki na ugotovljene kršitve, nima nobenega vpliva.*

Dne 10. 3. 2023 je uradna oseba MNZ sestavila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence EURODAC.

Uradna oseba MNZ je dne 3. 4. 2023 izdala Sklep o zavržbi prošnje za mednarodno zaščito pod št. 2142-1253/2023/6. Kot razlog za zavržbo prošnje za mednarodno zaščito je naveden 51. člen ZMZ-1, ki v četrti alineji določa, da lahko pristojni organ prošnjo za mednarodno zaščito zavrže, če se na podlagi meril, določenih v Uredbi 604/2023/EU, ugotovi, da je za obravnavo prošnje odgovorna druga država članica EU ali pristopnica k Uredbi 604/2023/13/EU. V konkretnem primeru bo prošnja za mednarodno zaščito predana R. Hrvaški, ki je na podlagi meril, določenih v Uredbi 604/2023/EU odgovorna država članica za obravnavanje prošnje. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 32. člen v povezavi s sedmo točko 2. člen ZMZ-1¹⁵, ter prvi odstavek 3. člena 604/2013/EU¹⁶. Sklep vsebuje elektronski podpis uradne osebe MP. Sklep je vročen proslu z javnim naznanilom na oglasni deski organa in e-deski e-Uprave RS.

- V uvodu je potrebno navajati zgolj predpis o pristojnosti organa, ki je v navedenem primeru šesti odstavek 49. člena ZMZ-1¹⁷, ki v sklepu ni niti naveden. Navedba ostalih predpisov je nepotrebna.

Pojasnilo MNZ:

Ne moremo se strinjati, da je določba o pristojnosti, ki bi morala biti navedena v uvodu, šesti odstavek 49. člena ZMZ-1, saj le-ta govori o ustavitvi postopka. Prav tako takšna navedba zgolj omenja pristojni organ, iz nje pa ni razvidno, da je to MNZ. Dodajamo še, da gre v primeru konkretnega sklepa za neposredno izvajanje zakonodaje EU, in sicer uredbe, ki je dejansko primarni predpis, ki omogoča izdajo takšnega akta, zato menimo, da je primerno, da je v uvodu navedena.

Odgovor UI:

- *Upravna inšpektorica je ponovno preučila svoje stališče o podanih kršitvah procesne zakonodaje. Na podlagi prejetih pojasnil organa ugotavlja, da je v konkretnem primeru zmotno napisala šesti odstavek 49. člena ZMZ-1 namesto 8. in 9. odstavka 49. člena ZMZ-1. Pravilna ugotovitev o kršitvi 212. člena ZUP se glasi:*

¹⁵ Zakon o mednarodni zaščiti (Uradni list RS, št. 16/17 – uradno prečiščeno besedilo, 54/21 in 42/23 – ZZSDT-D).

¹⁶ UREDBA (EU) št. 604/2013 EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vložijo državljani tretje države ali oseba brez državljanstva (Uradni list EU, št. L 180/31 z dne 29. 6. 2013).

¹⁷ 8. in 9. odstavek 49. člena Zakona o mednarodni zaščiti (Uradni list RS, št. 16/17 – uradno prečiščeno besedilo, 54/21 in 42/23 – ZZSDT-D) določata: Pristojni organ prošnjo s sklepom zavrže, če so podani razlogi iz 51. člena tega zakona. Če pristojni organ prošnjo s sklepom zavrže na podlagi četrte alineje prvega odstavka 51. člena tega zakona, v sklepu določi, katera druga država članica Evropske unije ali pristopnica k Uredbi 604/2013/EU je odgovorna za obravnavo prošnje.

- V uvodu je potrebno navajati zgolj predpis o pristojnosti organa, ki sta v navedenem primeru 8. in 9. odstavek 49. člena Zakona o mednarodni zaščiti, ki v sklepu nista niti navedena. Navedba ostalih predpisov je nepotrebna. Glede na navedeno je stališče upravne inšpektorice o ugotovljenih kršitvah, nespremenjeno.
- Izrek sklepa je pomanjkljiv, saj ne vsebuje odločitev o stroških postopka, torej ali so nastali ali ne. Če so stroški nastali je potrebno navesti znesek stroškov, kdo jih plača komu in v katerem roku, ali se navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep ali, da stroški postopka niso nastali. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena ZUP.

Pojasnilo MNZ:

V zvezi z navedenim pojasnjujemo, da ima postopek mednarodne zaščite veliko posebnosti, saj obravnava vloge tujcev, večinoma takšnih, ki na ozemlje RS vstopijo ilegalno. V samem postopku obravnave prošnje za mednarodno zaščito nastane veliko različnih stroškov, zato v izrek ni mogoče napisati, da posebni stroški niso nastali. Vendar pa se stroški tudi ne računajo za vsak posamezen primer, ampak ZMZ-1 določa način obračunavanja za različne stroške. Nastajajo stroški za prevajalce, zakonite zastopnike, izvedence in podobno, ki pa se vsi obračunavajo posebej in jih ne krijejo osebe, ki vložijo prošnje za mednarodno zaščito, ampak MNZ.

Odgovor UI:

- Upravna inšpektorica razume posebnosti omenjenega postopka, vendar odločitev o stroških je v skladu z 213. člena obvezna sestavina izreka odločbe. Glede na navedeno je stališče upravne inšpektorice o ugotovljenih kršitvah, nespremenjeno.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da elektronski podpis ne vsebuje oznake: »Dokument je elektronsko podpisan«. Navedena ugotovitev predstavlja kršitev petega odstavka 63.a člena UUP.

Pojasnilo MNZ:

V zvezi z navedenim pojasnjujemo, da je v konkretnem primeru podpisnica imela še staro SIGOV-CO pri podpisu tega dokumenta. Nismo bili opozorjeni ali pozvani, da bi jih morali ob spremembi zakonodaje zamenjati. Sedaj ima ista podpisnica že novo SIGOV-CO, kjer je ob podpisu navedeno: »Dokument je elektronsko podpisan.«

Odgovor UI:

- Upravna inšpektorica sprejema zgoraj navedeno pojasnilo organa, ki na ugotovljene kršitve, nima nobenega vpliva.

2. Zadeva št. 2142-1723/2023 – mednarodna zaščita v RS

Vlagatelj ki je državljan I je dne 27. 3. 2023 v prostorih MNZ ob sodelovanju tolmača za arabski jezik, vložil vlogo za priznanje mednarodne zaščite v RS. Na desnem spodnjem kotu prošnje je odtisnjen žig organa (MNZ) ter podpis vlagatelja, uradne osebe in tolmača za arabski jezik. Na prejeti prošnji niso odtisnjeni prejemni podatki vhodnega dokumenta.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja nepopolne podatke na vhodnem dokumentu, ter glede ažuriranja obrazca, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 2142-1253/2023.

Dne 27. 3. 2023 je uradna oseba MNZ sestavila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence EURODAC.

MNZ je izdal Sklep o zavržbi zahteve pod št. 2142-1723/2023/6 z dne 7. 4. 2023. Kot razlog za zavržbo prošnje za mednarodno zaščito je naveden 51. člen ZMZ-1, ki v četrti alineji določa, da lahko pristojni organ prošnjo za mednarodno zaščito zavrže, če se na podlagi meril, določenih v Uredbi 604/2023/EU, ugotovi, da je za obravnavo prošnje odgovorna druga država članica EU ali pristopnica k Uredbi 604/2023/13/EU. V konkretnem primeru bo prošnja za mednarodno zaščito predana R. Bolgariji, ki je na podlagi meril, določenih v Uredbi 604/2023/EU odgovorna država članica za obravnavanje prošnje. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 32. člen v povezavi s sedmo točko 2. člena ZMZ-1, prvi odstavek 3. člena 604/2013/EU. Sklep vsebuje elektronski podpis uradne osebe MP. Sklep je vročen prosilcu z javnim naznanilom na oglasni deski organa in e-deski e-Uprave RS.

- V uvodu je potrebno navajati zgolj predpis o pristojnosti organa, ki sta v navedenem primeru 8. in 9. odstavek 49. člena Zakona o mednarodni zaščiti, navedba ostalih predpisov je nepotrebna.
- Ker elektronski podpis ne vsebuje vseh podatkov iz 63.a člena UUP, upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 2142-1253/2023.
- Ker sklep ne vsebuje odločitev o stroških, upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 2142-1253/2023.

3. Zadeva št. 2142-1207/2023 – mednarodna zaščita v RS

Stranka ki je državljan je dne 3. 3. 2023 v prostorih MNZ, vložila vlogo za priznanje mednarodne zaščite v R. Sloveniji. Vloga je bila vložena na predpisanem obrazcu v prisotnosti tolmača za pandžabi jezik. Na zapisniku niso odtisnjeni prejemni podatki vhodnega dokumenta.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja nepopolne podatke na vhodnem dokumentu, ter glede ažuriranja obrazca, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 2142-1253/2023.

Kot drugi dokument v zadevi je uradni zaznamek z dne 3. 3. 2023.

Dne 29. 3. 2023 je MNZ izdal Sklep o zavržbi zahteve za mednarodno zaščito pod št. 2142-1207/2023/5. Kot razlog za zavržbo prošnje za mednarodno zaščito je naveden 51. člen ZMZ-1, ki v četrti alineji določa, da lahko pristojni organ prošnjo za mednarodno zaščito zavrže, če se na podlagi meril, določenih v Uredbi 604/2023/EU, ugotovi, da je za obravnavo prošnje odgovorna druga država članica EU ali pristopnica k Uredbi 604/2023/13/EU. V konkretnem primeru bo prošnja za mednarodno zaščito predana R. Hrvaški, ki je na podlagi meril, določenih v Uredbi 604/2023/EU odgovorna država članica za obravnavanje prošnje. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 32. v povezavi s sedmo točko 2. člena ZMZ-1, prvi odstavek 3. člena 604/2013/EU. Sklep vsebuje elektronski podpis uradne osebe MP. Sklep je vročen prosilcu z javnim naznanilom na oglasni deski organa in e-deski e-Uprave RS.

- V uvodu je potrebno navajati zgolj predpis o pristojnosti organa, ki sta v navedenem primeru 8. in 9. odstavek 49. člena Zakona o mednarodni zaščiti, navedba ostalih predpisov je nepotrebna.

- Ker elektronski podpis ne vsebuje vseh podatkov iz 63.a člena UUP, upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 2142-1253/2023 .
- Ker sklep ne vsebuje odločitev o stroških, upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 2142-1253/2023.

4. Zadeva št. 2142-309/2023 – mednarodna zaščita v RS

Vlagatelj , ki je državljan , je dne 17. 1. 2023 v prostorih MNZ ob sodelovanju tolmača za arabski jezik, vložil vlogo za priznanje mednarodne zaščite v RS. Na desnem spodnjem kotu prošnje je odtisnjen žig organa (MNZ) ter podpis vlagatelja, uradne osebe in tolmača za pandžabi jezik. Na prejeti prošnji niso odtisnjeni prejemni podatki vhodnega dokumenta.

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepopolne podatke na vhodnem dokumentu in s tem enake kršitve kot v zadevi št. 2142-1253/2023 .

MNZ je izdal Sklep o zavržbi zahteve pod št. 2142-309/2023/5 z dne 30. 3. 2023. Kot razlog za zavržbo prošnje za mednarodno zaščito je naveden 51. člen ZMZ-1, ki v četrti alineji določa, da lahko pristojni organ prošnjo za mednarodno zaščito zavrže, če se na podlagi meril, določenih v Uredbi 604/2023/EU, ugotovi, da je za obravnavo prošnje odgovorna druga država članica EU ali pristopnica k Uredbi 604/2023/EU. V konkretnem primeru bo prošnja za mednarodno zaščito predana R. Hrvaški, ki je na podlagi meril, določenih v Uredbi 604/2023/EU odgovorna država članica za obravnavanje prošnje. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 32. člen v povezavi s sedmo točko 2. člena ZMZ-1, prvi odstavek 3. člena 604/2013/EU. Sklep vsebuje elektronski podpis uradne osebe MP. Sklep je vročen prosilcu z javnim naznanilom na oglasni deski organa in e-deski e-Uprave RS.

- V uvodu je potrebno navajati zgolj predpis o pristojnosti organa, ki sta v navedenem primeru 8. in 9. odstavek 49. člena Zakona o mednarodni zaščiti, navedba ostalih predpisov je nepotrebna.
- Ker elektronski podpis ne vsebuje vseh podatkov iz 63.a člena UUP, upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 2142-1253/2023 .
- Ker sklep ne vsebuje odločitev o stroških, upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 2142-1253/2023.

5. Zadeva št. 2142-2610/2023 – mednarodna zaščita v RS

Vlagatelj , državljan , je dne 17. 5. 2023 v prostorih MNZ ob sodelovanju tolmača za arabski jezik, vložil vlogo za priznanje mednarodne zaščite v RS. Prošnja vsebuje podpise vlagatelja, uradne osebe in tolmača za arabski jezik. Na prejeti prošnji niso odtisnjeni prejemni podatki vhodnega dokumenta.

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepopolne podatke na vhodnem dokumentu in s tem enake kršitve kot v zadevi št. 2142-1253/2023.

Dne 17. 5. 2023 je uradna oseba MNZ sestavila uradni zaznamek, ki se je nanašal na pridobitev podatkov o prosilcu iz Centralne baze EURODAC.

MNZ je izdal Sklep o zavržbi zahteve za mednarodno zaščito pod št. 2142-2610/2023/5 z dne 27. 6. 2023. Kot razlog za zavržbo prošnje za mednarodno zaščito je naveden 51. člen ZMZ-1, ki v četrti alineji določa, da lahko pristojni organ prošnjo za mednarodno zaščito zavrže, če se na

podlagi meril, določenih v Uredbi 604/2023/EU, ugotovi, da je za obravnavo prošnje odgovorna druga država članica EU ali pristopnica k Uredbi 604/2023/13/EU. V konkretnem primeru bo prošnja za mednarodno zaščito predana R. Hrvaški, ki je na podlagi meril, določenih v Uredbi 604/2023/EU odgovorna država članica za obravnavanje prošnje. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 32. člen v povezavi s sedmo točko 2. člena ZMZ-1, prvi odstavek 3. člena Uredbe EU 604/2013/EU. Sklep vsebuje elektronski podpis uradne osebe MP. Sklep je vročen prosilcu z javnim naznanilom na oglasni deski organa in e-deski e-Uprave RS.

- V uvodu je potrebno navajati zgolj predpis o pristojnosti organa, ki sta v navedenem primeru 8. in 9. odstavek 49. člena Zakona o mednarodni zaščiti, navedba ostalih predpisov je nepotrebna.
- Ker elektronski podpis ne vsebuje vseh podatkov iz 63.a člena UUP, upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 2142-1253/2023.
- Ker sklep ne vsebuje odločitev o stroških, upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 2142-1253/2023.

6. Zadeva št. 2142-2614/2023 – mednarodna zaščita v RS

Vlagatelj državljani je dne 17. 5. 2023 v prostorih MNZ ob sodelovanju tolmača za arabski jezik, vložil vlogo za priznanje mednarodne zaščite v RS. Prošnja vsebuje podpise vlagatelja, uradne osebe in tolmača za arabski jezik. Na prejeti prošnji niso odtisnjeni prejemni podatki vhodnega dokumenta.

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepopolne podatke na vhodnem dokumentu in s tem enake kršitve kot v zadevi št. 2142-1253/2023.

Dne 17. 5. 2023 je uradna oseba MNZ sestavila uradni zaznamek, ki se je nanašal na pridobitev podatkov o prosilcu iz Centralne baze EURODAC.

MNZ je izdal Sklep o zavržbi zahteve za mednarodno zaščito pod št. 2142-2614/2023/5 z dne 30. 6. 2023. Kot razlog za zavržbo prošnje za mednarodno zaščito je naveden 51. člen ZMZ-1, ki v četrti alineji določa, da lahko pristojni organ prošnjo za mednarodno zaščito zavrže, če se na podlagi meril, določenih v Uredbi 604/2023/EU, ugotovi, da je za obravnavo prošnje odgovorna druga država članica EU ali pristopnica k Uredbi 604/2023/13/EU. V konkretnem primeru bo prošnja za mednarodno zaščito predana R. Hrvaški, ki je na podlagi meril, določenih v Uredbi 604/2023/EU odgovorna država članica za obravnavanje prošnje. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 32. člen v povezavi s sedmo točko 2. člena ZMZ-1, prvi odstavek 3. člena Uredbe EU 604/2013/EU. Sklep vsebuje elektronski podpis uradne osebe MP. Sklep je vročen prosilcu z javnim naznanilom na oglasni deski organa in e-deski e-Uprave RS.

- V uvodu je potrebno navajati zgolj predpis o pristojnosti organa, ki sta v navedenem primeru 8. in 9. odstavek 49. člena Zakona o mednarodni zaščiti, navedba ostalih predpisov je nepotrebna.
- Ker elektronski podpis ne vsebuje vseh podatkov iz 63.a člena UUP, upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 2142-1253/2023.
- Ker sklep ne vsebuje odločitev o stroških, upravna inšpektorica ugotavlja enako nepravilnost, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 2142-1253/2023.

7. Zadeva št. 214-1151/2023 – dovoljenje za stalno prebivanje

MNZ je dne 29. 8. 2023 prejel po navadni pošti vlogo stranke za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje zaradi združitve družine s tujcem s priznanim statusa begunca v R. Sloveniji, na podlagi 47.a člena Zakona o tujcih (Uradni list RS, št. 91/21 – uradno prečiščeno besedilo, 95/21 – popr., 105/22 – ZZNŠPP, 48/23 in 115/23, v nadaljevanju ZTuj-2), za družinske člane, ki so državljani Republike Burundi. Na vlogi je v zgornjem desnem kotu dokumenta odtisnjena prejemna štampljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta ter podatek, da ima dokument priloge.

Uradna osebna MNZ je zaradi ugotavljanja izpolnjevanja pogojev za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje za družinskega člana osebe s statusom begunca, ki so določeni v tretjem odstavku 47.a člena ZTuj-2, z dopisom pod št. 214-1151/2023/3 z dne 19. 10. 2023, zaprosila Nacionalni forenzični laboratorij za mnenje o pristnosti priloženih dokumentov in morebitnih znakih prenehanja. Dokumenti so priloženi v izvirniku, in naslovniku vročeni preko kurirja MNZ.

Vloga je bila dopolnjena po navadni pošti dne 19. 10. 2023. Dopolnitev vloge je zadnji dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v zadevi ni evidentiran nobeden dokument, ki izkazuje, da je uradna oseba opravila formalni in vsebinski pregled vloge, kljub temu, da je od prejema vloge preteklo 80 dni, kar je v nasprotju tako s prvim odstavkom 67. člena ZUP¹⁸, kot tudi z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a¹⁹.

Pojasnilo MNZ:

MNZ pojasnjuje, da v pregledanih upravnih zadevah, navedenih pod števkami 7, 8 in 9, vloge za izdajo dovoljenja za prebivanje niso bile nepopolne ali nerazumljive. Vloge so bile vložene po pooblaščenca na predpisanem obrazcu vloge, to je prošnje, bile so razumljive in so obsegale vse sestavine, v smislu prvega in drugega odstavka 66. člena ZUP, potrebne za njihovo obravnavo. Glede na navedeno vlagatelja vlog skladno s prvim odstavkom 67. člena ZUP, to je v roku petih delovnih dni od prejema vlog, MNZ z dopisom ni bilo treba pozivati k odpravi pomanjkljivosti vlog v določenem roku. MNZ zato meni, da v teh upravnih zadevah MNZ ni mogoče očitati ravnanja, ki bi bilo v nasprotju s prvim odstavkom 67. člena ZUP, to je, da MNZ vlagatelja vloge v predpisanem roku, to je v petih delovnih dneh, na predpisan način, to je z dopisom, ni pozval k odpravi pomanjkljivosti vloge. ZUP tudi ne zahteva, da bi moral upravni organ ob ugotovitvi, da je vložena vloga formalno popolna in razumljiva, o tem obvezno sestaviti uradni zaznamek (v osnutku zapisnika inšpekcijskega nadzora se namreč očita, da v pregledanih upravnih zadevah ni evidentiran dokument, ki bi izkazoval, da je uradna oseba opravila formalni pregled vloge, to je pregled vloge v smislu njene popolnosti in razumljivosti).

¹⁸ Če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ, mora v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti. Zahtevo v obliki dopisa za odpravo pomanjkljivosti se pošlje ali izroči vložniku, če je podal vlogo neposredno pri organu.

¹⁹ Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.

Odgovor UI:

- *Upravna inšpektorica je dodatno preučila pojasnilo organa, ki se nanaša na neaktivno vodenje postopka, zato umika svoj očitke o kršitvi 67. člena ZUP. V zvezi s tem ugotavlja, da v zadevi ni evidentiran nobeden izhodni dokument, zato očitke o kršitvi 14. člena ZUP, ostaja nespremenjen.*

8. Zadeva št. 214-1488/2023 – dovoljenje za stalno prebivanje

MNZ je dne 3. 11. 2023 prejel po navadni pošti vlogo stranke za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje zaradi združitve družine s tujcem s prizanim statusa begunca v R. Sloveniji, na podlagi 47.a člena ZTuj-2, za družinskega člana, ki so državljani Sirske arabske republike. Na vlogi je v zgornjem desnem kotu dokumenta odtisnjena prejemna štampljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta ter podatek, da ima dokument priloge.

V nadaljevanju postopka je bila vloga dvakrat dopolnjena, in sicer dne 13. 11. 2023 in 15. 11. 2023. V zadevi ni evidentiran nobeden izhodni niti lastni dokument.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v zadevi ni evidentiran nobeden dokument, kar je v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.

9. Zadeva št. 214-1466/2023 – dovoljenje za stalno prebivanje družinskega člana begunca

MNZ je dne 27. 10. 2023 prejel po navadni pošti vlogo za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje družinskega člana osebe s statusom osebe s subsidiarno zaščito v RS, in sicer za državljanko . Na vlogi je v zgornjem desnem kotu dokumenta odtisnjena prejemna štampljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta ter podatek, da ima dokument 4 priloge.

Vloga je bila dvakrat dopolnjena po navadni pošti dne 10. 11. 2023 in 16. 11. 2023. V zadevi ni evidentiran nobeden izhodni niti lastni dokument.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v zadevi ni evidentiran nobeden dokument, kar je ponovno v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.

10. Zadeva št. 214-1006/2023 – stalno prebivanje družinskega člana begunca

MNZ je dne 31. 7. 2023 prejel vlogo begunca za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje za družinske člane osebe s statusom begunca, na podlagi 47. člena ZTuj-2, vsi državljani . Na vlogi je v zgornjem desnem kotu dokumenta odtisnjena prejemna štampljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta ter podatek, da ima dokument priloge.

Dne 18. 8. 2023 je MNZ izdal pooblaščenki stranke poziv za dopolnitev vloge št. 214-1006/2023/4, s katerim je stranko pozval na dopolnitev vloge, in sicer v roku 21 dni od prejema dopisa. Ker je pooblaščenka dne 14. 9. 2023 po navadni pošti podala zahtevo za podaljšanje roka za dopolnitev zahteve, je uradna oseba dne 18. 9. 2023 izdala sklep št. 214-1006/2023/6, s

katerim je podaljšala rok za predložitev dokazil za 15 dni od vročitve sklepa. Sklep vsebuje žig organa in podpis uradne osebe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta v uvodu navedeni pravni podlagi za izdajo sklepa 99. člen ZUP v povezavi s 4. odstavkom 54. člena ZTuj-2. Ker gre za procesni sklep je pravilna pravna podlaga za njegovo izdajo 99. člen ZUP²⁰ in je navajanje 54. člena ZTuj-2 odveč in nepotrebno.

Pojasnilo MNZ:

V zvezi z upravno zadevo, navedeno pod številko 10, to je upravno zadevo izdaje dovoljenja za stalno prebivanje za družinskega člana begunca na podlagi 47.a člena ZTuj-2, upravna inšpektorica ugotavlja, da je v tej upravni zadevi MNZ izdalo sklep o podaljšanju roka za predložitev manjkajočih dokazil, v njegovem uvodu pa kot pravno podlago za izdajo sklepa navedlo 99. člen ZUP, v povezavi s četrtem odstavkom 54. člena ZTuj-2. Po mnenju upravne inšpektorice je navajanje četrtega odstavka 54. člena ZTuj-2, ker gre za procesni sklep, odveč in nepotrebno. MNZ odgovarja, da v skladu s prvim odstavkom 212. člena ZUP uvod odločbe obsega tudi navedbo predpisa o pristojnosti organa, ki odločbo izdaja, kar je v konkretni upravni zadevi četrti odstavek 54. člena ZTuj-2, v katerem je določeno, da dovoljenje za stalno prebivanje za družinskega člana begunca izdaja ministrstvo, pristojno za notranje zadeve. Po mnenju MNZ določbe ZUP, ki urejajo pisno izdelavo odločbe, kar je tudi prvi odstavek 212. člena ZUP, veljajo smiselno tudi za izdelavo pisnih sklepov, kar pomeni, da se tudi v uvodu pisnega sklepa navede predpis o pristojnosti organa, ki sklep izdaja, to je pravna podlaga o stvarni pristojnosti organa za odločanje v upravni zadevi in s tem tudi za izdajo procesnega sklepa v tej upravni zadevi.

Odgovor UI:

- Iz pojasnil MNZ izhaja, da uradne osebe enačijo obe vrsti posamičnega upravnega akta, ki se lahko izdata v upravnem postopku (odločba in sklep), kar pa ni pravilno, saj se razlikujeta po vsebini in predmetu odločanja. S sklepom organ odloča o vprašanjih, ki se tičejo upravnega postopka, in tudi o tistih vprašanjih, ki se kot postranska vprašanja pojavijo v zvezi z izvedbo upravnega postopka in se o njih ne odloča z odločbo²¹. V konkretnem primeru je namreč zakonodajalec določil, da se o prošnji za podaljšanje roka odloči s sklepom²², zato je treba pri njegovi izdaji upoštevati pravila, ki veljajo za sklep, in ne tista, ki veljajo za odločbo. Iz veljavne teorije tudi izhaja, da je treba zapisovati dotične člene ZUP v uvod in obrazložitev procesnih (formalnih) sklepov, kar se tako že na začetku akta označi temelj za (procesno) odločitev²³. Glede na navedeno je stališče upravne inšpektorice o ugotovljenih kršitvah, nespremenjeno.

²⁰ Rok, ki ga je določila uradna oseba, ki vodi postopek, in s predpisi določen rok, ki ga je mogoče podaljšati, se lahko podaljšata na prošnjo, ki jo vloži prizadeta oseba pred iztekom roka, če so podani opravičeni razlogi za podaljšanje.

²¹ Glej Vilko Androjna, Erik Kerševan, Upravno procesno pravo: upravni postopek in upravni spor, predelana in dopolnjena izdaja, GV Založba, 2006, str. 431.

²² Četrti odstavek 99. člena ZUP.

²³ Več o tem glej Bruna Žuber, urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 1. knjiga, Ljubljana 2020, str. 524.

- Tako poziv za dopolnitev vloge, kot tudi sklep o podaljšanju roka vsebujeta žig organa. Upravna inšpektorica ob tem pojasnjuje, da Zakon o debirokratizaciji (ZDeb, Uradni list RS, št. 3/22) opušča obveznost uporabe žiga kot sestavni del odločbe, prav tako pa je ta nepotreben tudi pri izdaji ostalih dokumentov organa. Obveznost uporabe žiga ostaja zgolj za odločbe, ki mora biti za uporabo v tujini overjena.²⁴

Uradna osebna MNZ je zaradi ugotavljanja izpolnjevanja pogojev za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje zaradi združitve družine s tujcem s priznanim statusom begunca v RS, ki so določeni v tretjem odstavku 47.a člena ZTuj-2, z dopisom z dne 20. 10. 2023, zaprosila Nacionalni forenzični laboratorij za mnenje o pristnosti priloženih dokumentov in morebitnih znakih prenašanja. Dopis z dne 20. 10. 2023 je zadnji dokument v zadevi.

11. Zadeva št. 2162-1086/2023 – dovoljenje za eksplozive

MNZ je dne 17. 10. 2023 prejel po e-pošti vlogo gospodarske družbe M.L. d.o.o. za pridobitev dovoljenja za tranzit eksplozivov. Gospodarska družba M.L. d.o.o. je v vlogi navedla, da želi opraviti prenos oziroma tranzit eksplozivov preko ozemlja Republike Slovenije, v nadaljevanju RS. Na vlogi je v spodnjem desnem kotu dokumenta elektronski podpis zakonitega zastopnika družbe A.K. Predpisan obrazec vsebuje podatke iz 31. člena Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08 in 19/15), v nadaljevanju ZEPI.

Naslednji dokument v zadevi je dovoljenje za prenos eksplozivov pod št. 2162-1086/2023-2 z dne 26. 10. 2023. Dovoljenje je bilo izdano v fizični obliki in odpremljeno naslovniku z osebno vročitvijo na podlagi 87. člena ZUP, kar je razvidno iz prejete vročilnice.

- Izrek dovoljenja je pomanjkljiv, saj ne vsebuje odločitev o stroških postopka, torej ali so nastali ali ne. Če so stroški nastali je potreben navesti znesek stroškov, kdo jih plača komu in v katerem roku, ali se navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep ali, da stroški postopka niso nastali. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena ZUP.

Pojasnilo MNZ:

V zvezi z ugotovitvijo, da je izrek pomanjkljiv, ker ne vsebuje odločitev o stroških postopka, pojasnjujemo, da bomo pripombo inšpektorice IJS upoštevali pri nadaljnji izdaji dovoljenj. Veljavnost dovoljenja, ki je bilo izdano v tej zadevi, je namreč potekla 7. 12. 2023.

Odgovor UI:

- *Upravna inšpektorica sprejema zgoraj navedeno pojasnilo organa, ki na ugotovljene kršitve, nima nobenega vpliva.*

12. Zadeva št. 2162-1093/2023 – dovoljenje za eksplozive

MNZ je dne 19. 10. 2023 prejel po e-pošti vlogo gospodarske družbe V. d.o.o. za pridobitev dovoljenja za tranzit eksplozivov. Gospodarska družba V. d.o.o. je v vlogi navedla, da želi opraviti tranzit eksplozivov preko ozemlja RS, in sicer na relaciji Obrežje, Ljubljana, Kamnik, Šentilj. Na vlogi je v spodnjem desnem kotu dokumenta elektronski podpis zakonite zastopnice družbe S.V.

Naslednji dokument v zadevi je dovoljenje za tranzit eksplozivov pod št. 2162-1093/2023-2 z dne 26. 10. 2023, ki je izdano na predpisanem obrazcu. Dovoljenje je bilo izdano v fizični obliki in odpremljeno naslovniku z osebno vročitvijo na podlagi 87. člena ZUP, kar je razvidno iz prejete vročilnice.

²⁴ Glej tretji odstavek 210. člena ZUP.

13. Zadeva št. 2162-1100/2023 – dovoljenje za eksplozive

MNZ je dne 23. 10. 2023 prejel po e-pošti vlogo gospodarske družbe T.L.S. d.o.o. za pridobitev dovoljenja za tranzit eksplozivov, ki poteka med Italijo in Turčijo čez ozemlje Republike Slovenije. Vlagateljica Gospodarska družba T.L.S. je v vlogi navedla, da želi opraviti tranzit eksplozivov preko ozemlje RS, in sicer na relaciji Fernetiči, Ljubljana, Obrežje. Na vlogi je v spodnjem desnem kotu dokumenta elektronski podpis osebe

Naslednji dokument v zadevi je dovoljenje za tranzit eksplozivov pod št. 2162-1100/2023-2 z dne 27. 10. 2023, ki je izdano na predpisanem obrazcu. Dovoljenje je bilo izdano v fizični obliki in odpremljeno naslovniku z osebno vročitvijo na podlagi 87. člen ZUP, kar je razvidno iz prejete vročilnice.

14. Zadeva št. 2162-159/2023 – dovoljenje za streliva

MNZ je dne 14. 2. 2023 prejel po e-pošti vlogo gospodarske družbe A. d.o.o. za pridobitev dovoljenja za izvoz streliva. Gospodarska družba A. d.o.o. je v zahtevi je navedla, da želi opraviti izvoz streliva na relaciji Slovenija-Indija. Na vlogi je v zgornjem desnem kotu dokumenta elektronski podpis zakonitega zastopnika družbe U.K.

Kot drugi dokument v zadevi je evidentiran uradni zaznamek, ki je evidentiran pod št. 2162-159/2023-2 z dne 14. 2. 2023.

Uradna oseba je dne 14. 2. 2023 sestavila zahtevo za izdajo mnenj na podlagi 71. člena ZOr-1. Iz navedene zakonske določbe je razvidno, da gre za izdajo odločbe, izdano na podlagi mnenja drugega organa²⁵. Zaposilo je elektronsko podpisano in je posredovano po e-poti na uradni elektronski naslov organa.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da elektronski podpis ne vsebuje besedilo »Dokument je elektronsko podpisan«. Navedena ugotovitev predstavlja kršitev petega odstavka 63.a člena UUP.

Zadnji dokument v zadevi je dovoljenje za izvoz streliva pod št. 2162-159/2023-12 z dne 6. 3. 2023. Dovoljenje je bilo izdano na predpisanem obrazcu in odpremljeno naslovniku z osebno vročitvijo na podlagi 87. člen ZUP, kar je razvidno iz prejete vročilnice.

15. Zadeva št. 2162-1047/2023 – dovoljenje za orožje

MNZ je dne 9. 10. 2023 prejel po e-pošti vlogo gospodarske družbe I-K. d.o.o. za pridobitev dovoljenja za vnos orožja. Poslovni subjekt I-K. d.o.o. je v zahtevi je navedel, da želi opraviti vnos orožja iz države pošiljateljice (Avstrija) v državo prejemnico (Slovenija). Vloga je vložena na predpisanem obrazcu.

Kot drugi dokument v zadevi je evidentiran uradni zaznamek, ki je evidentiran pod št. 2162-1047/2023-2.

²⁵ Dovoljenje iz tretjega in četrtega odstavka tega člena se izda po predhodnem mnenju ministrstva, pristojnega za zunanje zadeve, in ministrstva, pristojnega za obrambo.

Naslednji dokument v zadevi je dovoljenje za vnos orožja pod št. 2162-1047/2023-3 z dne 10. 10. 2023, ki je izdano na predpisanem obrazcu. Dovoljenje je bilo izdano v fizični obliki in odpremljeno naslovniku z osebno vročitvijo na podlagi 87. člen ZUP, kar je razvidno iz prejete vročilnice.

16. Zadeva št. 2162-8/2023 – dovoljenje za orožje

MNZ je dne 4. 1. 2023 prejel po e-pošti vlogo gospodarske družbe C.S. d.o.o. za pridobitev dovoljenja za izvoz orožja. Vlagatelj v zahtevi je navedel, da želi opraviti izvoz orožja iz tretjih držav. Na vlogi je v spodnjem desnem kotu dokumenta elektronski podpis zakonitega zastopnika vlagatelja R.Č.

Zadnji dokument v zadevi je dovoljenje za izvoz orožja pod št. 2162-8/2023-6 z dne 17. 1. 2023, ki je izdano na predpisanem obrazcu. Dovoljenje je bilo izdano v fizični obliki in odpremljeno naslovniku z osebno vročitvijo na podlagi 87. člen ZUP, kar je razvidno iz prejete vročilnice.

17. Zadeva št. 2162- 1102/2023 – dovoljenje za orožje

MNZ je dne 23. 10. 2023 prejel po e-pošti vlogo gospodarske družbe A. d.o.o. za pridobitev dovoljenja za iznos orožja Poslovni subjekt A. d.o.o. je v zahtevi je navedel, da želi opraviti iznos orožja iz Slovenije na Češko. Na vlogi je v spodnjem desnem kotu dokumenta elektronski podpis zakonitega zastopnika družbe R.Č. Vloga je vložena na predpisanem obrazcu.

Zadnji dokument v zadevi je dovoljenje za iznos orožja pod št. 2162-1102/2023-3 z dne 24. 10. 2023, ki je izdano na predpisanem obrazcu. Dovoljenje je bilo izdano v fizični obliki in odpremljeno naslovniku z osebno vročitvijo na podlagi 87. člen ZUP, kar je razvidno iz prejete vročilnice.

- *V zvezi z izdajo dokumentov oziroma dovoljenj v fizični obliki, ki se izdajajo na podlagi ZOro-1 in ZEPI je organ podal naslednja pojasnila: »V področni zakonodaji, torej v ZOro-1 in ZEPI ni določbe na podlagi katere bi bilo treba poslovati v papirnati obliki. Dovoljenja izdajamo v papirnati obliki zaradi prakse v drugih državah članicah EU in tretjih državah, saj so slovenski trgovci z orožjem, strelivom oziroma špediterji (na podlagi ZEPI) že imeli težave, ker so v drugih državah zavračali dovoljenja, podpisana elektronsko. Ker zavračanje dovoljenj, podpisanih elektronsko ter pomeni za stranko (trgovca oziroma špediterja) predvsem časovno oviro (nekatera dovoljenja so tudi krajše veljavnosti in lahko veljavnost le teh medtem že poteče), lahko pa tudi strošek, se ne poslužujemo elektronskega podpisovanja dovoljenj. Tudi tuja dovoljenja (dovoljenja, izdana v drugih državah članicah EU ali v tretjih državah), ki jih stranke priložijo vlogi za izdajo slovenskega dovoljenja za npr. izvoz ali iznos orožja, streliva, eksplozivov in pirotehničnih izdelkov so podpisana lastnoročno (nekaj primerov tujih dovoljenj pošiljamo v prilogi). Namreč, dovoljenja, ki jih izda Ministrstvo za notranje zadeve na podlagi Zakona o orožju ali na podlagi ZEPI za promet z orožjem, strelivom, eksplozivi ali pirotehničnimi izdelki (npr. izvoz, tranzit, uvoz, vnos, iznos) so izdana strankam in so namenjena poslovanju s tujimi organi.«*

Odzivnost organa

Upravna inšpektorica je v nadzoru preverila, ali MNZ pri odgovarjanju na vprašanja strank upošteva veljavna določila UUP²⁶. V inšpekcijskem nadzoru je pregledala tri naključno izbrane zadeve, ki so evidentirane pod št. 214-971/2023, 214-521/2023 in 214-938/2023.

18. Zadeva št. 214-971/2023 – vprašanje stranke

MNZ je 25. 7. 2023 po elektronski pošti prejela vprašanje stranke, ki se nanaša na izpolnjevanje pogojev za vložitev zahteve za izdajo dovoljenja za prebivanje za družinskega člana tujca s stalnim prebivališčem v RS. Elektronsko sporočilo je evidentirano pod št. 214-971/2023-1

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepravilnosti pri evidentiranju zadeve pod klasifikacijsko številko 214. Iz obveznega načrta klasifikacijskih znakov MNZ je razvidno, da se pod to številko evidentirajo upravni postopki izdaje dovoljenja za stalno in začasno prebivanje. V konkretnem primeru, gre za vprašanje stranke na podlagi UUP, zato ni pravilno, da se evidentira pod to klasifikacijsko številko. Gre za neustrezno uporabo načrta klasifikacijskih znakov. Navedeno predstavlja kršitev 44. člena UUP.²⁷

Dne 28. 7. 2023 je uradna oseba MNZ stranki odgovorila po elektronski pošti v smislu 17. člena UUP²⁸ in ji na kratko pojasnila pod kakšnimi pogoji tujec lahko pridobi dovoljenje za družinskega člana na podlagi združitve družin. Elektronsko sporočilo je evidentirano pod št. 214-971/2023/3.

- Upravna inšpektorica ugotavlja neprimerno pošiljanje odgovora zgolj v obliki e-pošte. Uradna oseba bi morala sestaviti in oblikovati dopis s predpisanimi vsebinami iz 63. člena UUP, ga podpisati z elektronskim podpisom, nato pa ga po e-pošti poslati naslovniku. S

²⁶ Odzivnost organa na prejete dopise urejata 15. in 17. člen UUP, in sicer UUP v 15. členu določa, da organ pripombe strank organ obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom. Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je podal odgovor. Ta možnost se v odgovoru posebej navede. Za odgovor na to vlogo veljajo roki iz prejšnjega odstavka.

UUP v 17. členu določa, da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen:

- če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu,
- če je dopis šikanozen ali
- če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril.

Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa.

Namen 15. in 17. člena UUP je torej zagotavljanje kakovosti poslovanja organov s strankami. Organi so zavezani k odgovarjanju v skladu z načeli usmerjenosti uprave k uporabniku v povezavi z načeli odprtosti, javnosti, preglednosti in transparentnosti, strokovnosti, kakovosti, ažurnosti ter tudi prijaznosti v širšem smislu, s čimer je mišljeno zagotavljanje spoštovanja osebnosti in osebnega dostojanstva strank, kakor tudi čim hitreje in lažje uresničevanje njihovih pravic in obveznosti. Priporočila za izvajanje določb 18. člena UUP, Ministrstvo za javno upravo, pod št. 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015.

²⁷ Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.

tem je MNZ kršil 63. člen UUP, saj takšen dokument ne vsebuje vseh obvezujočih sestavin, ki so določeni v navedenem členu.

19. Zadeva št. 214-938/2023 – vprašanje stranke

MNZ je dne 17. 7. 2023 po elektronski pošti prejelo vprašanje stranke glede pogojev za pridobitev dovoljenja za prebivanje za družinskega člana zaradi združitve družine.

Dne 1. 8. 2023 je uradna oseba MNZ stranki posredovala elektronsko sporočilo v katerem je pojasnila pogoje za pridobitev dovoljenja za družinskega člana. Elektronsko sporočilo je evidentirano pod št. 214-938/2023/2.

- Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti, kot v zadevi št. 214-971/2023.

20. Zadeva št. 214-521/2023 – vprašanje stranke

MNZ je dne 13. 4. 2023 po elektronski pošti prejelo vprašanje stranke glede prenehanja dovoljenja za prebivanje družinskemu članu, ki trenutno ne prebiva na ozemlju RS.

Dne 25. 4. 2023 je uradna oseba MNZ stranki posredovala odgovor v smislu 17. člena UUP. Dopis sta podpisali uradni osebi K.K. in M.R. in vsebuje žig organa. Dopis je bila izdan v fizični obliki in stranki vročen oz. poslan po elektronski poti, na njen elektronski naslov.

- Gre za dokument, ki je bil izdan v fizični obliki in je fizično popisan, potem pa stranki poslan in vročen po elektronski pošti, na elektronski naslov vlagatelja. Glede na to, da je uradna oseba MNZ očitno želela s stranko poslovati preko elektronskega naslova oziroma elektronsko, bi po mnenju upravne inšpektorice morala dopis elektronsko podpisati in ga kot takega stranki vročiti po elektronski pošti. Na podlagi prvega odstavka 66.a člena UUP se dokument odpremi v obliki, v kateri je bil izdan. Dokument se odpremi kot fizična ali elektronska kopija, če ga zaradi razlogov na strani naslovnika ali organa ni mogoče poslati ali vročiti v obliki, v kateri je bil izdan (drugi odstavek 66.a člena UUP).
- Upravna inšpektorica še ugotavlja, da glede na samo naravo dokumenta (odgovor na podlagi 17. člena UUP) iz vidika upravnega poslovanja, zadostuje podpis uradne osebe, ki je pripravila dokument. Zato je mnenja, da je podpis uradne osebe M.R. na izdanem dokumentu nepotreben.

Pojasnilo MNZ:

V zvezi z zadevo, navedeno pod številko 20 (odgovor na prejeti dopis v smislu 17. člena Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 in 77/23, v nadaljevanju: UUP)) upravna inšpektorica med drugim ugotavlja, da bi zadoščalo, da bi dokument (to je odgovor na prejeti dopis) podpisala le uradna oseba, ki ga je pripravila. MNZ meni, da lahko dokument, glede na 63. člen UUP, ki ureja sestavine dokumentov, vsebuje tudi navedbo in podpis odgovorne osebe in ne le navedbo in podpis uradne osebe, ki je dokument pripravila. V 63. členu UUP je namreč v sedmih točkah zapisano, kaj dokument najmanj vsebuje oziroma vsaj katere sestavne dele mora imeti, kar pomeni, da ima lahko še druge sestavne dele, ki v 63. členu UUP niso navedeni. Zaradi poenotenega odgovarjanja na prejete dopise, s katerimi se od MNZ pričakuje pojasnilo glede vsebine materialnega zakona, to je ZTuj-2, dokumente, s

katerimi se na te dopise odgovarja, podpiše tudi vodja notranje organizacijske enote oziroma v času njegove odsotnosti, od vodje pooblaščen uradna oseba.

Odgovor UI:

- *Upravna inšpektorica na podano pojasnilo odgovarja, da v konkretnem primeru organu ni očitala nepravilnosti (kršitev predpisa), ampak je podala mnenje glede navedbe podpisnikov na tovrstnih dokumentih.*

4. Upravno poslovanje

Objava podatkov o nujenju splošnih informacijah (8. člen UUP)

IMA/NIMA

Objava uradnega elektronskega naslova (13. člen UUP)

IMA/NIMA

Objava obvestila o načinu naročanje strank na storitve in naslova za spletno naročanje (21.a člen UUP)

IMA/NIMA – Organ ne izvaja naročanja strank.

Samodejno potrjevanje prejema vlog s povratnim sporočilom (42. člen UUP)

IMA/NIMA

Oblika in sestavine dokumentov (63. člen UUP)

DA/NE

Oblika in podpis dokumenta (63.a člen UUP)

DA/NE

Elektronski podpis ima vse sestavine (peti odstavek 63.a člena UUP)

DA/NE – Elektronski podpis je pomanjkljiv, saj ne vsebuje vseh sestavin – manjka oznaka, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom.

Splošne ugotovitve upravne inšpektorice

- Tekom inšpekcijskega nadzora je upravna inšpektorica ugotovila, da se MNZ praktično ne poslužuje izdaje dokumentov v elektronski obliki. Da se MNZ še vedno poslužuje predvsem izdaje dokumentov v fizični obliki, so potrdili tudi predstavniki MNZ. Upravna inšpektorica ob tem pojasnjuje, da se vročitev dokumentov praviloma opravi v elektronski obliki, na kar usmerja tako 86. člen ZUP-a, kot tudi prvi in drugi odstavek 63.a člena UUP, saj se

dokumenti v fizični obliki vročajo zgolj v posebnih primerih.²⁹ Tudi četrti odstavek 83. člena ZUP nalaga uradnim osebam odreditev vročanja odločb, sklepov in drugih dokumentov, v katerih je določen rok, v skladu s tem zakonom na način, da se zagotovi hitro in učinkovito vročitev z najmanjšimi stroški za organ in za naslovnika. Vodstvo ministrstva je seznanjeno z novostmi glede možnosti elektronskega poslovanja, saj sta ga k doslednemu poslovanju v elektronski obliki pozvala že Ministrstvo za javno upravo³⁰ ter Ministrstvo za digitalno preobrazbo³¹.

UKREPI:

Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP ministru Boštjanu Poklukarju

odreja, da:

- z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudariti ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozoriti na spoštovanje določb ZUP-a in UUP,
- v skladu s svojimi pristojnostmi zagotoviti pri uradnih osebah:
 - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka (ekonomičnost postopka),
 - odpravo nepravilnosti glede izdelovanja odločb (uvod, izrek, podpis, žig);
- v skladu s svojimi pristojnostmi zagotoviti odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje:
 - usklajevanje vsebine elektronskega podpisa skladno s petim odstavkom 63.a člena UUP (na vidnem mestu označiti, da je podpisan z elektronskim podpisom),
 -
 - pravilna sestava elektronskega podpisa, kot je to predpisano v petem odstavku 63.a. člena UUP,
 - objave seznama uradnih oseb organa za posredovanje splošnih informacij o poslovanju organa (8. člen UUP),
 - objave seznama pooblaščenih uradnih oseb, kot to predpisuje 9. člen UUP;
 - pravilno evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov ter dokumentov, prejetih po e-pošti, pravilno sestavo izhodnih dokumentov;

ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila itd.), in sicer najkasneje v roku 15 dni po prejemu tega zapisnika na gp.ijs@gov.si.

²⁹ Četrti odstavek 86. člena ZUP določa: "Dokument se vroči v fizični obliki, če tako določa zakon, če vročitve ni mogoče opraviti v elektronski obliki, če naslovnik želi vročitev dokumentov v fizični obliki, od trenutka seznanitve organa s tako izjavo, ali če organ oceni, da je zaradi vsebine dokumenta ali kakšnega drugega razloga potrebno opraviti vročitev v fizični obliki."

³⁰ Glej dopis št. 020-82/2023-2, z dne 28. 2. 2023.

³¹ Glej dopis št. 092-6/2023-1545-91, z dne 21. 7. 2023.

Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP-a

predlaga:

ministru MNZ, Boštjan Poklukarju, da v okviru svojih pristojnosti zagotovi dosledno poslovanje v elektronski obliki, skladno z določili ZUP-a in UUP.

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.

UPRAVNA INŠPEKTORICA
INŠPEKTORICA VIŠJA SVETNICA

Vročiti:

- MNZ, po el. poti, na el. naslov: gp.mnz@gov.si