



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-251/2023-10

Datum: 15. 5. 2024

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi prioritetnega inšpekcijskega nadzora Občine Postojna, s sedežem na naslovu Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna (v nadaljevanju: občina), ki jo zastopa župan Igor Marentič, naslednji

ZAPISNIK **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Prioritetni inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prejete pobude o domnevnih nepravilnostih pri vodenju postopka v zvezi z odmero komunalnega prispevka. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, Zakona o urejanju prostora (ZUreP-3, Uradni list RS, št. 199/21, 18/23-ZDU-1O, 78/23-ZUNPEOVE in 95/23-ZIUOPZP), Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo v Občini Postojna (Uradni list RS, št. 126/20 in 64/21 – v nadaljevanju: Odlok) ter upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je na sedežu občine, dne 26. 3. 2024, opravil upravni inšpektor mag. Janez Zore. S strani občine sta v nadzoru sodelovali:

- Metoda Denžič, podsekretarka za področje premoženjsko pravnih zadev in
 - Romana Valentini, višja svetovalka za urbanizem,
- ki sta upravnemu inšpektorju podali potrebna pojasnila in dokumentacijo.

V inšpekcijskem nadzoru je sodeloval tudi upravni inšpektor mag. Darko Gradišnik.

Upravni inšpektor je občini, dne 9. 4. 2024, posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-251/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do dne 19. 4. 2024 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani občine je Inšpektorat za javni sektor dne 19. 4. 2024 prejel dopis št. 061-9/2023-7, z dnem nastanka dokumenta 18. 4. 2024, v katerem je podal pripombe oziroma pojasnila glede na ugotovitev o opravljenem nadzoru, presojo o tem pa je upravni inšpektor podal v nadaljevanju tega zapisnika.

PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih

področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe¹, ne pa tudi za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP-ja. UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni z uredbo določeno drugače.²

VSEBINA POBUDE

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je prejel pobudo, ki se nanaša na domnevne nepravilnosti občine pri odmeri komunalnega prispevka. Iz pobude je razbrati, da je občina odmerila komunalni prispevek po uradni dolžnosti, pri tem pa izdane odločbe ni vročila pooblaščenцу strank, pač pa neposredno strankam, da strankam v postopku pred izdajo odločbe ni bila dana možnost, da se izjavijo o dejstvih in okoliščinah pomembnih za izdajo odločbe ter da so obrazložitve odločb organa prve stopnje nepopolne (ne vsebujejo navedb strank o dejstvih; ne vsebujejo razlogov, odločilnih za presojo posameznih dokazov; ne vsebujejo razlogov, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo; niti ne razlogov, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank).

Očitek, da bi morala uradna oseba občine v konkretnih primerih pri odmeri komunalnega prispevka upoštevati določila Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2, Uradni list RS, št. 61/17, 199/21–ZureP-3 in 20/22–odl. US) in ne določila ZUreP-3, upravni inšpektor ni presojal, saj gre za vsebinsko presojo upravne odločitve upravnega organa, za kar pa upravna inšpekcija ni pristojna.

IJS je prejeto pobudo evidencialno pod št. 0610-251/2023.

NORMATIVNI DEL

Komunalni prispevek je obvezna dajatev občini, ki jo plača zavezanka ali zavezanec za plačilo komunalnega prispevka (v nadaljnjem besedilu: zavezanec) zaradi priključitve oziroma uporabe komunalne opreme. Komunalni prispevek je komunalni prispevek za novo komunalno opremo in komunalni prispevek za obstoječo komunalno opremo. Uporaba komunalne opreme je uporaba tiste vrste komunalne opreme, ki jo objekt uporablja, ne da bi se nanjo tudi priključil. Za priključitev na komunalno opremo se šteje tudi posredna priključitev na komunalno opremo preko priključkov obstoječih objektov. Plačilo komunalnega prispevka je pogoj za priključitev objekta na posamezno vrsto komunalne opreme oziroma začetek uporabe posamezne vrste komunalne opreme. Pristojni izvajalec gospodarske javne službe priključi objekt na posamezno vrsto komunalne opreme, ko pridobi potrdilo občine o poravnanih obveznostih plačila komunalnega prispevka. Ne glede na prejšnji odstavek lahko pristojni izvajalec gospodarske javne službe v primeru odmere komunalnega prispevka zaradi izboljšanja opremljenosti zemljišča priključi objekt na komunalno opremo tudi preden so poravnane obveznosti plačila komunalnega prispevka, če se občina in zavezanec dogovorita o drugačnih možnostih plačila komunalnega prispevka. S plačilom komunalnega prispevka niso poravnani stroški graditve tistih delov priključkov, ki so v zasebni lasti. Občina vodi evidenco plačil komunalnih prispevkov 20 let. Za objekt, za katerega je plačan komunalni prispevek, se vodijo najmanj podatki o komunalni opremi, za katero je bil odmerjen komunalni prispevek, ter podatki o površini gradbene parcele, bruto tlorisni površini in namembnosti objekta. Vlada podrobneje predpiše vrste objektov, ki so predmet odmere

¹ Prvi odstavek 307. člena ZUP-a.

² Prvi odstavek 1. člena UUP.

komunalnega prispevka, ter odmero in način izračuna komunalnega prispevka za novo in obstoječo komunalno opremo.³

161. člen ZUreP-3 določa, da če se zemljišče dodatno opremi s komunalno opremo, ki je prej ni bilo, se šteje, da gre za izboljšanje opremljenosti zemljišča s komunalno opremo. Komunalna oprema za izboljšanje opremljenosti zemljišča je tista vrsta dodatne komunalne opreme, na katero se obstoječi objekt do tedaj ni mogel priključiti oziroma katere uporaba mu ni bila omogočena. Za izboljšanje opremljenosti zemljišča iz prvega odstavka tega člena se ne štejejo izboljšave, ki so posledica napredka tehnike; vzdrževanje, obnavljanje ali nadomeščanje obstoječe komunalne opreme, namenjeno nemotenemu delovanju te opreme; prilagajanje obstoječe komunalne opreme oskrbnim, tehničnim in okoljskim standardom; odpravljanje pomanjkljivosti na obstoječi komunalni opremi, ki onemogočajo njeno normalno delovanje. Zemljišče je opremljeno z dodatno vrsto komunalne opreme, ko je komunalna oprema zgrajena, je zanjo pridobljeno uporabno dovoljenje in je mogoče izvesti priključitev objekta nanjo. Če za gradnjo komunalne opreme ni potrebno gradbeno dovoljenje, se šteje, da je ta zgrajena, ko je predana v upravljanje.

Gradnjo komunalne opreme zagotavlja občina. Ta se financira iz komunalnega prispevka, proračunskih sredstev občine in drugih virov (proračunska sredstva države, sredstva, pridobljena iz različnih skladov, in druga finančna sredstva, ki niso komunalni prispevek).⁴

Občina je, na podlagi 232. člena ZUreP-3 pristojna za odmero komunalnega prispevka v kateri je objekt, za katerega se odmerja komunalni prispevek. Komunalni prispevek se odmeri z odmerno odločbo. Zoper odmerno odločbo je dovoljena pritožba, o kateri odloča župan. Rok za odločitev o pritožbi je 30 dni.

Odmero komunalnega prispevka zaradi izboljšanja opremljenosti določa 234. člen ZUreP-3. V tem primeru se komunalni prispevek odmeri, če se zemljišče opremi z dodatno vrsto komunalne opreme, na katero se obstoječi objekt do tedaj ni mogel priključiti oziroma uporaba katere mu ni bila omogočena. Komunalni prispevek iz prejšnjega odstavka se odmeri po uradni dolžnosti kot komunalni prispevek za obstoječo komunalno opremo, če so izpolnjeni pogoji iz četrtega odstavka 161. člena tega zakona. Pri odmeri komunalnega prispevka iz prvega odstavka tega člena se podatek o bruto tlorisni površini objekta in namembnosti objekta pridobi iz uradnih evidenc. Če zavezanec dokaže, da je dejanska bruto tlorisna površina objekta manjša od bruto tlorisne površine objekta, navedene v uradnih evidencah, se pri izračunu komunalnega prispevka upošteva bruto tlorisna površina objekta iz elaborata za vpis v uradno evidenco če je vložena popolna vloga za vpis spremembe neto oziroma bruto tlorisne površine objekta v uradno evidenco. Če je v uradni evidenci ali elaboratu za vpis v uradno evidenco naveden podatek o neto tlorisni površini stavbe, se pri odmeri komunalnega prispevka upošteva bruto tlorisna površina stavbe določena kot zmnožek neto tlorisne površine stavbe, pomnožene s faktorjem 1,2. Občina pozove zavezanca, naj ji predloži podatke iz tretjega in četrtega odstavka tega člena, če ti niso razvidni iz uradne evidence. Komunalni prispevek iz prvega odstavka tega člena se lahko odmeri najpozneje v dveh letih od izboljšanja opremljenosti zemljišča ali najpozneje v dveh letih od priključitve objekta na javno omrežje, pri čemer začne rok teči z dnem pridobitve uporabnega dovoljenja, ali z dnem, na katerega je zgrajena komunalna oprema predana v upravljanje, če za gradnjo komunalne opreme ni predpisano gradbeno dovoljenje.

UGOTOVITVE

Zadeva št. 35101-91/2022 – Komunalni prispevek

Občina je dne 9. 3. 2022 evidentirala kot vhodni dokument prejeto uporabno dovoljenje s strani Upravne enote Postojna št. 351-148/2021-3, z dne 7. 5. 2021, ki se nanaša na rekonstrukcijo in novogradnjo komunalne kanalizacije in vodovoda Prestranek–Rakitnik.

³ 226. člen ZUreP-3.

⁴ 166. člen ZUreP-3.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uporabno dovoljenje prejela občina že dne 19. 5. 2021 in ga je evidentirala v zadevo št. 35103-15/2020, kar je razvidno iz prejemnih podatkov vhodnega dokumenta. Ker je tako konkretni dokument občina že posedovala, bi ga morala v dotični zadevi označiti kot lastni dokument in ne kot vhodni dokument, skladno s sedmo točko prvega odstavka 52. člena UUP.

Dne 4. 4. 2023 je občina posredovala stranki dopis – Informativni izračun komunalnega prispevka, z dnem nastanka dopisa 31. 3. 2023, s katerim je stranko seznanila z višino zneska komunalnega prispevka. Iz dopisa izhaja, da je občina za izračun višine komunalnega prispevka uporabila podatke, pridobljene z vpogledom v uradne evidence (elektronska zemljiška knjiga in register nepremičnin). Stranka se je lahko na prejet informativni izračun izrekla v petnajstih dneh po njegovem prejemu. Dopis je podpisan z elektronskima podpisoma uradne osebe, ki je vodila postopek ter direktorice občinske uprave (v nadaljevanju: direktorica), vsebuje pa naziv uradne osebe, ki je dokument podpisala ter datum in uro podpisa. Dopisu, kateremu je priložen obrazec "Izjava na poziv za izjasnitev", je bil stranki vročen dne 6. 4. 2023, kar je razvidno iz vročilnice, stranka pa se nanj ni odzvala.

- Podpis obravnavanega dokumenta je s strani direktorice nepotreben. Uradna oseba, ki ima pooblastilo predstojnika organa za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe, ima pravico samostojno izdajati dokumente, kot so npr. vabila, dopise v okviru upravnega postopka, tudi nekatere sklepe.⁵
- Upravni inšpektor ugotavlja nepravilne sestavine dokumenta, saj na dokumentu ni zapisana številka dokumenta, kot to določa 63. člen UUP. Številka dokumenta je, skladno z 18. točko 6. člena UUP evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.
- Elektronska podpisa ne vsebujeta oznake, da sta podpisana z elektronskim podpisom, kot tudi ne vsebujeta številke dokumenta, podatke o izdajatelju, identifikacijski številki ter veljavnosti potrdila za elektronski podpis. Navedene ugotovitve predstavljajo kršitev petega odstavka 63.a člena UUP.
- Drugi odstavek 67. člena UUP določa, da je odprema dokumentov organizirana tako, da se praviloma odpremi še isti dan. Iz datuma nastanka dokumenta ter datuma odpreme dokumenta izhaja, da je bil dokument odpremljen šele po dveh delovnih dneh, kar je v nasprotju z določilom UUP.
- Uradna oseba občine je za izračun komunalnega prispevka pridobila podatke iz uradne evidence, o čemer bi morala sestaviti uradni zaznamek, kot to določata tako drugi odstavek 74. člena ZUP⁶, kot tudi prvi odstavek 92. člena UUP⁷.

Občina je dne 4. 5. 2023 izdala odločbo št. 35101-91/2022, s katero je stranki odmerila komunalni prispevek (1. točka izreka), račun za plačilo komunalnega prispevka v enkratnem znesku je naveden v 2. točki izreka, rok za plačilo komunalnega prispevka je naveden v 3. točki izreka, v zadnji točki izreka pa je navedeno: "Organ in stranka krijeta vsak svoje stroške upravnega postopka". V uvodu so kot pravna podlaga za izdajo odločbe navedeni 226. do 244. člen ZUreP-3, Uredba o programu opremljanja stavbnih zemljišč in odloku o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo ter izračunu in odmeri komunalnega prispevka, 11. člen Odloka in 207. člen ZUP-a. Odločbo je podpisala uradna oseba, ki je vodila postopek oziroma

⁵ Glej 30. člen ZUP-a.

⁶ O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

⁷ Če ima organ možnost pridobiti podatek z neposrednim vpogledom v uradno evidenco, to stori sam in napravi uradni zaznamek. V uradnem zaznamku se navedejo ime ali naziv uradne evidence in datum vpogleda ter podatki, ki so bili pridobljeni z vpogledom.

je pripravila osnutek odločbe, izdala pa jo je direktorica občinske uprave občine. Odločba je bila stranki vročena dne 9. 5. 2023, kar je razvidno iz vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja nepravilnosti pri oblikovanju vsebine uvoda odločbe, saj ta ne vsebuje osebnega imena stranke ter kratko označene zadeve, za katero gre v postopku, kot je to določeno v prvem odstavku 212. člena ZUP.⁸ Prav tako je v uvodu potrebno navajati zgolj predpis o pristojnosti organa, ki je v navedenem primeru prvi odstavek 232. člena ZUreP-3⁹, navedba ostalih predpisov je nepotrebna.
- Na podlagi 213. člena ZUP se v izreku odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank, lahko pa se v skladu z zakonom določijo tudi pogoji ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka. Izrek ne sme biti predolg, tako da bi vseboval elemente, ki spadajo v druge dele odločbe, denimo v obrazložitev, razen če področni zakon določa drugače.¹⁰ V konkretnem primeru je uradna oseba občine po uradni dolžnosti odločala o odmeri komunalnega prispevka, kar pomeni, da je odločala zgolj o enem predmetu postopka. Na podlagi navedenega bi morala prve tri odstavke izreka odločbe združiti in ustrezno preoblikovati v zgolj eno (prvo) točko izreka. Izrek odločbe mora biti namreč kratek in določen, zgolj če je potrebno, se lahko razdeli tudi na več točk.¹¹
- Vsebina obrazložitve je premalo individualizirana in konkretizirana, saj so v njej pomanjkljivo opredeljeni razlogi, odločilni za presojo posameznih dokazov.¹² Polna obrazložitev je nujna sestavina odločbe, sicer ta temelji na bistveni postopkovni napaki, morda tudi napačnem ali nepopolnem dejanskem stanju oziroma napačni rabi materialnega prava kot podlagi za uporabo pravnih sredstev ter posledično odpravo ali razveljavitev take pomanjkljive odločbe.¹³ Iz obrazložitve odločbe prav tako ne izhaja kakšni stroški v upravnem postopku so nastali organu in kakšni stranki, kot je navedeno v četrti točki izreka odločbe. Ker navedenega iz obrazložitve odločbe ni razvidno, je podana kršitev 214. člena ZUP.
- Pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje polne navedbe organa, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, kot to določa drugi odstavek 215. člena ZUP.¹⁴
- Iz pooblastila uradni osebi, ki je v konkretnem primeru vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe¹⁵ izhaja, da ga je izdal župan, in sicer skladno s 30. členom ZUP-a. Upravni inšpektor pri tem pojasnjuje, da sta župan in uprava samoupravne lokalne skupnosti dva različna upravna organa. Župan je organ, ki odloča o pritožbah zoper prvostopenjske odločbe uprave samoupravne lokalne skupnosti. Župan torej ni predstojnik uprave samoupravne lokalne skupnosti, kajti ta položaj ima direktor občinske uprave oziroma tajnik. Župan torej do zaposlenih v upravah samoupravne lokalne skupnosti ne nastopa kot predstojnik v smislu prvega odstavka 30. člena ZUP, kljub temu pa jih sme pooblastiti za opravljanje posameznih dejanj v postopku na drugi stopnji ali celotnega drugostopenjskega postopka (glede na tretji odstavek 30. člena ZUP). Iz vsebine določbe izhaja, da župan, kadar odloča kot prvostopenjski organ ali kadar odloča o izrednih pravnih sredstvih, za opravljanje posameznih ali vseh dejanj v postopku pred izdajo odločbe ne sme pooblastiti zaposlenih v upravi samoupravne lokalne skupnosti, ampak ima tako možnost le v drugostopenjskem (pritožbenem) postopku.¹⁶ Kot pritožbeni organ župan v nobenem primeru ne more biti hkrati pooblaščen za odločanje na prvi stopnji (s tem bi "padlo" ustavno

⁸ Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.

⁹ Za odmero komunalnega prispevka je pristojna občina, v kateri je objekt, za katerega se odmerja komunalni prispevek.
¹⁰ Več o tem glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 2. knjiga, Ljubljana 2020, str. 437.

¹¹ Prav tam str. 436-440 ter šesti odstavek 213. člena ZUP.

¹² Tretja točka prvega odstavka 214. člena ZUP.

¹³ Več o tem glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 2. knjiga, Ljubljana 2020, str. 443-444.

¹⁴ Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom.

¹⁵ Pooblastilo št. 100-14/2019-13 (800-02), z dne 12. 2. 2020.

¹⁶ Več o tem glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 1. knjiga, Ljubljana 2020, str. 266-269.

in zakonsko načelo pravice do pritožbe). Če nima pravice odločati v upravnih zadevah na prvi stopnji, tudi ne more imeti pravice, da bi druge osebe pooblašчал za odločanje v zadevah, v katerih sam ne more (ne sme, ni pooblaščen) odločati.¹⁷ Uradna oseba, ki je v konkretnem primeru vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe iz pristojnosti občinske uprave občine, je le-to opravila brez veljavnega pooblastila za vodenje v upravnem postopku, kar je v nasprotju s 30. členom ZUP-a.

- Upravni inšpektor še ugotavlja nepravilne sestavine dokumenta, kot to določa 63. člen UUP, saj na odločbi ni pravilno zapisana številka dokumenta.

Dne 4. 5. 2023 je občina prejela s strani nove (druge) stranke e-dopis, s katerim ta podaja pojasnilo v zvezi s prejetim dopisom glede ureditve priključka na javno kanalizacijo.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev 44. člena UUP,¹⁸ saj iz dokumentacije v zadevi ni razvidno, da ima evidentiran dokument, kakršno koli povezavo z omenjeno zadevo oziroma vpliv na odločitve v dani zadevi.

Občina je dne 22. 5. 2023 prejela s strani pooblaščenca stranke (v nadaljevanju: pooblaščenec) pritožbo, z dnem nastanka dokumenta 16. 5. 2023, ki se nanaša na izdano odločbo št. 35101-91/2022, z dne 4. 5. 2023. Pritožbi je priloženo tudi pooblastilo stranke za zastopanje z dne 15. 5. 2023.

Podžupan občine je dne 21. 6. 2023 izdal odločbo št. 35101-91/2022-6, s katero je pritožbo zavrnil (1. točka izrek), v 2. točki izreka je navedeno: "Stroški postopka v konkretni upravni zadevi gredo v breme pritožnika kot stranke", v zadnji 3. točki izreka pa je navedeno: "Ta odločba je dokončna.". V uvodu sta kot pravna podlaga za izdajo odločbe navedena 67. člen ZLS¹⁹ ter osmi odstavek 232. člena ZUreP-3. Odločbo je podpisala uradna oseba, ki je vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe, izdal pa jo je podžupan občine. Odločba je bila pooblaščencu stranke vročena dne 22. 6. 2023, kar je razvidno iz vročilnice.

- Iz pregleda dokumentacije v zadevi ni razvidno, kdaj je organ prve stopnje odstopil pritožbo z vsemi dokumenti v zadevi organu druge stopnje. Prvi odstavek 245. člena ZUP-a določa, da v kolikor organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena ZUP-a, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči, ta pa mora o njej odločiti v dveh mesecih od njenega prejema²⁰. V obravnavanem primeru je sicer jasno, da je bila pritožba poslana organu druge stopnje z upoštevanjem časovnega okvira, prav tako pa je pritožbeni organ tudi odločil v predpisanem roku, a upravni inšpektor meni, da bi moral organ prve stopnje odstop pritožbe organu druge stopnje opraviti skladno z ZUP-om, torej z dopisom.
- Upravni inšpektor ponovno poudarja, da je v uvodu potrebno navajati zgolj predpis o pristojnosti organa, ki je v navedenem primeru osmi odstavek 232. člena ZUreP-3²¹, navedba ostalih predpisov je nepotrebna.
- Upravni inšpektor ponovno opozarja tudi na vsebino izreka odločbe, kot to določa 213. člena ZUP-a. Ker upravnemu inšpektorju ni poznana pravna podlaga za zapis tretje točke izreka (Ta odločba je dokončna.) kot sestavni del izreka odločbe, je uradna oseba občine s tem, da

¹⁷ Božo Grafenauer: O nekaterih nepravilnostih pri vodenju upravnih postopkov v občinah, Lex localis, letnik V, leto 2007, št. 3, str. 102.

¹⁸ Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.

¹⁹ Zakon o lokalni samoupravi (ZLS, Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12-ZUJF, 11/14-popr., 14/15-ZUUJFO, 11/18-ZSPDLS-1, 30/18, 61/20-ZIUZEOP-A in 80/20-ZIUOOPE).

²⁰ Glej prvi odstavek 256. člena ZUP.

²¹ Zoper odmero odločbo je dovoljena pritožba, o kateri odloča župan. Rok za odločitev o pritožbi je 30 dni.

jo je vključila v izrek odločbe postopala nepravilno, saj bi navedeno določbo lahko vključila v obrazložitev odločbe.

- Odločba je podpisana s strani uradne osebe, ki je vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe,²² izdal pa jo je podžupan občine. Podžupan občine ima sicer s strani župana občine izdan sklep št. 032-16/2022-4, z dne 15. 12. 2022, iz katerega med drugim izhaja, da ga nadomešča v času njegove odsotnosti ali zadržanosti, sklep pa je izdan na podlagi šestega odstavka 33.a člena ZLS²³. Upravni inšpektor pojasnjuje, da 28. člen ZUP-a določa, da v upravni zadevi, za katero je pristojen monokratičen (individualno voden) organ, izda odločbo v upravnem postopku njegov predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače, predstojnik pa lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev. Dotični člen omogoča, da predpis o organizaciji organa ali drug predpis lahko določa izjemo, da odsotnega predstojnika nadomešča druga oseba (namestnik), a je pri tem potrebno opozoriti, da mora iz vsebine predpisa o organizaciji ali drugega predpisa izrecno izhajati, da gre za pooblastitev v smislu izdajanja odločb po ZUP-u in da splošno pooblastilo za nadomeščanje ne zadostuje. ZUP je namreč glede teh vprašanj *lex specialis* v razmerju do drugih predpisov. Predstojnik sme za čas svoje odsotnosti s posamičnim aktom pooblastiti osebo za izdajanje odločb v tem času. V takem primeru mora ta oseba izpolnjevati vse pogoje za pooblastitev, ki jih predpisuje ZUP (28. in 31. člen). Drugi odstavek 33.a člena ZLS sicer predvideva možnost, da v položaj predstojnika "stopi" nekdo drug, a v tem primeru ne gre za začasno odsotnost župana, ampak za prenehanje njegovega mandata oziroma za primer, ko nekdo drug (podžupan) opravlja funkcijo predstojnika. V teh primerih pa tak "prevzemnik" v celoti prevzame položaj predstojnika, zato ima vsa njegova pooblastila po prvem in drugem odstavku 28. člena ZUP.²⁴ Podžupan občine je torej navedeno odločbo izdal brez veljavnega pooblastila za odločanje v upravnem postopku, prav tako pa ne izpolnjuje pogojev za vodenje postopka, saj nima opravljenega strokovnega izpita iz upravnega postopka in zato ne sme niti voditi postopka do izdaje odločbe, kar pomeni kršitev pravil upravnega postopka, obenem pa predstavlja razlog za obnovo postopka po sedmi točki 260. člena ZUP. Upravni inšpektor ob tem dodaja, da na podlagi prvega odstavka 261. člena ZUP lahko obnovo postopka predlaga stranka, organ, ki je izdal odločbo, na katero se obnovitveni razlog nanaša, pa lahko začne obnovo postopka po uradni dolžnosti. Pomembno dejstvo pri tem pa je, da organ začne obnovo postopka po uradni dolžnosti, če to zahteva javni interes. Organ postopka, začetega na predlog stranke, ne more obnoviti po uradni dolžnosti izključno zaradi varstva pravic ali pravnih koristi strank, če ni hkrati podan javni interes, saj imajo stranke same možnost varovati svoj pravni položaj s predlogom za obnovo postopka. Prav tako bi bilo nelogično obnavljati postopek po uradni dolžnosti v interesu stranke, če le-ta tega sploh ne želi ali pa je opustila vložitev predloga v določenem subjektivnem roku.²⁵

Občina je med drugim podala pojasnilo, da župana v času njegove odsotnosti ali zadržanosti nadomešča podžupan, na podlagi izdanega sklepa župana št. 032-16/2022-4, z dne 15. 12. 2022, s čimer ga je določil kot svojega namestnika, ki v času njegove odsotnosti oziroma zadržanosti opravlja tekoče naloge iz pristojnosti župana in tiste naloge, za katere ga je župan pooblastil. S tem je dotični podžupan stopil v položaj namestnika župana. Položaja namestnika pa podžupan nima na podlagi posebnega pooblastila, temveč na podlagi 33.a člena ZLS in (v posebnih primerih) odločitve župana. Konkretni podžupan je tako namestnik župana in lahko v času njegove odsotnosti ali zadržanosti izdaja tudi odločbe na drugi stopnji. ZLS v 67. členu

²² Dotična uradna oseba ima za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe na drugi stopnji pooblastilo župana občine št. 100-6/2021-13, z dne 20. 8. 2021.

²³ Sklep je verjetno izdan na podlagi četrtega odstavka navedenega člena, ki se glasi: "Podžupan nadomešča župana v primeru njegove odsotnosti ali zadržanosti. Če ima občina več podžupanov, nadomešča župana tisti podžupan, ki ga določi župan, če ga ne določi, pa najstarejši podžupan. V času nadomeščanja opravlja podžupan tekoče naloge iz pristojnosti župana in tiste naloge, za katere ga župan pooblasti."

²⁴ Glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 1. knjiga, Ljubljana 2020, str. 252-253.

²⁵ Več o tem glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 2. knjiga, Ljubljana 2020, str. 667-668 ter Vilko Androjna in Erik Kerševan; Upravno procesno pravo; Upravni postopek in upravni spor; Ljubljana 2006, str. 558-559.

namreč določa, da župan odloča o upravnih stvareh iz občinske pristojnosti na drugi stopnji, kar je moč tolmačiti, da izdajanje tovrstnih odločb sodi v tekoče naloge župana. Po mnenju občine tako ZLS (četrti odstavek 33.a člena v zvezi s 67. členom ZLS) predstavlja (zakonski) predpis, po katerem podžupan, ki je tudi namestnik župana, nadomešča župana v času njegove odsotnosti ali zadržanosti, tudi v smislu predstojnika po prvem odstavku 28. člena ZUP, saj izdajanje upravnih odločb na drugi stopnji sodi v tekoče naloge župana.

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor ponovno pojasnjuje, da 28. člen ZUP-a določa, da v upravni zadevi, za katero je pristojen monokratičen (individualno voden) organ, izda odločbo v upravnem postopku njegov predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače, predstojnik pa lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev. Ker iz ZLS izrecno ne izhaja, da gre za pooblastitev v smislu izdajanja odločb po ZUP-u, se glede tega vprašanja uporabljajo določila ZUP-a, saj je ta *lex specialis* v razmerju do drugih predpisov. Kot je tudi že bilo pojasnjeno, ZLS sicer predvideva možnost, da položaj predstojnika (župana) nastopi nekdo drug, a v tem primeru ne gre za začasno odsotnost župana, ampak za prenehanje njegovega mandata oziroma za primer, ko nekdo drug (podžupan) opravlja funkcijo predstojnika. Iz vsega navedenega je stališče občine napačno, zato ostaja očitek o izdaji odločbe podžupana brez veljavnega pooblastila za odločanje v upravnem postopku, obenem pa tudi njegovo ne izpolnjevanje pogojev za vodenje postopka, nespremenjeno.
- V konkretnem primeru je tudi ugotovljeno, da ima odločba organa druge stopnje isto številko zadeve, kot postopek na prvi stopnji. Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi se moral postopek na drugi stopnji voditi pod drugo številko zadeve, glede na klasifikacijski načrt, nikakor pa ne pod isto številko. Namreč, v primeru odločanja organa druge stopnje gre za nov postopek, ki se vodi pri drugem (drugostopenjskem) organu, zato upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev 44. člena UUP.

Dne 27. 6. 2023 je občina prejela po navadni pošti s strani Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljevanju: MNVP) dopis št. 35201-116/2023-2550-3, z dnem nastanka dokumenta 23. 6. 2023, s katerim ji ta pošilja prejeto pritožbo pooblaščenca stranke zoper izdano odločbo organa prve stopnje. Obenem ji še predlaga, da ravna skladno z določbami 240. do 245. člena ZUP ter mu najpozneje v roku 15 dni od prejema pritožbe oziroma po poteku roku iz 241. člena ZUP posreduje pritožbo. Na dopisu je odtisnjen prejemni žig, iz katerega je razviden organ, ki je dokument prejel ter datum prejema.

- Upravni inšpektor ugotavlja nepopolne podatke na vhodnem dokumentu in s tem kršitev prvega odstavka 43. člena UUP, saj mora biti iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače razvidna številka dokumenta.

Uradna oseba občine je MNVP še isti dan obvestila z dopisom v obliki e-pošte, da so v omenjenem primeru o podani pritožbi stranke že odločili skladno z osmim odstavkom 232. člena ZUreP-3. Uradna oseba občine je nato dne 26. 9. 2023 posredovala MNVP-ju še izvod odločbe organa druge stopnje št. 35101-91/2022-6, z dne 21. 6. 2023, in sicer s spremnim dopisom v obliki e-pošte.

- Oba dopisa, katera je uradna oseba občine posredovala MNVP-ju, bi morala poslati v obliki uradnega dopisa, ki bi vseboval vsaj sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe).

Ker je stranka v omenjenem primeru vložila zoper odločbo organa prve stopnje št. 35101-91/2022, z dne 4. 5. 2023, v zvezi z odločbo organa druge stopnje št. 35101-91/2022-6, z dne 21. 6. 2023 tožbo na Upravno sodišče Republike Slovenije, na Oddelku v Novi Gorici (v nadaljevanju: UpRS), dne 20. 7. 2023, je občino UpRS z dopisom št. III U 104/2023-6, z dne 22. 8. 2023 pozval za dokumentacijo omenjene zadeve, in sicer v roku 30 dni, ter da lahko v istem roku posreduje tudi odgovor na tožbo. Občina je dokumentacijo in odgovor na tožbo UpRS podala dne 20. 9. 2023, in sicer z dopisom št. 492-20/2023-2.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev 44. člena UUP, saj bi morala biti dokumentacija v zvezi s tožbo pred UpRS evidentirana v isti zadevi, kot se vodi dokumentacija pri drugostopenjskem organu.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, postopek pred UpRS pa še ni končan.

Zadeva št. 35101-105/2022 – Komunalni prispevek

Prvi in drugi dokument (uporabno dovoljenje ter dopis – Informativni izračun komunalnega prispevka) sta v omenjeni zadevi povsem enaka kot v zadevi št. 35101-91/2022. Informativnemu izračunu je priložen obrazec "Izjava na poziv za izjasnitev", je bil stranki vročen dne 6. 4. 2023, kar je razvidno iz vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti, kot je to že ugotovil pri prvem in drugem dokumentu v zadevi št. 35101-91/2022.

Občina je s strani stranke prejela dopis po pooblaščenju dne 21. 4. 2023, s katerim se je odzvala na prejet poziv za izjasnitev. Dopisu je priloženo tudi pooblastilo stranke za zastopanje z dne 19. 4. 2023.

Občina je dne 4. 5. 2023 izdala odločbo št. 35101-105/2022, ki je vsebinsko identična izdani odločbi št. 35101-91/2022. Tudi v tem primeru je odločbo podpisala uradna oseba, ki je vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe, izdala pa jo je direktorica občinske uprave občine. Odločba je bila stranki vročena dne 8. 5. 2023, kar je razvidno iz vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti, kot je to že ugotovil pri odločbi organa prve stopnje v zadevi št. 35101-91/2022.
- Poleg navedenega pa upravni inšpektor še ugotavlja, da vsebina obrazložitve ne zajema strankinih navedb o dejstvih ter opredelitve občine do le-teh, kar predstavlja kršitev 214. člena ZUP-a.
- V konkretnem primeru ima stranka pooblaščenca, zato bi morala uradna osebe občine stranki vročiti odločbo preko pooblaščenca, skladno s prvim odstavkom 88. člena ZUP.²⁶

Občina je dne 19. 5. 2023 prejela s strani pooblaščenca stranke pritožbo, z dnem nastanka dokumenta 16. 5. 2023, ki se nanaša na izdano odločbo št. 35101-105/2022, z dne 4. 5. 2023.

Župan občine je dne 19. 6. 2023 izdal odločbo št. 35101-105/2022-6, s katero je pritožbi ugodil in postopek odmere komunalnega prispevka ustavil (1. točka izrek), v 2. točki izreka je odločil o stroških postopka, v zadnji 3. točki izreka pa je navedeno: "Ta odločba je dokončna.". V uvodu sta kot pravna podlaga za izdajo odločbe navedena 67. člen ZLS ter osmi odstavek 232. člena ZUreP-3. Odločba je podpisana s strani uradne osebe, ki je vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe,²⁷ izdal pa jo je župan občine. Odločba je bila pooblaščenju stranke vročena dne 20. 6. 2023, kar je razvidno iz vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti glede odstopa pritožbe organa prve stopnje organu druge stopnje, zapisa izreka tretje točke, vodenja postopka na drugi stopnji pod isto številko zadeve, kot postopek na prvi stopnji ter nepotrebno navedbo ostalih predpisov v uvodu odločbe, kot je bilo to že ugotovljeno pri izdani odločbi organa druge stopnje v zadevi št. 35101-91/2022.

²⁶ Kadar ima stranka zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, se vroča njemu.

²⁷ Dotična uradna oseba ima za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe na drugi stopnji pooblastilo župana občine št. 021-4/2010-2, z dne 7. 10. 2010.

Tudi v tej zadevi sta evidentirana še vhodni dokument, ki ga je občina prejela s strani MNVP dne 27. 6. 2023 ter izhodni dokument v obliki e-pošte, ki ga je uradna oseba občine posredovala še isti dan MNVP-ju, kot v zadevi št. 35101-91/2022.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti, kot jih je že ugotovil pri dotičnih dokumentih v zadevi št. 35101-91/2022.

Zadeva št. 35101-109/2022 – Komunalni prispevek

Prvi in drugi dokument (uporabno dovoljenje ter dopis – Informativni izračun komunalnega prispevka) sta v omenjeni zadevi povsem enaka kot v zadevi št. 35101-91/2022. Informativnemu izračunu je priložen obrazec "Izjava na poziv za izjasnitev", je bil stranki vročen dne 6. 4. 2023, kar je razvidno iz vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti, kot je to že ugotovil pri prvem in drugem dokumentu v zadevi št. 35101-91/2022.

Občina je s strani stranke prejela dopis po pooblaščenju dne 21. 4. 2023, s katerim se je odzvala na prejet poziv za izjasnitev. Dopisu je priloženo tudi pooblastilo stranke za zastopanje z dne 18. 4. 2023.

Občina je dne 4. 5. 2023 izdala odločbo št. 35101-109/2022, ki je vsebinsko identična izdani odločbi št. 35101-91/2022. Tudi v tem primeru je odločbo podpisala uradna oseba, ki je vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe, izdala pa jo je direktorica občinske uprave občine. Odločba je bila stranki vročena dne 8. 5. 2023, kar je razvidno iz vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti, kot je to že ugotovil pri odločbi organa prve stopnje v zadevi št. 35101-105/2022.

Občina je dne 19. 5. 2023 prejela s strani pooblaščenca stranke pritožbo, z dnem nastanka dokumenta 16. 5. 2023, ki se nanaša na izdano odločbo št. 35101-109/2022, z dne 4. 5. 2023.

Župan občine je dne 19. 6. 2023 izdal odločbo št. 35101-109/2022-6, s katero je pritožbi ugodil in postopek odmere komunalnega prispevka ustavil (1. točka izrek), v 2. točki izreka je odločil o stroških postopka, v zadnji 3. točki izreka pa je navedeno: "Ta odločba je dokončna.". V uvodu sta kot pravna podlaga za izdajo odločbe navedena 67. člen ZLS ter osmi odstavek 232. člena ZUreP-3. Odločba je podpisana s strani uradne osebe, ki je vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe,²⁸ izdal pa jo je župan občine. Odločba je bila pooblaščenju stranke vročena dne 20. 6. 2023, kar je razvidno iz vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti, kot je to že ugotovil pri odločbi organa druge stopnje v zadevi št. 35101-105/2022.

Tudi v tej zadevi sta evidentirana še vhodni dokument, ki ga je občina prejela s strani MNVP dne 27. 6. 2023 ter izhodni dokument v obliki e-pošte, ki ga je uradna oseba občine posredovala še isti dan MNVP-ju, kot v zadevi št. 35101-91/2022.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti, kot jih je že ugotovil pri dotičnih dokumentih v zadevi št. 35101-91/2022.

OPREDELITEV DO OČITKOV IZ POBUDE

²⁸ Dotična uradna oseba ima za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe na drugi stopnji pooblastilo župana občine št. 021-4/2010-2, z dne 7. 10. 2010.

- Upravni inšpektor je glede prvega očitka iz pobude, torej da je občina odmerila komunalni prispevek po uradni dolžnosti, pri tem pa izdane odločbe ni vročila pooblaščenca strank, pač pa neposredno strankam ugotovil, da sta si stranki v zadevah št. 35101-105/2022 in št. 35101-109/2022 takoj po prejemu prvega dokumenta s strani občine (Informativni izračun komunalnega prispevka) določili pooblaščenca, zato bi uradna oseba občine morala vročiti odločbi organa prve stopnje neposredno njemu in ne strankama, kot je to v konkretnih primerih storila uradna oseba. Iz navedenega gre očitku iz pobude pritrditi, saj je uradna oseba občine postopala v nasprotju z določili ZUP-a glede vročanja dokumentov v primeru, ko ima stranka določenega pooblaščenca.
- Pritrditi pa ne gre drugemu očitku iz pobude, da občina pred izdajo odločb strankam ni dala možnosti, da se izjavijo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za samo odločbo. Upravni inšpektor pojasnjuje, da je uradna oseba občine strankam pred izdajo odločbe posredovala dopis – Informativni izračun komunalnega prispevka. Z navedenim dejanjem je sledila načelu zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP in je stranki dala možnosti sodelovanja v ugotovitvenem postopku, da se seznani z uspehom dokazovanja in da se o tem izreče v smislu 146. člena ZUP²⁹. Direktorica je izdala odločbo šele potem, ko je bila stranki dana možnost, da se opredeli do ugotovitev, zato ni bil kršen ne 9. člen kot tudi ne tretji odstavek 146. člena ZUP, s čimer je zadostila načelu zaslišanja stranke.
- Glede zadnjega očitka iz pobude, da so obrazložitve odločb organa prve stopnje nepopolne (ne vsebujejo navedb strank o dejstvih; ne vsebujejo razlogov, odločilnih za presojo posameznih dokazov; ne vsebujejo razlogov, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo; niti ne razlogov, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank), pa upravni inšpektor pojasnjuje, da je obrazložitev vseh odločb organa prve stopnje pomanjkljiva, saj iz njih ne izhajajo (vsi) razlogi, odločilni za presojo posameznih dokazov. Prav tako iz obrazložitve odločb organa prve stopnje v zadevah št. 35101-105/2022 in št. 35101-109/2022 ne izhajajo navedbe strank, niti se uradna oseba občine do njih ni opredelila. Iz obrazložitve odločb prav tako ne izhaja kakšni stroški v upravnem postopku so nastali organu in kakšni stranki, kot je navedeno v četrti točki izreka posamične odločbe. Tako je vsebina obrazložitve premalo individualizirana in konkretizirana, zato gre pritrditi očitku iz pobude, da je podana kršitev 214. člena ZUP.

Upravni inšpektor na podlagi 307.f člena ZUP županu Igorju Marentiču

odreja, da:

1. z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP-a in UUP;
2. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:
 - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
 - odpravo nepravilnosti pri izdanih pooblastilih uradnim osebam za vodenje oziroma odločanje v postopku na prvi stopnji in drugi stopnji (28. in 30. člen ZUP),
 - odpravo nepravilnosti glede vročanja dokumentov (pooblaščenec stranke),
 - odpravo nepravilnosti glede izdelovanja uradnih zaznamkov,
 - odpravo nepravilnosti glede ravnanja s pritožbami,
 - odpravo nepravilnosti glede izdelovanja odločb (uvod, izrek, obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, podpis);
3. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje:

²⁹ Tretji odstavek 146. člena določa, da mora uradna oseba, ki vodi postopek, stranki na ustni obravnavi ali izven ustne obravnave pisno oziroma ustno na zapisnik omogočiti: da se izreče o vseh okoliščinah in dejstvih, ki so bila navedena v ugotovitvenem postopku; da se izreče o predlogih in ponujenih dokazih; da sodeluje pri izvedbi dokazov; da postavlja vprašanja drugim strankam, pričam in izvedencem in da se seznani z uspehom dokazovanja ter se o tem izreče.

- uskladitev vsebine elektronskega podpisa skladno s petim odstavkom 63.a člena UUP (manjka: številka dokumenta, podatki o izdajatelju, identifikacijska številka, veljavnost potrdila za elektronski podpis, označba, da je podpisan z elektronskim podpisom),
- pravilno evidentiranje prejetih, lastnih in izhodnih dokumentov ter dokumentov, prejetih po e-pošti, pravilno sestavo izhodnih dokumentov, pravočasna odprema izhodnih dokumentov;

ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila itd.), in sicer najkasneje v roku 10 dni po prejemu tega zapisnika na gp.ijs@gov.si.

mag. Janez Zore
upravni inšpektor
inšpektor višji svetnik

Vročiti:

1. Občina Postojna – obcina@postojna.si – po e-pošti