



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-22/2024-4

Datum: 9. 7. 2024

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Mestne občine Ljubljana, s sedežem na naslovu Mestni trg 1, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MOL), ki jo zastopa župan Zoran Janković, naslednji

ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2024 (v nadaljevanju: Načrt dela 2024) kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov, Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ, Uradni list RS, št. 51/06-UPB2, 117/06-ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15-odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22), Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/16 in 146/22) in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je opravil upravni inšpektor mag. Janez Zore, in sicer dne 23. aprila 2024 ter 7. in 14. maja 2024 v prostorih MOL-a, konkretno Adamič-Lundrovo nabrežje 2. S strani MOL-a so v nadzoru sodelovali:

- Miha Verbič, direktor Mestne uprave MOL-a ter
- Karla Saksida, vodja glavne pisarne,

ki sta v posameznih zadevah upravnemu inšpektorju podala potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravni inšpektor je v okviru tega inšpekcijskega nadzora obravnaval tudi pobude za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad postopanjem MOL-a v konkretnih primerih, ki jih je Inšpektorat za javni sektor evidentiral pod št. 0610-54/2024, št. 0610-96/2024 in št. 0610-136/2024.

Upravni inšpektor je MOL-u, dne 5. 6. 2024, posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-22/2024 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do dne 17. 6. 2024 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani MOL-a je Inšpektorat za javni sektor dne 17. 6. 2024 prejel dopis št. 061-47/2024-9, v katerem je MOL podal pripombe oziroma pojasnila glede na ugotovitev o opravljenem nadzoru, presojo o tem pa je upravni inšpektor podal v nadaljevanju tega zapisnika.

1. RAZLOG IN NAMEN INŠPEKCIJSKEGA NADZORA

V Načrtu dela 2024 so zajeti tudi sistemski inšpekcijski nadzori nad organi, pri katerih so predstojniki na podlagi nadzorov upravne inšpekcije, že sprejeli ustrezne ukrepe. V nadzorih se je ugotavljalo ali se je stanje pri organih po sprejetih ukrepih tudi dejansko izboljšalo. Nadzor je obsegal pregled naključnih zadev, osredinjen pa je bil na upravno poslovanje.

Inšpekcijski nadzor v zadevi št. 0610-32/2020

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je junija 2020 na MOL-u izvedel inšpekcijski nadzor glede domnevnih kršitev pravil upravnega postopka pri reševanju vlog na področju avtotaksi prevozov, informacij javnega značaja in upravnega poslovanja. O izvedenem inšpekcijskem nadzoru je bil izdan Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-32/2020-21, z dne 2. 7. 2020. V izdanem zapisniku je bilo županu MOL-a odrejeno:

- da seznani z ugotovitvami nadzora in o ugotovitvah uslužbenca,
- da zagotovi, da bodo uslužbenci glavne pisarne ravnali z dokumentarnim gradivom v skladu s pravili upravnega poslovanja (vse dokumente pravilno razvrščali/klasificirali po vsebini v skladu s pravilno rabo načrta klasifikacijskih znakov, ločili dokumente prvostopenjske in drugostopenjskega organa, pravočasno evidentirali vhodne, izhodne dokumente),
- da zagotovi, da bodo tudi uslužbenci, ki vodijo in odločajo v upravnih zadevah poskrbeli za pravilno razvrščanje in evidentiranje dokumentarnega gradiva,
- da zagotovi, da bodo uradne osebe spoštovale načelo poslovanja organov v elektronski obliki,
- da zagotovi, da bodo zadeve, v katerih je bilo pravnomočno odločeno, nemudoma oziroma sproti označene kot rešene in vložene v tekočo zbirko,
- da zagotovi, da bodo oblike dokumentarnega gradiva vodene ločeno in da bo tako zagotovljena tudi njihova hramba v ustreznih prostorih,
- da zagotovi reševanje zadev v instrukcijskih rokih (odločanje o dostopu do informacij javnega značaja, upravne zadeve na področju avtotaksi prevozov, reševanje pritožb),
- da zagotovi, da bodo uradne osebe odločbe in sklepe pravilno sestavljale (uvod, izrek, obrazložitev),
- da zagotovi, da uradne osebe pri vodenju postopkov ne bodo kršile načel ekonomičnosti postopka in varstva pravic strank,
- da zagotovi, da bodo uradne osebe odločile v vseh zadevah, o katerih še ni bilo odločeno, kot to izhaja iz tega zapisnika,
- da zagotovi dodatno/osvežitveno usposabljanje javnih uslužbencev na področju upravnega poslovanja,
- da predstojnik o sprejetih ukrepih pisno obvesti IJS najkasneje do 22. 7. 2020.

Dne 21. 7. 2020 je takratna direktorica Mestne uprave MOL-a (v nadaljevanju: MU MOL) z dopisom št. 061-37/2020-7 obvestila IJS o sprejetih ukrepih in med drugim navedla, da so bile izpostavljene teme upravnega poslovanja obravnavane dne 6. 7. 2020 na 67. seji Odbora za splošne zadeve in razvoj mesta, katerega člani so vodje vseh oddelkov in služb MU MOL. Vodjem je bilo ob tem naloženo, da morajo na svojih internih kolegijih opozoriti sodelavke in sodelavce na nepravilnosti iz zapisnika inšpekcijskega nadzora. Posebna pozornost je bila namenjena Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet (v nadaljevanju: OGD), saj so bili ti še dodatno in posebej seznanjeni z ugotovitvami upravnega nadzora. Glavni pisarni MOL-a (v nadaljevanju: GP) je bilo naloženo, da vse zadeve, ki se nanašajo na informacije javnega značaja s področja OGD, evidentira zgolj na eno javno uslužbenko, obenem pa so bili sprejeti še določeni organizacijski ukrepi za učinkovitejše izvajanje upravnega poslovanja na OGD-ju.

Po preučitvi gornjih navedb je IJS ugotovil, da je MOL sprejel primerne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, zato je postopek inšpekcijskega nadzora z Zaključnim zapisnikom št. 0610-32/2020-24 z dne 3. 8. 2020, zaključil.

Inšpekcijski nadzor v zadevi št. 0610-480/2021

IJS je septembra 2021 na MOL-u izvedel inšpekcijski nadzor glede domnevnih kršitev pravil upravnega postopka pri reševanju vlog na področju avtotaksi prevozov, dovoljenj za začasno obremenitev okolja s hrupom in pri postopanju občinske inšpekcije v nadzoru enostavnih gradenj. O izvedenem inšpekcijskem nadzoru je bil izdan Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-480/2021-13, z dne 28. 10. 2021. V izdanem zapisniku je bilo županu MOL-a odrejeno:

- da seznani z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora pristojne uslužbenke,
- da posreduje poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejel za odpravo ugotovljenih nepravilnosti:
 - zaradi nespoštovanja temeljnih načel upravnega postopka pri izdaji dovoljenj za avtotaksi prevoze in dovoljenj za začasno prekomerno obremenitev okolja s hrupom,
 - zaradi kršitev rokov za odločanje pri izdaji avtotaksi dovoljenj in odločanju o zahtevah za vstop v postopek (npr. zadeva št. 321-7/2020 v povezavi z zadevami št. 3210-295/2021, 3210-303/2021, 3210-329/2021),
 - zaradi neobravnavanja formalno nepopolnih vlog za izdajo dovoljenj za začasno prekomerno obremenitev okolja s hrupom,
 - zaradi pomanjkljivih izrekov in obrazložitev dovoljenj za začasno prekomerno obremenitev okolja s hrupom,
 - zaradi pomanjkljivega evidentiranja in napačnega razvrščanja dokumentov ter s tem neustreznega vodenja evidenc dokumentarnega gradiva;
- da poročilo o odrejenih in predlaganih ukrepih z dokazili posreduje IJS-ju najkasneje do 17. 11. 2021.

Dne 15. 11. 2021 je takratna direktorica MU MOL-a z dopisom št. 061-71/2021-2 obvestila IJS o sprejetih ukrepih in med drugim navedla, da je bila seznanitev pristojnih uslužbencev opravljena po e-pošti, o pomanjkljivostih evidentiranja in napačnega razvrščanja dokumentov pa je bila po e-pošti seznanjena tudi vodja GP-ja, kar je podkrepila s prilogami.

Po preučitvi gornjih navedb je IJS ugotovil, da je MOL sprejel primerne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, zato je postopek inšpekcijskega nadzora z Zaključnim zapisnikom št. 0610-480/2021-16 z dne 30. 11. 2021, zaključil.

Inšpekcijski nadzor v zadevi št. 0610-275/2023

IJS je na MOL-u izvedel inšpekcijski nadzor tudi ob koncu leta 2023, in sicer glede domnevnih nepravilnosti pri obravnavi vlog za vstop v postopek izdaje dovoljenj za čezmerno obremenitev okolja s hrupom. O izvedenem inšpekcijskem nadzoru je bil izdan Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-275/2023-20, z dne 19. 12. 2023. V izdanem zapisniku je bilo županu MOL-a odrejeno:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo ter
- da IJS-ju pošlje poročilo (z dokazili) o tem kakšne ukrepe je izvedel, da v bodoče ne bo več prihajalo do ugotovljenih kršitev pravil upravnega poslovanja in upravnega postopka, in sicer najkasneje do 10. 1. 2024.

Dne 29. 1. 2024 je župan MOL-a z dopisom št. 061-125/2023-9 obvestil IJS o sprejetih ukrepih in med drugim navedel, da so z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika, še posebej v delu, ki se nanaša na način dokumentiranja in evidentiranja dokumentov obvestili vodjo GP-ja, vodjo OGDPA-ja, uslužbenke OGDPA-ja, obenem pa da bodo poskrbeli za izvedbo izobraževanja javnih uslužbencev, ki vodijo upravne postopke in javnih uslužbencev, ki evidentirajo in dokumentirajo dokumente, kar je podkrepil s prilogami.

Po preučitvi gornjih navedb je IJS ugotovil, da je MOL sprejel primerne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, zato je postopek inšpekcijskega nadzora z Zaključnim zapisnikom št. 0610-275/2023-29 z dne 7. 2. 2024, zaključil.

2. NORMATIVNA UREDITEV

2.1. PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji, na podlagi 3. člena ZUP, vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona, po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP-ja, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.¹

Upravna inšpekcija izvaja nadzor le nad izvrševanjem procesnih pravil v upravnih zadevah ter nad upravnim poslovanjem. Ker so lahko upravni organi, ki odločajo o upravnih zadevah, poleg upravne inšpekcije, predmet instančnega nadzora, sodnega nadzora in upravnega nadzora resornega ministrstva, Upravna inšpekcija v posamični upravni postopek ter razmerje med organom in stranko ne more posegati, temveč lahko nastale procesne kršitve le prepozna. Kršitve pa se lahko odpravijo le prek pravnih sredstev oziroma sodnega varstva. Cilj notranjega nadzora upravne inšpekcije je tako preprečiti nadaljnje kršitve organov, kar dosega s preventivnim kot tudi represivnim delovanjem. V preventivni vlogi podaja potrebne usmeritve in napotila za prihodnje pravilno ravnanje predstojniku državnega organa, organa samouprave lokalne skupnosti oziroma organizacije z javnimi pooblastili, ki mora skrbeti, da se ZUP pravilno uporablja, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah. Na strani nadziranega organa pa je, da se na to primerno odzove in nepravilnosti popravi. Če pa gre za hujše kršitve pa lahko odredi udeležbo na usposabljanju za vodenje in odločanje v upravnem postopku ter poda predlog uvedbe disciplinskega postopka.²

2.2. UPRAVNO POSLOVANJE

2.2.1. Splošno

Obveznost dokumentiranja in evidentiranja UUP predpisuje v 2. členu, kjer določa, da organi pri opravljanju upravnih nalog dokumentirajo opravljeno delo in ga evidentirajo v evidenci dokumentarnega gradiva. UUP v 3. členu določa, da se določila te uredbe, ki veljajo za dokumentarno gradivo, uporabljajo ne glede na to, ali je gradivo v elektronski ali fizični obliki. Organi med seboj poslujejo z dokumenti v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače, to pa izvajajo prek svojega uradnega elektronskega naslova. Organ lahko izjemoma uporablja posebne elektronske naslove, če to zahtevajo pravila sodelovanja v mednarodnih projektih.³

2.2.2. Poslovanje in zagotavljanje javnosti dela

Organ na svoji spletni strani objavi svoj uradni elektronski poštni naslov in zagotovi sprotno pregledovanje prispelih pošte.⁴ Skladno s 15. členom UUP organ obravnava pripombe strank in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom. Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad

¹ Prvi odstavek 1. člena UUP.

² Glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 2. knjiga, Ljubljana 2020, str. 883-885, 897 in 909.

³ 4. člen UUP.

⁴ 13. člen UUP.

organom, ki je podal odgovor, kar mora biti v odgovoru posebej navedeno. Za odgovor na to vlogo veljajo roki iz prejšnjega odstavka.

Organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa.⁵

Na podlagi 22. člena UUP lahko stranka zahteva pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku. Organ stranko obvesti o razlogu za zamudo najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka.

2.2.3. Upravljanje dokumentarnega gradiva

Upravljanje dokumentarnega gradiva zajema tretje poglavje UUP. Delo organov se dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb. Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.⁶

34. člen UUP določa, da organ za upravljanje dokumentarnega gradiva zagotovi opravljanje nalog glavne pisarne. Naloge glavne pisarne obsegajo upravljanje dokumentarnega gradiva, opravljanje nalog sprejemnega prostora, evidentiranje dokumentarnega gradiva, njegovo odpremljanje ter zagotavljanje varovanja dokumentarnega gradiva, vodenje, urejanje in vzdrževanje evidenc dokumentarnega gradiva (zbirke nerešenih zadev, tekoče zbirke, stalne zbirke) ter usklajevanje in nadziranje ravnanja z dokumentarnim gradivom. Organi z velikim številom dislociranih organizacijskih enot in velikim obsegom dela lahko organizirajo več enot glavnih pisarn pod nadzorstvom glavne pisarne na sedežu organa.

Prejem pošte ureja UUP v 35. členu. Pošto, naslovljeno na organ, glavna pisarna prevzame, odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (prvi odstavek 35. člena UUP). Pošto v elektronski obliki, ki je naslovljena neposredno na javne uslužbenke, ti pošljejo glavni pisarni. Takšno pošto lahko tudi sami evidentirajo, če se nanaša na obstoječo zadevo (peti odstavek 35. člena UUP). Pošto v elektronski obliki lahko organ prejme neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (šesti odstavek 35. člena UUP). Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska (sedmi odstavek 35. člena UUP).

Prejem dokumenta na uradni elektronski naslov organa informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva organa samodejno potrdi s povratnim sporočilom v elektronski obliki, ki vsebuje navedbo prejetega sporočila ali njegovo celotno vsebino, datum in čas prejema (drugi odstavek 42. člena UUP).

Iz odtisa žiga ali drugače morajo biti razvidni prejemni podatki vhodnega dokumenta v fizični obliki, in sicer organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta, obenem pa lahko organ za potrebe svojega poslovanja na dokument zapiše tudi druge podatke, skladno z določilom 43. člena UUP.

V kolikor se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.⁷ Po drugem odstavku 46. člena UUP glavna pisarna prejeta dokumentarno gradivo dodeli notranji organizacijski enoti (delno signiranje) ali javnemu uslužbencu (popolno signiranje).

Evidenca dokumentarnega gradiva je temeljna evidenca o opravljanju del in nalog organa, v katero se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu. Vodi se na podlagi načrta klasifikacijskih znakov in po vrstnem redu zadev, v elektronski obliki v

⁵ 17. člen UUP.

⁶ 32. člen UUP.

⁷ 44. člen UUP.

informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva. Z navedenim se zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti, evidenčni podatki dokumenta, podatki, za katere ta uredba določa, da se dodatno evidentirajo k dokumentarnemu gradivu, ter podatki o tem, kdo in kdaj je izvajal posamezna opravila v zvezi s posameznim dokumentom. Dokumente v fizični obliki organ skenira v evidenco dokumentarnega gradiva, določenega gradiva pa organu ni potrebno skenirati iz razloga preobsežnosti dokumentarnega gradiva ali učinkovitega poslovanja organa, a mora tovrstne okoliščine ugotoviti predstojnik. Zagotoviti je potrebno celotno skeniranje dokumentov, skupaj s pripadajočimi prilogami, kar mora organ redno kontrolirati.⁸

2.2.4. Evidentiranje dokumentov in zadev

Evidentiranje dokumentov, zadev, dokumentnih seznamov in dosjejev je urejeno v členih 51-62 UUP. Dokument evidentira glavna pisarna, lahko pa tudi javni uslužbenec, ki je dokument prejel ali pripravil, evidentirajo pa se v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan. Ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi zagotovi javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana. Dokument v fizični obliki vloži v ovoj glavna pisarna oziroma javni uslužbenec, ki hrani dokument v fizični obliki, dokumenti iste zadeve pa se vlagajo v ovoj po datumu dokumenta. Dokumenti se evidentirajo in shranjujejo v zadevah po kronološkem vrstnem redu.

Ovoj se ne uporablja, če so v zadevi le dokumenti v elektronski obliki. Na ovoj se napišejo številka zadeve, signirni znak, subjekt zadeve, kratka vsebina zadeve, rok hrambe in stopnja tajnosti.

Popis zadeve vsebuje zaporedno številko vsakega dokumenta v zadevi, kratko vsebino dokumenta, datum dokumenta, navedbo, ali je dokument v fizični obliki, in morebitno stopnjo tajnosti. Popis zadeve se natisne, če v zadevi obstajajo dokumenti v fizični obliki, in vloži v ovoj zadeve najpozneje pred odstopom zadeve drugemu organu ali pred vložitvijo v tekočo zbirko.

Če obstaja med posameznimi zadevami vsebinska ali formalna povezanost, se zadeve v evidenci povežejo z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev.

Zadeve se štejejo za rešene, ko v zadevi ne bo nastal noben dokument več ali ni potrebno nobeno dejanje več. Upravne zadeve se štejejo za rešene, ko je v zadevi pravnomočno odločeno.

Pri poslovanju z zadevami se uporabljajo pisarniške odredbe, ki se vnašajo v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva. Tako se pisarniška odredba »rešena + datum odredbe za vložitev zadeve v tekočo zbirko« uporabi za zadeve, v katerih je upravni akt postal pravnomočen ali ko je postopek končan, pri tem pa se na ovoj zadeve zapiše »REŠ + datum«. Pisarniško odredbo določi javni uslužbenec in zagotovi njeno evidentiranje v evidenco dokumentarnega gradiva.

2.2.5. Priprava dokumentov in njihova odprema

Dokumenti organov samoupravne lokalne skupnosti morajo vsebovati vsaj številko dokumenta, datum ter podpis.⁹ Dokument se izda v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače, v fizični obliki pa se izda, če izdaja v elektronski obliki ni mogoča zaradi tehničnih razlogov ali je pri pravnih poslih sklenjen tak dogovor. Dokument v fizični obliki se podpiše z lastnoročnim podpisom, dokument v elektronski obliki pa z elektronskim podpisom. Na dokumentu, izdanem v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, se na vidnem mestu označi, da je podpisan z elektronskim podpisom, kdo ga je podpisal, datum podpisa, številka dokumenta, podatke o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis. Na dokumentu v elektronski obliki, ki ga z elektronskim podpisom podpiše več oseb, se v skladu s prejšnjim odstavkom označijo le podatki osebe, ki je dokument izdala. Če je izdajatelj več, se lahko označi samo, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom (63.a člena UUP).

Dokument odpremi glavna pisarna, lahko pa tudi drug javni uslužbenec ali pa se odpremi samodejno iz evidence dokumentarnega gradiva, in sicer v obliki, v kateri je bil izdan. Dokument

⁸ Glej člene 48-50 UUP.

⁹ Glej 63. in 63.a člen UUP ter tretji odstavek 1. člena UUP.

se odpremi kot fizična ali elektronska kopija, če ga zaradi razlogov na strani naslovnika ali organa ni mogoče poslati ali vročiti v obliki, v kateri je bil izdan. Javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, odredi, kateremu naslovniku se dokument odpošlje, katere priloge se priložijo in kako naj se dokument odpošlje (osebno, osebno elektronsko, na oglasno desko, navadno, priporočeno, priporočeno s povratnico, navadno elektronsko idr.). Javni uslužbenec lahko odredi, da nosilec odpreme pripravi kopijo dokumenta in jo odpremi. Odprema dokumentov je organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan. Če organ prejme potrjeno vročilnico, povratnico ali drug dokument, ki potrjuje prejem dokumenta, ga evidentira k dokumentu, na podlagi katerega je nastal (66.-68. člen UUP).

2.2.6. Zbirke in hramba dokumentarnega gradiva

Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvirniku, in sicer v zbirki nerešenih zadev, tekoči zbirki in stalni zbirki.¹⁰

Zbirka nerešenih zadev je zbirka, v kateri se dokumentarno gradivo hrani do prenosa v tekočo zbirko. Ko se zadeva reši, se nemudoma vloži v tekočo zbirko. Preden se zadeva vloži v tekočo zbirko, se uredi. Tako se na primer v elektronski obliki pregleda, ali so dokumenti ustrezno evidentirani, izločijo se dokumenti, ki niso del zadeve (kopije dokumentov, pomožni obrazci, neizpolnjene tiskovine in podobno) (71. člen UUP).

Tekoča zbirka je zbirka dokumentarnega gradiva, v kateri se dokumentarno gradivo hrani dve leti po letu rešitve zadeve. Po dveh letih, najpozneje pa do konca marca naslednjega leta po poteku roka dveh let, se dokumentarno gradivo prenese iz tekoče zbirke v stalno zbirko. Pred prenosom se iz vsega dokumentarnega gradiva izloči dokumentarno gradivo, ki mu je potekel dveletni rok (72. člen UUP).

Tekoča in stalna zbirka se hranita ločeno. Zbirki se vzdržujeta tako, da je dokumentarno gradivo zavarovano pred poškodbami, uničenjem in izgubo ter da je onemogočena njegova neupravičena sprememba ali uporaba. Dokumentarno gradivo se hrani v elektronski ali fizični obliki. V fizični obliki se hrani v arhivskih škatlah ali drugi ustrezni opremi po letih nastanka in po klasifikacijskih znakih. Vsaka enota tehnične opreme, v kateri se hrani dokumentarno gradivo, se označi z nazivom organa, klasifikacijskim znakom, zaporednimi številkami zadev oziroma z začetnimi črkami imen ali nazivov subjektov, če so zadeve v okviru klasifikacijskega znaka urejene po abecedi, in z letom nastanka.¹¹

3. UGOTOVITVE

Upravni inšpektor je v uvodnem sestanku na sedežu MO MOL-a prisotnim predstavil namen in potek inšpekcijskega nadzora. Upravni inšpektor bo v nadaljevanju zapisnika najprej obravnaval prejete pobude za inšpekcijski nadzor, ki jih je IJS predhodno prejel s strani pobudnikov, nato pa bo obravnaval še naključno izbrane zadeve.

3.1. OBRAVNAVA POBUD ZA UVEDBO INŠPEKCIJSKEGA NADZORA

3.1.1. Prva pobuda

Prva pobuda, ki jo je IJS prejel dne 23. 1. 2024, se nanaša na domnevne nepravilnosti MOL-a v zvezi z odgovarjanjem na prejet dopis. Pobudnik navaja, da je MOL-u posredoval vprašanje v zvezi s spremenjeno signalizacijo na občinskih cestah dne 12. 10. 2023, MOL nato pozval še dne 6. 11. 2023 in 20. 12. 2023, a odgovora do dneva podane pobude še vedno ni prejel.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-54/2024.

¹⁰ 69. člen UUP.

¹¹ 74. in 75. člen UUP.

Zadeva št. 061-13/2024 – Domnevne kršitve pravil upravnega poslovanja / sprememba prometne signalizacije

IJS je dne 30. 1. 2024 posredoval MOL-u poziv za izjasnitev št. 0610-54/2024-2 glede očitkov v zvezi s podanim vprašanjem stranke, ki ga je le-ta podala MOL-u dne 12. 10. 2023 v zvezi s spremenjeno prometno signalizacijo na občinskih cestah, ter ga hkrati pozval, da poda stranki odgovor.

Tajništvo MU MOL-a je dne 1. 2. 2024 posredovalo stranki dopis v obliki e-pošte, s katerim ga je zaprosilo za ponovno posredovanje vprašanja, saj da prvotno vprašanje z dne 12. 10. 2023 zaradi tehničnih težav ni bilo obravnavano.

- Dopis, katerega je tajništvo MU MOL-a posredovalo pobudniku, bi moralo poslati v obliki uradnega dopisa, ki bi vseboval vsaj sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe).

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Navedeno priporočilo se nanaša na več zadev, pojasnilo podajamo na tem mestu.

V primerih elektronskega vročanja dokumentov po Zakonu o splošnem upravnem postopku se pripravi elektronski dokument (dopis s predpisanimi sestavinami UUP) ter se dokument elektronsko vroči preko državnega sistema za elektronsko vročanje SI-CeV. Javni uslužbenci pa v primerih pobud, vprašanj, pripomb (15. oz. 17. člen UUP) komunicirajo s strankami na več načinov, med njimi tudi preko elektronskih sporočil (e-pošta kot izhodni dokument). Iz vidika ekonomičnosti postopka je vsebina sporočila stranki poslana s samim e-sporočilom in ne v posebnem dopisu v priponki e-sporočila. Javni uslužbenci morajo praviloma v e-sporočilo navesti številko izhodnega dokumenta ter pri podpisu uporabiti grafiko, skladno s Celotno grafično podobo Mestne občine Ljubljana, ki vsebuje podatke o uslužbencu, o organizacijski enoti mestne uprave ter grb Mestne občine Ljubljana. Navedena praksa ima podlago v 4. in 5. členu Zakona o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu (Uradni list RS, št. 98/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZEPT, 46/14, 121/21 – ZEISZ in 130/22 – ZN-H).

V konkretnem primeru je šlo za pridobitev osnovnega vprašanja, na podlagi katerega bi bilo mogoče stranki podati končni odgovor. Šlo je za odgovor po 17. členu UUP, ne za dejanje v upravnem postopku. Zaposilo je bilo evidentirano, evidenčna številka je bila del vsebine e-sporočila."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da Zakon o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu (ZEPEP) sicer res ureja elektronsko poslovanje, ki zajema poslovanje v elektronski obliki z uporabo informacijske in komunikacijske tehnologije, kar vključuje tudi elektronsko poslovanje v sodnih, upravnih in drugih podobnih postopkih, a zgolj, če zakon ne določa drugače.¹² Ker pa UUP, ki se v upravnih postopkih uporablja kot specialnejši predpis, izdan na podlagi ZUP-a, podrobneje določa način komunikacije organov s strankami in drugimi organi, morajo uradne osebe upoštevati določila UUP. Na podlagi navedenega ostaja očitek o nepravilni komunikaciji MOL-a s stranko, nespremenjen.

Stranka je dne 2. 2. 2024 ponovno posredovala MOL-u vprašanje glede spremembe prometne signalizacije, ki ga je prvotno posredovala že 12. 10. 2023.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačen podatek o datumu prejema e-pošte pobudnika, saj ga je pobudnik posredoval dne 2. 2. 2024 in ne 5. 2. 2024, kot to izhaja iz evidence dokumentarnega gradiva, kar predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

¹² 1. člen ZEPEP.

"Navedeno priporočilo se nanaša na več zadev, iz previdnosti vas prosimo za dodatno pojasnilo glede pravilnega razumevanja priporočila.

Primeri, v okviru katerih vas prosimo za potrditev pravilnega razumevanja:

Fizični dokument

Na fizičnem dokumentu je napisan datum petek, 10.5.2024. Organ dokument prejme, odtisne prejemno štampljko in evidentira v ponedeljek, 13.5.2024. Polje »Evidentirano« mora vsebovati datum 13.5.2024, skladno z datumom prejemne štampljke, polje »Datum dokumenta« pa 10.5.2024.

Elektronsko sporočilo

Informacijski sistem organa je e-sporočilo prejel v nedeljo, 12.5.2024. Organ e-sporočilo evidentira v ponedeljek, 13.5.2024. Polje »Evidentirano« mora vsebovati datum 13.5.2024, polje »Datum dokumenta« pa 12.5.2024.

Elektronsko sporočilo s priloženim dokumentom

Informacijski sistem organa je e-sporočilo prejel v nedeljo, 12.5.2024, priloga sporočilu ima datum petek, 10.5.2024. Organ e-sporočilo evidentira v ponedeljek, 13.5.2024. Polje »Evidentirano« mora vsebovati datum 13.5.2024, polje »Datum dokumenta« pa 10.5.2024."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da Inšpektorat za javni sektor ni pristojen za tolmačenje in razlago določb UUP, pač pa je za to pristojno Ministrstvo za javno upravo. Kljub navedenemu pa vam na podlagi podanih primerov sporočam, da je vaše razumevanje evidentiranja datumov določenih opravil pravilno.

MOL je dne 5. 2. 2024 zaprosil IJS z dopisom v obliki e-pošte za podaljšanje roka za odgovor stranki, in sicer zaradi odsotnosti javnih uslužbenk MOL-a, ki pokrivata dotično področje.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dokument nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dokument ni podpisan s strani uradne osebe).
- Poleg tega je iz evidence dokumentarnega gradiva še razvidno, da dotični dopis MOL-a ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena,¹³ drugega odstavka 48. člena,¹⁴ prvega odstavka 50. člena¹⁵ in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.¹⁶

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je odpravljena, zaprosilo za podaljšanje roka je evidentirano pod 061-13/2024-4."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja odzivnost MOL-a pri odpravi nepravilnosti glede evidentiranja izhodnega dokumenta, a ponovno predlaga, da MOL sproti evidentira vso dokumentarno gradivo.

IJS je dne 6. 2. 2024 posredoval MOL-u nov poziv za odgovor stranki št. 0610-54/2024-4, s katerem mu je podaljšal rok za odgovor.

Tajništvo MU MOL-a je dne 13. 2. 2024 posredovalo stranki odgovor na posredovano vprašanje z dne 12. 10. 2023, in sicer z dopisom št. 061-13/2024-6, z dnem nastanka dokumenta 12. 2. 2024.

¹³ Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

¹⁴ V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.

¹⁵ Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti.

¹⁶ Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

- Upravni inšpektor ugotavlja drastično kršitev roka za odgovor stranki iz drugega odstavka 17. člena UUP, saj bi ji MOL moral odgovoriti najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta, v konkretnem primeru pa je stranki odgovoril šele po več kot štirih mesecih.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Ker je bilo prvotno e-sporočilo poslano na službeni elektronski naslov posamezne javne uslužbenke, ki dnevno beleži prekomerno število prejetih e-sporočil, se je zaradi spleta okoliščin obravnava vprašanja časovno zamaknila."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor razume, da se stranke obračajo na organe tudi na način, da posredujejo e-pošto neposredno na osebne e-naslove uradnih oseb, a te morajo na podlagi tretjega odstavka 51. člena UUP zagotoviti ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevo, zato očitok o kršitvi roka za odgovor stranki ostaja nespremenjen. Ob tem pa upravni inšpektor MOL-u priporoča, da stranke na ustrezen način seznani (npr. z objavo na spletni strani MOL-a) z naslavljanjem morebitnih vlog, dopisov, predlogov itd. po e-pošti na njihov uradni spletni naslov, saj bo le na ta način MOL lahko zagotovil pravočasno evidentiranje in obravnavanje njihovih vlog, kar še posebej ni mogoče v primeru pošiljanja dopisov na službeni e-naslov posamezne uradne osebe v času njegove morebitne odsotnosti z dela (bolniška, dopust...).

Stranka je dne 22. 2. 2024 posredovala MOL-u po e-pošti nov dopis, s katerim je podala novo vprašanje. Zanimalo jo je kdo jim posreduje obvestila o prometnih nesrečah v križiščih, obenem pa je od MOL-a želela tudi odločbo št. 3714-133/2022-1, z dne 12. 8. 2022, na podlagi katere je bila prometna signalizacija spremenjena (stranka je podala zahtevo za dostop do informacije javnega značaja: v nadaljevanju: IJZ).

- Upravni inšpektor ugotavlja, da se je MOL na zahtevo stranke za dostop do IJZ ter na vprašanje stranke glede pridobivanja obvestil o prometnih nesrečah v križiščih, odzval v zadevi št. 090-17/2024.
- Upravni inšpektor pojasnjuje, da ima MOL sprejet Načrt klasifikacijskih znakov za razvrščanje dokumentarnega gradiva Mestne občine Ljubljana,¹⁷ v okviru katerega bi se moralo tudi razvrščati dokumentarno gradivo. Iz navedenega sledi, da inšpekcijske zadeve sodijo v zadeve 061 (Inšpekcija), medtem ko odgovori strankam na zastavljena vprašanja izven upravnega postopka sodijo v zadeve 092 (Vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka), zahteve za informacije javnega značaja pa sodijo v zadeve 090, zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev 44. člena UUP.¹⁸ MOL bi tako moral komunikacijo z pobudnikom evidentirati v novo zadevo s klasifikacijskim znakom 092, tako kot je evidentiral zahtevo za dostop do IJZ v zadevo št. 090-17/2024, nato pa postopati skladno s prvim odstavkom 60. člena UUP in zadeve v evidenci povezati z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev.
- Upravni inšpektor še ugotavlja, da iz evidence dokumentarnega gradiva ni razvidno, da bi MOL evidentiral prejeta vprašanja pobudnika z dne 12. 10. 2023, 6. 11. 2023 in 20. 12. 2023, ki so bila sicer posredovana na osebni e-naslov uradne osebe MOL-a. Navedeno ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

¹⁷ Načrt signinih znakov MOL vodi v okviru zadeve št. 020-6/2020.

¹⁸ Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev prvega odstavka 59. člena UUP,¹⁹ saj bi morala biti navedena zadeva že rešena in tako v tekoči zbirki.

OPREDELITEV DO OČITKA IZ POBUDE

- Upravni inšpektor se strinja s podanim očitkom iz pobude, da MOL stranki ni odgovoril na zastavljeno vprašanje v predpisanem roku, saj je MOL stranki odgovoril šele po več kot štirih mesecih, kar je v nasprotju z rokom, določenim v drugem odstavku 17. člena UUP.

3.1.2. Druga pobuda

Druga pobuda, ki jo je IJS prejel dne 15. 2. 2024, se nanaša na domnevne nepravilnosti MOL-a v zvezi s podano prijavo začetka gradnje enostavnega objekta – čebelnjaka. Pobudnik meni, da je MOL kršil določila varstva pravic strank in varstvo javnih koristi (7. člen ZUP), da bi vlogo moral s sklepom zavreči (129. člen ZUP) ter da ni ugotovil vseh dejstev in okoliščin, ki so za odločitev pomembne, in strankam ni omogočil, da uveljavljajo svoje pravice in pravne koristi (138. člena ZUP), ker se je na podano prijavo začetka gradnje enostavnega objekta odzval zgolj z odgovorom, da vloge ne bodo obravnavali.

IJS je prejeto pobudo evidencialno pod št. 0610-96/2024.

Zadeva št. 3512-544/2023 – Mnenja v postopku pridobitve gradbenega dovoljenja

Stranka je dne 21. 8. 2023 naslovila na MOL vlogo na pred pripravljenem obrazcu v fizični obliki, za izdajo projektnih in drugih pogojev pri postavitvi čebelnjaka montažne gradnje kot enostavni objekt. Na vlogi je odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, številka dokumenta ter signirni znak "NLL".

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da 43. člen UUP omogoča organu, da za potrebe svojega poslovanja na dokument v fizični obliki zapiše poleg obveznih podatkov (navedba organa, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta) tudi druge podatke. Tako lahko organ na dokument zapiše tudi signirni znak delovnega mesta tistega, ki bo zadevo reševal. MOL ima sprejet Načrt signirnih znakov,²⁰ iz katerega pa ni razviden signirni znak "NLL". Iz zadeve je razvidno, da jo je reševala uradna oseba, za katero je predviden signirni znak 20304 in ne NLL, zato se ugotavlja, da je na vhodnem dokumentu naveden signirni znak, ki ni skladen s sprejetim Načrtom signirnih znakov MOL-a.

MOL je dne 24. 8. 2023 posredoval stranki dopis št. 3512-544/2023-2 ELG, v katerem ji je pojasnil, da za izdajo enostavnega objekta (čebelnjaka) ne potrebuje projektnih pogojev, saj se ti izdajajo zgolj v primeru izdaje gradbenega dovoljenja, kar pa v konkretnem primeru ni potrebno.²¹ Dopis vsebuje tudi žig organa.

Stranka je dne 25. 9. 2023 naslovila na MOL novo vlogo na pred pripravljenem obrazcu v fizični obliki, tokrat je podala zahtevo za izdajo mnenja pri postavitvi čebelnjaka. Na vlogi je odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel ter datum prejema dokumenta.

¹⁹ Zadeve se štejejo za rešene, ko v zadevi ne bo nastal noben dokument več ali ni potrebno nobeno dejanje več.

²⁰ Št. 020-23/2018-2, z dne 30. 12. 2019.

²¹ Prvi odstavek 42. člena Gradbenega zakona (GZ-1, Uradni list RS št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP in 133/23) določa, da investitor lahko pridobi pogoje za izdelavo dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, za izvajanje gradnje in uporabo objekta (v nadaljnjem besedilu: projektni in drugi pogoji), ki jih mnenjedajalec določi v skladu s svojimi pristojnostmi.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev 44. člena UUP, saj je stranka podala novo vlogo, na podlagi katere se je začela nova zadeva. MOL bi moral (novo) vlogo za izdajo mnenja uvrstiti v novo zadevo, saj ta ne nadaljuje zadeve za izdajo projektnih in drugih pogojev.
- Upravni inšpektor ugotavlja tudi kršitev prvega odstavka 43. člena UUP, saj iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače ni razvidna številka dokumenta.

MOL je dne 6. 10. 2023 posredoval stranki dopis št. 3512-544/2023-4, v katerem ji je izdal stališče glede skladnosti postavitve čebelnjaka s prostorskimi akti.²² Tudi ta dopis vsebuje žig organa.

Stranka je dne 15. 12. 2023 naslovila na MOL novo vlogo na pred pripravljenem obrazcu v fizični obliki. Tokrat je podala prijavo začetka gradnje začasnega skladišnega objekta ali enostavnega objekta, ki je stavba – čebelnjaka.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev 44. člena UUP, saj je stranka tudi v tem primeru podala novo vlogo, na podlagi katere se je začela nova zadeva, zato bi jo MOL moral uvrstiti v novo zadevo, kajti ta ne nadaljuje zadeve za izdajo projektnih in drugih pogojev.

MOL je dne 11. 1. 2024 sestavil dopis št. 3512-544/2023-6-NLL, v katerem je stranko seznanil, da vloge ne bodo obravnavali in bodo postopek ustavili. Navedeno odločitev so sprejeli na podlagi tretje alineje prvega odstavka 6. člena GZ-1²³ in 284. člena ZUreP-3²⁴, v povezavi s prvim odstavkom 156. člena GZ-1²⁵.

- Prijava začetka gradnje je enostranska obveznost investitorja, ki se izvede pri upravnem organu, pristojnem za izdajo gradbenega dovoljenja, oziroma pri pristojni občini (za gradnje po 6. členu GZ-1) na predpisanih obrazcih ter s predložitvijo zahtevane dokumentacije. Prijava začetka gradnje v primerjavi z gradbenim dovoljenjem ni upravni akt, temveč upravna obveznost investitorja, ki v glavnem predstavlja pogoj za to, da se izvedba gradbenih del lahko začne.²⁶ Pri tem prvi odstavek 156. člena GZ-1 določa, da se druga alineja prvega odstavka 6. člena GZ-1 začne uporabljati z dnem vzpostavitve sistema eGraditev, obenem pa novela GZ-1²⁷ določa postopno vzpostavitev sistema eGraditev v okviru prostorskega informacijskega sistema za dan 5. 1. 2026, glede na posamezne upravne organe. MOL bi tako pobudnika lahko zgolj obvestil o prejemu prijave začetka gradnje ter mu obenem pojasnil, da se ta določba začne uporabljati šele z dnem vzpostavitve sistema eGraditev, saj iz materialnega predpisa ne izhaja, da bi se moral upravni organ (MOL) na prejeto obvestilo o začetku gradnje kakorkoli odzvati, kajti kot je omenjeno predhodno, gre zgolj za upravno obveznost investitorja.
- Iz vpogleda v evidenco dokumentarnega gradiva izhaja, da je navedeni dokument bil dne 11. 1. 2024 dan v podpis (uradni zaznamek uradne osebe), ne izhaja pa, kdaj je bil posredovan naslovniku, saj je njegov status še vedno "v pripravi". Upravni inšpektor tako ugotavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP, saj se v evidenco dokumentarnega gradiva med drugim evidentira tudi podatek o datumu odpreme dokumenta.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

²² Dopis je izdan na podlagi 43. člena GZ-1.

²³ Upravni inšpektor meni, da je bilo pojasnilo stranki izdano na podlagi druge alineje prvega odstavka 6. člena GZ-1, ki se glasi "Na podlagi prijave začetka gradnje se izvaja novogradnja enostavnega objekta, ki je stavba." in ne tretje alineje prvega odstavka istega člena, ki navaja "Na podlagi prijave začetka gradnje se odstrani zahtevni ali manj zahtevni objekt, ki ne izpolnjuje pogojev za odstranitev objektov iz prvega odstavka prejšnjega člena."

²⁴ Zakon o urejanju prostora (ZUreP-3, Uradni list RS, št. 199/21, 18/23-ZDU-10, 78/23-ZUNPEOVE, 95/23-ZIUOPZP in 23/24)

²⁵ Druga alineja prvega odstavka 6. člena tega zakona se začne uporabljati z dnem vzpostavitve sistema eGraditev.

²⁶ Glej Petra Čas et al.; urednici Polonca Kovač in Vesna Sodja: Komentar Gradbenega zakona (GZ-1), Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana 2023, str. 88.

²⁷ Glej 2. člen Zakona o spremembah Gradbenega zakona (GZ-1A, Uradni list RS, št. 133/23), ki spreminja dotedanji 137. člen.

"Pomanjkljivost je odpravljena, status dokumenta je urejen. V teku je uvedba tehnične rešitve, ki bo onemogočala evidenčno reševanje zadev, v katerih dokumenti niso odpremljeni oz. v kateri niso vrnjene vse povratnice."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.
- Dokument ne vsebuje pravilnega zapisa številke dokumenta, kar je v nasprotju s 63. členom UUP. Številka dokumenta je, skladno z 18. točko 6. člena UUP evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.

Uradna oseba MOL-a je stranko z dopisom v obliki e-pošte dne 15. 1. 2024 seznanila, da ni plačal upravne takse za vlogo v višini 4,50 €, ji posredovala podatke za plačilo ter jo hkrati obvestila, da bo v primeru neplačila upravne takse izdan plačilni nalog.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da uradna oseba MOL-a ni postopala skladno z določili Zakona o upravnih taksah (ZUT, Uradni list RS, št. 106/10-UPB5, 14/15-ZUUJFO, 84/15-ZZelP-J, 32/16, 30/18-ZKZaš in 189/20-ZFRO),²⁸ saj pobudniku ni poslala plačilnega naloga za plačilo upravne takse, kot to določa prvi odstavek 16. člena ZUT.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Zaradi upoštevanja načela ekonomičnosti postopka (14. člena ZUP) se stranko najprej prijazno, praviloma pisno, pozove k plačilu pravne takse. Če kljub temu stranka takse ne plača, se ji posreduje v skladu z načeli ZUP in ZUT plačilni nalog."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da ZUT jasno predpisuje postopanje organa v primeru neplačila upravne takse, zato ostaja očitke o ugotovljeni kršitvi nespremenjen.

Stranka je še istega dne plačala upravno takso ter po e-pošti posredovala MOL-u o tem tudi dokazilo.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa je že rešena in se nahaja v tekoči zbirki.

OPREDELITEV DO OČITKA IZ POBUDE

- Upravni inšpektor je preveril očitke iz pobude, da je MOL kršil določila varstva pravic strank in varstvo javnih koristi (7. člen ZUP), da bi vlogo moral s sklepom zavreči (129. člen ZUP) ter da ni ugotovil vseh dejstev in okoliščin, ki so za odločitev pomembne, in strankam ni omogočil, da uveljavljajo svoje pravice in pravne koristi (138. člena ZUP), ker se je na podano prijavo začetka gradnje enostavnega objekta odzval zgolj z odgovorom, da vloge ne bodo obravnavali pojasnjuje, da je prijava začetka gradnje enostavnega objekta enostranska obveznost investitorja, ki se izvede pri pristojni občini. Prijava začetka gradnje v primerjavi z gradbenim dovoljenjem ni upravni akt, temveč upravna obveznost investitorja, ki v glavnem predstavlja pogoj za to, da se izvedba gradbenih del lahko začne. Ker pa se konkretno določilo GZ-1 sploh še ne uporablja, saj sistem eGraditev še ni vzpostavljen, pa je s strani MOL-a odziv v obliki dopisa zadosten, saj gre zgolj za upravno obveznost investitorja. Iz navedenega izhaja, da podanim očitkov iz pobude ni mogoče pritrditi.

²⁸ Prvi odstavek 16. člena ZUT določa: "Če ob nastanku taksne obveznosti taksa ni plačana oziroma ni plačana v predpisani višini, organ, ki prejme od taksnega zavezanca vlogo ali drug dokument, izroči oziroma pošlje taksnemu zavezancu plačilni nalog, s katerim mu naloži plačilo takse v 15 dneh od vročitve plačilnega naloga. Plačilni nalog mora vsebovati osebno ime, enotno matično številko občana ali davčno številko in naslov zavezanca, za pravno osebo pa ime, davčno ali matično številko in sedež, višino takse in pravno podlago za njeno odmero, številko računa za nakazilo, referenco, pouk o pravnem sredstvu ter opozorilo o posledicah, če takse v roku ne plača."

3.1.3. Tretja pobuda

Tretja pobuda, ki jo je IJS prejel dne 12. 3. 2024, se nanaša na domnevne nepravilnosti MOL-a v zvezi s podano vlogo za priznanje stranskega udeleženca v vseh postopkih obravnave vlog nazivnega gostinskega lokala v Ljubljani (dovoljenje za čezmerno obremenitev okolja s hrupom, spremembe obratovalnega časa vezanega na podaljšanje obratovalnega časa po 22.00 uri, dovoljenje za posebno rabo javnih površin za postavitev gostinskega vrta, ki je povezan z gostinskim lokalom, uporaba zvočnih naprav, enodnevno (enkratno) podaljšanje obratovalnega časa gostinskega obrata in posebna raba javnih površin za javno prireditve), ki jo je pobudnik naslovil na MOL dne 29. 9. 2023. Kljub temu, da je pobudnik MOL na podano vlogo opomnil dne 20. 12. 2023, nato pa je dne 1. 2. 2024 podal še pritožbo zaradi molka organa na organ druge stopnje, se je MOL na vlogo prvič odzval šele dne 26. 2. 2024, ko je pobudnik prejel poziv za dopolnitev vloge, s čimer naj bi kršil načelo ekonomičnosti postopka.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-136/2024.

Zadeva št. 092-653/2023 – Prošnja za pojasnilo glede delovanja gostinskega lokala

Stranka je dne 16. 3. 2023 naslovila na osebni e-naslov uradne osebe MOL-a dopis, s katerim je želela pojasnilo v zvezi z možnostjo sodelovanja etažnih lastnikov pri odločanju MOL-a glede podaljšanja obratovalnega časa gostinskega obrata v večstanovanjskem objektu.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da iz evidence dokumentarnega gradiva ni razvidno, da bi MOL navedeni dokument evidentiral v evidenco dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

Stranka je dne 12. 4. 2023 po e-pošti zaprosila MOL za pojasnilo na podan dopis z dne 16. 3. 2023, enako pa je storila še dne 18. 4. 2023, obakrat na osebni e-naslov uradne osebe MOL-a.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da tudi e-pošta stranke z dne 12. 4. 2023 ni evidentirana v evidenco dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.
- Iz evidence dokumentarnega gradiva še izhaja napačna zabeležka datuma prejema dokumenta stranke z dne 18. 4. 2023, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 20. 4. 2023. Navedeno ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP, saj se v evidenco dokumentarnega gradiva med drugim evidentira tudi podatek o datumu prejema dokumenta.

MOL je dne 20. 4. 2023 posredoval stranki dopis št. 092-653/2023-2, s katerim se je odzval na predhodno prejete dopise, dopis pa vsebuje tudi žig organa.

- Upravni inšpektor ponovno tudi ugotavlja kršitev roka za odgovor stranki iz drugega odstavka 17. člena UUP, saj bi mu MOL moral odgovoriti najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta, v konkretnem primeru pa je stranki odgovoril šele po več kot enem mesecu.

Stranka je dne 24. 4. 2023 posredovala na osebni e-naslov uradne osebe MOL-a nov dopis, s katerim je želela dodatna pojasnila glede podanega odgovora MOL-a z dne 20. 4. 2023. Ker stranka na dopis ni prejela odgovora, je na osebni e-naslov uradne osebe MOL-a naslovila poziv za podajo odgovora dne 8. 5. 2023. Uradna oseba MOL-a ji je dne 8. 5. 2023 podala odgovor v obliki e-pošte iz osebnega e-naslova. Stranka se je na prejeti dopis uradne osebe MOL-a odzvala 9. 5. 2023, saj je na osebni e-naslov uradne osebe MOL-a posredovala zahtevo za dostop do

IJZ.²⁹ Stranka je želela fotokopijo obrazca za prijavo obratovalnega časa gostinskega obrata ter fotokopijo vloge za postavitev vrta, oboje se nanaša na konkretni gostinski lokal.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da noben od navedenih prejetih in izhodnih dokumentov ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Ker stremimo k veliki dostopnosti, strankam omogočamo veliko kanalov za komunikacijo z občinskimi organi. Stranke se občasno poslužijo tudi pošiljanja e-pošte na službeni e-naslov uradne osebe. V nekaterih primerih je taka komunikacija uspešna, pri nekaterih uradnih osebah pa je e-pošta tako obremenjena, da povzroča zastoje pri reševanju zadev. Izpostavljeno pomanjkljivost bomo ustrezno naslovili."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor je presojo glede konkretne problematike podal že v zadevi št. 061-13/2023, pri dokumentu z zaporedno št. 6, zato je na tem mestu ne bo več ponavljal.
- Dopis, s katerim je uradna oseba MOL-a odgovorila stranki dne 8. 5. 2023, bi morala poslati v obliki dopisa, ki bi vseboval vsaj sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe). Obenem bi morala posredovati dopis iz uradnega naslova organa in ne iz svojega e-naslova, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Priporočilo glede pošiljanja iz uradnega naslova organa se nanaša na več zadev, odgovor podajamo na tem mestu.

Zavedamo se pomembnosti centraliziranega oz. enotnega kanala za izhodno pošto organa (fizično in elektronsko). Dejansko stanje delovanja na razpršenih lokacijah nam to preprečuje. Glavna pisarna MOL na Mačkovi 1 procesira vso vhodno fizično pošto in vso elektronsko pošto, ki je prejeta na uradni e-naslov organa. Izhodno pošto (fizično in elektronsko) procesirajo oddelki in službe mestne uprave sami. Pri tem se včasih uporabi tudi uradni e-naslov, vendar je pogostejše v rabi e-naslov, ki se nanaša na posamezni oddelok in službo. V teku je pridobivanje novih informacijskih rešitev, ki bi nam omogočilo širšo uporabo uradnega e-naslova tudi na oddelkih in službah mestne uprave."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktivni pristop MOL-a glede iskanja novih informacijskih rešitev, očitek o pošiljanju dopisa iz osebnega e-naslova uradne osebe pa ostaja nespremenjen. Upravni inšpektor pri tem še pojasnjuje, da četrty odstavek 34. člena UUP omogoča organom, da organizirajo več enot glavne pisarne v primeru, ko ima organ večje število dislociranih organizacijskih enot in velik obseg dela, a morajo biti te enote pod nadzorstvom glavne pisarne na sedežu organa.

Dne 12. 6. 2023 je prejel MOL dopis št. 0900-138/2023/2, s strani Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju: IP). IP je od MOL-a zahteval pojasnilo, zakaj o IJZ ni bilo odločeno v predpisanem roku ter da o vlogi stranke odločijo v roku petih dni. MOL je IP-ju odgovoril dne 19. 6. 2023, in sicer z dopisom št. 092-653/2023-4, ki vsebuje e-podpis. Pojasnil je, da so o zahtevi za IJZ odločili z odločbo št. 090-43/2023-2, z dne 2. 6. 2023 ter mu hkrati po e-pošti posredovali odločbo tudi v seznanitev. Dopis vsebuje še žig organa.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi moral MOL dotična dokumenta evidentirati v novo zadevo št. 090 (Informacije javnega značaja), nato pa postopati skladno s prvim odstavkom 60. člena

²⁹ Iz nadaljevanja obravnavanja dotične zadeve je razvidno, da je bila zahteva za dostop do informacij javnega značaja v evidenco dokumentarnega gradiva evidentirana v zadevo št. 090-43/2023.

UUP in zadevo v evidenci povezati z zadevo št. 090-43/2023 z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev, tako pa upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev 44. člena UUP.

Stranka je dne 18. 9. 2023 naslovila na osebni e-naslov uradne osebe MOL-a e-dopis, s katerim je na podlagi 43. člena ZUP³⁰ uveljavljala pravico do vstopa v postopek kot stranski udeleženec v vseh primerih, ki se nanašajo na podane vloge konkretnega gostinskega obrata. Ker se MOL na dopis stranke ni odzval, je ta naslovila na osebni e-naslov dveh uradnih oseb MOL-a ter tudi e-naslov OGDJ-a, nov e-dopis dne 29. 9. 2023, v sklopu katerega je posredovala dopolnjeno vlogo za vstop v postopek kot stranski udeleženec v vseh primerih, ki se nanašajo na podane vloge konkretnega gostinskega obrata. Ker stranka na vlogo ni prejela odgovora, je na iste e-naslove naslovila novo vlogo dne 20. 12. 2023.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da vhodni dokument stranke z dne 18. 9. 2023 ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.
- Iz evidence dokumentarnega gradiva še izhaja napačna zabeležka datuma prejema dokumenta stranke z dne 29. 9. 2023, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 2. 10. 2023. Navedeno ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP, saj se v evidenco dokumentarnega gradiva med drugim evidentira tudi podatek o datumu prejema dokumenta.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, odločanje o podanih vlogah stranke za vstop v postopek kot stranski udeleženec z dne 18. 9. 2023, 29. 9. 2023 in 20. 12. 2023, pa je MOL obravnaval v zadevi št. 090-7/2024.

- MOL bi moral postopati skladno s prvim odstavkom 60. člena UUP in dotično zadevo ter zadevo št. 090-7/2024 v evidenci dokumentarnega gradiva povezati z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev. Na podlagi navedenega pa bi moral dotično zadevo že rešiti in vložiti v tekočo zbirko, tako pa upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev prvega odstavka 59. člena UUP.

Zadeva št. 090-1/2024 – Zahteva za dostop do informacije javnega značaja

Prosilec je dne 3. 1. 2024, na e-naslov OGDJ-a posredoval zahtevo za dostop do IJZ. Prosilec je želel dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo dogodka dne 31. 12. 2023 v okviru konkretnega gostinskega obrata.

MOL je dne 29. 1. 2024 izdal odločbo št. 090-1/2024-2, s katero je odločil o vlogi prosilca z dne 3. 1. 2024 za dostop do IJZ. V uvodu odločbe je navedeno, da odločbo izdaja direktor MU MOL-a. Odločbo je podpisala uradna oseba OGDJ-a, ki je vodila postopek, izdal pa jo je direktor MU MOL-a. Odločba je bila prosilcu vročena dne 1. 2. 2024, kar je razvidno iz priložene vročilnice. V evidenci dokumentarnega gradiva je odločbi priložen še dopis OGDJ-a št. 090-1/2024-2, z dne 29. 1. 2024, s katerim je posredoval odločbo v podpis direktorju MU MOL-a. Dopis je podpisan s strani uradne osebe OGDJ-a, ki je postopek vodila, nato Vodje Odseka za finance in splošne zadeve, na koncu pa še Sekretarke - vodje oddelka. Tako odločba kot dopis vsebujeta tudi žig organa.

³⁰ Pravico udeleževati se postopka ima tudi oseba, ki izkaže pravni interes. Pravni interes izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek, zaradi varstva svojih pravnih koristi (stranski udeleženec). Pravna korist je neposredna, na zakon ali drug predpis oprta osebna korist. Oseba iz prvega odstavka tega člena ima v postopku enake pravice in dolžnosti kot stranka, če zakon ne določa drugače. Oseba, ki zahteva udeležbo v postopku, mora v svoji vlogi navesti, v čem je njen pravni interes.

- Upravni inšpektor ugotavlja nepravilnosti pri oblikovanju vsebine uvoda odločbe. Sestavine uvoda odločbe so določene v prvem odstavku 212. člena ZUP,³¹ ta pa ne obsega navedbe uradne osebe, ki je odločbo izdala, pač pa zgolj navedbo organa, ki odločbo izdaja, zato je uvod odločbe sestavljen v nasprotju z določili ZUP-a.
- Pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje polne navedbe organa, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, kot to določa drugi odstavek 215. člena ZUP.³²
- Upravni inšpektor ugotavlja, da imata tako odločba kot tudi dopis, s katerim je bila ta posredovana v podpis direktorju MU MOL-a, enako številko dokumenta. Številka dokumenta je, skladno z 18. točko 6. člena UUP evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve. Iz navedenega sledi, da dva dokumenta ne moreta imeti enake številke dokumenta, zato ponovno ugotavlja kršitev 63. člena UUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev drugega odstavka 59. člena UUP, saj bi morala biti navedena zadeva že rešena in tako v tekoči zbirki.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je bila odpravljena in zadeva rešena."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.

Zadeva št. 090-7/2024 – Informacija javnega značaja

Prosilec je dne 24. 1. 2024, na e-naslov OGDJ-a posredoval zahtevo za dostop do IJZ. Prosilec je želel fotokopijo obrazca za prijavo obratovalnega časa gostinskega obrata ter fotokopijo vloge za postavitev vrta, oboje se nanaša na konkretni gostinski lokal.

Stranka je dne 1. 2. 2024 naslovila na organ druge stopnje MOL-a ter OGDJ pritožbo po e-pošti zaradi molka organa v zvezi s podanimi vlogami za vstop v postopek kot stranski udeleženec v vseh primerih, ki se nanašajo na podane vloge konkretnega gostinskega obrata, ki jih je po e-pošti poslala dne 29. 9. 2023 in 20. 12. 2023.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev 44. člena UUP, saj bi moral biti navedeni dokument evidentiran v zadevi, v kateri sta že evidentirani vlogi pobudnika z dne 29. 9. 2023 in 20. 12. 2023 (dotični vlogi sta sicer evidentirani v zadevi št. 092-653/2023, kar pa je tudi nepravilno).
- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačna zabeležka datuma prejema dokumenta stranke, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 2. 2. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

OGDJ je dne 6. 2. 2024 posredoval organu druge stopnje MOL-a dopis št. 090-7/2024-3, s katerim je ta odstopil prejeto pritožbo stranke, skupaj z vso dokumentacijo iz te zadeve. Dopis je podpisan s strani uradne osebe, ki je postopek vodila, nato Podsekretarja-Vodja Odseka in na koncu še Sekretarke-Vodje oddelka, ob tem pa vsebuje še žig organa.

³¹ Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.

³² Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom.

Organ druge stopnje MOL-a je OGDG-ju vrnil prejeto pritožbo stranke z dne 1. 2. 2024 skupaj z vso dokumentacijo iz navedene zadeve z dopisom št. 090-7/2024-4, z dne 12. 2. 2024. Ob tem je od organa prve stopnje – OGDG-ja zahteval, da mu na podlagi prvega odstavka 255. člena ZUP³³ sporoči razloge, zakaj odločbe ni pravočasno izdal. Dopis je podpisan s strani uradne osebe, ki je postopek vodila, nato Vodje Odseka za sodne in upravne postopke in na koncu še Vodje službe za pravne zadeve, ob tem pa dopis vsebuje še žig organa.

MOL je dne 14. 2. 2024 izdal odločbo št. 090-7/2024-5, s katero je odločil o vlogi prosilca z dne 24. 1. 2024 za dostop do IJZ. V uvodu odločbe je navedeno, da odločbo izdaja direktor MU MOL-a. Odločbo je podpisala uradna oseba OGDG-ja, ki je vodila postopek, izdal pa jo je direktor MU MOL-a, obenem pa odločba vsebuje tudi žig organa. Odločba je bila prosilcu vročena dne 28. 2. 2024, kar je razvidno iz priložene vročilnice. Iz evidence dokumentarnega gradiva je še razvidno, da je odločbi priložen dopis št. 090-7/2024-5, z dne 14. 2. 2024, s katerim se je OGDG odzval na zahtevo organa druge stopnje o razlogih, zakaj odločbe v zvezi s podanimi vlogami stranke za vstop v postopek kot stranski udeleženec v vseh primerih, ki se nanašajo na podane vloge konkretnega gostinskega obrata, ni pravočasno izdal. Dopis vsebuje še žig organa.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti glede oblikovanja vsebine uvoda odločbe, pouka o pravnem sredstvu in enake številke dokumenta tako pri odločbi kot pri dopisu, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 090-1/2024.
- Upravnemu inšpektorju ni jasno, zakaj je uradna oseba MOL-a dopis OGDG-ja št. 090-7/2024-5, z dne 14. 2. 2024, s katerim se je ta odzval na zahtevo organa druge stopnje o razlogih, zakaj odločbe ni izdal pravočasno, v evidenci dokumentarnega gradiva priložila tudi odločbi št. 090-7/2024-5, z dne 14. 2. 2024, saj je le tega posredovala organu druge stopnje samostojno kot dokument št. 6 v dotični zadevi, in sicer dne 19. 2. 2024. Pri tem pa se ugotavlja kršitev drugega odstavka 67. člena UUP, saj mora biti odprema dokumentov organizirana tako, da se odpremi še isti dan in ne šele po petih dneh, kot je bilo to ugotovljeno v konkretnem primeru.

Organ druge stopnje MOL-a je dne 21. 2. 2024 posredoval OGDG-ju dopis št. 090-7/2024-7, s katerim mu je, na podlagi prvega odstavka 255. člena ZUP, podaljšal rok za odločbo glede podane vloge stranke za vstop v postopek kot stranski udeleženec za en mesec. Dopis je podpisan s strani uradne osebe, ki je postopek vodila, nato Vodje Odseka za sodne in upravne postopke in na koncu še Vodje službe za pravne zadeve, ob tem pa vsebuje še žig organa.

Uradna oseba OGDG-ja je dne 26. 2. 2024 posredovala stranki poziv št. 090-7/2024-8, da naj v roku osmih dni po prejemu poziva dopolni zahtevek z izkazanim pravnim interesom za udeležbo v postopku. Na dokumentu je navedeno, da se vroči "Arhivu, tu". Dopis je bil stranki vročen dne 28. 2. 2024, kar je razvidno iz priložene vročilnice. Dopis je podpisan s strani uradne osebe, ki je postopek vodila ter tudi Podsekretarja-Vodje Odseka, ob tem pa vsebuje še žig organa.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba MOL-a ni postopala skladno s prvim odstavkom 67. člena ZUP, saj stranke ni pozvala na dopolnitev vloge v roku petih delavnih dni, pač pa šele po petih mesecih od prejema vloge. S tem je postopala tudi v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a. Ta namreč določa, da je treba postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke ter druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.

³³ Če se je stranka pritožila zato, ker o njeni zahtevi organ prve stopnje ni izdal odločbe (četrti odstavek 222. člena tega zakona) zahteva organ druge stopnje, naj mu organ prve stopnje sporoči, zakaj odločbe ni pravočasno izdal.

- Upravni inšpektor še opozarja na določbo prvega odstavka 69. člena UUP, po kateri se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku. Ker organ sam sebi dokumentov ne vroča, je pisarniška odredba "Arhivu, tu" nepotrebna in nesmiselna.

Uradna oseba OGDJ-ja je dne 26. 2. 2024 posredovala po e-pošti tri zaprosila enake vsebine, in sicer št. 090-7/2024-9 Policijski postaji Ljubljana Center (v nadaljevanju: PP), št. 090-7/2024-10 Tržnemu inšpektoratu Republike Slovenije (v nadaljevanju: TIRS) ter št. 090-7/2024-11 Inšpektoratu Republike Slovenije za okolje in prostor (v nadaljevanju: IRSOP). Od naslovnikov pričakuje v roku osmih dni informacijo o morebitnih obravnavanih kršitvah poslovanja dotičnega gostinskega lokala v obdobju med marcem 2023 in februarjem 2024. Na dokumentih je navedeno, da se vroči "Arhivu, tu". Dopisi so podpisani s strani uradne osebe, ki je postopek vodila ter tudi Podsekretarja-Vodje Odseka, ob tem pa vsebujejo še žig organa.

- Upravni inšpektor pri vseh treh dopisih ugotavlja enako nepotrebnost glede pisarniške odredbe "Arhivu, tu", kot jo je že ugotovil pri dopisu OGDJ št. 090-7/2024-8, z dne 26. 2. 2024.

Uradna oseba OGDJ-ja je dne 29. 2. 2024 posredovala zaprosilo za izjavo glede obravnavanja vloge za priznanje stranske udeležbe tudi lastniku dotičnega gostinskega lokala, in sicer z dopisom v obliki e-pošte. Od lastnika gostinskega lokala je pričakovala izjavo glede podanih očitkov stranke v roku petih dni.

- V konkretnem primeru se ponovno ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dokument nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dokument ni podpisan s strani uradne osebe), obenem pa tudi kršitev drugega odstavka 4. člena UUP, saj dopis ni posredovan iz uradnega naslova organa, pač pa iz osebnega e-naslova uradne osebe.

MOL je dne 29. 2. 2024 prejel s strani TIRS-a dopis št. 099-1/2024-5, s katerim so se odzvali na zaprosilo z dne 26. 2. 2024. Dne 1. 3. 2024 se je na zaprosilo z dne 26. 2. 2024 odzval tudi PP, in sicer z dopisom v obliki e-pošte.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačna zabeležka datuma prejema dokumenta PP, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 4. 3. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

Na zaprosilo z dne 29. 2. 2024 se je odzval lastnik gostinskega obrata, in sicer dne 4. 3. 2024, dne 11. 3. 2024 pa je MOL prejel tudi odziv stranke glede na podan poziv z dne 26. 2. 2024, ki ga je podala preko pooblaščenca.

MOL je dne 22. 3. 2024 izdal odločbo št. 090-7/2024-17, s katero je zavrnil vlogo stranke za vstop v postopek kot stranski udeleženec v vseh primerih, ki se nanašajo na podane vloge konkretnega gostinskega lokala. V uvodu sta kot pravna podlaga za izdajo odločbe navedena 43. in prvi odstavek 255. člena ZUP. Odločba je bila stranki vročena dne 28. 3. 2024, gostinskemu obratu pa 27. 3. 2024, kar je razvidno iz priloženih vročilnic. Odločba vsebuje tudi žig organa.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba MOL-a izdala odločbo šele po šestih mesecih od prejema vloge, kar je ponovno v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.
- Uvod odločbe je pomanjkljiv, saj ne vsebuje navedbe stranke in njenega pooblaščenca, zato se ugotavlja kršitev prvega odstavka 212. člena ZUP.
- Pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje navedbe organa, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo ter tudi ne tega, da lahko stranka poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 215. člena ZUP.

- V konkretnem primeru ima stranka pooblaščenca, zato bi morala uradna oseba MOL-a stranki vročiti odločbo preko pooblaščenca, skladno s prvim odstavkom 88. člena ZUP.³⁴

Uradna oseba OGDJ-ja je dne 2. 4. 2024 z dopisom v obliki e-pošte seznanila uradno osebo organa druge stopnje MOL-a, da so v obravnavani zadevi izdali odločbo, s katero so zavrnili vlogo stranke za vstop v postopek kot stranskega udeleženca v vseh primerih, ki se nanašajo na podane vloge konkretnega gostinskega lokala ter ji posredovala odločbo. Navedena e-pošta je v evidenco dokumentarnega gradiva evidentirana kot elektronska kopija dokumenta v fizični obliki, saj je evidentno, da je bila e-pošta, ki je bila posredovana uradni osebi organa druge stopnje MOL-a najprej natisnjena, ta natisnjen dokument je bil nato skeniran in šele skeniran dokument je bil evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva.

- V konkretnem primeru se ponovno ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dokument nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dokument ni podpisan s strani uradne osebe), obenem pa tudi kršitev drugega odstavka 4. člena UUP, saj dopis ni posredovan iz uradnega naslova organa, pač pa iz osebnega e-naslova uradne osebe, dopis pa niti ni posredovan na uradni e-naslov organa.
- Upravni inšpektor še ugotavlja kršitev prvega odstavka 69. člena UUP, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa pri organu hranijo v izvorniku in ne kot kopije izvornikov.

Stranka je dne 5. 4. 2024 po e-pošti podala zoper odločbo št. 090-7/2024-17, z dne 22. 3. 2024, pritožbo, ki jo je posredovala neposredno organu druge stopnje MOL-a. Organ druge stopnje MOL-a je dne 11. 4. 2024 posredoval OGDJ-ju prejeto pritožbo v pristojno reševanje, o čemer je sestavljen uradni zaznamek. Iz tega med drugim izhaja, da je OGDJ prejel pritožbo dne 12. 4. 2024.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da dokument, s katerim je organ druge stopnje MOL-a odstopil OGDJ prejeto pritožbo, ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

OGDJ je organu druge stopnje odstopil prejeto pritožbo v reševanje skupaj z vso dokumentacijo dne 18. 4. 2024, z dopisom št. 090-7/2024-21. Na dokumentu je navedeno, da se vroči "Arhivu, tu", dopis pa vsebuje še žig organa.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačna zabeležka datuma sestave dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je OGDJ sestavil dne 17. 4. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja enako nepotrebnost glede uporabe pisarniške odredbe "Arhivu, tu", kot jo je že ugotovil pri dopisu OGDJ z dne 26. 2. 2024.

MOL je s strani pooblaščenca stranke prejel dne 18. 4. 2024 obvestilo o odpovedi pooblastila, z dnem nastanka dokumenta 16. 4. 2024.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, organ druge stopnje MOL-a pa do dneva inšpekcijskega nadzora o pritožbi še ni odločil.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Odločba 2. stopnje je bila dne 11. 6. 2024 pripravljena in posredovana županu v podpis. Upošteva sklep Vrhovnega sodišča RS opr. št. I Up 93/2008 je odločitev o pritožbi pravočasna (jedro odločitve: »Dvomesečni rok za odločitev o pritožbi iz 1. odstavka 256. člena ZUP prične teči, ko popolno pritožbo prejme organ, ki mora o pritožbi odločiti«.)."

³⁴ Kadar ima stranka zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, se vroča njemu.

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor sprejema pojasnilo MOL-a, obenem pa pojasnjuje, da pri inšpekcijskem nadzoru niti ni bila ugotovljena kršitev procesnega roka za odločanje organa druge stopnje.

SPLOŠNA UGOTOVITEV

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi morali biti vsi dokumenti, ki se nanašajo na vloge stranke z dne 18. 9. 2023, 29. 9. 2023 in 20. 12. 2023, s katerim je ta uveljavljala pravico za vstop v postopek kot stranski udeleženec v vseh primerih, ki se nanašajo na podane vloge konkretnega gostinskega obrata, evidentirane v posebni zadevi v okviru klasifikacijskega znaka "32 Turizem in varstvo potrošnikov"³⁵.

OPREDELITEV DO OČITKA IZ POBUDE

- Upravni inšpektor pritruje očitku iz pobude, da se je MOL na vlogo stranke za priznanje stranskega udeleženca v vseh postopkih obravnave vlog konkretnega gostinskega lokala prvič odzval šele po petih mesecih, s čimer je kršil načelo ekonomičnosti postopka. Stranka je vlogo za priznanje stranskega udeleženca v postopku naslovila na MOL že 18. 9. 2023, a je pristojna notranja organizacijska enota MOL-a njeno vlogo začela obravnavati šele po pozivu organa druge stopnje MOL-a v mesecu februarju 2024. Tako je postopala v nasprotju z načelom ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP-a, ki določa, da je treba postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke ter druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.

3.2. OBRAVNAVA NAKLJUČNO IZBRANIH UPRAVNIH ZADEV

V nadaljevanju je upravni inšpektor opravil inšpekcijski nadzor še na podlagi podatkov, ki jih je pridobil z vpogledom v informacijski sistem SPIS³⁶. Tako je po metodi na preskok opravil pregled po osem (8) zadev iz posameznega meseca prvega tromesečja leta 2024, in sicer po dve (2) na mesec iz področja s klasifikacijskim znakom 090 (Informacije javnega značaja), 092 (Vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka), 35400 (Čezmerna obremenitev okolja s hrupom) in 3710 (Dovolilnice v cestnem prometu) ter ob koncu še dve zadevi iz prvega tromesečja leta 2024, pri katerih je bila zoper odločitev organa prve stopnje podana pritožba, o kateri je nato odločal organ druge stopnje. Kot je bilo predhodno že pojasnjeno, je bil inšpekcijski nadzor v naslednjih primerih osredinjen na spoštovanje določil upravnega poslovanja.

3.2.1. Januar 2024

Zadeva št. 090-2/2024 – Informacije javnega značaja

Prosilec je dne 3. 1. 2024 naslovil na uradni e-naslov MOL-a zahtevo za dostop do IJZ glede glasovanja o vzpostavitvi videonadzora ter postavitvi sončne elektrarne na večstanovanjski zgradbi.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 5. 1. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

³⁵ Glej Načrt klasifikacijskih znakov za razvrščanje dokumentarnega gradiva Mestne občine Ljubljana št. 020-23/2018-2, z dne 30. 12. 2019.

³⁶ MOL za opravljanje upravnih in strokovnih nalog vodi dokumentarno gradivo v informacijskem sistemu SPIS.

MOL je še istega dne navedeno zahtevo za dostop do IJZ posredoval Javnemu stanovanjskemu skladu MOL-a (v nadaljevanju: JSS MOL), in sicer z dopisom v obliki e-pošte.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dokument nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dokument ni podpisan s strani uradne osebe).
- Poleg tega je iz evidence dokumentarnega gradiva še razvidno, da dotični dopis MOL-a ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

JSS MOL se je na posredovan dopis MOL-a odzval 5. 1. 2024 s sporočilom v obliki e-pošte, da ni solastnik večstanovanjskega objekta, na katerega se vloga nanaša, pač pa je solastnik MOL.

- Upravni inšpektor tudi v tem primeru ugotavlja ne evidentiranje dokumenta v evidenco dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

MOL je dne 16. 1. 2024 izdal odločbo št. 090-2/2024-2, s katero je zavrnil vlogo prosilca z dne 3. 1. 2024 za dostop do IJZ. V izreku odločbe je navedeno, da se zahteva stranke zavrne (1. točka izreka) ter da v postopku stroški niso nastali (2. točka izreka). Odločba, ki vsebuje tudi žig organa, je bila prosilcu vročena dne 19. 1. 2024, kar je razvidno iz priložene vročilnice, hkrati pa je bila posredovana tudi IP-ju.

- Vsebina izreka odločbe je nejasna in premalo konkretizirana, saj ta ne vsebuje tudi navedbe predmeta postopka, zato je podana kršitev 213. člena ZUP.
- Pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje polne navedbe organa, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, kot to določa drugi odstavek 215. člena ZUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja tudi kršitev glede vročanja odločbe IP-ju, saj v predpisih za to ni pravne podlage. Ob tem upravni inšpektor opozarja na pravilo, da se v upravnem postopku dokumenti vročajo le naslovnikom, ki predstavljajo stranko v upravnem postopku v smislu 42. člena ZUP. Če organ želi z izvodom izdanega dokumenta obvestiti nek organ ali osebo (ki ni stranka postopka), to izvede z dopisom, kateremu priloži izvod izdanega dokumenta, ne pa na način, kot je obravnavan.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva je razvidno, da je navedena zadeva še vedno v zbirki nerešenih zadev, čeprav bi morala biti skladno z določilom drugega odstavka 59. člena UUP³⁷ že rešena in tako v tekoči zbirki.

Zadeva št. 090-8/2024 – Informacije javnega značaja

Stranka je dne 29. 1. 2024 naslovila na uradni e-naslov MOL-a vprašanja glede postavitve naprav za umirjanje prometa na konkretni cesti v Ljubljani.

³⁷ Upravne zadeve se štejejo za rešene, ko je v zadevi pravnomočno odločeno.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 30. 1. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

Na podlagi prejetih vprašanj je vodja Inšpektorata MOL-a pripravila določene odgovore, ki jih je dne 31. 1. 2024 posredovala v obliki e-pošte uradni osebi Sekretariata MU MOL-a.

Uradna oseba Sekretariata MU MOL-a je dne 9. 2. 2024 sestavila uradni zaznamek, v katerem je navedla, da vloga izpolnjuje zahteve tako po ZDIJZ-ju (zahteva po dokumentih), kot tudi po UUP (pojasnila na vprašanja), tako da bo stranki na vse odgovorjeno hkrati.

- Upravni inšpektor pri tem pojasnjuje, da bi morala uradna oseba poskrbeti, da bi se dotični vhodni dokument evidentiral še v eno novo zadevo v okviru klasifikacijskega znaka "092 Vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka", v sklopu katerega bi se odgovorilo na vprašanja, ki ne sodijo v kategorijo IJZ, saj se v okviru klasifikacijskega znaka "090" obravnavajo zgolj vloge v okviru ZDIJZ-ja. Po odprtju nove (dodatne) zadeve pa bi morala postopati skladno s prvim odstavkom 60. člena UUP in zadevi v evidenci povezati z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev, tako pa upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev 44. člena UUP.

Direktor MU MOL-a je dne 12. 2. 2024 stranki posredoval dopis po e-pošti št. 090-8/2024-4, s katerim je podal odgovore na zastavljena vprašanja stranke z dne 29. 1. 2024, obenem pa mu je posredoval tudi dokument z anonimiziranimi podatki v smislu podane zahteve za dostop do IJZ.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MOL v konkretnem primeru vlogo prosilca delno zavrnil, saj je prikril določene podatke na posredovanem dokumentu, zato bi moral prosilcu izdati odločbo, skladno z drugim odstavkom 22. člena ZDIJZ-ja, ki bi vsebovala vse sestavine iz tretjega odstavka 210. člena ZUP.³⁸
- Iz evidence dokumentarnega gradiva ponovno izhaja napačna zabeležka datuma izdaje dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL izdala dne 9. 2. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

Stranka je dne 6. 4. 2024 posredovala po e-pošti MOL-u nov dopis, s katerim je podala dodatna vprašanja glede postavitve naprav za umirjanje prometa na konkretni cesti v Ljubljani.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 8. 4. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

Inšpektor MOL-a je dne 15. 4. 2024 odgovoril stranki z dopisom v obliki e-pošte, v katerem je zatrdil, da so naprave za umirjanje prometa na konkretni cesti nameščene skladno z ustreznimi specifikacijami.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dokument nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dokument ni podpisan s strani uradne osebe).
- Poleg tega je iz evidence dokumentarnega gradiva še razvidno, da dotični dopis ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

³⁸ Pisna odločba obsega: uvod, naziv, izrek (dispozitiv), obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, če se izda v fizični obliki, lastnoročni podpis uradne osebe, če se izda v elektronski obliki, elektronski podpis uradne osebe, ki je v skladu z zakonom, ki ureja elektronski podpis, enakovreden lastnoročnemu podpisu. Če se odločba v skladu z zakonom izdela samodejno, ima lahko namesto podpisa faksimile. Odločba, ki mora biti za uporabo v tujini overjena, vsebuje tudi žig organa.

Stranka je dne 17. 4. 2024 posredovala po e-pošti MOL-u nov dopis, s katerim je pričakovala še dodatna pojasnila, na katera inšpektor MOL-a ni podal odgovora. Odgovor je stranki podal direktor MU MOL-a, in sicer dne 19. 4. 2024, z dopisom v obliki e-pošte.

- Upravni inšpektor v primeru podanega odgovora direktorja MU MOL-a ponovno ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dokument nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dokument ni podpisan s strani uradne osebe).
- Poleg tega je iz evidence dokumentarnega gradiva še razvidno, da ne vhodni, ne izhodni dokument nista evidentirana v evidenco dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

Stranka je dne 19. 4. 2024 posredovala po e-pošti MOL-u nov dopis, s katerim je komentirala podano pojasnilo direktorja MU MOL-a.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 22. 4. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev prvega odstavka 59. člena UUP, saj bi morala biti navedena zadeva že rešena in tako v tekoči zbirki.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je bila odpravljena, zadeva je bila rešena in je v tekoči zbirki."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.

Zadeva št. 092-79/2024 – Vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka

Stranka je dne 18. 1. 2024 poklicala v Odsek za pobude meščanov MOL-a in zaprosila za pogovor z županom MOL-a glede odkupa stanovanja v lasti MOL-a, o čemer je uradna oseba MOL-a sestavila uradni zaznamek.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja, da je uradna oseba MOL-a o telefonskem razgovoru sestavila uradni zaznamek, a je napačno označila, da gre za vhodni dokument, saj gre v konkretnem primeru za lastni dokument, kar predstavlja kršitev sedme točke prvega odstavka 52. člena UUP.

Uradna oseba MOL-a je dne 23. 1. 2024 posredovala dopis v obliki e-pošte JSS MOL-a, s katerim je želela informacije o zanimanju občana za odkup konkretnega stanovanja.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dokument nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dokument ni podpisan s strani uradne osebe). Obenem bi morala posredovati dopis iz uradnega naslova organa in ne iz svojega e-naslova, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.

JSS MOL se je na posredovan dopis MOL-a odzval po e-pošti dne 24. 1. 2024 z dopisom št. 3529-2/2024-17 2102 in podal pojasnilo glede konkretnega stanovanja. Uradna oseba je dne 8. 3. 2024 sestavila uradni zaznamek o opravljenem razgovoru stranke z županom MOL-a z dne

7. 3. 2024. Stranka je dne 8. 3. 2024 posredovala MOL-u še soglasje glede obdelave osebnih podatkov, z dne 7. 3. 2024. Na dokumentu je zapisana številka dokumenta.

- Upravni inšpektor ugotavlja nepopolne podatke na vhodnem dokumentu v fizični obliki (soglasje stranke za obdelavo osebnih podatkov), saj iz njega ni razviden organ, ki je dokument prejel, niti datum prejema, kar predstavlja kršitev 43. člena UUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

- Iz dokumentacije izhaja, da se je navedeni postopek z opravljenem razgovorom stranke z županom MOL-a zaključil, za upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev prvega odstavka 59. člena UUP, saj bi morala biti navedena zadeva že rešena in tako v tekoči zbirki.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je odpravljena, zadeva je rešena."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.

Zadeva št. 092-119/2024 – Vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka

Stranka je dne 30. 1. 2024 poklicala v Odsek za pobude meščanov MOL-a in zaprosila za pogovor z županom MOL-a glede stanovanjske problematike, o čemer je uradna oseba MOL-a sestavila uradni zaznamek.

- Upravni inšpektor ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri dokumentu z dne 18. 1. 2024 v zadevi št. 092-79/2024.

Uradna oseba MOL-a je dne 30. 1. 2024 posredovala dopis v obliki e-pošte JSS MOL-a, s katerim je želela informacijo o konkretnem stanovanju.

- Upravni inšpektor ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri dokumentu z dne 23. 1. 2024 v zadevi št. 092-79/2024.

JSS MOL se je na posredovan dopis MOL-a odzval po e-pošti dne 6. 2. 2024 z dopisom št. 35211-416/2023-6 3103, z dnem nastanka dokumenta 5. 2. 2024, in podal pojasnilo glede konkretnega stanovanja. Uradna oseba je dne 14. 2. 2024 sestavila uradni zaznamek o opravljenem razgovoru stranke z županom MOL-a z dne 13. 2. 2024. Stranka je dne 14. 2. 2024 posredovala MOL-u še soglasje glede obdelave osebnih podatkov, z dne 13. 2. 2024. Na dokumentu je zapisana številka dokumenta.

- Upravni inšpektor ugotavlja enako nepravilnost na vhodnem dokumentu v fizični obliki (soglasje stranke za obdelavo osebnih podatkov), kot je bila že ugotovljena pri dokumentu v zadevi št. 092-79/2024.

Uradna oseba MOL-a je dne 19. 2. 2024 posredovala dopis v obliki e-pošte JSS MOL-u, kot prilogo pa mu je posredovala opombo župana MOL-a.

- Upravni inšpektor ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri izhodnem dokumentu z dne 30. 1. 2024.
- V evidenci dokumentarnega gradiva ni evidentirana opomba župana MOL-a, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva prav tako izhaja napačna zabeležka datuma odpreme dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL odpremil dne 20. 2. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

JSS MOL se je na posredovan dopis MOL-a odzval z dopisom v obliki e-pošte dne 19. 2. 2024.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 20. 2. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

- Iz dokumentacije izhaja, da se je navedeni postopek z odzivom JSS MOL zaključil, pri tem pa upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev prvega odstavka 59. člena UUP, saj bi morala biti navedena zadeva že rešena in tako v tekoči zbirki.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je odpravljena, zadeva je rešena."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.

Zadeva št. 35400-3/2024 – Čezmerna obremenitev okolja s hrupom

Stranka je dne 10. 1. 2024 podala po e-pošti vlogo za pridobitev dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev s hrupom.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 11. 1. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

MOL je dne 22. 1. 2024 izdal dovoljenje št. 35400-3/2024-2, s katerim je stranki dovolil začasno čezmerno obremenitev s hrupom. Dovoljenje je bilo stranki posredovano z osebno vročitvijo, a ker je bilo posredovano na napačen naslov (stranka je preseljena), je bila pošiljka vrnjena MOL-u, kar je razvidno iz zabeležke na vročilnici. MOL je nato dne 25. 1. 2024 izdal stranki novo dovoljenje z enako številko dokumenta, vsebinsko pa je v dovoljenju vsakokrat popravljen zgolj naslov stranke. To novo dovoljenje je bilo stranki vročeno dne 6. 2. 2024, kar je razvidno iz vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da sta obe dovoljenji v evidenci dokumentarnega gradiva evidentirani skupaj, pod eno številko dokumenta, kar je nepravilno. Uradna oseba MOL-a bi morala novo dovoljenje evidentirati kot nov dokument in mu dodeliti novo številko dokumenta v okviru zadeve (konkretno št. 3), tako pa je postopala v nasprotju s tretjim odstavkom 51. člena UUP.

Uradna oseba MOL-a je dne 25. 1. 2024 sestavila uradni zaznamek o ugotovitvi, da je stranka na vlogi navedla svoj napačni naslov.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa je že rešena in se nahaja v tekoči zbirki.

Zadeva št. 35400-5/2024 – Čezmerna obremenitev okolja s hrupom

Stranka je dne 12. 1. 2024 podala po e-pošti vlogo za pridobitev dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev s hrupom.

Uradna oseba MOL-a je stranko najprej dne 16. 1. 2024, nato pa še dne 18. 1. 2024, z dopisom v obliki e-pošte pozvala na dopolnitev vloge, saj ta ni vsebovala poročila o emisiji hrupa v okolje.

- Uradna oseba MOL-a je posredovala dopis stranki v smislu 67. člena ZUP. Upravni inšpektor pa pri tem opozarja, da uradna oseba v dopisu ni določila roka, v katerem mora stranka vlogo dopolniti, kar pa je v nasprotju z navedenim določilom ZUP-a.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Dopolnitve vloge se pogosto nanašajo na Poročilo o emisiji hrupa v okolje, ki jih izdelujejo pooblaščen organizacije. Poročilo o emisiji hrupa v okolje lahko izdelata oseba, ki je v skladu s predpisi s področja varstva okolja, ki urejajo hrup v okolju, pridobila pooblastilo za izvajanje obratovalnega monitoringa hrupa za vire hrupa. Hitrost izdelave poročila je odvisna od števila javnih prireditelj v nekem obdobju. Težko je določiti natančen rok, saj stranke lahko čakajo na poročilo tudi do dva ali tri tedne ali več."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da v konkretnem primeru rok za dopolnitev vloge določi uradna oseba, ki vodi postopek, glede na okoliščine primera. Ta rok se lahko tudi podaljša, in sicer na prošnjo, ki jo vloži stranka pred iztekom roka, če so podani opravičeni razlogi za podaljšanje (glej 99. člen ZUP), obenem pa mora uradna oseba slediti smislu načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP). Na podlagi navedenega ostaja očitek o manku roka za dopolnitev vloge, nespremenjen.
- Dopis, s katerim je MOL pozval stranko na dopolnitev vloge, bi morala uradna oseba MOL-a poslati stranki v obliki dopisa, ki bi vseboval vsaj sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe).

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Uredba o načinu uporabe zvočnih naprav, ki na shodih in prireditvah povzročajo hrup je malo zapleten predpis za vlagatelje vlog. Skoraj vse vloge niso popolne in je potrebno stranke pogosto pozvati k dopolnitvi vloge. Ker stranke ne razumejo postopka, je potrebna še dodatna razlaga, zato je hitrejša oblika poslovanja elektronsko sporočilo ali telefonski klic. Časovno zamudno je vsa ta pojasnila v zvezi z Uredbo pisati na dopis in nato še za vsako dopolnitev poslati v obliki dopisa."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor ponovno pojasnjuje, da so določila UUP glede sestavin dokumentov jasne, ti pa morajo vsebovati najmanj številko dokumenta, datum ter podpis uradne osebe. Pošiljanje dopisov strankam v obliki e-pošte je neprimerno in ni skladno z določili UUP, zato ostaja očitek nespremenjen.
- Upravni inšpektor še pojasnjuje, da bi morala uradna oseba MOL-a posredovati dopis iz uradnega naslova organa in ne iz svojega e-naslova, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.
- Iz evidence dokumentarnega gradiva še izhaja, da v njej ni evidentiran dopis uradne osebe MOL-a z dne 16. 1. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

Stranka je dne 21. 1. 2024 po e-pošti dopolnila vlogo s poročilom o emisiji hrupa v okolje.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva ponovno izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 22. 1. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

MOL je dne 23. 1. 2024 izdal dovoljenje št. 35400-5/2024-4, s katerim je stranki dovolil začasno čezmerno obremenitev s hrupom. Dovoljenje je bilo stranki vročeno osebno dne 24. 1. 2024, kar je razvidno iz vročilnice, ki je evidentirana kot lastni dokument pod zaporedno številko 6 v zadevi. Stranka je ob prevzemu podala še izjavo o odpovedi pravici do pritožbe z dne 24. 1. 2024, ki je v evidenci dokumentarnega gradiva evidentirana kot vhodni dokument pod zaporedno številko 5. Iz evidence dokumentarnega gradiva pa še izhaja, da je k dovoljenju evidentirano še dovoljenje, ki vsebuje potrdilo o pravnomočnosti.

- Upravni inšpektor ugotavlja tudi kršitev 68. člena UUP, saj bi moralo biti dokazilo o prejemu dovoljenja evidentirano k dovoljenju št. 35400-5/2024-4, na podlagi katerega je vročilnica tudi nastala.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa je že rešena in se nahaja v tekoči zbirki.

Zadeva št. 3710-365/2024 – Dovolilnice v cestnem prometu

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Na tem mestu podajamo pojasnilo za celotno področje dovolilnic v cestnem prometu. Za izdajo dovolilnic se uporablja posebna aplikacija (program) DOVOLILNICE MOL, s katero se izdaja dovolilnice, prav tako se iz te aplikacije neposredno pošilja zahteve za plačilo (v obliki pdf), ki v aplikaciji ostanejo kot dokumenti. Pri vsakem poslanem dokumentu je razvidno kdaj in kam je bil poslan. V dogovoru z glavno pisarno bomo pričeli evidentirati v SPIS LotusNotes tudi dokumente, ki so generirani preko aplikacije, prav tako bo v SPIS LotusNotes evidentiran prevzem dovolilnice, da se bo postopek ustrezno zaključil. Strmimo in aktivno delujemo v smeri popolne digitalizacije izdajanja dovolilnic MOL."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljenih nepravilnosti glede evidentiranja dokumentov.

Stranka je dne 19. 1. 2024 posredovala na uradni e-naslov OGDJ-ja vlogo za izdajo letne dovolilnice za njeno motorno vozilo. Ker stranka na posredovano e-pošto ni prejela nobenega odziva, je dne 24. 1. 2024 posredovala novo e-pošto. Stranki je bila nato dne 1. 2. 2024 izdana dovolilnica št. S06863/2024, kar je zavedeno v informacijskem sistemu dokumentarnega gradiva kot lastni dokument – uradni zaznamek.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da iz evidence dokumentarnega gradiva ne izhaja, na kakšen način je bila stranki dovolilnica vročena (osebna vročitev, po navadni pošti, skladno z določili ZUP-a...), prav tako pa izdaja dovolilnice predstavlja izhodni in ne lastni dokument, zato se ponovno ugotavlja kršitev sedme točke prvega odstavka 52. člena UUP

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa je že rešena in se nahaja v tekoči zbirki.

Zadeva št. 3710-419/2024 – Dovolilnice v cestnem prometu

MOL je dne 25. 1. 2024 prejel po navadni pošti vlogo stranke za izdajo letne dovolilnice za njeno motorno vozilo.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba MOL-a do dneva inšpekcijskega nadzora ni odločila v zadevi, kljub temu, da je od prejema vloge preteklo že skoraj štiri mesece, kar je v nasprotju tako s prvim odstavkom 222. člena ZUP,³⁹ kot tudi z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to edini dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je bila odpravljena, zadeva je bila rešena in je v tekoči zbirki."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.

3.2.2. Februar 2024

Zadeva št. 090-17/2024 – Informacije javnega značaja

Prosilec je dne 22. 2. 2024 naslovil na uradni e-naslov OGDPA zahtevo za dostop do IJZ, saj je želel odločbo št. 3714-133/2022-1, z dne 12. 8. 2022, s katero je bila v določenih križiščih MOL-a spremenjena prometna signalizacija.⁴⁰ Uradna oseba OGDPA je dne 6. 3. 2024 sestavila uradni zaznamek št. 090-17/2024-2, saj je zahtevi stranke za dostop do IJZ v celoti ugodila. Stranki je bila zahtevana IJZ posredovana po e-pošti kot priloga dopisa št. 090-17/2024-3, z dne 6. 3. 2024. Z omenjenim dopisom so stranko še obvestili, da jih o prometnih nesrečah sprotno obveščajo občani, preveritve pa nato izvedejo pri policiji. Tako uradni zaznamek kot tudi dopis je najprej podpisala uradna oseba OGDPA, ki je vodila postopek, poleg tega še Vodja Odseka za finance in splošne zadeve ter tudi Sekretarka – vodja oddelka, oba pa prav tako vsebujeta še žig organa.

- Upravni inšpektor povzema pojasnilo, ki ga je podal že v zadevi št. 061-13/2024, da bi v konkretnem primeru MOL moral obravnavati vprašanje stranke v okviru zadeve 092 (Vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka) in ne v okviru zahteve za informacije javnega značaja, zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev 44. člena UUP. MOL bi nato moral postopati skladno s prvim odstavkom 60. člena UUP in zadevi v evidenci povezati z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev prvega odstavka 59. člena UUP, saj bi morala biti navedena zadeva že rešena in tako v tekoči zbirki.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je bila odpravljena in zadeva rešena."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.

³⁹ Kadar se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitelni postopek, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka, oziroma od dneva, ko je bil začel postopek po uradni dolžnosti. V drugih primerih, ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih.

⁴⁰ Zahtevek je del komunikacije med stranko in MOL-om, ki je predhodno evidentiran v zadevi št. 061-13/2024.

Zadeva št. 090-18/2024 – Informacije javnega značaja

MOL je dne 27. 2. 2024 prejel po e-pošti odstop zahteve za dostop do IJZ s strani Upravne enote Ljubljana. Stranka je želel kopijo odločbe o priglasih delih št. 353-44/2001-440/RP.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva ponovno izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 28. 2. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

MOL je dne 6. 3. 2024 izdal odločbo št. 090-18/2024-2, s katero je zavrnil zahtevo prosilca za dostop do IJZ, saj z zahtevanim dokumentom ne razpolaga. Odločbo je podpisala uradna oseba OGDJ-ja, ki je vodila postopek, poleg tega še Vodja Odseka za finance in splošne zadeve, izdala pa jo je Sekretarka – vodja oddelka, odločba pa vsebuje tudi žig organa. Odločba je bila proslu vročena dne 14. 3. 2024, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

- 216. člen ZUP-a določa, da odločbo podpiše uradna oseba, ki jo izda, obenem pa tudi uradna oseba, ki je vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe. Isti postopek praviloma vodi ena uradna oseba, zato ni pravilna praksa, da bi več uradnih oseb vzporedno vodilo isti postopek⁴¹. Iz samega dokumenta ni razvidno, da sta postopek vodili dve uradni osebi, zato je nepravilno, da sta odločbo tudi podpisali dve uradni osebi.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev drugega odstavka 59. člena UUP, saj bi morala biti navedena zadeva že rešena in tako v tekoči zbirki.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je bila odpravljena in zadeva rešena."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.

Zadeva št. 092-184/2024 – Vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka

MOL je dne 14. 2. 2024 prejel po navadni pošti dopis stranke, s katerim je ta predlagala vzpostavitev javnih sanitarij v okolici Bavarskega dvora/Kozolca.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba MOL-a do dneva inšpekcijskega nadzora stranki ni odgovorila, kljub temu, da je od prejema dopisa preteklo že tri mesece, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 17. člena UUP.⁴²

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Po preverbi je bilo ugotovljeno, da je bilo - kljub drugačnemu zaznanemu evidenčnemu stanju - na pobudo predlagatelju odgovorjeno ter o njej obveščeno pristojno javno podjetje, ki je sicer pristojno za postavitev dodatnih javnih sanitarij. To podjetje je sicer pobudo že prejelo v vednost s predlagateljevo pobudo.

Tudi z direktorico javnega zavoda MKL je bil februarja, takoj po prejemu opravljen telefonski razgovor glede možnosti za izboljšanje situacije na centralni lokaciji knjižnice."

Presoja upravnega inšpektorja:

⁴¹ Glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 2. knjiga, Ljubljana 2020, str. 456.

⁴² Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa.

- Upravni inšpektor akceptira podano pojasnilo MOL-a, a iz pojasnila potemtakem izhaja, da je MOL ponovno kršil drugi odstavek 32. člena, drugi odstavek 48. člena, prvi odstavek 50. člena in tudi tretji odstavek 51. člena UUP, saj dokumenta, s katerim je podal odgovor stranki ni evidentiral v evidenco dokumentarnega gradiva.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to edini dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

Zadeva št. 092-66/2024 – Vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka

Uradna oseba MOL-a je na svoj osebni e-naslov dne 22. 2. 2024 prejela e-dopis stranke, s katerim se je zanimala za eventualno prosto mesto v vrtcu za otroka.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je bil naveden dopis evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva v okviru zadeve, ki je bila odprta že dne 15. 1. 2024, zato tudi ima zaporedno številko klasifikacijskega znaka znatno pred vlogo, ki jo je MOL prejel npr. dne 14. 2. 2024 (092-184/2024). Iz navedenega sledi, da MOL navedenega dopisa ni evidentiral po vrstnem redu prispetja, s čimer je postopal v nasprotju s prvim odstavkom 49. člena UUP⁴³. Ob tem upravni inšpektor še pojasnjuje, da se številka zadeve ne more spremeniti tudi če se izkaže, da je bila zadeva narobe številčena. V tem primeru se stara in nova zadeva obravnavata kot povezani zadevi.⁴⁴
- Iz evidence dokumentarnega gradiva še izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 26. 2. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

Uradna oseba MOL-a je prejel e-dopis dne 23. 2. 2024 posredovala v obliki e-pošte dvema drugim uradnim osebam MOL-a.

- Upravni inšpektor opozarja na dodeljevanje dokumentarnega gradiva v reševanje pristojni uradni osebi, ki bo zadevo reševala. Prvi odstavek 46. člena UUP določa, da je dodeljevanje določitev tistega, ki bo zadevo reševal in se izvede kot evidentiranje signirnega znaka med evidenčne podatke dokumenta v evidenci dokumentarnega gradiva (signiranje) in takojšnje pošiljanje dokumentarnega gradiva nosilcu signirnega znaka. Tako bi morala uradna oseba MOL-a, ki pokriva dotično področje, prejeti v reševanje obravnavano zadevo in podati stranki ustrezen odgovor.

Ena izmed uradnih oseb MOL-a, ki sta prejeli e-dopis sodelavke z dne 23. 2. 2024, je prvotni uradni osebi MOL-a odgovorila v obliki e-pošte dne 26. 2. 2024, ta pa je nato dne 29. 2. 2024 odgovorila stranki iz osebnega e-naslova z dopisom v obliki e-pošte.

- V konkretnem primeru se pri podanem odgovoru stranki ponovno ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dokument nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dokument ni podpisan s strani uradne osebe), obenem pa tudi kršitev drugega odstavka 4. člena UUP, saj dopis ni posredovan iz uradnega naslova organa, pač pa iz osebnega e-naslova uradne osebe.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev prvega odstavka 59. člena UUP, saj bi morala biti navedena zadeva že rešena in tako v tekoči zbirki.

⁴³ Evidenca dokumentarnega gradiva se vodi na podlagi načrta klasifikacijskih znakov in po vrstnem redu zadev.

⁴⁴ Glej tretji odstavek 54. člena UUP.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je bila odpravljena, zadeva je bila rešena in je v tekoči zbirki."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.

Zadeva št. 35400-10/2024 – Čezmerna obremenitev okolja s hrupom

Stranka je dne 24. 2. 2024 podala po e-pošti na OGDV vlogo za pridobitev dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev s hrupom.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 26. 2. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

Uradna oseba MOL-a je stranko dne 26. 2. 2024, z dopisom v obliki e-pošte pozvala na dopolnitev vloge, saj je bila ta nepopolna.

- Uradna oseba MOL-a je posredovala dopis stranki v smislu 67. člena ZUP. Upravni inšpektor pa pri tem opozarja, da uradna oseba v dopisu ni določila roka, v katerem mora stranka vlogo dopolniti, kar je v nasprotju z navedenim določilom ZUP-a.
- Dopis, s katerim je MOL pozval stranko na dopolnitev vloge, bi morala uradna oseba MOL-a poslati stranki v obliki dopisa, ki bi vseboval vsaj sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe).
- Upravni inšpektor še pojasnjuje, da bi morala uradna oseba MOL-a posredovati dopis iz uradnega naslova organa in ne iz svojega e-naslova, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba MOL-a do dneva inšpekcijskega nadzora ni odločila v zadevi, kljub temu, da je od prejema vloge preteklo že več kot dva meseca, kar je ponovno v nasprotju s prvim odstavkom 222. člena ZUP.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Stranka želi dovoljenje osebno prevzeti pri organu, saj potrebuje za nadaljnji postopek na upravni enoti in policiji potrjeno pravnomočno dovoljenje z žigom MOL o pravnomočnosti. Upravni postopek ni zaključen."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor ponovno pojasnjuje, da iz prejete dokumentacije izhaja, da vloga stranke sploh ni popolna. V kolikor bi uradna oseba postopala skladno z določili ZUP-a, bi stranki v pozivu za dopolnitev vloge določila rok, v katerem bi ta morala bodisi dopolniti vlogo bodisi podati prošnjo za podaljšanje roka, na podlagi odziva stranke pa bi nato postopala tudi uradna oseba (99. člen ZUP). Uradna oseba si mora ves čas prizadevati da se upravni postopek odvija v smislu ekonomičnosti postopka, kar pa iz konkretnega primera ni razbrati, zato ostaja nespremenjen očitek o kršenju instrukcijskega roka za odločanje.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

Zadeva št. 35400-11/2024 – Čezmerna obremenitev okolja s hrupom

Stranka je dne 23. 2. 2024 podala po e-pošti vlogo za pridobitev dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev s hrupom.

- Tudi v tem primeru izhaja iz evidence dokumentarnega gradiva napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 26. 2. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

MOL je dne 1. 3. 2024 izdal dovoljenje št. 35400-11/2024-2, s katerim je stranki dovolil začasno čezmerno obremenitev s hrupom. Dovoljenje je bilo stranki vročeno osebno dne 4. 3. 2024, kar je razvidno iz vročilnice, ki je evidentirana kot lastni dokument pod zaporedno številko 4 v zadevi. Stranka je ob prevzemu podala še izjavo o odpovedi pravici do pritožbe z dne 4. 3. 2024, ki je v evidenci dokumentarnega gradiva evidentirana kot vhodni dokument pod zaporedno številko 3. Iz evidence dokumentarnega gradiva pa še izhaja, da je k dovoljenju evidentirano še dovoljenje, ki vsebuje potrdilo o pravnomočnosti.

- Upravni inšpektor ugotavlja enako nepravilnost, kot je bila že ugotovljena pri izdaji dovoljenja v zadevi št. 35400-5/2024.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa je že rešena in se nahaja v tekoči zbirki.

Zadeva št. 3710-600/2024 – Dovolilnice v cestnem prometu

MOL je dne 20. 2. 2024 prejel po e-pošti vlogo stranke za izdajo dovolilnice za njeno motorno vozilo, zaradi izvajanja del na objektu.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba MOL-a do dneva inšpekcijskega nadzora ni odločila v zadevi, kljub temu, da je od prejema vloge preteklo že več kot dva meseca, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 222. člena ZUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to edini dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je bila odpravljena, zadeva je bila rešena in je v tekoči zbirki."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.

Zadeva št. 3710-630/2024 – Dovolilnice v cestnem prometu

MOL je dne 28. 2. 2024 prejel po navadni pošti vlogo stranke za izdajo dovolilnice za dostavo na območju za pešce. Stranki je bila nato dne 28. 3. 2024 izdana dovolilnica za čas od 29. 2.–10. 5. 2024, kar je zavedeno v informacijskem sistemu dokumentarnega gradiva kot lastni dokument z naslovom "Osebni prevzem dovolilnice", pod zaporedno št. dokumenta 2, kjer je navedeno, da je stranka dovolilnico prevzela osebno.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da iz evidence dokumentarnega gradiva ne izhaja dokazilo o osebni vročitvi dovolilnice, prav tako pa sestavljen lastni dokument (uradni zaznamek) ne sledi določilu drugega odstavka 74. člena ZUP⁴⁵, saj le-ta nima nikakršne vsebine.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa je že rešena in se nahaja v tekoči zbirki.

3.2.3. Marec 2024

Zadeva št. 090-19/2024 – Informacije javnega značaja

MOL je dne 1. 3. 2024 prejel po navadni pošti zahtevo za dostop do IJZ. Prošilec je želel več informacij in dokumentov MOL-a, ki se nanašajo na poslovanje Oddelka za šport (v nadaljevanju: OŠ). Isto vlogo je nato dne 4. 3. 2024 stranka posredovala še po e-pošti na osebni e-naslov župana MOL-a.

- Upravni inšpektor še ugotavlja, da iz evidence dokumentarnega gradiva ni razvidno, da bi MOL dokument, ki ga je župan MOL-a prejel po e-pošti dne 4. 3. 2024, evidentiral v evidenco dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

Dne 10. 4. 2024 je MOL prejel po e-pošti s strani IP-ja dopis št. 0900-75/2024/2, ki je od MOL-a zahteval pojasnilo, zakaj o IJZ ni bilo odločeno v predpisanem roku ter da o vlogi prosilca odločijo v roku osmih dni. Naslednji dan je IP posredoval MOL-u po e-pošti še vso dokumentacijo, ki jo je prejel s strani prosilca (vlogo, pritožbo ter dokazila o oddaji pošte). Vodja OŠ MOL-a je dne 16. 4. 2024 IP zaprosil za podaljšanje roka za odločitev v primeru prejete zahteve za dostop do IJZ do 26. 4. 2024, saj da za posredovanje IJZ potrebujejo več časa. Dopis je vodja OŠ MOL-a posredoval IP-ju v obliki e-pošte ter iz osebnega e-naslova.

- Dopis, s katerim je vodja OŠ MOL-a odgovoril IP-ju dne 16. 4. 2024, bi moral poslati v obliki dopisa, ki bi vseboval vsaj sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe). Obenem bi moral posredovati dopis iz uradnega naslova organa in ne iz svojega e-naslova, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.

Vodja OŠ MOL-a je dne 22. 4. 2024 posredoval Predsedniku Fundacije za šport (v nadaljevanju: FŠ) dopis, s katerim ga je seznanil s podano zahtevo za IJZ prosilca, obenem pa ga obvestil, da je predmet zahteve za IJZ tudi dokumentacija FŠ-ja, zaradi česar imajo pravico vstopiti v postopek kot stranski udeleženec, kar naj sporočijo v roku osmih dni. Vodja OŠ MOL-a je nato naslednji dan posredoval dopis še prosilcu, s katerim ga je opozoril na višino stroškov, ki mu bodo zaračunani zaradi posredovanja IJZ. Oba dopisa sta bila s strani vodje OŠ MOL-a posredovana z osebnega e-naslova ter v obliki e-pošte.

- Upravni inšpektor v primeru posredovanja dopisov ugotavlja enake nepravilnosti, kot so bile že ugotovljene pri posredovanem dopisu IP-ju dne 16. 4. 2024.

FŠ se je na dopis vodje OŠ MOL-a odzval dne 23. 4. 2024 po e-pošti in sporočil, da nima interesa za vstop v postopek zato stranske udeležbe ne prijavlja.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva je razvidno, da je bil navedeni dokument evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva šele kot enajsti dokument, za nekaterimi dokumenti z

⁴⁵ O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše.

dnem nastanka 26. 4. 2024, kar je ponovno v neskladju tako z drugim odstavkom 32. člena, kot tudi prvim odstavkom 54. člena UUP, saj se morajo dokumenti evidentirati in shranjevati v zadevah po kronološkem vrstnem redu.

MOL je dne 26. 4. 2024 izdal odločbo št. 090-19/2024-7, s katero je odločil o vlogi prosilca za dostop do IJZ. Odločba je podpisala uradna oseba, ki je vodila postopek (podsekretar – vodja odseka za programe športa), izdal pa jo je vodja OŠ MOL-a. Odločba je bila kot fizična kopija dokumenta v e-obliki prosilcu vročena dne 29. 4. 2024, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MOL izdal odločbo šele po devetintridesetih (39) delovnih dneh od prejema popolne zahteve, kar je v nasprotju določilom iz 23. člena ZDIJZ, saj bi moral odločbo izdati nemudoma oziroma najkasneje v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. Upravni inšpektor ob tem še pojasnjuje, da v izjemnih okoliščinah, ko organ potrebuje več časa za posredovanje zahtevane informacije zaradi izvedbe delnega dostopa do informacije javnega značaja, skladno z določbami 7. člena tega zakona ali zaradi obsežnosti zahtevanega dokumenta, lahko podaljša rok iz prejšnjega člena za največ 30 delovnih dni. O podaljšanju roka, vključno z obrazložitvijo razloga za podaljšanje, je organ dolžan odločiti s sklepom, ki ga vroči prosilcu. Sklep je organ dolžan sprejeti najkasneje v roku 15 delovnih dni po prejemu zahteve, zoper katerega pa ni pritožbe.⁴⁶

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Razlog za zamudo je v obsežni dokumentaciji, čeprav je organ kljub temu želel zahtevo rešiti v predpisanem roku. Vodja Oddelka za šport je 16. 4. 2024 po telefonskem razgovoru z dežurno osebo pri Informacijskem pooblaščenцу prejel napotilo, da naj po e-pošti posreduje obvestilo IP, da bo dokumentacija zaradi obsežnosti vročena do 26.4.2024."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor je že tekom ugotovljene kršitve roka za izdajo odločbo pojasnil tudi morebitno postopanje organa v primeru obsežnosti zahtevanega dokumenta (organ izda sklep o podaljšanju roka), zato se na tem mestu ne bo ponavljal. Ker pa v konkretnem primeru MOL ni izdal sklepa o podaljšanju roka, ostaja očitek o kršitvi roka za odločanje nespremenjen.
- V konkretnem primeru je MOL stranki izdal fizično kopijo dokumenta v elektronski obliki, ki pa ne vsebuje potrdila o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, niti ne poučitve stranke, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije, kot to določata prvi in drugi odstavek 65.b člena UUP. MOL bi tako moral postopati skladno s četrnim odstavkom 65.b člena UUP in sporočilo, s katerim pouči stranko o postopku preverjanja pristnosti kopije iz drugega in tretjega odstavka tega člena, zapisati na izvirnik dokumenta, lahko pa tudi na njegovo kopijo, priloženo sporočilo ali na drug primeren način.

Iz vpogleda v evidenco dokumentarnega gradiva še izhaja, da je vodja OŠ MOL-a dne 26. 4. 2024 izdal tudi sklep o stroških št. 090-19/2024-8, za katerega pa ni jasno ali je bil prosilcu sploh posredovan. Istega dne je namreč vodja OŠ MOL-a, postopek pa je vodil podsekretar – vodja odseka za programe športa, izdal še en sklep z enako vsebino, le da ima ta zaporedno številko dokumenta 12. Iz priložene vročilnice št. RB 2303 4339 8 SI je mogoče razbrati, da naj bi bil sklep št. 090-19/2024-12 posredovan prosilcu skupaj z odločbo št. 090-19/2024-7 ter tudi izdanim računom za plačilo stroškov postopka 24-03184, ki je v evidenci dokumentarnega gradiva zaveden kot izhodni dokument št. 090-19/2024-10. Na dotični vročilnici so namreč pod vsebino oziroma številko navedene vse tri številke dokumentov. Vodja OŠ MOL-a je dne 26. 4. 2024 odgovoril po e-pošti še IP-ju, in sicer z dopisom št. 090-19/2024-13, ki vsebuje e-podpis. Pojasnil je, da so o zahtevi za IJZ odločili ter mu hkrati posredoval odločbo tudi v seznanitev.

⁴⁶ Glej 24. člen ZDIJZ.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je odpravljena, zadeva je rešena in v tekoči zbirki."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.

Zadeva št. 090-21/2024 – Informacije javnega značaja

MOL je dne 24. 3. 2024 prejel po e-pošti zahtevo za dostop do IJZ. Prošilec je želel dokument, ki bi potrjeval določene navedbe župana MOL-a.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 25. 3. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

MOL je dne 8. 4. 2024 izdal odločbo št. 090-21/2024-2, s katero je zavrnil vlogo prosilca za dostop do IJZ, saj se prosilčeva zahteva nanaša na določeno osebo. Odločbo je podpisala uradna oseba, ki je vodila postopek (podsekretarka v Sekretariatu MU MOL-a), izdal pa jo je direktor MU MOL-a. V uvodu odločbe je navedeno, da odločbo izdaja direktor MU MOL-a. Odločba je bila posredovana prosilcu po e-pošti dne 8. 4. 2024, kar je razvidno sporočila Centralnega sistema za e-vročanje.

- Upravni inšpektor ugotavlja nepravilnosti pri oblikovanju vsebine uvoda odločbe. Ob tem pojasnjuje, da so sestavine uvoda odločbe določene v prvem odstavku 212. člena ZUP, ta pa ne obsega navedbe uradne osebe, ki je odločbo izdala, pač pa zgolj navedbo organa, ki odločbo izdaja, zato je uvod odločbe sestavljen v nasprotju z določili ZUP-a.

MOL je dne 11. 4. 2024 prejel po e-pošti pritožbo prosilca zoper izdano odločbo za dostop do IJZ, saj se ne strinja z razlogom za zavrnitev.

- Tudi v tem primeru izhaja iz evidence dokumentarnega gradiva napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 12. 4. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

MOL je dne 22. 4. 2024 odstopil prejeto pritožbo skupaj z vso dokumentacijo IP-ju z dopisom št. 090-21/2024-4. Dopis je podpisala uradna oseba, ki je vodila postopek (podsekretarka v Sekretariatu MU MOL-a), izdal pa ga je direktor MU MOL-a. MOL je dne 9. 5. 2024 prejel po navadni pošti odločbo IP-ja št. 090-142/2024/2, s katero je zavrnil pritožbo prosilca zoper izdano odločbo MOL-a.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je bila odpravljena, zadeva je bila rešena in je v tekoči zbirki."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.

Zadeva št. 092-287/2024 – Vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka

Uradna oseba MOL-a je na svoj osebni e-naslov dne 7. 3. 2024 prejela e-dopis stranke glede gradnje javnega kanalizacijskega omrežja na dotični ulici v Ljubljani.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva ponovno izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 12. 3. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.
- Upravni inšpektor še ugotavlja, da iz evidence dokumentarnega gradiva ni razvidno, da bi MOL navedeni dokument shranil v evidenco dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

Uradna oseba MOL-a je dne 12. 3. 2024 stranki odgovorila na podano vprašanje z dopisom v obliki e-pošte.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dokument nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dokument ni podpisan s strani uradne osebe). Obenem bi morala posredovati dopis iz uradnega naslova organa in ne iz svojega e-naslova, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa je že rešena in se nahaja v tekoči zbirki.

Zadeva št. 092-329/2024 – Vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka

MOL-a je na uradni e-naslov dne 25. 3. 2024 prejel e-dopis stranke glede pridobitve različnih podatkov o Ljubljani.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva ponovno izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 26. 3. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

Uradna oseba MOL-a je dne 15. 4. 2024 stranki odgovorila na podano vprašanje z dopisom v obliki e-pošte.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dokument nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dokument ni podpisan s strani uradne osebe). Obenem bi morala posredovati dopis iz uradnega naslova organa in ne iz svojega e-naslova, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa je že rešena in se nahaja v tekoči zbirki.

Zadeva št. 35400-18/2024 – Čezmerna obremenitev okolja s hrupom

Stranka je dne 14. 3. 2024 podala po e-pošti vlogo za pridobitev dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev s hrupom.

Uradna oseba MOL-a je stranko dne 22. 3. 2024, z dopisom v obliki e-pošte pozvala na dopolnitev vloge, saj ta ni vsebovala dokazila o plačilu upravne takse. Stranka je uradni osebi MOL-a še isti dan posredovala dokazilo o plačani upravni taksi.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da uradna oseba MOL-a tudi tokrat ni postopala skladno z določili ZUT-a, saj pobudniku ni poslala plačilnega naloga za plačilo upravne takse, kot to določa prvi odstavek 16. člena ZUT.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Stranke imajo na vlogi za pridobitev dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom naveden TRR in sklic organa. Pogosto se zgodi, da stranke raje hitro plačajo preko spletne banke in pošljejo potrdilo o plačilu. Stranke cenijo hitro postopanje organa. Samo pisanje plačilnega naloga (čeprav stranka plačilo izvede že na podlagi informacij na vlogi) podaljšuje upravni postopek."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se plačilni nalog za plačilo upravne takse izda zgolj v primeru, ko upravna taksa ni plačana ob nastanku taksne obveznosti oziroma ni plačana v predpisani višini, v kolikor pa je stranka v celoti plačala upravno takso ob nastanku taksne obveznosti, pa seveda upravni organ nima razlogov za izdajo plačilnega naloga. Kot je bilo že predhodno pojasnjeno (glej zadevo št. 3512-544/2023), ZUT jasno določa postopanje organa v primerih, ko upravna taksa ni plačana oziroma ni plačana v predpisani višini, to pa pomeni izdajo plačilnega naloga in ne pošiljanja stranki dopisa v obliki e-pošte, zato ostaja očitke o ugotovljeni kršitvi nespremenjen.
- Iz evidence dokumentarnega gradiva še izhaja, da tako dopis uradne osebe MOL-a, kot tudi dopolnitev vloge stranke, v njej nista evidentirana, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je bila odpravljena, zadeva je bila rešena in je v tekoči zbirki."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.

Zadeva št. 35400-20/2024 – Čezmerna obremenitev okolja s hrupom

Stranka je dne 27. 3. 2024 podala po e-pošti vlogo za pridobitev dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev s hrupom. Stranka je nato naslednji dan, prav tako po e-pošti, poslala novo popravljeno vlogo.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva ponovno izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta – popravljene vloge, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 29. 3. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

MOL je dne 3. 4. 2024 izdal dovoljenje št. 35400-20/2024-3, s katerim je stranki dovolil začasno čezmerno obremenitev s hrupom. Dovoljenje je bilo stranki vročeno dne 8. 4. 2024, kar je razvidno iz vročilnice.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa je že rešena in se nahaja v tekoči zbirki.

Zadeva št. 3710-651/2024 – Dovolilnice v cestnem prometu

Stranka je dne 1. 3. 2024 posredovala po e-pošti vlogo za dostop do območja v Ljubljani, do katerega je dostop omejen s potopnim stebrom in velja prepoved vožnje za vsa motorna vozila, z izjemo intervencijskih vozil in vozil gospodarskih javnih služb MOL-a.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva ponovno izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOL prejel dne 4. 3. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

MOL se je na vlogo stranke odzval dne 6. 3. 2024 z dopisom št. 3710-651/2024-2, s katerim je stranki omogočil dostop do željenega območja pod določenimi pogoji. Dopis je bil stranki vročen dne 11. 3. 2024, kar je razvidno iz vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MOL v konkretnem primeru izdal stranki dopis, s katerim ji je omogočil dostop do željenega območja, a pod določenimi pogoji. MOL bi moral v konkretnem primeru izdati odločbo/dovolilnico, ki bi vsebovala vse sestavine iz tretjega odstavka 210. člena ZUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa je že rešena in se nahaja v tekoči zbirki.

Zadeva št. 3710-734/2024 – Dovolilnice v cestnem prometu

MOL je dne 19. 3. 2024 prejel po e-pošti vlogo stranke za izdajo dovolilnic za dovoz z motornim vozilom na določena območja v Ljubljani.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to edini dokument v zadevi, uradna oseba MOL-a pa do dneva inšpekcijskega nadzora o vlogi stranke še ni odločila.

3.2.4. Odločanje o pritožbah zoper odločitev organa prve stopnje

Zadeva št. 3542-265/2023 – Komunalni prispevek – po uradni dolžnosti

Uradna oseba MOL-a, Oddelka za ravnanje z nepremičninami (v nadaljevanju: ORN), je dne 19. 2. 2024 odstopila organu druge stopnje MOL-a pritožbo zoper izdano odločbo o odmeri komunalnega prispevka št. 3542-265/2023-2, z dne 25. 1. 2024, kateri je priložila vso dokumentacijo zadeve. Pritožbo, ki jo je stranka podala po e-pošti dne 9. 2. 2024, je odstopila z dopisom 3542-265/2023-5. Na dokumentu je navedeno, da se vroči "Arhivu - tu", dopis pa vsebuje še žig organa.

- Upravni inšpektor ugotavlja enako nepotrebnost glede uporabe pisarniške odredbe "Arhivu - tu", kot jo je že ugotovil pri dopisu OGDPA z dne 26. 2. 2024.

Služba za pravne zadeve MOL-a je v zvezi s podano pritožbo pripravila odločbo organa druge stopnje št. 3542-265/2023-6 (brez datuma), ki jo je dne 18. 3. 2024 posredovala v podpis županu MOL-a (navedeno izhaja iz vsebine dopisa, saj osnutek odločbe ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva) z dopisom št. 3542-265/2023-6. Dopis je podpisan s strani uradne osebe, ki je postopek vodila, nato Vodja odseka za sodne in upravne postopke, na koncu pa še Vodje Službe za pravne zadeve, ob tem pa vsebuje še žig organa. Na odločbi je navedeno, da se vroči "spis, 1x", poleg tega pa odločba vsebuje še žig organa.

- Tako odločba kot tudi dopis, s katerim je bila ta posredovana v podpis županu MOL-a, imata enako številko dokumenta, kar je iz vidika upravnega poslovanja nepravilno.

- Upravni inšpektor ugotavlja enako nepotrebnost glede uporabe pisarniške odredbe "spis, 1x", kot jo je že ugotovil pri dopisu OGDZ z dne 26. 2. 2024.

Služba za pravne zadeve MOL-a je dne 20. 3. 2024 posredovala ORN-ju odločbo organa druge stopnje ter vso dokumentacijo zadeve z dopisom št. 3542-265/2023-7, z napotilom, da odločbo vročijo stranki v roku osmih dni. Dopis je podpisan s strani uradne osebe, ki je postopek vodila, nato Vodja odseka za sodne in upravne postopke, na koncu pa še Vodje Službe za pravne zadeve, ob tem pa vsebuje še žig organa. ORN je odločbo organa druge stopnje vročil stranki dne 27. 3. 2024, kar je razvidno iz vročilnice.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa je že rešena in se nahaja v tekoči zbirki.

Zadeva št. 3541-77/2024 – Komunalni prispevek – vloge na pobudo stranke

Pooblaščenec stranke je po e-pošti dne 26. 3. 2024 podal pritožbo zoper izdano odločbo o odmeri komunalnega prispevka št. 3541-77/2024-4, z dne 7. 3. 2024, katero naj bi ORN odstopil organu druge stopnje dne 2. 4. 2024, kar izhaja iz evidence dokumentarnega gradiva. Iz evidence dokumentarnega gradiva nadalje izhaja, da je bil iz e-naslova vlozisce.zupan@ljubljana.si posredovan dopis z županovo opombo dvema uradnima osebama dne 28. 3. 2024. Na prejet e-dopis se je odzvala ena izmed naslovnih uradnih oseb z dopisom v obliki e-pošte dne 3. 4. 2024 in med drugim sporočila, da so pritožbo skupaj z vso dokumentacijo odstopili v reševanje organu druge stopnje.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva je razvidno, da dopis, s katerim je organ prve stopnje odstopil organu druge stopnje pritožbo, ter tudi posredovan dopis z županovo opombo, nista evidentirana v evidenco dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.
- Upravni inšpektor pri e-dopisu uradne osebe z dne 3. 4. 2024 ponovno ugotavlja tudi kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dokument nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dokument ni podpisan s strani uradne osebe).
- Iz evidence dokumentarnega gradiva še izhaja napačna zabeležka datuma prejetja pritožbe, saj je zabeleženo, kot da jo je MOL prejel dne 27. 3. 2024, kar ponovno predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

Služba za pravne zadeve MOL-a je v zvezi s podano pritožbo pripravila odločbo organa druge stopnje št. 3541-77/2024-7 (brez datuma), ki jo je dne 19. 4. 2024 posredovala v podpis županu MOL-a (navedeno izhaja iz vsebine dopisa, saj osnutek odločbe ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva) z dopisom št. 3541-77/2024-7. Dopis je podpisan s strani uradne osebe, ki je postopek vodila, nato Vodja odseka za sodne in upravne postopke, na koncu pa še Vodje Službe za pravne zadeve, ob tem pa vsebuje še žig organa. Na odločbi je navedeno, da se vroči "spis, 1x", poleg tega pa odločba vsebuje še žig organa.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti glede istih številčk dokumentov ter nepotrebnosti glede pisarniške odredbe "spis, 1x", kot jih je že ugotovil pri dopisu in odločbi v zadevi št. 3542-265/2023.

Služba za pravne zadeve MOL-a je dne 24. 4. 2024 posredovala ORN-ju odločbo organa druge stopnje ter vso dokumentacijo zadeve z dopisom št. 3541-77/2024-8, z napotilom, da odločbo vročijo stranki v roku osmih dni. Dopis je podpisan s strani uradne osebe, ki je postopek vodila, nato Vodje odseka za sodne in upravne postopke, na koncu pa še Vodje Službe za pravne zadeve, ob tem pa vsebuje še žig organa. ORN je odločbo organa druge stopnje vročil pooblaščenцу stranke dne 9. 5. 2024, kar je razvidno iz vročilnice.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, zadeva pa se je ob dnevu inšpekcijskega nadzora še vedno nahajala v zbirki nerešenih zadev.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pomanjkljivost je bila odpravljena, zadeve je bila rešena 28.5.2024."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravi ugotovljene nepravilnosti.

3.3. IZPOLNJEVANJE POGOJEV ZA POSREDOVANJE INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA URADNIH OSEB

ZDIJZ v 9. členu določa, da vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ. Kontaktne podatke uradne osebe oziroma oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja, ki vključujejo navedbo imena in priimka, delovnega mesta in naziva, poštnega naslova, elektronskega naslova in neposredne službene telefonske številke, mora obsegati tudi katalog IJZ.⁴⁷ Na podlagi prvega odstavka 21. člena ZDIJZ postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek. Uradna oseba iz 9. člena ZDIJZ lahko tako na podlagi pooblastila iz drugega odstavka 28. člena ZUP odloča v upravnih zadevah v postopkih na podlagi zahtev za IJZ ali pa na podlagi prvega odstavka 30. člena ZUP zgolj vodi posamezna dejanja v tovrstnih postopkih pred izdajo odločbe.

MOL je upravnemu inšpektorju priložil sklep št. 090-47/2019-1, z dne 12. 9. 2019, s katerim je župan MOL-a določil uradne osebe, pristojne za posredovanje IJZ. Iz njega izhaja, da so uradne osebe, pristojne za posredovanje IJZ direktor MU, vodje organov MU ter vodja Službe za notranjo revizijo. Pri tem je direktor MU pristojen za posredovanje IJZ s področij dela vseh organov MU, v primeru njegove odsotnosti pa je za posredovanje IJZ pristojna oseba, pooblaščenca za njegovo nadomeščanje. Vodja organa MU ter vodja Službe za notranjo revizijo je pristojen za posredovanje tistih IJZ, s katerimi razpolaga posamezni organ, katerega vodi, v primeru njegove odsotnosti pa je za posredovanje IJZ pristojna oseba, pooblaščenca za njegovo nadomeščanje. Enako besedilo je razbrati iz kataloga IJZ, ki ga ima MOL objavljenega na svoji spletni strani.⁴⁸ Tako sklep kot katalog IJZ navajata zgolj delovna mesta oseb, pristojnih za posredovanje IJZ, ne vsebujeta pa navedbe imena in priimka ter naziva teh uradnih oseb, kar mora vsebovati katalog IJZ. Poleg tega iz izdanega sklepa župana MOL-a ni jasno razvidno ali so dotične uradne osebe pooblaščenice za vodenje postopka v primeru posredovanja IJZ ali tudi za odločanje.⁴⁹

Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v primeru organa samoupravne lokalne skupnosti nosilec nalog in odgovoren za področje IJZ župan, saj župan predstavlja in zastopa občino ter je predstojnik organa. V primeru podanih pritožb zoper odločbe v zadevah posredovanja IJZ odloča IP in ne župan, ki sicer odloča o pritožbah zoper prvostopenjske odločbe uprave samoupravne lokalne skupnosti.⁵⁰ Postopek z zahtevo za dostop do IJZ se vodi na podlagi določil ZDIJZ, subsidiarno pa se uporabljajo pravila ZUP-a. Na podlagi 28. ali 30. člena ZUP lahko predstojnik organa pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev ali pa za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe. V konkretnem primeru to pomeni, da lahko župan MOL-a pooblasti uradno osebo MOL-a, bodisi za

⁴⁷ Glej alinejo b) druge točke prvega odstavka 2. člena Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/16 in 146/22).

⁴⁸ <https://www.ljubljana.si/sl/mestna-obcina/informacije-javnega-znacaja/>

⁴⁹ Pristojnost za vodenje ali odločanje v upravnem postopku mora biti jasno razvidna iz izdanega pooblastila, saj je lahko uradna oseba pooblaščenca zgolj za vodenje posameznih dejanj v postopku (30. člen ZUP-a) ali pa tudi za odločanje v upravnih zadevah iz določenih upravnih postopkih (28. člen ZUP-a).

⁵⁰ Grafenauer B., Pridobivanje informacij javnega značaja po ZDIJZ, Lex localis, letnik II, št. 3, 2004, str. 124.

vodenje postopka v zvezi s podanimi zahtevami za IJZ bodisi za odločanje v tovrstnih primerih. Pravica in dolžnost uradne osebe glede opravljanja nalog ter vodenja postopkov v zvezi s posredovanjem IJZ izhaja iz pooblastila župana, zato mora tovrstno pooblastilo imeti vsaka uradna oseba, ki je pristojna za posredovanje IJZ (9. člen ZDIJZ). Organ mora v tem primeru spoštovati zahteve, ki jih predpisuje ZUP. Ker gre za odločanje o pravicah, obveznostih in pravnih koristih v okviru upravnega postopka, lahko da župan pooblastilo le osebi, zaposleni v občinski upravi, ki ima ustrezno izobrazbo in opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka.⁵¹

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Pri določitvi oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja, smo izhajali iz določbe prvega odstavka 9. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ), ki ne določa oblike določitve teh oseb. Iz tega razloga so bile osebe določene s sklepom župana Mestne občine Ljubljana.

Glede reševanja zadev s področja informacij javnega značaja smo izhajali iz ureditve vodenja in odločanja v ostalih upravnih postopkih, kjer za direktorja mestne uprave strokovni izpit iz splošnega upravnega postopka ni pogoj. Podobno so imeli na podlagi 15. in 21. člena ZDIJZ uradniki pooblastilo za vodenje/odločanje v splošnem upravnem postopku, saj se ZUP subsidiarno uporablja v zadevah informacij javnega značaja.

Glede na navedeno pravno podlago smo ves čas razumeli, da je navedeno poslovanje skladno tako z ZDIJZ kot z ZUP in do sedaj nismo bili opozorjeni na tako pomanjkljivost s strani katerega od nadzornih organov. Tako razumevanje pravne podlage je bilo podprto tako s pravnega vidika kot tudi z vidika prakse. Če bi pri organu obstajal kakršenkoli dvom v pravilnost poslovanja, bi nemudoma ukrepal, saj očitana nepravilnost meče slabo luč na delovanje mestne uprave kot celote, to pa je povsem v neskladju z dejanskim prizadevanjem po neoporečnem ravnanju.

Mestna uprava kot celota neprestano stremi h kakovostnem in pravilnem poslovanju, zato bi ob zavedanju nepravilnosti navedeno ureditev takoj spremenili.

*Na podlagi ugotovitev upravnega inšpektorja v tem osnutku zapisnika smo **takoj** pristopili k spremembi in pripravili poimenski nabor oseb, ki bodo vodile in odločale v postopkih za posredovanje informacij javnega značaja. Vsaki osebi bo izdano individualno pooblastilo, za vsakega pa bo tudi preverjeno izpolnjevanje pogoja opravljenega strokovnega izpita iz splošnega upravnega postopka. Kot dokazilo vam v prilogi 1 prilagamo e-poziv vsem vodjem oddelkov in služb, na podlagi katerega je bil že pripravljen seznam pooblaščenih uradnih oseb ter so v izdelavi ustrezna pooblastila.*

*Ker je organ **takoj** pričel z odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti, ki bodo oz. so že s tem v celoti odpravljene, predlagamo, da se odprava pomanjkljivosti **upošteva** pri končnih ugotovitvah zapisnika in s tem se vaše ugotovitve lahko črtajo iz zapisnika."*

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravljanju ugotovljenih nepravilnosti pri podanih pooblastilih za posredovanje informacij javnega značaja. Ob tem pojasnjuje, da se ugotovitve inšpektorja nanašajo na stanje ob izvedbi inšpekcijskega nadzora, zato teh ni mogoče črtati iz zapisnika, kot to predlaga MOL. Za razjasnitev konkretnih ugotovitev pa upravni inšpektor pojasnjuje, da je direktor občinske uprave na podlagi 49. člena ZLS⁵² predstojnik občinske uprave, kar pomeni, da lahko izda odločbo v upravnem postopku iz pristojnosti občinske uprave, ne more pa voditi posameznih dejanj v postopku pred izdajo tovrstnih odločb, v kolikor ne izpolnjuje pogojev glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka, saj lahko upravni postopek vodi in o njem odloča zgolj oseba, ki te pogoje izpolnjuje. To pomeni, da direktor MU MOL-a lahko izdaja upravne odločbe iz pristojnosti občinske uprave, postopke pa mora voditi druga uradna oseba, ki te pogoje izpolnjuje. Kot pa izhaja iz ugotovitev inšpekcijskega nadzora, pa direktor MU MOL-a, ki ne izpolnjuje pogojev glede strokovnega izpita iz upravnega postopka, ne more izdajati odločb na podlagi ZDIJZ, saj je v tem primeru predstojnik MOL-a župan MOL-a in ne direktor MU MOL-a.

⁵¹ Prav tam str. 125, glej tudi 31. člen ZUP-a.

⁵² Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12-ZUJF, 14/15-popr., 11/18-ZSPDLS-1, 30/18, 61/20-ZIUZEOP-A in 80/20-ZIUOOPE).

- Upravni inšpektor opozarja, da iz izdanega sklepa župana MOL-a ne izhaja jasna delegacija pristojnosti, saj iz njega ne izhaja konkretno na katere uradne osebe se prenos pristojnosti nanaša, niti ne izkazuje jasnega stališča ali so dotične uradne osebe pooblaščne za vodenje postopka v primeru posredovanja IJZ v smislu 30. člena ZUP-a ali tudi za odločanje, v smislu 28. člena ZUP-a, kar pa mora iz pooblastila nedvoumno izhajati. Upravni inšpektor ob tem še pripominja, da pooblastitelj prenese del svojih pristojnosti na drugo osebo s pooblastilom, ki je enostranski akt in ne s sklepom.
- Poleg navedenega upravni inšpektor še pojasnjuje, da obravnavani sklep župana MOL-a zagotovo ne zajema pooblastila za posredovanje IJZ podanega podsekretarki v Sekretariatu MU MOL-a, saj ta ne predstavlja direktorja MU, vodje organov MU ali vodje Službe za notranjo revizijo, iz česar izhaja, da je navedena uradna oseba vodila postopke v primeru posredovanja IJZ brez ustreznega pooblastila, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 30. člena ZUP-a, v povezavi s prvim odstavkom 9. člena ZDIJZ-ja.

MOL je upravnemu inšpektorju predložil tudi dokazila o izpolnjevanju pogojev glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka za uradne osebe, ki so v obravnavanih primerih vodili postopke posredovanja IJZ ali v njih odločali. Iz predloženih dokazil je razvidno, da direktor MU nima opravljenega strokovnega izpita iz upravnega postopka, podsekretar – vodja odseka za programe športa pa se je v obdobju od 18.–20. 10. 2021 udeležil usposabljanja za pripravo na strokovni izpit iz upravnega postopka, strokovnega izpita iz upravnega postopka pa tudi nima opravljenega.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da tako direktor MU kot tudi podsekretar – vodja odseka za programe športa ne izpolnjujeta pogojev glede strokovnega izpita iz splošnega upravnega postopka, zato jih za posredovanje IJZ župan MOL-a niti ne more pooblastiti ne za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe niti ne za odločanje v upravnih zadevah iz področja ZDIJZ-ja. Kot je bilo predhodno že pojasnjeno, se postopek z zahtevo za dostop do IJZ vodi na podlagi določil ZDIJZ, subsidiarno pa se uporabljajo pravila ZUP-a. Na podlagi 28. ali 30. člena ZUP lahko predstojnik organa (konkretno župan) pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev ali pa za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe, a zgolj osebe, ki na podlagi prvega odstavka 31. člena ZUP-a izpolnjujejo pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. Iz navedenega izhaja, da je direktor MU odločbe št. 090-1/2024-2 z dne 29. 1. 2024, št. 090-7/2024-5 z dne 14. 2. 2024 in št. 090-21/2024-2 z dne 8. 4. 2024 ter dopis št. 090-8/2024-4 z dne 12. 2. 2024, v zadevah ZDIJZ-ja izdal brez veljavnega pooblastila za odločanje v upravnem postopku, saj ne izpolnjuje pogojev za vodenje postopka, ker nima opravljenega strokovnega izpita iz upravnega postopka in zato ne sme niti voditi postopka do izdaje odločbe, kar pomeni kršitev prvega odstavka 31. člena ZUP, v povezavi s prvim odstavkom 9. člena ZDIJZ-ja. Navedeno predstavlja tudi kršitev pravil upravnega postopka in s tem razlog za obnovo postopka po sedmi točki 260. člena ZUP-a. Iz navedenega še izhaja, da je podsekretar – vodja odseka za programe športa vodil posamezna dejanja v postopku pred izdajo odločbe št. 090-19/2024-7 z dne 26. 4. 2024, brez veljavnega pooblastila, saj ne izpolnjuje pogojev za vodenje postopka, ker nima opravljenega strokovnega izpita iz upravnega postopka in zato ne sme voditi postopka do izdaje odločbe, kar prav tako pomeni kršitev prvega odstavka 31. člena ZUP, v povezavi s prvim odstavkom 9. člena ZDIJZ-ja.

3.4. SPLOŠNE UGOTOVITVE

- Upravni inšpektor ugotavlja, da organ druge stopnje evidentira pritožbene postopke pod isto številko zadeve, kot organ prve stopnje, torej upravni organ na prvi stopnji. Postopki na drugi stopnji bi se morali voditi pod drugo številko zadeve, glede na klasifikacijski načrt, nikakor pa ne pod isto številko, kot pa prvostopenjski postopki. Namreč, v primeru odločanja organa druge stopnje gre za nov postopek, ki se vodi pri drugem (drugostopenjskem) organu.

Upravni inšpektor pojasnjuje, da je tovrstna praksa nepravilna z vidika klasifikacije zadev v smislu 44. člena UUP, saj če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve, če pa dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. Tekom inšpekcijskega postopka je bilo tako ugotovljeno, da so v zadevah št. 090-7/2024, št. 3542-265/2023 in 3541-77/2024 stranke podale pritožbo zoper odločbo organa prve stopnje, kar pa pomeni začetek novega postopka pred organom druge stopnje in ne nadaljevanje obstoječega postopka.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da v konkretnih primerih, ko notranja organizacijska enota posreduje v podpis dokumente direktorju MU MOL-a ali pa ko služba za pravne zadeve MOL-a, ki obravnava pritožbe zoper izdane akte organa prve stopnje, posreduje županu MOL-a dokumente v podpis, gre za posredovanje dokumentov v podpis znotraj organa in ne med različnimi organi. Po mnenju upravnega inšpektorja posredovanje tovrstnih aktov v podpis bodisi predstojniku prvostopenjskega ali drugostopenjskega organa s posebnim dopisom predstavlja zgolj dodatno administrativno oviro in podaljševanje rokov za odločanje, saj tako določila ZUP-a kot UUP tega ne določata.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Za pravilno razumevanje priporočila vas lepo prosimo za dodatno pojasnilo.

Spremni dopis predstavlja dodatno pojasnilo tistemu, ki bo odločbo/dokument podpisal. Ali je morda mišljeno, da se spremni dopis evidentira kot lastni dokument, v prilogi pa je odločba, ki jo npr. župan podpiše in ima številko izhodnega dokumenta? Ali je mišljeno, da se spremni dopisi povsem opustijo (če da, kako podati pojasnila podpisniku, da bo čimbolj seznanjen, kaj podpisuje)?"

Presoja upravnega inšpektorja:

- Kot je upravni inšpektor že predhodno pojasnil se posredovanje dokumentov v podpis znotraj organa posreduje brez spremnega dopisa, saj tega ne določata ne ZUP ne UUP. Iz samega akta jasno izhaja njegova vsebina, s katero se vsak podpisnik tudi (lahko) seznani.
- Prav tako upravni inšpektor opozarja na nedopustno prakso podpisovanja dokumentov v okviru upravnega postopka s strani uradnih oseb MOL-a, ki dejansko ne vodijo konkretnih upravnih postopkov (npr. v primeru zadeve 090-1/2024 (str. 14 tega zapisnika), ko dopis, s katerim je bila odločba posredovana v podpis direktorju MU MOL-a s strani Vodje oddelka za finance in splošne zadeve in se Sekretarke-Vodja oddelka). Na tem mestu upravni inšpektor izpostavlja temeljno načelo samostojnosti⁵³ po katerem uradna oseba samostojno opravlja posamezna dejanja v upravnem postopku in zato je vsakršno drugačno poslovanje v upravnem postopku nepravilno in nima podlage v ZUP-u. Poleg tega pa takšen način upravnega poslovanja predstavlja tudi odvečno birokracijo in podaljšuje sam postopek do izdaje odločbe.
- Iz pregleda dokumentacije ter spletne strani MOL-a je razvidno, da ima ta več uradnih elektronskih naslovov (glavna.pisarna@ljubljana.si, vlozisce.zupan@ljubljana.si, pobude@ljubljana.si, revizija@ljubljana.si, tajnistvo.zupana@ljubljana.si, ogdp@ljubljana.si, tajnistvo.kultura@ljubljana.si, orn@ljubljana.si, urbanizem@ljubljana.si, varstvo.okolja@ljubljana.si, sport@ljubljana.si, info.inspektorat@ljubljana.si), na katere stranke naslavljajo vloge, prav tako pa iz njih MOL posreduje dopise strankam in drugim organom. Dotično poslovanje ne predstavlja transparentnosti in preglednosti, vnaša zmedo pri poslovanju, obenem pa niti ni skladna z določilom 4. člena UUP, ki določa, da organ posluje z dokumenti v elektronski obliki prek svojega uradnega (enega) elektronskega naslova. UUP sicer izjemoma dopušča posebne elektronske naslove, a zgolj v primerih, če

⁵³ Drugi odstavek 12. člena ZUP določa, da uradna oseba samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise oziroma splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil.

to zahtevajo pravila sodelovanja v mednarodnih projektih (tretji odstavek 4. člena UUP). Upravni inšpektor predlaga, da MOL uporablja zgolj en uradni e-naslov (glavna.pisarna@ljubljana.si) preko katerega naj poteka tako vhodna kot izhodna komunikacija organa. Do tega naslova pa naj ima dostop glavna pisarna, saj bo le na ta način mogoče tudi zagotoviti sprotno pregledovanje pošte in ustrezno evidentiranje ter signiranje prejetih dokumentov.

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Kot že navedeno zgoraj, se zavedamo težave ne-centralizirane uporabe uradnega e-naslova in pričakujemo, da bo z novo informacijsko rešitvijo ta težava odpravljena. Kljub navedenemu v praksi opazimo, da nekateri dodatni e-naslovi olajšajo poslovanje, saj so specializirani za določeno temo in sporočilo hitreje pride do naslovnika. Enako prakso opazimo tudi pri nekaterih državnih organih, kjer za specializirana sporočila (npr. za javljanje določenih opozoril, za določene predloge na določeno temo...) uporabljajo posebne e-naslove."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktiven pristop MOL-a k odpravljanju razpršenega e-poslovanja preko več e-naslovov in s tem prizadevanju k poslovanju preko enega uradnega e-naslova.
- Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da na ovajih niso zapisani vsi obvezni podatki, saj ti ne vsebujejo signirnega znaka, kar predstavlja kršitev prvega odstavka 59. člena UUP.⁵⁴

MOL je podal naslednje pojasnilo:

"Zaradi razpršenosti lokacij organov mestne uprave Glavna pisarna ob evidentiranju vhodne pošte še ne more določiti uradne osebe/uslužbenca, ki bo zadevo vodil – to je v pristojnosti vodje vsakega posameznega oddelka/slужbe, ki zadeve dodeljuje v delo. Ovoj natisne Glavna pisarna že ob prejemu vhodne pošte, saj na oddelkih/slужbah ni kapacitet za tiskanje ovojev."

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da glavna pisarna prejeta dokumentarno gradivo dodeli bodisi notranji organizacijski enoti (delno dodeljevanje oziroma signiranje) ali pa neposredno javnemu uslužbencu (popolno dodeljevanje oziroma signiranje) (glej 46. člen UUP). Na podlagi pojasnila MOL-a predlagamo, da glavna pisarna izvede delno signiranje na notranjo organizacijsko enoto, nato pa vodja posamezne notranje organizacijske enote izvede popolno signiranje in se na podlagi tega popravi/dopolni podatek s signirnim znakom na ovoju.
- Pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko se ugotovi pravnomočnost morebitnega upravnega akta, s katerim je bil postopek zaključen in zadeva rešena. Po UUP se pravnomočnost določi v evidenci dokumentarnega gradiva.⁵⁵ Uradna oseba MOL-a je pri dovoljenjih št. 35400-5/2024-4, z dne 23. 1. 2024 ter št. 35400-11/2024-2, z dne 1. 3. 2024, k izvirnemu dokumentu v evidenco dokumentarnega gradiva priložila še kopijo dokumenta, ki vsebuje potrdilo o pravnomočnosti. Upravni inšpektor pojasnjuje, da je navedeni način postopanja iz vidika upravnega poslovanja nepravilen in v nasprotju s petim odstavkom 71. člena UUP.
- Iz pregledane dokumentacije je razvidno, da praktično vsi izhodni dokumenti v fizični obliki vsebujejo žig organa. Upravni inšpektor ob tem pojasnjuje, da tako ZUP kot tudi UUP⁵⁶ opuščata obveznost uporabe žiga kot sestavni del odločbe, prav tako pa je ta nepotreben tudi pri izdaji ostalih dokumentov organa. Obveznost uporabe žiga ostaja zgolj za odločbe in dokumente, ki so namenjeni za uporabo v tujini.⁵⁷

⁵⁴ Na ovoj se napišejo številka zadeve, signirni znak, subjekt zadeve, kratka vsebina zadeve, rok hrambe in stopnja tajnosti. Ovoj se ne uporablja, če so v zadevi le dokumenti v elektronski obliki.

⁵⁵ Več o tem glej T. Gliha et al., Uredba o upravnem poslovanju z uvodnimi pojasnili in predstavitvijo novosti, Uradni list RS, Ljubljana 2018, str. 107-109.

⁵⁶ Glej 63. člen UUP.

⁵⁷ Glej tretji odstavek 210. člena ZUP ter tudi tretji odstavek 65. člena UUP.

- Upravni inšpektor je tekom pregleda upravnih zadev ugotovil vrsto kršitev, ki se nanašajo na upravno poslovanje (pravilno razvrščanje/klasificiranje zadev, vodenje dokumentov tako prvostopenjskega organa kot drugostopenjskega organa v isti zadevi, pravočasno in pomanjkljivo evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov, sprotno nereševanje zadev in njihovo vlaganje v tekočo zbirko). Identične nepravilnosti so bile ugotovljene že z zapisnikom inšpekcijskega nadzora št. 0610-32/2020-21, z dne 2. 7. 2020 ter z zapisnikom št. 0610-480/2021-13, z dne 28. 10. 2021, s katerima je bila županu MOL-a naložena odprava tudi tovrstnih nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti. Iz tokratnih ugotovitev je moč sklepati, da sprejeti ukrepi župana MOL-a niso bili zadovoljivi, saj je istovrstne nepravilnosti bilo zaznati tudi v tokratnem inšpekcijskem nadzoru.

Upravni inšpektor na podlagi 307.f člena ZUP županu Mestne občine Ljubljana, g. Zoranu Jankoviću

odreja, da:

1. z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudariti ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozoriti na spoštovanje določb ZUP-a, ZDIJZ-ja in UUP;
2. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotoviti pri uradnih osebah:
 - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
 - odpravo nepravilnosti pri izdanih pooblaštilih uradnim osebam za vodenje oziroma odločanje v postopkih ZDIJZ-ja (9. člen ZDIJZ ter 28. in 30. člen ZUP),
 - odpravo nepravilnosti glede ravnanja z nepopolnimi vlogami,
 - odpravo nepravilnosti glede vročanja dokumentov (pooblaščenec stranke),
 - odpravo nepravilnosti glede izdelovanja uradnih zaznamkov,
 - odpravo nepravilnosti glede izdelovanja odločb (uvod, izrek, obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, podpis),
 - odpravo nepravilnosti glede spoštovanja instrukijskih rokov za odločanje (ZUP, ZDIJZ),
 - odpravo nepravilnosti v primeru neplačila upravnih taks;
3. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotoviti odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje:
 - poslovanje v elektronski obliki, kot je to predpisano v 4. členu UUP,
 - spoštovanje rokov za odgovarjanje strankam na prejete dopise,
 - pravilno razvrščanje (klasificiranje) in evidentiranje prejetih, lastnih in izhodnih dokumentov ter dokumentov, prejetih po e-pošti,
 - popolni zapisi prejemnih podatkov na vhodnih dokumentih v fizični obliki,
 - pravilno sestavo izhodnih dokumentov,
 - pravočasna odprema izhodnih dokumentov,
 - pravilno uporabo signirnih znakov,
 - pravilno izpolnjevanje podatkov na ovojih,
 - ažurno reševanje zadev,
 - pravilno evidentiranje povezanih zadev,
 - opremljenost elektronskih kopij dokumenta v fizični obliki s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, kot to določata 65. in 65.a člen UUP,
 - hrambo dokumentarnega gradiva v izvirniku,
 - pravilno evidentiranje vročilnic ali povratnic;
4. v skladu s svojimi pristojnostmi, v cilju odprave ponavljajočih nepravilnosti (ugotovljenih v tem zapisniku), preučiti potrebo po uvedbi notranjih (strokovnih) nadzorov pri posameznih uradnih osebah, tako na področju upravnih postopkov, kot tudi na področju upravnega poslovanja, vse v cilju zagotovitve zakonitega in pravilnega vodenja upravnih postopkov ter

upravnega poslovanja in v primerih ponavljajočih (ugotovljenih) kršitev, ustrezno ukrepa zoper posamezne uradne osebe na podlagi delovno pravne zakonodaje;

ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila, izdana pooblastila itd.), in sicer najkasneje v roku 30 dni po prejemu tega zapisnika na gp.ijs@gov.si.

mag. Janez Zore
upravni inšpektor
inšpektor višji svetnik

Vročiti:

1. Mestna občina Ljubljana – glavna.pisarna@ljubljana.si – po e-pošti