



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR
Upravna inšpekcija
Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

Številka: 0610-15/2024-14

Datum: 27. 5. 2024

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)¹, v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Radovljica, Gorenjska cesta 18, 4240 Radovljica, ki jo zastopa načelnica mag. Maja Antonič (v nadaljevanju UE), naslednji

ZAPISNIK o inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen kot sistemski inšpekcijski nadzor v skladu z Načrtom dela IJS za leto 2024 nad izvajanjem določb ZUP, procesnih določb Gradbenega zakona (v nadaljevanju GZ-1)² in Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP)³ vse na področju izdaje gradbenih dovoljenj.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na sedežu UE dne 8. 4. 2024. V nadzoru sta sodelovali načelnica mag. Maja Antonič in vodja Oddelka za okolje in kmetijstvo mag. Maja Ankerst.

Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 14. 5. 2024 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznani in nanj podajo morebitne pripombe. IJS pripomb na zapisnik ni prejel.

I. PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.⁴

¹Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb.

²Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 - ZZNŠPP, 78/23 - ZUNPEOVE, 95/23 - ZIUOPZP, 121/23 - skl. US, 131/23 - ZORZFS, 133/23)

³Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23, 24/24

⁴ Prvi odstavek 1. člena UUP.

Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

V Načrtu dela IJS za leto 2024 so zajeti tudi sistemski inšpekcijski nadzori nad organi, pri katerih so predstojniki na podlagi nadzorov Upravne inšpekcije, že sprejeli ustrezne ukrepe⁵. V nadzorih se ugotavlja, ali se je stanje pri organih po sprejetih ukrepih tudi dejansko izboljšalo. Predmetni nadzor je obsegal pregled zadev, ki se nanašajo na odločanje UE v postopkih izdaje gradbenih dovoljenj na podlagi GZ-1 s poudarkom na spoštovanju instrukijskih rokov. Obravnavane pa so bile tudi pobude, prispele do 8. 4. 2024, ki se nanašajo na predmet nadzora⁶.

II. NORMATIVNA UREDITEV

GZ-1 določa, da:

- mora pristojni upravni organ za gradbene zadeve ob nepopolni zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja najpozneje v 15 dneh od njenega prejema zahtevati dopolnitev (6. odstavek 46. člena GZ-1);
- je rok za izdajo odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja dva meseca od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, razen če je potrebno usklajevanje z mnenjedajalci ali nadomeščanje mnenja. V tem primeru je rok za izdajo odločbe tri mesece od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja (47. člen GZ-1);
- se uporabno dovoljenje za objekte, ki niso zahtevni objekti in objekti z vplivi na okolje, izda brez posebnega ugotovitvenega postopka in opravljenega tehničnega pregleda. Upravni organ izda uporabno dovoljenje v 15 dneh od vložitve popolne zahteve za izdajo uporabnega dovoljenja (2. odst. 85. člena GZ-1);
- se odločba o legalizaciji izda v 90 dneh od vložitve popolne zahteve za legalizacijo (10. odstavek 145. člena GZ-1).

III. UGOTOVITVE

Iz izpisa **Poročila o delu pri odločanju v upravnih zadevah** (klasifikacijski znak 351: gradbena dovoljenja, uporabna dovoljenja, potrdila, odločbe o odmeri degradacije in uzurpacije prostora, odločbe o odmeri nadomestil zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča, itd.), ki ga kreira informacijski sistem za vodenje evidenc dokumentarnega gradiva Krpan (v nadaljevanju IS) **za obdobje od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 izhaja, da je** UE imela v obravnavi 665 zadev (165 zadev prenesenih iz leta 2022), skupno je rešila 655 zadev, vse v zakonitem roku, nerešenih je bilo 177 zadev. Nadalje je upravna inšpektorica opravila vpogled v stanje zadev zgolj s področja izdaje gradbenih dovoljenj. Iz Poročila o delu pri odločanju v upravnih zadevah, klasifikacijski znak 351, vrsta postopka UE0052 (**gradbena dovoljenja**) **za obdobje od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 izhaja, da:** je UE imela v obravnavi 290 vlog za izdajo gradbenega dovoljenja (77 zadev prenesenih iz leta 2022), skupno je rešila 192 zadev, od tega 192 v zakonitem roku, nerešenih je bilo 98 zadev. Iz evidence IS Krpan izhaja, da je UE v obdobju od 1. 1. 2024 do 15. 3. 2024 imela v reševanju 282 zadev s klasifikacijskim znakom 351, od tega 82 vlog za izdajo gradbenega dovoljenja, rešila jih je 16, do tega 2 po zakonitem roku.

Upravna inšpektorica je pridobila tudi podatke o zadevah, glede katerih je izvajanje začasno zadržano. Približno 40 zadev s klasifikacijo 351 se namreč nanaša na vloge za pridobitev

⁵ V letu 2017 je bil na UE Radovljica opravljen nadzor v zvezi s preverjanjem reševanja gradbenih zadev v instrukijskih rokih, pri čemer so bile ugotovljene kršitve instrukijskega roka za odločanje in načela ekonomičnosti postopka zaradi več kot enomesečne neaktivnosti uradnih oseb med posameznimi procesnimi dejanji pri vodenju konkretnih postopkov (zapisnik št. 0610-384/2017-7 z dne 26. 11. 2018).

⁶ Pobude so evidentirane pod št. 0610-3/2024, 0610-91/2024 in 0610-114/2024.

dovoljenja za objekte daljšega obstoja na podlagi 146. člena GZ-1, katerega izvrševanje je Ustavno sodišče RS (v nadaljevanju US RS), s sklepom št. U-I-203/23-7 z dne 23. 11. 2023, zadržalo do končne odločitve US RS o skladnosti navedenega člena z Ustavo RS. V teh primerih se postopki za izdajo tovrstnih dovoljenj ne morejo začeti oziroma končati in roki iz 222. člena ZUP ne tečejo⁷, o čemer je UE v vseh posamičnih zadevah stranke pisno obvestila v skladu z določili 10. odstavka 82. člena ZUP.

1. IZPOLNJEVANJE POGOJEV ZA VODENJE IN ODLOČANJE

Uradne osebe so upravni inšpektorici na sedežu organa pojasnile, da na področju okolja in prostora rešuje zadeve 10 uradnih oseb, od tega jih 6 vodi postopke za izdajo gradbenih dovoljenj.

Upravna inšpektorica je na podlagi pridobljenih potrdil o opravljenem izpitu iz splošnega upravnega postopka ugotovila, da imajo uradne osebe opravljen strokovni izpit iz splošnega upravnega postopka in pridobljeno ustrezno izobrazbo. Načelnica je 9 uradnim osebam izdala tudi pooblastila za vodenje postopkov na podlagi 30. člena ZUP in 1 uradni osebi pooblastilo za odločanje na podlagi 28. člena ZUP, zato so izpolnjeni pogoji iz 31. člena ZUP.

2. PREGLED ZADEV

Upravna inšpektorica je vpogledala v tek reševanja zadev, pri čemer je z metodo na preskok opravila izpis zadev iz različnih zbirk dokumentarnega gradiva z namenom ugotoviti tudi, ali se evidence vodijo v skladu z UUP.

2.1 Vpogled v zbirko nerešenih zadev⁸

1) Stanje zadev: NEREŠENE ⁹
--

Z vpogledom v zbirko s stanjem »nerešene« na dan 8. 4. 2024 je upravna inšpektorica ugotovila, da so to le zadeve št. 351-176/2024, 351-165/2024, 351-164/2024 in 351-169/2024 in sicer gre za vloge, prispele dne 7. 4. 2024, zato ni bilo ugotovljenih kršitev.

2) Stanje zadev: V REŠEVANJU ¹⁰
--

Z vpogledom v zbirko s stanjem »v reševanju« na dan 8. 4. 2024 je z metodo na preskok opravila izpis popisov naslednjih 7 zadev: 351-409/2023, 351-631/2023, 351-511/2023, 351-326/2023, 351-557/2023, 351-379/2023, 351-742/2023. Kršitev načela ekonomičnosti postopka in posledično tudi instruksijskega roka za odločanje je bila ugotovljena v vseh 7 zadevah, in sicer:

- 351-409/2023 (vloga z dne 29. 6. 2023, prvi poziv za dopolnitev z dne 18. 10. 2023 – kršitev instruksijskega roka za pregled vloge iz 6. odstavka 46. člena GZ-1 in kršitev načela ekonomičnosti postopka)

⁷ 3. odstavek 222. člena ZUP.

⁸ Zbirka nerešenih zadev je zbirka, v kateri se dokumentarno gradivo hrani do prenosa v tekočo zbirko (1. odstavek 1. člena UUP).

⁹ Stanje zadeve "nerešena" je določeno za stanje zadeve od prejema vloge do prvega dejanja (1. točka 2. odstavka 61. člena UUP).

¹⁰ Stanje zadeve "v reševanju" je določeno za stanje zadeve, ko uradna oseba zadevo aktivno rešuje (4. točka 2. odstavka 61. člena UUP).

- 351-631/2022 (vloga z dne 20. 9. 2022, poziv za dopolnitev z dne 18. 10. 2022, nadalje v zadevi do 12. 4. 2023 ni bilo opravljenega nobenega procesnega dejanja - kršitev instrukijskega roka za pregled vloge iz 6. odstavka 46. člena GZ-1 in kršitev načela ekonomičnosti postopka)
- 351-511/2023 (vloga z dne 17. 8. 2023, obvestilo o ugotovitvah dne 25. 9. 2023, dopolnitev vloge 12. 12. 2023 – kršitev načela ekonomičnosti postopka)
- 351-326/2023 (vloga z dne 22. 5. 2023, druga seznanitev z ugotovitvami dne 28. 8. 2023, dopolnitev vloge dne 6. 12. 2023 – kršitev načela ekonomičnosti postopka)
- 351-557/2023 (vloga z dne 12. 9. 2023, prvi poziv za dopolnitev z dne 30. 11. 2023, drugi poziv za dopolnitev z dne 20. 12. 2023, tretji poziv za dopolnitev z dne 6. 2. 2023 – kršitev instrukijskega roka za pregled vloge iz 6. odstavka 46. člena GZ-1 načela ekonomičnosti postopka),
- 351-739/2023 (vloga z dne 29. 11. 2023, prvi poziv za dopolnitev z dne 21. 12. 2023, drugi poziv za dopolnitev z dne 17. 1. 2024, seznanitev z ugotovitvami z dne 13. 2. 2023 - kršitev načela ekonomičnosti postopka)
- 351-742/2023 (vloga z dne 29. 11. 2023, prvi poziv za dopolnitev z dne 2. 2. 2024 - kršitev instrukijskega roka za pregled vloge iz 6. odstavka 46. člena GZ-1 in načela ekonomičnosti postopka)

Upravna inšpektorica je nadalje poleg teka reševanja zadev, preverila še način vodenja postopka in pravilnost sestave dokumentov, in sicer v naslednjih treh zadevah:

- **Zadeva št. 351-631/2022**

UE je dne 20. 9. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo hiše (v fizični obliki). Dne 26. 9. 2022 je uradna oseba napravila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence, št. 351-631/2022. Dne 18. 10. 2022 je uradna oseba stranki poslala poziv za formalno dopolnitev vloge št. 351-631/2022-3 z določenim rokom 8 dni po prejemu dopisa. Stranki je bil dopis vročen dne 20. 10. 2022, osebno na podlagi 87. člena ZUP. Dne 25. 10. 2022 je UE prejela dopolnitev vloge. Nadalje je UE prejela še dve dopolnitvi vloge, ki sta evidentirani kot 5. dokument dne 22. 12. 2022, kot 6. dokument dne 22. 2. 2023. Nadalje je v zadevi evidentiran dokument št. 351-631/2022-7 z dne 12. 4. 2023 z naslovom »zapis dogovora«, pri čemer pa tega dogovora ni evidentiranega, ampak so pod zaporedno številko 7 kot lastni dokument evidentirane e-korespondence med uradno osebo in stranko v času od 25. 10. 2022 do 16. 6. 2023.

- Ugotavlja se neažurno vodenje postopka in opustitev dolžnega ravnanja – odločitve po preteku določenega roka za formalno dopolnitev vloge in s tem kršitev **222. člena ZUP in načela ekonomičnosti postopka**.
- Uradna oseba je kršila tudi **določbe 51. člena UUP**, saj dokumentov v zadevo ni evidentirala isti dan, ampak šele po več mesecih.

Tudi nadalje v zadevi uradna oseba ni opravila nobenega procesnega dejanja, evidentirani so le lastni dokumenti, npr. pod zaporedno št. 8, je dne 7. 7. 2023 evidentiran lastni dokument z naslovom »soglasje mejaša« tega soglasja pa zadevi ni evidentiranega, pa tudi sicer soglasje ni lastni dokument, ampak vhodni.

- Zato se ugotavlja nepregledno poslovanje in nepravilno evidentiranje dokumentacije, s tem pa tudi kršitve **določb 32. člena UUP**.

Zadnji dokument v zadevi je prav tako uradni zaznamek z dne 4. 4. 2024, v katerem je uradna oseba zaznamovala telefonski pogovor med njo in pooblaščencom stranke (seznanila ga ja, da sta dve mnenji neustrezni).

- Uradna oseba stranke o pomanjkljivostih ni seznanila pisno in določila rok za njihovo odpravo, zato se ugotavlja **kršitev določb 146. člena ZUP, 57. člena GZ-1 in načela ekonomičnosti postopka.**

- **Zadeva št. 351-409/2023**

UE je dne 29. 6. 2023 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo koče (v fizični obliki). Na vlogi je naveden e-naslov podjetja (pooblaščenca) in kontaktna mobilna številka. Uradna oseba je dne 21. 7. 2023 sestavila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence, št. 351-409/2023-2.

- Ugotavlja se neažurna obravnava vloge in **kršitev načela ekonomičnosti postopka.**

Dne 31. 8. 2023 je UE prejela dopolnitev vloge.

Dne 12. 10. 2023 je uradna oseba v zadevi sestavila uradni zaznamek št. 351-409/2023-3, v katerem je zabeležila telefonski razgovor s pooblaščencom, ki je bil opravljen dne 5. 10. 2023.

- Ugotavlja se neažurno vodenje postopka in **kršitev načela ekonomičnosti postopka**, saj uradna oseba več kot dva meseca v zadevi ni napravila nobenega uradnega dejanja.

Uradna oseba je Občini Bohinj posredovala poziv št. 351-409/2023-5 z dne 18. 10. 2023 za dopolnitev mnenja glede skladnosti z OPN, z določenim rokom 8 dni za dopolnitev. Dokument je bil Občini Bohinj poslan na njen uradni e-naslov preko centralnega sistema za e-vročanje (SI-Cev), brez potrditve prejema. Istega dne je uradna oseba stranki poslala obvestilo št. 351-409/2023-6 z dne 18. 10. 2023 o nameravanem vročanju v e-obliki na e-naslov naveden na vlogi in možnostjo vročanja v fizični obliki. UE je dne 15. 11. 2023 prejela odgovor Občine Bohinj na poziv za dopolnitev mnenja.

Dne 6. 12. 2023 je UE prejela vprašanje stranke glede stanja postopka. Uradna oseba je dne 18. 12. 2023 napravila uradni zaznamek št. 351-409/2023-8, dne 12. 1. 2024 pa je prejela s strani stranke zahtevo za hitrejše reševanje predmetne in drugih vlog podjetja. Uradna oseba je dne 23. 1. 2024 v zadevo evidentirala obvestilo stranki, št. 351-409/2023-11 z dne 23. 1. 2024. Dne 13. 2. 2024 je uradna oseba stranki posredovala dopis št. 351-409/2023-12 o ugotovitvah pred izdajo odločbe ter jo seznanila, da se lahko v roku 15 dni od vročitve dopisa izjavi o ugotovitvah. Dokument je bil stranki vročen dne 13. 2. 2024.

- Ugotavlja se neažurno vodenje postopka in **kršitev načela ekonomičnosti postopka**, saj uradna oseba stranko seznanila o ugotovitvah šele tri mesece po prejetem odgovoru Občine Bohinj, ki ga je prejela dne 15. 11. 2023.

UE je dne 28. 2. 2024 prejela vlogo za podaljšanje roka na obrazcu 16B Pravilnika, in sicer za en mesec zaradi kompleksnosti postopka. Uradna oseba je stranki izdala sklep št. 351-409/2023-14 z dne 4. 3. 2024, s katerim je zahtevku stranke ugodila in podaljšala rok do 28. 3. 2024.

- Sklep o podaljšanju roka ni obrazložen, saj iz njega ne izhaja utemeljitev opravičljivih razlogov za podaljšanje roka, kar predstavlja **kršitev določb 99. in 214. člena ZUP**. Poleg navedenega pa stranka sploh ni bila pozvana k dopolnitvi vloge, zato je dejanje uradne osebe z izdajo sklepa o podaljšanju roka še toliko bolj sporno oz. nerazumno.

UE je dne 26. 3. 2024 prejela e-sporočilo stranke, v katerem ta prosi za sestanek dne 29. 3. 2024 ob 11.30. V zadevi je nadalje evidentiran uradni zaznamek, št. 351-409/2023-16 z dne 2. 4. 2024 o izvedenem sestanku dne 29. 3. 2024, na katerem je stranka zaprosila, da se o zadevi še en teden ne odloči, ker bo dopolnila dokumentacijo, vodja oddelka pa jo je opozorila na nujnost predložitve novih mnenj (glede na spremembe dokumentacije). UE je dne 4. 4. 2024 prejela dopolnitev vloge, ki je zadnji dokument v zadevi.

- Ker uradna oseba o vlogi stranke ni določila meritorno, glede na to, da so bili za to izpolnjeni pogoji že od 19. 2. 2024 dalje, se ugotavlja **opustitev dolžnih ravnanj** in kršitev **določb 222. člena ZUP ter načela ekonomičnosti postopka**.

- **Zadeva št. 351-511/2023**

UE je dne 17. 8. 2023 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo hiše z apartmajem (v fizični obliki). Na vlogi sta navedena e-naslov in številka mobilnega telefona investitorja. Dne 25. 8. 2023 je uradna oseba napravila uradni zaznamek št. 351-511/2023-2 o vpogledu v uradne evidence.

Uradna oseba je dne 4. 9. 2023 stranki posredovala obvestilo o vročanju dokumentov v e-obliki na podlagi 86. člena ZUP (dokument št. 351-511/2023-3 z dne 4. 9. 2023). V obvestilu je navedla, da se bodo dokumenti vročali na njen e-naslov, ki ga je navedla na vlogi, razen če v roku 5 dni sporoči, da želi, da se dokumenti vročajo v fizični obliki. Obvestilo je bilo poslano na e-naslov stranke navadno.

- Obvestilo je pomanjkljivo, saj v njem ni navedeno, kdaj začne teči določen rok. Ugotavlja se **kršitev načela varstva pravic strank**.

Uradna oseba je dne 12. 9. 2023 na e-naslov stranke s svojega službenega e-naslova poslala prošnjo, da ji stranka sporoči, na kateri e-naslov naj ji vroča pošiljke. Stranka je istega dne odgovorila, da naj se ji pošiljajo pošiljke na njen e-naslov. Uradna oseba je navedeno komunikacijo evidentirala v IS kot lastni dokument, in sicer dne 22. 9. 2023.

- Uradna oseba je z navedenim načinom evidentiranja **kršila določbe 51. člena UUP ter 10. in 13. točko 6. člena UUP**, ker je dokument evidentirala šele deset dni po nastanku dokumenta, pa še to kot lastni dokument namesto, da bi evidentirala dva dokumenta: izhodni in vhodni. Uradna oseba bi lahko predmetno korespondenco evidentirala kot lastni dokument samo v obliki uradnega zaznamka, kateremu bi bila korespondenca priložena.

Dne 22. 9. 2023 je uradna oseba napravila še en uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence št. 351-511/2023-5, dne 25. 9. 2023 pa je stranki posredovala obvestilo o ugotovitvah, št. 351-511/2023-6. Iz obvestila izhaja, da je uradna oseba ugotovila tako vsebinske kot tudi formalne pomanjkljivosti vloge (manjkala so tudi mnenja, ki so pogoj za formalno popolnost vloge na

podlagi določb 46. člena GZ-1) in stranko pozvala, da v roku 30 dni od vročitve dopisa vlogo dopolni.

- Na formalno dopolnitev vloge bi morala uradna oseba stranko pozvati v roku 15 dni od prejema vloge, zato se ugotavlja **kršitev določb 46. člena GZ-1**. Določen 30-dnevni rok je za formalno dopolnjevanje vloge po oceni upravne inšpektorice predolg. Iz določbe 2. točke 1. odstavka 46. člena GZ-1 namreč izhaja, da mora investitor k vlogi za izdajo gradbenega dovoljenja predložiti tudi mnenja pristojnih mnenjedajalcev, razen če izkaže, da mnenje ni bilo dano v 15-dnevnom roku od prejema popolne zahteve za izdajo mnenja (razen če je v posebnem zakonu predpisan daljši rok) (1. odstavek 46. člena GZ-1). Šteje se, da je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja popolna, če so priloženi vsi dokumenti iz prvega odstavka 46. člena GZ-1 (4. odstavek GZ-1) in če je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja nepopolna, upravni organ najpozneje v 15 dneh od njenega prejema zahteva dopolnitev (6. odstavek 46. člena GZ-1). To pomeni, da je odgovornost za formalno popolnost vloge izključno na strani investitorja oziroma, je zakonska določba tako jasna, da če se investitor odloči, da bo oddal vlogo brez pridobljenega mnenja pristojnega mnenjedajalca za katerega še sploh ni zaprosil, prevzema riziko, da bo njegova vloga lahko dejansko zavrnjena. Iz določb GZ-1 namreč nedvoumno izhaja, da mora biti pridobitev mnenja hitra (torej, da jo občina izda v predpisanem 15-dnevnom roku) ali pa ga (ob dokazilu investitorja o vloženi vlogi na občini) pridobi (prav tako hitro), upravni organ (če ne, lahko odloči brez mnenja ali z mnenjem nadzorstvenega organa). **Ker uradna oseba tem določbam ne sledi, ampak celo podaljšuje rok za pridobitev mnenja, s tem dejansko podaljšuje rok za izdajo mnenja mnenjedajalcu in opušča dolžno postopanje in odločanje o izdaji gradbenega dovoljenja, kar pa ni ne v skladu z namenom GZ-1, ne v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, na podlagi katerega si mora uradna oseba tudi sama prizadevati, da bo postopek čim hitreje končan.**

UE je dne 12. 12. 2023 prejela dopolnitev vloge.

- Ugotavlja **se opustitev dolžnih ravnanj – odločanja v instrukcijskem roku iz 47. člena GZ-1**, saj vloga v določenem roku (niti kasneje) ni bila dopolnjena, odločba pa tudi nadalje ni bila izdana, saj je uradna oseba šele dne 23. 2. 2024 pristopila k reševanju zadeve, s tem, ko je v zadevi napravila dva uradna zaznamka št. 351-511/2023-8 in 351-511/2023-9, nadalje pa v zadevi ni evidentiranega nobenega dokumenta.

3) Stanje zadev: V ROKOVNIKU ¹¹
--

Upravna inšpektorica je vpogledala v zadeve s stanjem »v rokovniku« na dan 8. 4. 2024. Z metodo na preskok je opravila izpis popisov naslednjih 6 zadev: 351-84/2024, 351-101/2024, 351-63/2024, 351-22/2024, 351-72/2024, 351-113/2024. Kršitev načela ekonomičnosti postopka in posledično tudi instrukcijskega roka za odločanje je bila ugotovljena v 4 zadevah, in sicer:

- 351-84/2024 (vloga z dne 22. 2. 2024, prvi poziv za dopolnitev vloge z dne 11. 3. 2024, drugi poziv za dopolnitev vloge z dne 4. 4. 2024 – kršitev roka za pregled vloge iz 6. odstavka 46. člena GZ-1 in načela ekonomičnosti postopka)

¹¹ Stanje zadeve "rokovnik" je določeno za stanje zadeve, za katero je odrejen rokovnik (2. točka 2. odstavka 61. člena UUP).

- 351-101/2024 (vloga z dne 28. 2. 2024, poziv za formalno dopolnite vloge z dne 14. 3. 2024, sklep o podaljšanju roka za dva meseca z dne 5. 4. 2024 – kršitev roka za pregled vloge iz 6. odstavka 46. člena GZ-1 in kršitev načela ekonomičnosti postopka)
- 351-63/2024 (vloga z dne 5. 2. 2024, prvi poziv za dopolnitev z dne 22. 3. 2024 – kršitev načela ekonomičnosti postopka)
- 351-22/2024 (vloga z dne 12. 1. 2024, v zadevi se nadalje nahajajo le uradni zaznamki in dopolnitve vloge - kršitev roka za pregled vloge iz 6. odstavka 46. člena GZ-1 in načela ekonomičnosti postopka)

Upravna inšpektorica je nadalje poleg teka reševanja zadeve, preverila še način vodenja postopka in pravilnost sestave dokumentov, in sicer v naslednjih treh zadevah:

- **Zadeva št. 351-101/2024**

UE je dne 28. 2. 2024 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za nezahteven objekt (v fizični obliki). Na vlogo je stranka navedla e-naslov in številko mobilnega telefona. Uradna oseba je stranki poslala obvestilo o vročanju dokumentov v e-obliki, št. 351-101/2024-2 z dne 29. 2. 2024.

- Glede obvestila veljajo enake ugotovitve kot v zadevi št. 351-84/2024.

Uradna oseba je napravila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence št. 351-101/2024-3 in 351-101/2024-4, oba z dne 29. 2. 2024, nadalje pa stranki dne 19. 3. 2024 posredovala dopis za dopolnitev vloge, ki je bil stranki vročen dne 25. 3. 2024, kot fizična kopija e-dokumenta, na podlagi 87. člena ZUP.

- Ugotavlja se **kršitev 6. odstavka 46. člena GZ-1 za posredovanje poziva za formalno dopolnitev vloge.**

UE je dne 19. 3. 2024 na e-naslov prejela vprašanje stranke o stanju njene vloge. Uradna oseba je stranki istega dne odgovorila, da ji je obvestilo poslano v fizični obliki zaradi nedelovanja sistema vročanja s potrditvijo prejema preko SMS. UE je dne 4. 4. 2024 prejela prošnjo stranke za podaljšanje roka za dopolnitev vloge. Vloga je vložena na obrazcu 16B, ki je priloga Pravilnika, na kateri je stranka izmed treh možnosti časa za podaljšanje roka (15 dni, 1, mesec, 2 meseca), označila »2 meseca«.

Uradna oseba je izdala sklep, št. 351-101/2024-9 z dne 5. 4. 2024, s katerim je stranki podaljšala rok za formalno dopolnitev vloge za dva meseca. Iz obrazložitve sklepa izhaja, da je prošnja utemeljena, ker je rok za pridobivanje mnenj daljši od, v dopisu za dopolnitev zahtevanih 15 dni. Sklep je bil stranki vročen kot fizična kopija e-dokumenta, na podlagi 87. člena ZUP. To je zadnji dokument v zadevi.

- Iz zadeve izhaja, da je bila organu oddana formalno nepopolna vloga, zato glede roka za podaljšanje veljajo enake ugotovitve kot v zadevi št. 351-511/2023. Upravna inšpekcija je v nadzorih sicer že ugotovila, da Pravilnik o projektni in drugi dokumentaciji ter obrazcih pri graditvi objektov (Uradni list RS, št. 30/23) v 27. členu predpisuje obrazce, ki so njegova priloga. Eden izmed obrazcev je tudi »zahteva za podaljšanje roka za dopolnitev vloge«, ki se odda na obrazcu iz Priloge 16B, ki v rubriki »čas podaljšanja roka« vsebuje tri možnosti: 15 dni, 1 mesec, 2 meseca in da tak obrazec ni v skladu s Pravilnikom ali

GZ-1, ker ne Pravilnik ne specialni predpis navedenih rokov ne predpisujeta. Če roki niso določeni z zakonom, podzakonskim predpisom, aktom za izvrševanje javnih pooblastil ali predpisom samoupravne lokalne skupnosti, jih glede na okoliščine primera določi uradna oseba, ki vodi postopek (2. odstavek 99. člena ZUP) Zato je upravna inšpektorica s temi ugotovitvami že seznanila tudi pripravljavca Pravilnika in GZ-1, t.j. Ministrstvo za naravne vire in prostor. Ne glede na navedeno pa je iz že zgoraj navedenih razlogov podaljšanje roka za dva meseca za formalno dopolnitev v nasprotju z **načelom ekonomičnosti postopka**, saj se s tem neupravičeno podaljšujejo postopki, kar tudi ni v skladu z namenom GZ-1.

- V sklepu je navedeno tudi obvestilo po nadaljnjem postopanju organa po dopolnitvi vloge ter navedba, da se taksa za sklep o podaljšanju roka po 2. odstavku tar. št. 3 ZUT¹², ne plača. V obrazložitev spadajo zgolj razlogi za odločitev v izreku, zato navedeno obvestilo po nadaljnjem postopanju organa po dopolnitvi vloge ne spada v obrazložitev niti kakšen drug sestavni del sklepa. ZUP ne določa, da se stranko obvešča o nadaljnjih postopanjih organa, še posebno pa ne v upravnem aktu. To bi lahko uradna oseba naredila ustno, na prošnjo stranke, ali pa bi jo o tem na njeno zahtevo, obvestila z dopisom na podlagi 7. odstavka 82. člena ZUP. Ugotavlja se **nepravilna raba določb 99. člena ZUP v povezavi z 214. členom ZUP**.

- **Zadeva št. 351-84/2024**

UE je dne 23. 2. 2024 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo stanovanjske stavbe (v fizični obliki). Na vlogi sta navedena e-naslov in številka mobilnega telefona pooblaščenke investitorja.

Uradna oseba je dne 3. 4. 2024 pooblaščenki posredovala obvestilo o vročanju dokumentov v e-obliki na podlagi 86. člena ZUP (dokument št. 351-84/2024-2 z dne 4. 3. 2024). V obvestilu je navedla, da se bodo dokumenti vročali na njen e-naslov, s potrditvijo prejema preko SMS, razen če v roku 5 dni sporoči, da želi, da se ji dokumenti vročajo v fizični obliki. Obvestilo je bilo poslano na e-naslov pooblaščenke po e-pošti (navadno).

- Obvestilo je pomanjkljivo, saj v njem ni navedeno, kdaj začne teči določen rok. Ugotavlja se **kršitev načela varstva pravic strank**.

Nadalje je uradna oseba napravila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence št. 351-84/2024-3 z dne 8. 3. 2024.

Dne 11. 3. 2024 je uradna oseba stranki posredovala formalni poziv za dopolnitev vloge št. 351-84/2024-4 z dne 11. 3. 2024. Poziv je bil pooblaščenki vročen dne 12. 3. 2024, kot fizična kopija e-dokumenta, na podlagi določb 87. člena ZUP. To je zadnji dokument zadeve.

- Ugotavlja se **kršitev 6. odstavka 46. člena GZ-1 za posredovanje poziva za formalno dopolnitev vloge**.
- Pri sestavi dopisa sicer ni ugotovljenih nepravilnosti, vendar pa je po oceni upravne inšpektorice poziv za dopolnitev vloge zaradi citiranja več zakonskih določb, nepregleden. Načelu varstva pravic strank bo zadoščeno tudi, če se v pozivu za

¹² Zakon o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo, 14/15 - ZUUJFO, 84/15 - ZZelP-J, 32/16, 30/18 - ZKZaš, 189/20 - ZFRO)

dopolnitev vloge navede kaj manjka, pri vsaki taksativno navedeni pomanjkljivosti pa navede le člen predpisa, na podlagi katerega organ zahteva dopolnitev, brez citiranja njegove vsebine.

- Ne glede na to, da je izbira načina vročitve v pristojnosti organa oziroma njegove uradne osebe, pa ni jasno, zakaj se je pooblaščenki vročalo v fizični obliki glede na prej posredovano obvestilo pooblaščenki o nameravanem e-vročanju, saj iz dokumentov zadeve ne izhaja, da bi pooblaščenka sporočila, da želi, da se ji vroča na fizični naslov. Zato se ugotavlja **nepravilna raba določb 86. člena ZUP**.

UE je dne 15. 3. 2024 prejela dopolnitev vloge. Uradna oseba je sestavila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence, št. 351-84/2024-6 z dne 4. 4. 2024, istega dne pa stranko pozvala k vsebinski dopolnitvi vloge z dopisom št. 351-84/2024-7 z dne 4. 4. 2024 v roku 15 dni od prejema dopisa, ki je zadnji dokument v zadevi.

• Zadeva št. 351-63/2024

UE je dne 5. 2. 2024 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo stanovanjske stavbe in gospodarskega poslopja (v fizični obliki). Na vlogi je naveden e-naslov in številka mobilnega telefona stranke in njenega pooblaščenca. Uradna oseba je stranki poslala obvestilo o vročanju dokumentov v e-obliki, št. 351-63/2024-2 z dne 12. 2. 2024.

- Glede obvestila veljajo enake ugotovitve kot v zadevi št. 351-84/2024.

Uradna oseba je napravila uradne zaznamke o vpogledih v uradne evidence št. 351-63/2024-3, 351-63/2024-4, oba z dne 20. 2. 2023, št. 351-63/2024-5 z dne 23. 2. 2024 in št. 351-63/2024-6 ter št. 351-63/2024-7 z dne 18. 3. 2023. Nadalje je stranki dne 22. 3. 2024 posredovala dopis za dopolnitev vloge št. 351-63/2024-8, ki je bil stranki vročen dne 23. 3. 2024 kot fizična kopija e-dokumenta, na podlagi 87. člena ZUP. To ej zadnji dokument zadeve.

- Ugotavlja se **kršitev načela ekonomičnosti postopka**, saj je od prejema vloge do prvega poziva za dopolnitev vloge preteklo več kot mesec dni.

2.2 Vpogled v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva¹³

Upravna inšpektorica je opravila vpogled v zadeve, rešene v letu 2023 in z metodo na preskok napravila izpis popisov naslednjih (8) zadev: 351-428/2023, 351-476/2023, 351-570/2023, 351-644/2023, 351-690/2023, 351-541/2022, 351-505/2023, 351-435/2023. Kršitev načela ekonomičnosti postopka, ker je med posameznimi dejanji uradne osebe preteklo tudi več kot mesec dni in posledično tudi instruksijskega roka za odločanje, je bila ugotovljena v naslednjih 4 zadevah:

- 351-428/2023 (vloga z dne 5. 7. 2023, prvi poziv za dopolnitev dne 18. 9. 2023, gradbeno dovoljenje z dne 24. 11. 2023 – kršitev načela ekonomičnosti),
- 351-530/2023 (vloga z dne 30. 8. 2023, prvi poziv za dopolnitev vloge dne 20. 9. 2023, gradbeno dovoljenje z dne 13. 12. 2023 – kršitev načela ekonomičnosti)

¹³ Tekoča zbirka je zbirka dokumentarnega gradiva, v kateri se dokumentarno gradivo hrani dve leti po letu rešitve zadeve (1. odstavek 72. člena UUP).

- 351-541/2022 (vloga z dne 12. 8. 2022, prvi poziv za dopolnitev z dne 17. 2. 2023, gradbeno dovoljenje z dne 18. 4. 2023 – kršitev instruksijskega roka za pregled vloge iz 6. odstavka 46. člena GZ-1)
- 351-435/2023 (vloga z dne 7. 7. 2023, prvi poziv za dopolnitev z dne 25. 10. 2023, sklep z dne 1. 12. 2023 - kršitev načela ekonomičnosti postopka)

Upravna inšpektorica je nadalje poleg teka reševanja zadev, preverila še način vodenja postopka in pravilnost sestave dokumentov, in sicer v naslednjih zadevah:

- **Zadeva št. 351-505/2023**

UE je dne 11. 8. 2023 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo stanovanjske stavbe (v fizični obliki). Na vlogi je naveden e-naslov in številka mobilnega telefona stranke in njenega pooblaščenca. Uradna oseba je v zadevi napravila uradne zaznamke o vpogledih v uradne evidence, št. 351-505/2023-2, 351-505/2023-3, 351-505/2023-4, vse z dne 28. 8. 2023. Uradna oseba je pooblaščenca poslala obvestilo št. 351-505/2023-5 z dne 28. 8. 2023, da mu bo vročala dokumente v e-obliki na e-naslov podjetja, razen, če v 5 dneh sporoči, da želi, da se dokumenti vročajo v fizični obliki. Obvestilo je bilo poslano na e-naslov pooblaščenca, navadno. Uradna oseba je nadalje istega dne pooblaščenca z dopisom št. 351-505/2023-6 pozvala k formalni dopolnitvi vloge v roku 15 dni po prejemu dopisa. Poziv je bil vročen po e-pošti po ZUP v drug e-predal brez potrditve prejema.

- Iz obvestila ni razvidno, kdaj začne teči določen rok. Pošiljanje poziva po e-pošti istega dne kot obvestilo o nameravanem vročanju po e-pošti, je preuranjeno, glede na to, da 5-dnevni rok, naveden v obvestilu o vročanju z dne 28. 3. 2023, še ni potekel. Ugotavlja se nepravilna raba **določb 86. člena ZUP in kršitev načela varstva pravic strank**.

UE je dne 29. 9. 2023 izdala sklep o zavržbi zahteve, št. 351-505/2023-7 z dne 29. 9. 2023, z odrejeno vročitvijo osebno (čeprav je bil pooblaščenec obveščen, da se bodo dokumenti vročali po e-pošti). Predmetni sklep je bil pooblaščenca stranke kot fizična kopija e-dokumenta vročen osebno, na sedežu organa, dne 4. 10. 2023, kar izhaja iz vročilnice za osebno vročanje po ZUP.

- Iz dokumentov zadeve ne izhaja, kako je pooblaščenec stranke izvedel, da je bil izdan predmetni sklep. Upravna inšpektorica opozarja, da v kolikor je uradna oseba stranko poklicala po telefonu in jo seznani z možnostjo prevzema sklepa na UE, bi morala to dejanje dokumentirati z uradnim zaznamkom v zadevi. Zato se ugotavlja **kršitev določb 32. člena UUP**.
- Fizična kopija sklepa ni opremljena s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta oziroma stranka ob vročitvi ni bila poučena, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije, zato se ugotavlja **kršitev določb 2. odstavka 65. b člena UUP**.

Dne 4. 10. 2023 je UE prejela potrdilo o plačilu takse. Nadalje je v zadevi kot lastni dokument dne 7. 11. 2023 evidentirana elektronska kopija sklepa o zavržbi, št. 351-505/2023-7 z dne 29. 9. 2023, z odtisnjeno in ročno izpolnjeno štampljko o potrditvi pravnomočnosti, z navedenim datumom pravnomočnosti 20. 10. 2023.

- Pravnomočnost je bila potrjena na način, da je bil e-dokument natisnjen in s tem pretvorjen v fizično kopijo, nanj pa nato odtisnjena štampljka pravnomočnosti, ki je bila ročno izpolnjena, ta dokument pa je bil nato pretvorjen nazaj v e-obliko, tako da je bil skeniran. Za to dejanje ni pravne podlage, saj stranka ni zahtevala potrdila o pravnomočnosti, pravnomočnost e-dokumentov pa se ugotavlja in evidentira neposredno v IS po uradni dolžnosti, brez zahteve stranke. Zato je za potrebe ugotavljanja pravnomočnosti nepotrebno, da se le-ta ugotavlja na izvedeni način (z žigom na fizičnem dokumentu). Zato način ugotavljanja pravnomočnosti ni v skladu z določili 5. odstavka 71. člena UUP.

- **Zadeva št. 351-566/2023**

UE je dne 14. 9. 2023 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za nezahteven objekt – kolesarnica z drvarnico (v fizični obliki). Na vlogi je naveden e-naslov in številka mobilnega telefona stranke in njenega pooblaščenca. Uradna oseba je pooblaščenca poslala obvestilo, da mu bo vročala dokumente v e-obliki na e-naslov podjetja (dokument št. 351-566/2023-2 z dne 15. 9. 2023), razen, če v 5 dneh sporoči, da želi, da se dokumenti vročajo v fizični obliki. Obvestilo je bilo poslano na e-naslov pooblaščenca, navadno.

- Iz obvestila ni razvidno, kdaj začne teči določen rok, zato se ugotavlja **kršitev načela varstva pravic strank**.

Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence, št. 351-566/2023-3 z dne 15. 9. 2023 in nadalje še št., 351-566/2023-4, 351-566/2023-5, oba dne 28. 9. 2023.

Uradna oseba je Občino Radovljica z dopisom št. 351-566/2023-6 z dne 18. 9. 2023 pozvala, da dopolni mnenje št. 35102-0049/223 z dne 1. 9. 2023 v roku 15 dni, ki je bil dne 20. 9. 2023 prevzet iz varnega e-predala občine.

- Rok za dopolnitev mnenja je materialni, določen v **1. odstavku 47. člena GZ-1** in je 8 dni, ne pa 15 dni, zato se ugotavlja kršitev določb navedenega člena.

UE je dne 29. 9. 2023 prejela dopolnjeno mnenje, št. 35102-0049/2023 z dne 27. 9. 2023. Uradna oseba je dne 2. 10. 2023 pozvala pooblaščenca k formalni dopolnitvi vloge v roku 15 dni od prejema dopisa. Dopis je bil pooblaščenca vročen po ZUP v navadni e-predal brez potrditve prejema. Pooblaščenec je dne 27. 10. 2023 posredoval dopolnitev vloge. Uradna oseba je v zadevi napravila uradna zaznamka o vpogledu v uradne evidence (št. 351-566/2023-10, št. 351-566/2023-11). Uradna oseba je dne 9. 11. 2023 posredovala vabilo k udeležbi v postopek, št. 351-566/2023-12 z dne 9. 11. 2023, ki je bilo vročeno trem osebam osebno, občini v varni e-predal in pooblaščenki v vednost po e-pošti, navadno. V vabilu je navedeno, da se s postopkom na podlagi 1. in 2. alineje 48. člena GZ-1 seznanja stranske udeležence, ki lahko priglasijo svojo udeležbo v postopek v roku 8 dni od osebne vročitve tega vabila. Nadalje je v vabilu povzet 3. odstavek 50. člena GZ-1¹⁴.

¹⁴ Druga oseba, ki priglasi udeležbo v postopku, mora ob priglasitvi pojasniti razloge za udeležbo, lahko pa navede tudi razloge, zaradi katerih nameravani gradnji ugovarja, ali pa navede, da se z nameravano gradnjo strinja.

- Določba 3. odstavka 50. člena GZ-1 ne velja za vabljenе osebe, ki jim je organ že priznal status stranskega udeleženca, saj ta določba velja za druge osebe, ki bi prav tako lahko priglasile udeležbo in ne za že vabljenе. Vabljenim osebam ni treba utemeljevati pravnega interesa, zato se ugotavlja kršitev določb **50. člena GZ-1 in načela varstva pravic strank**.

UE je dne 23. 11. 2023 prejela prigrasitev udeležbe v postopek s strani Občine Radovljica. Istega dne je v zadevi evidentiran uradni zaznamek o telefonskem pogovoru, št. 351-566/2023-14, iz katerega izhaja, da je uradna oseba poklicala pooblaščenko in jo seznaniła, da je Občina Radovljica prigrasila udeležbo v postopek, hkrati pa jo je seznaniła, da mora vlogo dopolniti še z mnenjem upravljalca občinskih cest.

- Rok za posredovanje poziva za formalno dopolnitev je 15 dni po prejemu vloge, poziv za dopolnitev pa mora biti poslan v obliki dopisa, v katerem se določi tudi rok za dopolnitev in pravne posledice ob nespoštovanju določenega roka, zato se ugotavlja kršitev **določb 6. odstavka 46. člena GZ-1 in 67. člena ZUP**. Hkrati pa se ugotavlja, da je bilo vabilo k prigrasitvi udeležbe posredovano preuranjeno, saj je očitno, da vloga še ni bila formalno popolna in s tem zmožna vsebinske obravnave.

UE je dne 20. 12. 2023 prejela mnenje upravljalca občinskih cest. Uradna oseba v zadevi napravila uradni zaznamek št. 351-566/2023-16 z dne 20. 12. 2023 o vpogledu v uradne evidence. Nadalje je v zadevi (skoraj mesec dni po prejemu formalne dopolnitve) evidentiran zapisnik, št. 351-566/2023-17 z dne 15. 1. 2024, iz katerega izhaja, da je bil sestavljen zaradi vpogleda v dokumentacijo s strani predstavnika Občine Radovljica, ki je na zapisnik izjavil tudi, da soglaša z izdajo gradbenega dovoljenja. Dne 16. 2. 2024 je v zadevi evidentiran dokument z naslovom »Mnenje CAA - vloga«. Z vpogledom v dokument se ugotavlja, da gre dejansko za korespondenco uradne osebe in pooblaščenke, ki je potekala po e-pošti (preko e-naslava uradne osebe in pooblaščenke) od dne 23. 11. 2023 do 15. 2. 2024. Iz vsebine komunikacije izhaja, da je uradna oseba pooblaščenko pozivala k dopolnitvam vloge (s soglasjem za odmik (dne 23. 11. 2023), za dva tiskana izvoda čistopisa DGD in na elektronskem nosilcu (dne 23. 1. 2024), za izpolnjeno prilogo obrazec 4C (dne 23. 1. 2024), vlogo za mnenje »CAA« (1. 2. 2024) ter sporočilo pooblaščenke, da mnenja »CAA« še ni prejela in da vlogo za mnenje pošilja še enkrat (dne 15. 2. 2024).

- Uradna oseba je po e-pošti pozvala stranko k dopolnitvi vloge, brez roka za dopolnitev in navedbe pravnih posledic, s tem pa **kršila določbe 67. člena ZUP**. Ker je zahtevala tudi mnenja, ki so pogoj za formalno popolnost vloge, je kršila tudi **6. odstavek 46. člena GZ-1**.
- Uradna oseba je z navedenim načinom evidentiranja kršila tudi **določbe 51. člena UUP ter 10. in 13. točko 6. člena UUP**, ker je dokumente evidentirala šele več dni, mesecev po njihovem nastanku in ne nemudoma, pa še to kot lastni dokument namesto kot izhodne in vhodne dokumente.

UE je dne 8. 3. 2024 prejela dopolnitev vloge, dne 11. 3. 2024 pa izdala gradbeno dovoljenje št. 351-566/2023-20 z dne 11. 3. 2024.

- Gradbeno dovoljenje ni vročeno vsem stranskim udeležencem, ki jim je bilo poslano vabilo k prigrasitvi udeležbe. Ne glede na to, da tisti, ki udeležbe niso prigrasili, po GZ-1 nimajo pravice do pritožbe, pa iz 2. odstavka 57. člena GZ-1 izhaja, da se odločba vroči

tudi stranskim udeležencem. S tem pa je uradna oseba kršila tudi **načelo varstva pravic strank**.

Uradna oseba je pooblaščenki izdala plačilni nalog, št. 351-566/2023-21 z dne 25. 3. 2024, dne 26. 3. 2024 pa še potrjen izvod DGD (dopis št. 351-566/2023-22 z dne 26. 3. 2023) osebno. UE je dne 28. 3. 2024 prejela potrdilo o plačani taksi.

- Ugotavlja se **neažurno vodenje postopka in kršitev načela ekonomičnosti postopka**, saj je bilo o vlogi za nezahtevno gradnjo odloženo šele pol leta po prejeti vlogi.

- **Zadeva št. 351-428/2023**

UE je dne 5. 7. 2023 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo stanovanjske stavbe (v fizični obliki). Na vlogi je naveden e-naslov in številka mobilnega telefona stranke in njenega pooblaščenca. Uradna oseba je v zadevi napravila tri uradne zaznamke o vpogledih v uradne evidence, in sicer št. 351-428/2023-2, 351-428/2023-3, 351-428/2023-4, vse z dne 12. 7. 2023. Uradna oseba je pooblaščenca poslala obvestilo št. 351-428/2023-5 z dne 12. 7. 2023, da mu bo vročala dokumente v e-obliki na e-naslov podjetja, razen, če v 5 dneh sporoči, da želi, da se dokumenti vročajo v fizični obliki. Obvestilo je bilo poslano na e-naslov pooblaščenca, navadno.

- Iz obvestila ni razvidno, kdaj začne teči določen rok, zato se ugotavlja **kršitev načela varstva pravic strank**.

Dne 2. 8. 2023 je UE prejela vprašanje pooblaščenke o konkretni zadevi (kdo vodi postopek in pod katero številko je evidentirana vloga). Uradna oseba je stranki odgovorila dne 10. 8. 2023.

Uradna oseba je dne 5. 9. 2023 v zadevo evidentirala e-korespondenco med njo, uradno osebo Komunale Radovljica (v nadaljevanju komunala) in pooblaščenko stranke, ki je potekala od dne 29. 6. 2023 do 5. 9. 2023 in sicer: e-sporočilo uradne osebe UE naslovljeno na uslužbenko komunale z dne 29. 6. 2023 (zahteva pojasnila glede izdanega mnenja), odgovor uslužbenke komunale z dne 10. 7. 2023 in e-sporočilo pooblaščenke investitorke z dne 5. 9. 2023 (odgovarja, da je prišlo do napake pri navedbi lokacije).

- Uradna oseba je z navedenim načinom evidentiranja e-sporočil kršila **določbe 51. člena UUP ter 10. in 13. točko 6. člena UUP ter 63. člen UUP**, ker z drugim organom (komunalo) ni komunicirala v obliki dopisov, ki bi vsebovali vse predpisane sestavine, določene z 63. členom UUP.

Dne 18. 9. 2023 je uradna oseba v zadevi napravila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence, št. 351-428/2023-9 in dne 19. 9. 2023 dopolnila uradni zaznamek (dokument št. 351-428/2023-10 z dne 19. 9. 2023). Dne 18. 9. 2023 je sestavila uradni zaznamek št. 351-428/2023-10, v katerem je navedla, da je stranko seznanila (ni navedla kako), da je potrebno zahtevo dopolniti z .../.../.

- Uradna oseba je **kršila določbe 63. člena UUP in 146. člen ZUP**, ker stranke ni pozvala k dopolnitvi vloge pisno ali ustno na zapisnik ter **načelo ekonomičnosti postopka**, ker dva meseca od prejema vloge stranke ni pozvala k dopolnitvi le-te.

Nadalje je v zadevi evidentirano e-sporočilo pooblaščenke investitorke št. 351-428/2023-12 z dne 19. 9. 2023 in nadalje še eno pod št. 351-428/2023-13 z dne 12. 10. 2023.

Uradna oseba je več osebam in Občini Radovljica posredovala vabilo k priglasitvi udeležbe v postopek, št. 351-428/2023-13 z dne 13. 10. 2023.

- V vabilu so napačno povzete določbe 48. člena GZ-1, saj ta ne določa, kaj je upravni organ dolžan storiti, ampak kdo so stranke in kdo so lahko stranski udeleženci postopka. V vabilu ni navedenih pravnih posledic, če vabljeni osebe ne priglasijo udeležbe v postopek (1. in 2. odstavek 50. člena GZ-1) je s tem kršen 71. člen ZUP. Določbe 3. odstavka 50. člena ne spadajo v predmetno vabilo, saj se vabilo glasi na vabljeni osebe (organ je že ugotovil, da jim pripada položaj stranskega udeleženca) in ne druge osebe (glej tudi 49. člen GZ-1).

UE je dne 22. 10. 2023 po e-pošti z gmail naslova prejela priglasitev udeležbe v postopek in navedeno tudi mobilno številko. Uradna oseba je stransko udeleženko obvestila (dokument št. 351-428/2023-15), da bo vročanje potekalo preko SMS na njen e-naslov, razen če v roku 5 dni sporoči, da želi, da se ji dokumenti vročajo v fizični obliki.

Istega dne je uradna oseba strankam poslala vabilo na ustno obravnavo št. 351-428/2023-16 z dne 22. 10. 2023, in sicer za dne 9. 11. 2023, ki ga je stranki vročila po e-pošti brez potrdila prejema, stranski udeleženki pa na njen e-naslov preko SMS sporočila. Iz prispelih povratnic izhaja, da stranska udeleženka vabila ni mogla prevzeti in je zaprosila za fizično vročanje, posebej pa še dne 25. 10. 2023 po e-pošti, stranka pa je vabilo prejela dne 9. 11. 2023. UE je dne 26. 10. 2023 prejela priglasitev udeležbe v postopek s strani Občine Radovljica.

- Ugotavlja se, da uradna oseba **ne upošteva pravil vabljenja**, saj je vabilo na ustno obravnavo razpisala preuranjeno, ko še ni potekel rok za priglasitev udeležbe (Občina Radovljica je vabilo v VEP prejela dne 18. 10. 2023, vabilo na ustno obravnavo pa je bilo poslano že dne 22. 10. 2023) Niti vabilo ni bilo poslano najmanj 8 dni pred izvedbo obravnave, da bi se stranke lahko nanjo pripravile (npr. stranki je bilo vabilo vročeno v e-predal na dan obravnave), zato se ugotavlja **kršitev določb 102. člena ZUP in načelo varstva pravic strank**.

Nadalje je v zadevi evidniran Zapisnik ustne obravnave št. 351-428/2023-19 z dne 9. 11. 2023. V zapisniku so najprej navedeni podatki o predvideni gradnji stanovanjske stavbe, potem pa je navedeno: *»/.../ vabila na ustno obravnavo so za vabljeni stranke izkazana, vročilnice so med dokumenti zadeve.«*

- Ni jasno, kaj naj bi ta navedba o *izkazanosti* vabil pomenila za postopek, bistveno namreč je, da mora uradna oseba ugotoviti, ali so vabila pravočasno prejeli vsi vabljeni in ali so se obravnave udeležili vsi vabljeni (in kdo se je ni), kar pa iz zapisnika ne izhaja, zato se ugotavlja kršitev **določb 2. odstavka 76. člena ZUP**.

Uradna oseba je sestavila Zapisnik št. 351-428/2023-20 z dne 10. 11. 2023, o vpogledu v dokumentacijo zadeve, s strani predstavnika Občine Radovljica, ki je na zapisnik izjavil tudi, da se z načrtovano gradnjo strinjajo.

Nadalje je v zadevi pod št. 351-428/2023-21 z dne 14. 11. 2023 kot lastni dokument evidentirana e-korespondenca, za naslovom »Izdaja GD –«, ki je potekala z e-naslova uradne osebe in e-naslova pooblaščenke, iz katere med drugim izhaja, da je uradna oseba pooblaščenko pozivala tudi k dopolnitvi vloge. V zadevi so evidentirani tudi: dve e-korespondenci kot vhodni dokumenti z dne 14. 11. 2023, pod zaporednima številka dokumentov: 22 in 23.

- V zvezi s pozivanjem k dopolnitvi vlog, sestavo dopisov in evidentiranjem dokumentov se ugotavlja enake kršitve kot npr. pri dokumentu št. 351-428/2023-10 z dne 18. 9. 2023.

UE je dne 15. 11. 2023 prejela dopolnitev vloge v fizični obliki (evidentirano pod št. 351-428/2023-25). Dne 24. 11. 2023 je v zadevi evidentirana kot vhodni dokument, št. 351-428/2023-26 e-korespondenca »RE: izdaja GD -...«, ki je potekala preko e-naslova uradne osebe in pooblaščenke od dne 9. 10. 2023 do 14. 11. 2023.

- Uradna oseba je z navedenim načinom evidentiranja e-sporočil kršila **določbe 51. člena UUP** ter **10. in 13. točko 6. člena UUP**

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-428/2023-27 z dne 24. 11. 2023.

- Obrazložitev odločbe ne vsebuje navedb določb predpisov, na katere se opira odločba (glede ugotovljenega dejanskega stanja in skladnosti z materialnim predpisom, t.j. prostorskim aktom), zato v tem delu odločbe ni mogoče preizkusiti in se ugotavlja **kršitev določb 213. člena v povezavi s 237. členom ZUP**.
- Odločba je sestavljena v e-obliki, izdana pa je njena fizična kopija, iz zadeve pa ne izhaja, da je UE naslovnike, ki jim je vročala fizično kopijo e-dokumenta osebno, o tem podučila v skladu z **določili 65.b člena UUP**.

UE je pooblaščenki z dopisom št. 351-428/2023-28 z dne 11. 12. 2023 posredovala odločbo, št. 351-428/2023-27 z dne 24. 11. 2023, na kateri je odtisnjen izpolnjen žig o pravnomočnosti. Na odločbi je odtisnjen tudi žig o skladnosti kopije odločbe z izvirnikom dokumenta v elektronski obliki.

- Iz zadeve ne izhaja, da je stranka zaprosila za izdajo potrdila o pravnomočnosti (glej 180. člen ZUP), zato se ugotavlja **kršitev določb 32. člena UUP**. Tudi sicer bi v tem primeru, ko se stranko seznanja s pošiljanjem potrdila, potrdilo moralo biti izdano v obliki samostojne listine v skladu z 2. odstavkom 3. člena in 4. členom Pravilnika o potrjevanju dokončnosti in pravnomočnosti upravnih aktov (Uradni list RS, št. 43/05, 94/07).

3. OBRAVNAVA POBUD

3.1 Zadeva št. 351-653/2023 (pobuda, evidentirana pod št. 0610-3/2024)

IJS je prejel prijavo zaradi domnevnih kršitev pravil postopka pri obravnavi vloge v zadevi št. 351-653/2023. Prijateljica je očitala, da organ krši roke za izdajo odločbe, da ne odgovarja na dopise v zvezi s konkretno zadevo in nedostopnost načelnice za sestanek v zvezi s konkretno zadevo.

- Pregled zadeve

UE je dne 18. 10. 2023 prejela vlogo za legalizacijo stanovanjske stavbe (v fizični obliki). Na vlogi je naveden e-naslov in številka mobilnega telefona stranke in njenega pooblaščenca. Uradna oseba je pooblaščenca poslala obvestilo, št. 351-653/2023-2 z dne 27. 10. 2023, da mu bo vročala

dokumente v e-obliki preko SMS sporočila na e-naslov podjetja (razen, če v 5 dneh sporoči, da želi, da se dokumenti vročajo v fizični obliki. Obvestilo je bilo poslano na e-naslov pooblaščenca, navadno.

- Preko SMS se na e-naslov podjetij, ki so pravne osebe, ne vroča, saj pravne osebe praviloma ne uporabljajo *uradnega* mobilnega telefona, na katerega bi se lahko poslalo obvestilo. Ker pa je registriran elektronski naslov obvezen podatek pri registraciji gospodarskih družb v Sodnem registru (glej 47. člen ZGD-1¹⁵), se lahko vroča na e-naslov podjetja na podlagi določb 1. odstavka 86. člena ZUP, za kar sicer ni predpisano posebno obveščanje, vendar se z vidika varstva pravic strank (7. člen ZUP), stranko na to lahko opozori (na obrazcih vlog ali posebej z obvestili). Zato se ugotavlja **nepravilna raba določb 86. in 86. a člena ZUP**.

UE je dne 27. 10. 2023 prejela obvestilo stranke, da želi, da se ji dokumenti vročajo po fizični poti. UE je dne 2. 11. 2023 prejela zahtevo pooblaščenke za izločitev uradne osebe zaradi suma nepristranskosti. Nadalje je pooblaščenka dne 10. 11. 2023 posredovala še dve dopolnitvi vloge. V zadevi je nadalje evidentiran lastni dokument št. 3651-653/2023-7 »Izjava uslužbenke v zvezi z izločitvijo« z dne 8. 11. 2023 (evidentiran dne 14. 11. 2023), naslovljen na e-naslov načelnice. Načelnica UE je izdala Sklep o zavrnitvi zahteve za izločitev uradne osebe, št. 351-653/2023-8 z dne 15. 11. 2023.

- V zadevi manjka dokument št. 351-563/2023-9, iz zadeve ni razvidno, ali je bil izbrisan oziroma storniran, kar predstavlja kršitev določb 32. člena UUP.

UE je dne 1. 12. 2023 s strani drugostopenjskega organa prejela v preizkus odstopljeno pritožbo zoper sklep, dne 11. 12. 2023 pa še dopolnitev pritožbe zoper sklep. UE je dne 11. 12. 2023 z dopisom št. 351-653/2023-11 z dne 6. 12. 2023 odstopila pritožbo drugostopenjskemu organu. UE je dne 11. 12. 2023 v vednost prejela pisanje pooblaščenke, naslovljeno na stranko.

- Iz zadeve izhaja, da uradna oseba od dneva prejema vloge, t.j. 18. 10. 2023 ni pristopila k obravnavi le-te. Ker je bila zahteva za izločitev vložena zaradi suma nepristranskosti (torej domnevnega obstoja odklonitvenega razloga) in ne zaradi razlogov iz 35. člena ZUP, bi morala uradna oseba nadaljevati z opravo posameznih procesnih dejanj, zato se ugotavlja kršitev **določb 36. člena ZUP in načela ekonomičnosti postopka**.

Uradna oseba (vodja oddelka) je pooblaščenko z obvestilom št. 351-653/2023-13 z dne 12. 12. 2023 seznanila o zadržanju izvajanja 146. člena GZ-1, na podlagi katerega se obravnava konkretna vloga (82. člena ZUP v povezavi s 222. členom ZUP).

UE je dne 13. 12. 2023 prejela spremembo vloge za izdajo gradbenega dovoljenja. Nadalje je UE prejela 8 dopolnitev vloge, in sicer dne: 15. 12. 2023, 20. 12. 2023, 28. 12. 2023, 3. 1. 2024. Dne 5. 1. 2024 je UE prejela odločbo drugostopenjskega organa št. 35108-276/2023-7 z dne 3. 1. 2024 s katero je ta pritožbo pooblaščenke zavrnil, z dopisom št. 351-653/2023-24 z dne 8. 1. 2024 pa jo je posredovala pooblaščenki. UE je dne 9. 1. 2024 z e-naslava pooblaščenke prejela poziv k pričetku reševanja zadeve. Uradna oseba je pooblaščenki odgovorila, da bodo spremembo vloge z dne 12. 12. 2023 obravnavali v skladu s predpisi. Uradna oseba je nadalje

¹⁵ Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 - uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 100/11 - skl. US, 32/12, 57/12, 44/13 - odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 - ZPosS, 158/20 - ZIntPK-C, 175/20 - ZIUOPDVE, 18/21, 18/23 - ZDU-10, 75/23).

napravila več uradnih zaznamkov o vpogledih v uradne evidence, in sicer dne 15. 1. 2024, 16. 1. 2024 in 17. 1. 2024. Uradna oseba je z dopisom št. 351-653/2023-31 z dne 16. 1. 2024 pooblaščenko pozvala k dopolnitvi vloge v roku 8 dni od prejema dopisa, ki ji je bil vročen dne 17. 1. 2024.

- Ugotavlja se kršitev instruksijskega roka **za posredovanje poziva k formalni dopolnitvi vloge iz 6. odstavka 46. člena GZ-1**, saj se šteje, da je bila vloga vložena z dnem njene spremembe, t.j. dne 12. 12. 2023.

UE je dne 17. 1. 2024 prejela na e-naslov dopis pooblaščenke, v katerem zaproša za dodatna pojasnila glede vsebine poziva. Uradna oseba je dne 18. 1. 2024 pooblaščenki posredovala pojasnila glede poziva za dopolnitev vloge na njen e-naslov. UE je dne 18. 1. 2024 prejela dopolnitev vloge. Uradna oseba je z dopisom št. 351-653/2023-35 z dne 22. 1. 2024 pozvala Občino Radovljica k dopolnitvi mnenja v roku 8 dni. UE je dopolnjeno mnenje prejela dne 30. 1. 2024, dne 5. 2. 2024 pa občino z dopisom št. 351-653/2023-39 z dne 5. 2. 2023 ponovno pozvala k dopolnitvi mnenj, ker nista bili izdani na podlagi predložene dokumentacije za legalizacijo. UE je dne 21. 2. 2024 prejela zaprosilo za informacijo o stanju postopka po e-pošti, dne 4. 3. 2024 pa mnenje občine. Uradna oseba je pooblaščenko z dopisom št. 351-653/2023-42 z dne 4. 3. 2024 seznanila z ugotovitvami pred izdajo odločbe in ji dala možnost, da se o ugotovitvah izjavi v roku 8 dni (vročen dne 21. 3. 2024). UE je od dne 12. 3. 2024 do 26. 3. 2023 zaporedoma prejela 6 dopolnitev vloge s strani pooblaščenke. Dne 26. 3. 2023 je uradna oseba napravila uradni zaznamek št. 351-653/2023-49 o vpogledu v uradne evidence. Nadalje je uradna oseba seznanila stranko postopka z nadaljnjim potekom postopka ter in o tem sestavila zapisnik št. 351-653/2023-50 z dne 26. 3. 2024.

- Iz zapisnika ni razvidno, ali je bila stranka vabljen ali ne oziroma, zakaj je pristopila k organu, zapisana ni nobena njena izjava, zapisnik je podpisan zgolj s strani uradne osebe, zato se ugotavlja kršitev določb 76. in 78. člena ZUP.

Uradna oseba je pooblaščenki po e-pošti dne 28. 3. 2024 poslala odgovor v zvezi z njenim vprašanjem (z dne 21. 2. 2024). UE je nadalje, dne 28. 3. 2024, s strani stranke prejela dve dopolnitvi vloge. Istega dne je uradna oseba posredovala vabilo Občini Radovljica k prigrisatvi udeležbe v postopek, ki ga je ta prejela v VEP dne 29. 3. 2024. Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence št. 351-653/2023-56, evidentirala osnutek odločbe št. 351-653/2023-57 z dne 2. 4. 2024. UE je dne 2. 4. 2024 prejela izjavo stranke udeleženke na zapisnik št. 351-653/2023-58 z dne 2. 4. 2024 (istega dne je evidentirana tudi prigrisatev občine v postopek, ki je prispela v fizični obliki).

UE je na predpisanem obrazcu izdala »odločbo o legalizaciji« št. 351-653/2023-60 z dne 2. 4. 2024 na podlagi 145. člena GZ-1. V času nadzora, dne 8. 4. 2024, organ obvestila o opravljeni vročitvi pooblaščenki še ni prejel. V zadevi so evidentirana potrdila o plačilih obveznosti, uradni zaznamek št. 351-653/2023-62 z dne 4. 2. 2024 o opravljeni vročitvi kopije dovoljenja investitorju. Nadalje pa še potrjena pravnomočna odločba.

- Glede potrjevanja pravnomočnosti se ugotavljajo enake kršitve kot v zadevi št. 351-505/2023.

Ugotavlja se, da so očitki prijaviteljice v delu, ki se nanašajo na neažurno vodenje postopka in kršenje načela ekonomičnosti postopka, utemeljeni, niso se pa uradne osebe dolžne odzivati na

vsak dopis v konkretni zadevi, ampak zgolj na obvestilo o stanju zadeve in razlogih za neizdajo odločbe, saj je stranka seznanjena s tekom postopka v okviru postopka samega. V primeru nestrinjanja s postopkom in samo odločitvijo, pa ima stranka na voljo pravna sredstva in tudi pritožbo na molk organa. Enako velja za dogovarjanje za sestanke z načelnico, saj sestanki niso določeni ne z ZUP, ne z UUP. Dostopnost organa po UUP pomeni, da je zagotovljeno poslovanje za oddajo vlog v poslovnem času in dostopnost uradnih oseb v času uradnih ur glede konkretnih postopkov. Možnost podaje pripomb je zagotovljena preko svetovalca za stranke, preko knjige pripomb in pohval ali pisno po pošti, ne pa na *sestankih*.

3.2 Zadeva št. 021-53/2024 in 020-2/2024 (pobuda, evidentirana pod št. 0610-91/2024)

IJS je prejel obvestilo o domnevnem onemogočanju pridobitve fotokopij dokumentacije.

Vloga za fotokopije je UE prejela dne 12. 2. 2024, jo evidentirala v zadevo št. 020-2/2024, administratorica pa je stranki poslala dokumentacijo z dopisom, št. 020-2/2024-30 z dne 12. 2. 2024.

UE je dne 19. 2. 2024 prejela zahtevo za pojasnilo glede posredovanja arhivske dokumentacije po e-pošti evidentirano v zadevo št. 021-53/2024, na katero je UE odgovorila z dopisom št. 021-53/2024-2 z dne 25. 3. 2024.

- Pri obravnavi vloge ni ugotovljenih kršitev.

3.3 Poslovni čas in uradne ure (pobuda evidentirana pod št. 0610-114/2024)

IJS je bil obveščen o domnevnih nepravilnostih pri določanju poslovnega časa in uradnih ur, in sicer da naj bi uradne ure bile že ob 7. uri in da trajajo ves čas in da ni zagotovljen odmor za malico.

UUP v 2. odstavku 26. člena določa, da se v upravnih enotah poslovni čas začne v ponedeljek, torek in četrtek ob 8.00 in konča ob 15.00, v sredo se začne ob 8.00 in konča ob 18.00, v petek se začne ob 8.00 in konča ob 13.00. Prvi odstavek 27. člena UUP določa, da se uradne ure praviloma določijo v okviru poslovnega časa organa. Prvi odstavek 29. člena pa določa, da imajo upravne enote in območne enote organov uradne ure v ponedeljek, torek, sredo in petek. V ponedeljek in torek se začnejo ob 8.00 in končajo ob 15.00, v sredo se začnejo ob 8.00 in končajo ob 18.00, v petek se začnejo ob 8.00 in končajo ob 13.00. Uradne ure se v ponedeljek, torek in sredo izvajajo neprekinjeno, razen če z organizacijo dela ni mogoče vsem zagotoviti odmora za malico. V tem primeru od 12.00 do 13.00 ni uradnih ur. v 6.odstavku tega člena je določeno, da (6) Zaradi lokalnih potreb ali krajevnih običajev imajo upravne enote in območne enote organov lahko drugačno razporeditev uradnih ur, kot je določena v prejšnjih odstavkih. Okoliščine za drugačno razporeditev uradnih ur ugotovi predstojnik, ki s soglasjem ministra, pristojnega za javno upravo, odredi drugačen razpored uradnih ur.

Upravna inšpektorica je opravila vpogled na spletno stran UE Radovljica – objavo poslovnega časa in uradnih ur in tablo pred vhodom v objekt. V UE Radovljica je odstopanje glede navedenega poslovnega časa in uradnih ur zgolj ob sredah, ko so uradne ure in poslovni čas od 7. do 17. ure. Odstopanje od splošnih pravil UUP je načelnica izkazala s soglasjem MJU, št. 020-112/2007/170 z dne 25. 2. 2008 za drugačno razporeditev poslovnega časa in uradnih ur ter z obvestilom MJU, št. 1002-020-36/2018-3 z dne 5. 4. 2018, s katerim je bilo vsem upravnim enotam dano pojasnilo, da »Uredba o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18), ni imela

namena posegati v ureditev poslovnega časa in uradnih ur upravnih enot ter drugih območnih enot organov, kot jo je uveljavljala »stara« Uredba o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 in 81/13). Zato soglasja k prerazporeditvi uradnih ur in poslovnega časa, ki jih je izdal minister, pristojen za javno upravo, na podlagi »stare« Uredbe o upravnem poslovanju niso razveljavljena. Kot taka so veljavni naslov, da upravne enote, ki jim je bilo soglasje izdano, tudi po 17. 4. 2018 lahko organizirajo delo v enakih časovnih okvirih oziroma v skladu z izdanim soglasjem.«

- Zato ni ugotovljenih kršitev UUP glede določenega poslovnega časa in uradnih ur.

4. Zaključne ugotovitve

Glede reševanja zadev v instrukcijskih rokih se ugotavlja odstopanje od statističnega poročila iz IS Krpan, iz katerega izhaja, da se zadeve rešujejo v instrukcijskih rokih, pri pregledu posameznih, izbranih 22 zadev pa se je ugotovilo, da se postopki vodijo neažurno in neekonomično in so zato tudi kršeni instrukcijski roki za pregled vlog in odločanje v 16 zadevah. Z vpogledom v tek reševanja posamezne zadeve in sestavo dokumentov se ugotavlja, da uradne osebe stranke pozivajo k dopolnitvam po telefonu ali preko svojih uradnih e-naslovov, pri tem pa ne določijo rokov za dopolnitev s pravnimi posledicami, teh dejanj tudi ne dokumentirajo ažurno in tudi ne vedno pravilno, kar povzroča tudi nepreglednost poslovanja organa, nadalje pa se brez utemeljitve tudi za 30 dni podaljšujejo roki za formalno dopolnitev vlog. Ugotavljajo se tudi nepravilnosti pri sestavi obvestil o vročanju na sporočen e-predal, pri sestavi zapisnikov, gradbenih dovoljenj in vabil. Slednja tudi niso poenotena na ravni oddelka glede vsebine oziroma ustreznih pravnih podlag, ugotovljene pa so tudi kršitve pravil vabljenja in vročanja.

IV. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku načelnici UE Radovljica mag. Maji Antič odreja:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo in
- IJS pošlje poročilo (z dokazili, kot so npr. zapisnik kolegija, sestanka, e-sporočila, usmeritve za delo, opozorila v skladu z delovnopravno zakonodajo, ipd.) o tem, kakšne ukrepe je izvedla, da v bodoče ne bo več prihajalo do ugotovljenih kršitev, posebno pa glede tistih kršitev, za katere je predstojnica že sprejela ukrepe, na podlagi katerih naj bi prišlo do odprave nepravilnosti, vendar ti (že sprejeti) ukrepi, glede na ugotovitve tega zapisnika, niso bili učinkoviti.

Rok za predložitev odzivnega poročila z dokazili je do 21. 6. 2024 na gp.ijs@gov.si.

Mag. Mateja JAKLIČ
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

VROČITI:

1. Upravni enoti Radovljica, ue.radovljica@gov.si