



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Roze Ristevska
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00A5B7C1770000000057
Potek veljavnosti: 10. 10. 2028
Čas podpisa: 17. 07. 2024 13:31
Št. dokumenta: 0610-108/2024-3131-11

Številka: 0610-108/2024-11

Datum: 17. 7. 2024

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Mestne občine Celje, Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje (v nadaljevanju MO Celje), ki jo zastopa župan Matija Kovač, naslednji

ZAPISNIK
o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP v zadevah, ki se nanašajo na odločanje Občinske uprave MO Celje na prvi stopnji in nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22 in 135/22 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 16. 5. 2024 v prostorih MO Celje.

Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni:

- Mateja Böhm, višja svetovalka, na Oddelku za okolje in prostor ter komunalo, MO Celje.
- Mojca Oset, podsekretarka v Kabinetu župana, MO Celje in
- Simon Koražija, višji svetovalec na Oddelku za okolje in prostor ter komunalo, MO Celje,

ki so v posameznih zadevah upravni inšpektorici podale potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru je bil posredovan organu, da se do ugotovitev opredeli še pred izdajo končnega zapisnika. Na osnutek zapisnika je organ posredoval pripombe (odgovor št. 061-1/2024-3 z dne 27. 6. 2024), do katerih se je upravna inšpektorica opredelila v nadaljevanju tega zapisnika.

PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami

materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe¹, ne pa tudi za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP-ja. UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni z uredbo določeno drugače.²

VSEBINA POBUDE

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je prejel pobudo, ki se nanaša na domnevne nepravilnosti MOC pri vodenju postopkov za izdajo soglasij za podaljšan obratovalni čas ter dovoljenj za prekomerno obremenitev okolja s hrupom. Prijaviteljica v pobudi očita, da je MOC pri izdaji soglasja k podaljšanem obratovalnem času gostinskih obratov napačno uporabila določila Pravilnika, ni odločila v predpisanih rokih in da postopek ni bil voden pravilno in v skladu z določili ZUP.

Očitke, ki se nanašajo na nepravilno izvajanje materialnega predpisa, upravna inšpektorica ni presojala, ker ne spadajo v pristojnosti upravne inšpekcije.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-108/2024.

NORMATIVNI DEL

ZGos v prvem odstavku 12. člena pooblašča ministra, pristojnega za gostinstvo, da izda merila za določitev obratovalnega časa gostinskih lokalov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost. V tretjem odstavku istega člena pa pooblašča samoupravno lokalno skupnost, da lahko sprejme akt, v katerem glede na potrebe gostov in značilnosti ter potrebe kraja, v skladu s predpisom iz prvega odstavka tega člena, določi podrobnejša merila za določitev obratovalnega časa. Merila za določitev obratovalnega časa v konkretni zadevi tako določa Pravilnik, saj posebnega Odloka občina ni sprejela. Gostinec oziroma kmet določi svoj obratovalni čas v skladu s Pravilnikom in ga prijavi za gostinstvo pristojnemu organu samoupravne lokalne skupnosti.³

Pravilnik v 3. členu določa, da gostinec oziroma kmet določi redni dnevni obratovalni čas glede na vrsto gostinskega obrata (kmetije), in sicer za restavracije, gostilne, kavarne in izletniške kmetije med 6. in 2. uro naslednjega dne.

Nadalje pa v prvem odstavku 4. člena določa, da ne glede na določbe prvega odstavka prejšnjega člena smejo gostinski obrati, ki nudijo gostom le jedi in pijače (restavracije, gostilne, kavarne, slaščičarne, okrepčevalnice in bari), ki so v stavbah s stanovanji ali v objektih na območjih stanovanj, ki so namenjene bivanju in spremljajočim dejavnostim in izletniške kmetije na tem območju, obratovati le med 6.00 in 22.00 uro. To velja tudi za tiste enote nastanitvenih gostinskih obratov, ki svojo dejavnost opravljajo zunaj zaprtih prostorov (gostinski vrtovi, hotelske terase, ipd.). Obratovanje izven tega časa se šteje za podaljšani obratovalni čas.

Ne glede na določbe iz prejšnjega odstavka, lahko samoupravna lokalna skupnost v aktu, sprejetem na podlagi tretjega odstavka 12. člena ZGos, v primerih revitalizacije mestnih jeder, izboljšanja privlačnosti naravnih in kulturnih znamenitosti ali spodbujanja gospodarskega razvoja določenega območja za gostinske obrate iz prejšnjega odstavka določi redni obratovalni čas v skladu s prvim odstavkom 3. člena. Pri tem mora upoštevati bistvene okoliščine

¹ Prvi odstavek 307. člena ZUP.

² Prvi odstavek 1. člena UUP.

³ Drugi odstavek 12. člena ZGos.

določenega območja, kot so na primer: namenska raba določenega območja, vrsta gostinskega obrata, zaprti ali odprti tip gostinskega obrata. Obratovanje izven tega časa se šteje za podaljšani obratovalni čas.⁴ V tretjem odstavku istega člena pa, da gostinec oziroma kmet lahko v primerih iz tretjega odstavka prejšnjega člena ter prvega in drugega odstavka tega člena obratuje v podaljšanem obratovalnem času, če za to pridobi pisno soglasje za gostinstvo pristojnega organa občine, ki o tem odloča na podlagi meril, sprejetih na podlagi tretjega odstavka 12. člena ZGos. Izdajo soglasja lahko veže na vnaprej določeno časovno obdobje ali na izpolnjevanje določenih pogojev in ga ob neizpolnitvi teh pogojev tudi prekliče.

V skladu z 12. členom zakona o gostinstvu (Uradni list RS, št. 1/95 in 40/99), 4. in 11. členom pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij na katerih se opravlja gostinska dejavnost (Uradni list RS, št. 78/99), ter na podlagi 17. člena statuta Mestne občine Celje (Uradni list RS, št. 41/95, 77/96, 37/97, 50/98 in 28/99) je Mestni svet mestne občine Celje na seji dne 7. 12. 1999 sprejel Pravilnik v 13. členu določa, da če za gostinstvo pristojni organ občine ugotovi, da:

- je vloga za prijavo obratovalnega časa popolna,
- da so upoštevane vse določbe Pravilnika,
- da je obratovalni čas določen skladno z merili iz 3. člena Pravilnika oziroma če
- soglaša z morebitnim predlaganim podaljšanim obratovalnim časom,

tako določeni razpored obratovalnega časa potrdi, nato pa potrjen obrazec najkasneje v 15 dneh vrne gostincu ali kmetu, eno kopijo zadrži za svojo evidenco, drugo pa posreduje območni enoti pristojnega tržnega inšpekcijskega organa.

V drugem odstavku istega člena je določeno, da če za gostinstvo pristojni organ občine ugotovi, da kateri izmed v prejšnjem odstavku navedenih pogojev ni izpolnjen, z odločbo deloma ali v celoti zavrne prijavljeni obratovalni čas. V primeru iz prejšnjega odstavka za gostinstvo pristojni organ občine gostincu s to odločbo tudi določi obratovalni čas.⁵

17. člen Pravilnika še določa, da lahko gostinec brez dovoljenja za gostinstvo pristojnega organa občine obratuje dlje, kot traja obratovalni čas na dan pred prazniki, določenimi z zakonom, ter ob pustovanju in martinovanju (vsakič po enkrat), ob drugih priložnostih pa le ob soglasju za gostinstvo pristojnega organa občine. To soglasje se lahko nanaša tudi na več priložnosti hkrati.

Na podlagi 3. odstavka 12. člena ZGos je MOC sprejela Pravilnik o podaljševanju obratovalnega časa v gostinskih obratih (Uradni list RS, 106/99, 59/00 in 10/01) in z njim predpisala pravila izdaje in preklica soglasja k podaljšanemu obratovalnemu času ter izdaje soglasja za enkratno podaljšanje obratovalnega časa.

6.a člen Pravilnika določa, da ne glede na določbe 3. člena tega pravilnika lahko pristojni občinski oddelek posamezni restavraciji, gostilni ali kavarni izda do 30 soglasij v koledarskem letu za enodnevni podaljšan obratovalni čas med 23. in 5. uro naslednjega dne zjutraj ob prireditvi za zaključeno družbo (poroka, rojstni dan, dekliščina, fantovščina, sedmina in podobno).

UGOTOVITVE

Zadeva št. 321-7/2023 – Prijava obratovalnega časa gostinskega obrata (kmetije)

MOC je dne 5. 9. 2023 prejela vlogo stranke za izdajo soglasja za redni obratovalni čas. Stranka je prijavila redni obratovalni čas od ponedeljka do petka med 8.00 in 20.00 uro, in v

⁴ Drugi odstavek 4. člena Pravilnika.

⁵ Tretji odstavek 13. člena Pravilnika.

soboto med 8.00 in 15.00 uro, na Obrazcu za izdajo soglasja. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta in številka zadeve 351-7/2023.

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepopolne podatke na vhodnem dokumentu in s tem kršitev prvega odstavka 43. člena UUP, saj mora biti iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače razvidna številka dokumenta. Kot je razvidno iz odtisa prejemne štampljke, je vpisana številka zadeve in ne številka dokumenta.
- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačna zabeležka datuma prejetja dokumenta, saj je zabeleženo, kot da ga je MOC prejela dne 4. 9. 2023 (dejansko pa ga je prejela 5. 9. 2023), kar predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

MOC je o vlogi odločila 15. 9. 2023 z odločbo št. 321-7/2023, v kateri je v prvi točki izreka navedla: Stranki A. d.o.o. se v gostinskem obratu potrdi redni delovni čas od ponedeljka do četrтка od 8.00 do 20.00 ure. V drugi točki izreka pa je navedla: Stranki A. se v gostinskem obratu zavrne vloga za obratovanje gostinskega obrata Gostinskega lokala C.C. v terminu sobote od 13.00 do 15.00 ure. V uvodu odločbe je kot pravna podlaga za odločitev naveden 13. člen Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v konkretnem primeru izrek odločbe, da se strankina vloga delno zavrne oz. delno ugotovi, nepravilno oblikovan. V konkretnem primeru je organ odločil o vlogi stranki, in sicer tako, da je določil drugačen obseg obratovanja gostinskega obrata, kot ga je v vlogi navedla stranka, zato bi moral organ enostavno v izreku odločbe navesti, v katerem časovnem obdobju in dnevih določa obratovalni čas gostinskega lokala. Navedeno predstavlja kršitev 213. člena ZUP.

Pripombe MO Celje:

V odločbi z dne 15. 9. 2023 naj bi bilo v izreku napačno ločen del, v katerem je bilo vlogi (delno) ugodeno in del, ki je bil zavrnjen, saj predlagate, da se v izreku odločbe navede le dneve in časovno obdobje odobrenega obratovalnega časa. Z navedenim se ne moremo strinjati, saj menimo, da je za stranko ključno, da je iz izreka jasno razvidno, v katerem delu je bilo zahtevku v vlogi ugodeno in v katerem ne, saj ima stranka zoper zavrnilni del možnost pritožbe. Prosimo, navedite pravno podlago za vaše drugačno stališče, da se lahko do vaše ugotovitve naknadno določeneje opredelimo;

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa na ugotovljeno kršitev 213. člena ZUP, zato tudi umika svoj očitek o kršitvi ZUP.
- Pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje polne navedbe organa, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, kot to določa drugi odstavek 215. člena ZUP.⁶
- Odločba vsebuje žig organa. Upravna inšpektorica ob tem pojasnjuje, da Zakon o debirokratizaciji (ZDeb, Uradni list RS, št. 3/22) opušča obveznost uporabe žiga kot sestavni del odločbe, prav tako pa je ta nepotreben tudi pri izdaji ostalih dokumentov

⁶ Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom.

organa. Obveznost uporabe žiga ostaja zgolj za odločbe, ki mora biti za uporabo v tujini overjena.⁷

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepravilne sestavine dokumenta, saj na dokumentu ni pravilno zapisana številka dokumenta, kot to določa 63. člen UUP. Iz zapisa številke dokumenta ni razvidna zaporedna številka dokumenta. Številka dokumenta je, skladno z 18. točko 6. člena UUP evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.
- Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja napačna zabeležka datuma evidentiranja dokumenta dne 19. 9. 2023, kar predstavlja kršitev tretje točke prvega odstavka 52. člena UUP.

Stranka A. d.o.o. je dne 9. 1. 2024 vložila novo zahtevo za podaljšanje obratovalnega časa gostinskega obrata za 12 dogodkov za gostinski lokal C.C.C na Obrazcu za podaljšanje obratovalnega časa. Na dokumentu je v zgornjem srednjem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta in številka zadeve 351-7/2023.

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepravilnosti pri evidentiranju nove vloge, saj je evidentirana pod isto številko zadeve, kot prejšnja vloga pod št. 321-7/2023, kar pa ni pravilno in predstavlja kršitev 44. člena UUP. Stranka je podala novo vlogo, na podlagi katere se je začela nova zadeva, zato bi morala MOC (novo) vlogo za izdajo odločbe uvrstiti v novo zadevo.

Pripombe MO Celje:

Evidentiranje nove vloge v novo številko zadeve: V konkretnem primeru je šlo za enkratna podaljšanja obratovalnega časa, ki so vsebinsko vezana na odločbo z dne 15. 9. 2023. Namreč stranki ni mogoče enkratno podaljšati obratovalnega časa, če nima potrjenega rednega obratovalnega časa. Prav tako je enkratno podaljšanje obratovalnega časa mogoče v posameznem koledarskem letu odobriti največ tridesetkrat. Iz vseh navedenih razlogov gre za vsebinsko tako močno povezane zadeve, da je za pravilno odločanje je ključno, da se vodijo vse tovrstne zadeve v istem spisu, da ne pride do situacije, ko se bodisi stranki, ki nima potrjenega rednega obratovalnega časa, potrdi enkratno podaljšanje, bodisi da je teh enkratnih podaljšanj v letu več, kot jih dovoljuje materialni predpis.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je takšna praksa v nasprotju s 44. členom UUP, ki jasno določa, da če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo. MO Celje bi tako morala novo vlogo stranke A. d.o.o. evidentirati v novo zadevo s klasifikacijskim znakom 321, nato pa postopati skladno s prvim odstavkom 60. člena UUP in zadeve v evidenci dokumentarnega gradiva povezati z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev⁸.
- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja pomanjkljive podatke v prejemni štampiljki iz prvega odstavka 43. člena UUP.

⁷ Glej tretji odstavek 210. člena ZUP.

⁸ Če obstaja med posameznimi zadevami vsebinska ali formalna povezanost, se zadeve v evidenci povežejo z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev.

Na vlogi je pripet listek z UZ (brez datuma in številke zadeve): iz katerega je razvidno: »Stranka umika vlogo – bo oddala novo vlogo z novimi datumi ter uro«.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba sestavila uradni zaznamek brez ustreznih sestavin iz 63. člena UUP. Iz njegove vsebine tudi ne izhaja o kakšnem procesnem dejanju je bil sestavljen.
- Iz dokumentacije zadeve je razvidno, da dokument – uradni zaznamek, ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva, kar pomeni kršitev drugega odstavka 48. člena UUP, po katerem mora organ v evidenco dokumentarnega gradiva evidentirati dokumentarno gradivo, ki ga prejme ali nastane pri njegovem delu.
- Uradna oseba v konkretnem primeru, ni ravnala postopkovno pravilno, saj o umiku vloge, ni izdala sklep o ustavitvi postopka, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev načela (formalne) zakonitosti iz 6. člena ZUP ter 135. člena ZUP.

Stranka A. d.o.o. je dne 15. 1. 2024 vložila novo zahtevo za podaljšanje obratovalnega časa gostinskega obrata za več dogodkov za gostinski lokal C.C.C. na Obrazcu za podaljšanje obratovalnega časa gostinskega obrata Občine. Na dokumentu je v zgornjem srednjem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta in številka zadeve 351-7/2023.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitev 44. člena UUP, saj je stranka tudi v tem primeru podala novo vlogo, na podlagi katere se je začela nova zadeva, zato bi jo MOC moral uvrstiti v novo zadevo, kajti ta ne nadaljuje zadeve za prijavo obratovalnega časa z dne 5. 9. 2023.

Uradna oseba je dne 18. 1. 2024 izvedla ogled gostinskega obrata. O dejanju je sestavila uradni zaznamek. Kot priloga UZ so navedene fotografije gostinskega obrata.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba o uradnem dejanju sestavila zgolj uradni zaznamek in ne zapisnik. Po določbi 2. odstavka 74. člena ZUP uradna oseba napiše uradni zaznamek glede uradnih zapažanj in ugotovitev, ustnih navodilih in sporočil ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek in o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugotovi.⁹ Zapisnik se sestavi v primeru ustnih izjav strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku.¹⁰ Gre za nepravilno izvajanje 74. člena ZUP.
- Iz dokumentacije zadeve je razvidno, da dokument – uradni zaznamek, ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva, kar pomeni kršitev drugega odstavka 48. člena UUP.

Občina je dne 19. 1. 2024 stranki A. d.o.o. izdala delno odločbo št. 321-7/2023, s katero je dovolila podaljšano obratovanje v gostinskem lokalu C.C.C. v terminu 20.1.2024 od 23.30 ure do 5.00 ure naslednjega dne. V drugi točki odločbe je odločeno, da bo glede ostalih terminov, ki

⁹ 2. in 3. odstavek 74. člena ZUP: O uradnih zapažanjih in ugotovitev, ustnih navodilih in sporočil ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. 3. Zapisnika tudi ni treba sestavljati o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugotovi, temveč zadostuje, da se take zahteve na predpisan način evidentirajo.

¹⁰ 1. odstavek 74. člena ZUP.

jih je stranka navedla v vlogi z dne 15. 1. 2024, odločeno naknadno. V uvodu odločbe sta kot pravna podlaga za odločitev navedena 17. člen Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost in Pravilnika o podaljšanju obratovalnega časa v gostinskih obratih brez navedbe konkretnih členov. Odločba je bila vročena stranki A .d.o.o. z osebno vročitvijo. V vednost je bila poslana na TIRS in Policijski upravi Celje.

- Uvod odločbe je pomanjkljiv, saj ne vsebuje navedbe stranke in njenega pooblaščenca, zato se ugotavlja kršitev prvega odstavka 212. člena ZUP.
- Pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje navedbe organa, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo ter tudi ne tega, da lahko stranka poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 215. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi kršitev glede vročanja odločbe območni policijski postaji, saj v predpisih za to ni pravne podlage. Pravilnik v 13. členu natančno določa, da se gostincu vrne izvirnik obrazca, lokalna skupnost pa eno kopijo obrazca zadrži za svojo evidenco drugo pa posreduje območni enoti tržnega inšpekcijskega organa.
- Upravna inšpektorica opozarja tudi na določbo prvega odstavka 69. člena UUP, po kateri se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku. Ker organ sam sebi dokumentov ne vroča, je tovrstna pisarniška odredba (arhiv-tu) nepotrebna.
- Dokument ne vsebuje pravilnega zapisa številke dokumenta, kar je v nasprotju s 63. členom UUP. Številka dokumenta je, skladno z 18. točko 6. člena UUP evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.

Pripombe MO Celje:

Pomanjkljivosti pravnega pouka v odločbi z dne 19. 1. 2024 v delu, ki se nanaša na poučitev stranke, da lahko pritožbo vloži tudi pri organu, ki je odločbo izdal, na zapisnik: ne moremo se strinjati z vašo tovrstno ugotovitvijo, saj pravni pouk ta del pouka vsebuje (»Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na župana Mestne občine Celje v roku 15 dni od njene vročitve. Pritožba se poda pri organu prve stopnje pisno ali ustno za zapisnik. Pritožba je pravočasna, če je zadnji dan roka dana osebno v Glavni pisarni Mestne občine Celje ali poslana s priporočeno pošto pošiljko. Za pritožbo je treba plačati upravno takso v višini 18,10 EUR (tar. št.2 ZUT) na transakcijski račun št. SI56 01211-4110309163 z navedbo sklicne številke 11 75108-7111002-datum. Odločitev župana je dokončna.«)

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pripomba organa delno utemeljena, saj omenjeni »pravni pouk« ne vsebuje polni naslov organa pri katerem se lahko vloži pritožba (Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje). Dodatno tudi ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu napačno poimenovan »pravni pouk«, zato njeni očitki o kršitvi ZUP, ostajajo nespremenjeni.

Pripombe MO Celje:

Vročanje odločbe policijski postaji: odločba je bila policijski postaji poslana na podlagi poprejšnjega dogovora s policijsko postajo, da se v tovrstnih zadevah v vednost pošiljajo odločbe za enkratno podaljšanje obratovalnega časa, in sicer zgolj v vednost zaradi smotrnega

poslovanja policijske postaje v primeru prijav. Namreč v času, ko se dogodek, za katerega je bilo enkratno podaljšanje dano, izvaja, prvostopni organ ne posluje, zato ne more dati informacij v zvezi z enkratnim podaljšanjem obratovalnega časa policijski postaji v realnem času;

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je takšna praksa v nasprotju s 13. členom Pravilnika, ki natančno določa, da se gostincu vrne izvirnik obrazca, lokalna skupnost pa eno kopijo obrazca zadrži za svojo evidenco drugo pa posreduje območni enoti tržnega inšpekcijskega organa.

Uradna oseba MOC je dne 29. 1. 2024 sestavila uradni zaznamek, iz katerega je razvidno, da se je stranka kot pooblaščenec podjetja B.E. d.o.o., ki je etažni lastnik poslovno stanovanjskega osebno zglasila na MOC in podala zahtevo, da se mu prizna status stranskega udeleženca v postopku za izdajo enkratnega soglasja oz. enkratnih soglasij za gostinski obrat lokal C.C.C.. Uradni zaznamek sta podpisali stranka in uradna oseba. Uradna oseba je od stranke zahtevala, da predloži pooblastilo za zastopanje v postopku.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala uradna oseba o prejeti zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca sestaviti zapisnik in ne uradni zaznamek. Zato se ugotavlja nepravilna uporaba 74. člena ZUP.
Uradna oseba bi morala o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca odločiti s pisnim sklepom, zato se ugotavlja kršitev prvega odstavka 142. člena ZUP.

Isti dan je stranka podala obrazloženo vlogo s priloženim pooblastilom za zastopanje v postopku izdaje dovoljenja. Vloga je evidentirana pod št. 351-7/2023.

Uradna oseba MOC je dne 31. 1. 2024 po elektronski poti povabila na ustno obravnavo vlagatelja in stranska udeleženca in B.E. d.o.o. za dne 2. 2. 2024. V vabilu je navedeno: »Na ustni obravnavi bo obravnavana priložena vloga ter dokumenti, ki jih je priložil vlagatelj-uporabno dovoljenje za teraso lokala ter dokumenti, ki jih je priložil, ki je skupaj z družbo B.E. d.o.o. v vlogi upravnika, priglasil svojo udeležbo v postopku. Te dokumente vam zaradi izjasnitve na ustni obravnavi pošiljamo v priponki tega vabila. V primeru, da se obravnave ne bo udeležila stranka oz. vlagatelj za priznanje položaja stranke osebno, temveč se bo obravnave udeležil pooblaščenec, se mora ta izkazati z ustreznim pisnim pooblastilom«.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da MOC glede sestave vabila, ni upoštevala določila ZUP, ki jih določa ZUP v členih 70., 71. in 72. in se nanašajo na Vabilo, saj v vabilu ni navedla opozorilo na pravne posledice strankam, če se vabilu ne bi odzvale ali če ne bi sporočile, da ne morejo priti.
- Vabilo s katerim je uradna oseba MOC povabila stranke na ustno obravnavo, bi moralo vsebovati tudi vse sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe). Obenem bi moralo biti posredovano iz uradnega naslova organa in ne iz službenega e-naslova uradne osebe MOC, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri določanje datuma naroka, MOC ni sledila določbam 87. člena ZUP, po katerem ima stranka dokument, ki se ji vroča po navedenem členu, pravico prevzeti v roku 15 dni od prejema obvestila o prispeli pošiljki, in ne določilom drugega odstavka¹¹ 157. člena ZUP, saj je ustno obravnavo razpisala

¹¹ Tistim, ki so povabljeni na ustno obravnavo, je treba pustiti zadosti časa, da se lahko pripravijo za obravnavo in da lahko pravočasno in brez izrednih stroškov pridejo k obravnavi. Povabljenim se pusti praviloma osem dni od vročitve vabila do dneva obravnave.

za 2. 2. 2024, to je dva delovna dneva od sestave vabila, kar pomeni, da strankam ni pustila dovolj časa, da bi se lahko pripravile za obravnavo.

Pripombe MO Celje:

V zvezi z vabilom z dne 31. 1. 2024 se vam za vaše ugotovitve se vam zahvaljujemo in jih bomo v nadaljnjem poslovanju vsekakor upoštevali. Ob tem pa dodajamo, da vsebine vabila, načina vabljenja oz. to, kdaj je bilo vabilo poslano, stranke, ki imajo v tem postopku ves čas kvalificirano pravno zastopanje, niso nikoli (ne tekom postopka na prvi in tudi ne na drugi stopnji) izpostavljale v smislu, da vabila ne bi prejele, da vabilo ni dovolj natančno oz. da so imele premalo časa za pripravo na ustno obravnavo. Prav tako so se vabilu odzvale vse stranke skupaj s pooblaščenici. Ob tem ni nezanemarljivo, da stranke izpostavljajo trajanje postopkov, ki bi bilo še daljše, če bi se vabilo pošiljalo po uradni poti (z vročilnico) na način, da bi bilo vabilo poslano najmanj 23 dni pred ustno obravnavo (15 dni za vročitev vabila, kot predlagate in 8 dni za pripravo na obravnavo, kot to določa drugi odst. 157. čl. ZUP). Prav tako pripominjamo, da materialni predpis v konkretnem primeru določa, da je treba vlogo za obratovalni čas podati najmanj 15 dni prej, pri čemer pa v primerih obstoja strank z nasprotnim interesom v tem času ni mogoče izpeljati postopka, zlasti ne na način, da se vabilo vroča po uradni poti z ustreznim časovnim zamikom;

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica sprejema zgoraj navedeno pojasnilo organa, ki na ugotovljene kršitve ZUP, ne vpliva.
- Tudi pošiljanje vabila po navadni elektronski poti, ni pravilni način vročanja, saj se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni. Pravilno vročanje po el. poti se opravi na registriran elektronski naslov za vročanje, ali v drug elektronski predal, ki se opravi tako, da informacijski sistem na telefonsko številko mobilnega telefona in v drug elektronski predal pošlje sporočilo o dolžnosti prevzema dokumenta in o posledicah takega vročanja.¹² Ker uradna oseba ni postopala pravilno je kršila določbe 87. in 86. a člena ZUP.

Dne 2. 2. 2024 je MOC sestavila zapisnik o ustni obravnavi št. 321-7/2023.

- Izjava stranke v zapisniku ni zapisana v prvi osebi ednine, kot to določajo pravila ZUP glede izdelovanja zapisnikov v 3. odstavku 76. člena ZUP. Ustne izjave se zapišejo v zapisnik v obliki pripovedovanja v direktnem pogovoru, v prvi osebi ednine ter v kratkih in preprostih stavkih. Zapisnik mora dati bistveno vsebino ustne izjave

¹² Novi 86.a člen ZUP ureja postopek vročanja dokumentov v elektronski obliki in pomeni nadgradnjo prej veljavne ureditve, saj omogoča vročanje v drug elektronski predal (ki ni nujno varni elektronski predal). Vročanje se opravi na registriran elektronski naslov za vročanje, razen če oseba sporoči drug elektronski naslov. Vročanje v varni elektronski predal se opravi tako, da organ posreduje dokument informacijskemu sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje, ta pa pošlje sporočilo v varni elektronski predal o dolžnosti prevzema dokumenta in posledicah vročanja. Vročanje v drug elektronski predal se opravi tako, da informacijski sistem na telefonsko številko mobilnega telefona in v drug elektronski predal pošlje sporočilo o dolžnosti prevzema dokumenta in o posledicah takega vročanja. Vročitev velja za opravljeno, ko naslovnik podpiše vročilnico oziroma s kodo prejeto na telefonsko številko mobilnega telefona potrdi prevzem. Če dokumenta ne prevzame v roku petnajst dni, velja vročitev za opravljeno z dnem poteka tega roka. Zakon ureja tudi primer, ko naslovnik ne sporoči telefonske številke mobilnega telefona. V tem primeru se dokument pošlje v elektronski predal, pri čemer se šteje, da se je naslovnik seznanil z dokumentom petnajsti dan od dneva odpreme. Ne glede na to lahko uveljavlja svoje procesne pravice, ko se po odpremi z dokumentom dejansko seznani.

stranke¹³. Na koncu zapisnika manjka navedba, da je zapisnik prebran in nanj ni bilo pripomb. Glede na navedene pomanjkljivosti pri pisanju zapisnika upravna inšpektorica ugotavlja kršitve določb 76. člena ZUP.

MOC je dne 2. 2. 2024 stranki A. d.o.o. izdala delno odločbo št. 321-7/2023, s katero je dovolila podaljšano obratovanje v gostinskem lokalu C.C.C. v terminih iz vloge z dne 15. 1. 2024. V uvodu odločbe sta kot pravna podlaga za odločitev navedena 17. člen Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost in 6. a člena Pravilnika o podaljševanju obratovalnega časa v gostinskih obratih (Uradni list RS, 106/99, 59/00 in 10/01). Dovoljenje je bilo vročeno z osebno vročitvijo, kar je razvidno iz priloženih vročilnic. V vednost je bilo poslano na TIRS in Policijski upravi Celje.

- Uvod odločbe ne vsebuje osebnega imena stranke in njenega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označene zadeve, za katero gre v postopku, zato se ugotavlja kršitve določb 212. člena ZUP.

Dne 6. 2. 2024 je Občina prejela pritožbo zoper odločbo 321-7/2023 za gostinski obrat C.C.C., ki jo je vložil pooblaščenec stranskih udeležencev odvetnik T.B.. Na prejetem dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-7/2023 z 6. 2. 2023.

MOC je z dopisom št. 321-7/2023 z dne 19. 2. 2024 na podlagi določil prvega odstavka 241. člena ZUP stranki A. d.o.o. poslala pritožbo stranskih udeležencev zoper odločbo MOC z dne 2. 2. 2023, da se v roku osmih dni o njej izreče. Odgovor je prejela dne 21. 2. 2024.

MOC je dne 27. 2. 2024 z dopisom št. 321-7/2023 odstopila pritožbo stranskih udeležencev B.E. d.o.o. in zoper Odločbo št. 321-7/2023 z 2. 2. 2023, županu MOC.

Dne 19. 4. 2024 je župan MOC izdal odločbo št. 711-2/2024 (veza 321-7/2023), s katero je pritožbo stranskih udeležencev zoper Odločbo št. 321-7/2023 z 2. 2. 2024, zavrnil. Odločba je izdana na podlagi 233. člena ZUP, 32. člena Statuta MOC. Prvostopenjski organ MOC je odločbo prejel dne 26. 4. 2024.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru prvi odstavek 248. člena ZUP, ki določa, da organ druge stopnje zavrne pritožbo, če ugotovi, da je bil postopek pred odločbo pravilen, da je odločba pravilna in na zakonu utemeljena, pritožba pa neutemeljena. Navedeni pravni podlagi v uvodu odločbe o pritožbi sta neustrezni.

Pojasnilo MO Celje:

V zvezi z odločbama župana št. 711-2/2024 z dne 19. 4. 2024 in št. 711-3/2024 z dne 14. 5. 2024 upravna inšpektorica v osnutku zapisnika ugotavlja, da bi bilo treba v uvodu odločb navajati »samo predpis o pristojnosti organa«, ki naj bi bil v konkretnem primeru prvi odstavek 248. člena ZUP in ne 233. člen ZUP in 32. člen Statuta MOC. Menimo, da je sklicevanje na 233. člen ZUP pravilno, saj prav določba 233/1 člena ZUP predstavlja materialni predpis, ki določa da je župan pristojen odločiti o pritožbi zoper prvostopenjsko odločbo (»O pritožbi zoper odločbo, ki jo je na prvi stopnji izdala uprava samoupravne lokalne skupnosti v upravni zadevi iz izvirne pristojnosti samoupravne lokalne skupnosti, in o pritožbi zoper odločbo, ki jo izda nosilec javnih pooblastil na podlagi predpisa sveta samoupravne lokalne skupnosti, odloča župan«). 32. člen Statuta MOC v 13.

¹³ Glej Androjna V., Kerševan, E., Upravno procesno pravo, stran 219, GV Založba, 2006.

alineji tretjega odstavka določa, da župan »odloča o pritožbah zoper posamične akte, ki jih v upravnem postopku na prvi stopnji izdajajo organi občinske uprave, razen kadar zakon ali ta statut določata drugače oz. kadar zoper splošni akt ni možna pritožba«, kar je konkretizacija določbe iz 233. člena ZUP. Prvi odstavek 248. člena ZUP pa ureja vsebino oz. način odločanja organa druge stopnje, če sta bila postopek pred izdajo odločbe in odločba pravilna, pri čemer ne določa, kdo je »organ druge stopnje« v primeru, ko gre za pristojnost občine. Da je pravilno sklicevanje na 233. člen ZUP izhaja tudi iz ustaljene sodne prakse – npr. sklepi Upravnega sodišča RS št. I U 1217/2019-12 (z dne 4. 6. 2020), IV U 15/2019-27 (z dne 16. 12. 2021), I U 299/2011 (z dne 5. 5. 2011), sodba istega sodišča št. I U 894/2012 (z dne 26. 2. 2012) in številni drugi. Alternativno bi lahko prišla v poštev le še bolj splošna pravna podlaga in sicer določbe 67. člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS), kot je to razvidno npr. iz sodbe Upravnega sodišča RS št. I U 557/201 9-25 z dne 29. 9. 2021, nikakor pa ne 248. člen ZUP, ki pristojnosti župana sploh ne določa;

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je razlaga organa v nasprotju s 213. členom ZUP, ki določa, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa¹⁴, ki je v konkretnem primeru 248. člen ZUP¹⁵.

MOC je dne 23. 2. 2024 stranki A. d.o.o. izdala novo odločbo št. 321-7/2023, s katero je dovolila enkratno obratovanje izven obratovalnega časa v gostinskem lokalu C.C.C. v terminih iz vloge z dne 15. 1. 2024. V uvodu odločbe sta kot pravna podlaga za odločitev navedena 17. člen Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost in 6. a člena Pravilnika o podaljševanju obratovalnega časa v gostinskih obratih (Uradni list RS, 106/99, 59/00 in 10/01). V vednost je bilo poslano na TIRS in Policijski upravi Celje.

Dne 13. 3. 2024 je Občina prejela pritožbo zoper odločbo 321-7/2023 z dne 23. 2. 2024 za gostinski obrat C.C.C., ki jo je vložil pooblaščenec stranskih udeležencev odvetnik T.B.

MOC je z dopisom št. 321-7/2023 z dne 18. 3. 2024 na podlagi določil prvega odstavka 241. člena ZUP stranki A. d.o.o. poslala pritožbo stranskih udeležencev, da se v roku osmih dni o njej izreče. Odgovor je prejela dne 29. 3. 2024.

¹⁴ ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004.

Če pritožbe ne zavrže kot nedovoljene, bo organ druge stopnje moral pritožbo obravnavati ter glede vložene pritožbe uporabiti naslednja pooblastila:

- pritožbo lahko zavrne kot neutemeljeno (248. člen),
- v primeru, da je pritožba utemeljena, pa lahko:
 - odločbo v celoti ali deloma odpravi (251. člen) ali
 - odločbo spremeni (torej odpravi in drugače odloči o zadevi, 252. člen),
 - če so podani razlogi za ničnost odločbe (279. člen), odločbo izreče za nično.

Med navedenimi pooblastili bo organ izbral glede na ugotovljene kršitve zakona (248. do 253. člen) ter pri tem ni vezan na postavljeni zahtevek stranke, kar pomeni, da stranka sicer lahko predlaga, da organ druge stopnje odločbo prve stopnje spremeni, vendar pa organ na ta predlog ni vezan, temveč jo zgolj odpravi, če so za to podani ustrezni zakonski pogoji (tretji odstavek 251. člena).

MOC je dne 29. 3. 2024 z dopisom št. 321-7/2023 odstopila pritožbo stranskih udeležencev B.E. d.o.o. in zoper Odločbo št. 321-7/2023 z dne 23. 2. 2023 županu MOC.

Dne 14. 5. 2024 je župan Občine izdal odločbo št. 711-3/2024, s katero je pritožbo stranskih udeležencev zoper Odločbo št. 321-7/2023 z 23. 2. 2024, zavrnil. Odločba je izdana na podlagi 233. člena ZUP, 32. člena Statuta MOC. Prvostopenjski organ MOC je odločbo prejel dne 14. 5. 2024.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru prvi odstavek 248. člena ZUP, ki določa, da organ druge stopnje zavrne pritožbo, če ugotovi, da je bil postopek pred odločbo pravilen, da je odločba pravilna in na zakonu utemeljena, pritožba pa neutemeljena. Navedeni pravni podlagi v uvodu odločbe sta odveč in sta neustrezni.

MOC je dne 28. 2. 2024 prejela vlogo stranke za izdajo soglasja za redni obratovalni čas na Obrazcu za prijavo obratovalnega časa. Vloga je evidentirana pod št. 351-7/2023.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitev 44. člena UUP, saj je stranka tudi v tem primeru podala novo vlogo, na podlagi katere se je začela nova zadeva, zato bi jo MOC moral uvrstiti v novo zadevo, kajti ta ne nadaljuje zadeve za prijavo obratovalnega časa z dne 5. 9. 2023.

Občina je z dopisom št. 321-7/2023 z dne 28. 2. 2024 etažne lastnike poslovno stanovanjskega objekta seznanila, da je stranka A. d.o.o. vložila vlogo za izdajo soglasja za redni obratovalni čas za gostinski obrat C:C.C. in jih povabila, da lahko priglasijo udeležbo v postopku. MOC je prejela odziv stranskih udeležencev dne 5. 3. 2024.

MOC je dne 8. 3. 2024 izdala sklep pod št. 321-7/2021 v katerem je odločeno, da se zahtevi in B.E. d.o.o. za priznanje statusa stranskih udeležencev v postopku, ugodi.

MOC je dne 3. 4. 2024 z vabilom št. 321-7/2023 razpisala ustno obravnavo, na katero je povabila vlagatelja A. d.o.o. in stranskih udeležencev in B.E. d.o.o., ki bo dne 12. 4. 2024. Vabilo je bilo vročeno z osebno vročitvijo.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da pri določanju datuma naroka, MOC ni sledila določbam 87. člena ZUP in 157. člena ZUP, saj je ustno obravnavo razpisala za dne 12. 4. 2024, to je 11 dan od sestave vabila.

Dne 12. 4. 2024 je MO sestavila zapisnik o ustni obravnavi št. 321-7/2023.

- Upravna inšpektorica glede izdelave zapisnika ugotavlja enake kršitve 76. člena ZUP, kot pri zapisniku z dne 2. 2. 2024.
- Upravna inšpektorica v zvezi z vlogo stranke A. d.o.o. z dne 28. 2. 2024, ugotavlja, da odločba o tej zadevi, do dneva izvedbe inšpekcijskega nadzora, še ni bila izdana. Navedeno pomeni kršitve inštrukcijskega roka za izdajo odločbe ter načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Zadeva št. 35020-1/2024 – Čezmerna obremenitev okolja s hrupom

Stranka je dne 18. 1. 2024 podala vlogo za pridobitev dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev s hrupom za gostinski lokal C.C.C. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta in številka zadeve.

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepopolne podatke na vhodnem dokumentu in s tem kršitev prvega odstavka 43. člena UUP.

Dne 19. 1. 2024 je stranka dopolnila vlogo za izdajo dovoljenja. V dopisu je navedeno: »V skladu z vašim pozivom za dopolnitev vloge dopolnjujemo vlogo«.

- Informacija o tem, da je uradna oseba MOC pozvala stranko, da dopolni vloge (dopis, uradni zaznamek o telefonskem razgovoru...), ne obstaja fizično v dokumentaciji zadeve, niti ni evidentirana v evidenci dokumentarnega gradiva. Iz evidence dokumentarnega gradiva in popisa zadeve je tudi razvidno, da v njej ni evidentiran dopis za dopolnitev vloge z dne 19. 1. 2024. V obeh primerih tako upravna inšpektorica ugotavlja kršitev drugega odstavka 32. člena,¹⁶ drugega odstavka 48. člena,¹⁷ prvega odstavka 50. člena¹⁸ in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.¹⁹

Pojasnilo MO Celje:

V zvezi z ugotovitvami v zadevah 35020-1/2024 se za vašo ugotovitev zahvaljujemo in jo bomo v nadaljnjem poslovanju vsekakor upoštevali. Glede pozivanja stranke na dopolnitev po telefonu izpostavljamo, da gre za ukrep, ki je bil v korist stranke, ki je vlogo oddala, saj je bil zaradi specifičnosti vsebine zadeve čas izdaje odločbe bistven zaradi bližajočega se dogodka;

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica dodatno pojasnjuje, da je pozivanje stranke na dopolnitev po telefonu nepravilno in v nasprotju z načelom procesne zakonitosti (6. člen) in varstva pravic strank iz 7. člena ZUP.

MOC je dne 19. 1. 2024 izdal dovoljenje št. 35020-1/2024, s katerim je stranki dovolila začasno čezmerno obremenitev s hrupom. Dovoljenje je bilo elektronsko podpisano, in ga je pooblaščenec stranke osebno prevzel dne 19. 1. 2024. Dovoljenje vsebuje tudi žig organa.

- V konkretnih primerih je uradna oseba MOC izdala fizično kopijo dokumenta (dovoljenje) v elektronski obliki, ki pa ne vsebuje potrdila o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, niti ne poučitev stranke, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije, kot to določata prvi in drugi odstavek 65.b člena UUP. Uradna oseba MOC bi tako morala postopati skladno s četrtem odstavkom 65.b člena UUP in sporočilo, s katerim bi poučila stranko o postopku preverjanja pristnosti kopije iz drugega in tretjega odstavka tega člena, zapisati na vsakokratni izvirnik dokumenta (odločbe), lahko pa tudi na njegovo kopijo, priloženo sporočilo ali na drug primeren način.

¹⁶ Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

¹⁷ V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.

¹⁸ Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti.

¹⁹ Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da dovoljenje ne vsebuje zapisane številke dokumenta, zato ugotavlja kršitev pete točke 63. člena UUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da elektronski podpis ne vsebuje besedila »Dokument je elektronsko podpisan«. Navedena ugotovitev predstavlja kršitev petega odstavka 63.a člena UUP.

Zadeva št. 35020-9/2024 – Čezmerna obremenitev okolja s hrupom

Stranka je dne 5. 3. 2024 podala vlogo za pridobitev dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev s hrupom. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko zadeve 35020-9/2024.

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepopolne podatke na vhodnem dokumentu in s tem kršitev prvega odstavka 43. člena UUP

MOC je dne 20. 5. 2024 izdala sklep o ustavitvi postopka za izdajo dovoljenja za čezmerno obremenitev okolja s hrupom z dne 20. 5. 2024. Iz obrazložitve izhaja, da je stranka dne 2. 4. 2024, po telefonu umaknila vlogo za pridobitev dovoljenja.

- Informacija o tem, da je uradna oseba opravila telefonski pogovor (uradni zaznamek o telefonskem razgovoru...), ne obstaja fizično v dokumentaciji zadeve, niti ni evidentirana v evidenci dokumentarnega gradiva. Zato v tem primeru upravna inšpektorica ugotavlja kršitev drugega odstavka 32. člena in drugega odstavka 48. člena UUP.
- Upravna inšpektorica na podlagi vpogleda v tek reševanja upravne zadeve ugotavlja, da je stranka umaknila vlogo dne 2. 4. 2024, zato se ugotavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP in instruksijskega roka za odločanje iz 222. člena ZUP, ki se smiselno uporablja tudi za sklepe, saj je MOC izdala sklep o ustavitvi postopka dne 20. 5. 2024 oziroma šele po posredovanju upravne inšpekcije.

Izpolnjevanje pogojev za vodenje postopkov

Upravna inšpektorica je preverila, ali uradne osebe, ki so vodile postopke v zadevah, ki so bile predmet nadzora, izpolnjujejo predpisane pogoje za vodenje postopka iz 30. in 31. člena ZUP (pooblastilo predstojnika, izobrazba, strokovni izpit iz upravnega postopka). V postopku so bili pridobljeni podatki za štiri uradne osebe. Za uradne osebe Simona Hribnik, Mojca Oset, Mateja Böhm in Simon Koražija so predpisani pogoji izkazani, zato upravna inšpektorica nepravilnosti ne ugotavlja.

- Iz pregleda vseh navedenih pooblastil je razvidno, da so bila izdana na podlagi 15. člena Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave MOC,²⁰ ter 28 ali 30. člena ZUP. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pravna podlaga za izdajo pooblastil 28. člen ali 30. člen ZUP (odvisno ali gre za pooblastilo za vodenje ali za odločanje po ZUP), in je navajanje 15. člena Odloka odveč.

Zaključne ugotovitve:

²⁰Uradni list RS, št. 33/17.

- Pri pregledu dokumentov v zadevi 351-7/2023 (izhodnih, lastnih in vhodnih) upravna inšpektorica ugotavlja, da so različne vloge stranke A d.o.o. evidentirane pod isto številko zadeve. Dokumenti tudi niso oštevilčeni z zaporednimi številkami dokumentov. Iz pregleda popisa zadeve št. 351-7/2023 je tudi razvidno, da je MOC dne 15. 5. 2024 v evidenci dokumentarnega gradiva evidentirala 10 dokumentov (od št. 61 do št. 71), pri tem pa ugotavlja, da datum evidentiranja dokumentov ne ustreza datumu nastanka teh dokumentov, kar pomeni, da so evidentirani naknadno, kar pa ni pravilno in v skladu z določili UUP. Upravna inšpektorica opozarja na način upravnega poslovanja in (tekočega oz. pravočasnega) evidentiranja dokumentacije na tak način, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost. Enako velja glede evidentiranja prilog, v primeru, da so dokumentu, ki ga organ prejme v fizični obliki, priložene priloge, da se te tudi vpišejo, predvsem če organ uporablja prejemno štampljko z predvideno rubriko za vpis prilog.
- V nekaterih primerih MOC strankam vabila pošilja le v obliki elektronskih sporočil in ne v obliki dokumentov, ki bi imeli vse sestavine, kot jih to predpisuje 63 in 63.a člen UUP.
- Ugotovljena je tudi napačna uporaba 74. člena ZUP, saj je organ o procesnem dejanju oglada sestavil uradni zaznamek namesto zapisnik.
- Ugotavlja se tudi kršitev inštrukcijskega roka iz 222. člena ZUP pri izdaji sklepa o ustavitvi postopka z dne 20. 5. 2024.

Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP županu Mestne občine Celje, Matiji Kovaču

odreja, da:

- z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudariti ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozoriti na spoštovanje določb ZUP-a in UUP,
1. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:
 - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka, predvsem glede stvarne pristojnosti organov samoupravnih lokalnih skupnosti,
 - odpravo nepravilnosti pri izdanih pooblastilih uradnim osebam za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe,
 - glede izdelovanja in oblikovanja odločb (uvod, obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, odredbe o vročanju),
 2. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje:
 - uskladitev vsebine elektronskega podpisa skladno s petim odstavkom 63.a člena UUP (na vidnem mestu označiti, da je podpisan z elektronskim podpisom),
 - pravilna sestava dokumentov, pravilno evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov,
 - preuči potrebo po dodatnem izobraževanju in izpopolnjevanju uradnih oseb, ki so dolžne izvajati naloge na področju UUP (velja tudi za osebe, ki vodijo in odločajo v upravnih postopkih in osebe zaposlene v glavni pisarni);

ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje v roku 15 dni po prejemu tega zapisnika na gp.ijs@gov.si.

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.
UPRAVNA INŠPEKTORICA
INŠPEKTORICA SVETNICA

Vročiti:

- MO Celje, po el. poti, na el. naslov: mestna.obcina@celje.si;